

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10881/2020-ERU
Č. j. 10881-5/2020-ERU

V Ostravě dne 28. ledna 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10881/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **www STAVOKOMPLEX s.r.o.**,
se sídlem Sadská 631/3, Hloubětín, 198 00 Praha 9, IČO: 271 24 193,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost www STAVOKOMPLEX s.r.o., se sídlem Sadská 631/3, Hloubětín, 198 00 Praha 9, IČO: 271 24 193 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. června 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kojetice (okres Mělník), v ulici Neratovická, u budovy č. p. 298 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakového plynovodního T-kusu DN 63/32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

47 000 Kč (slovy: čtyřicet sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00421.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03000/2020-ERU, který byl dne 10. prosince 2020 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-10881/2020-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 10881-2/2020-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-10881/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 5. června 2019 k poškození středotlakého plynovodního T-kusu DN 63/32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kojetice (okres Mělník), v ulici Neratovická, u budovy č. p. 298 prostřednictvím stavebního stroje účastník řízení,
- k provádění prací **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení,
- plynárenské zařízení **nebylo vytyčeno**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost B&B Interior Systems, s.r.o., se sídlem Hovorčovice, Na Slunci 592, okres Praha-východ, PSČ 25064, IČO: 290 27 161 (dále jen „objednatel“), na základě ústní objednávky,
- účastník řízení převzal od objednatele staveniště ústně,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 2 385 m³** plynu do ovzduší za dobu 31 minut, bez přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 25. května 2020 mimo jiné uvedl, že realizuje v sousední oblasti poškození plynovodního řádu pro téhož majitele inženýrské sítě pro 22 rodinných domků. Z tohoto důvodu ho objednatel požádal, zda by mu vykopal rýhu pro přípojku k jeho rodinnému domu cca 5 m. Bohužel se ukázalo, že oproti informaci, kterou dostal, bylo provedeno prodloužení plynovodního řádu ještě zhruba o 1,5 m za ukončením pro stávající rodinný domek a zaslepeno. Jelikož se jednalo o práce malého rozsahu, nebylo provedeno papírové předání staveniště ani smlouva o dílo. Vše bylo dohodnuto ústně při osobním jednání.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení (ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky).

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení si před zahájením prací nevyžádal od správce plynárenského zařízení stanovisko o existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací ani si nenechal plynárenské zařízení vytyčit v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Následky jednání účastníka řízení byly značně závažné, pokud se týká úniku plynu do ovzduší (2 385 m³).
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení si před zahájením zemních prací **nevyžádal** od správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací a plynárenské zařízení si **nenechal vytyčit**,
 - účastník řízení zemní práce **prováděl stavebním strojem**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [12] Účastník řízení má ve sbírce listin Veřejného rejstříku naposledy zveřejněnou účetní závěrku za rok 2017, která však ničeho nevyovídá o současných majetkových poměrech účastníka řízení. Správní orgán z veřejně dostupných zdrojů zjistil, že účastník řízení je ode dne 31. března 2004 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho předpokládaný roční obrat činí 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce uvedené daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Společnost www STAVOKOMPLEX s.r.o., se sídlem Sadská 631/3, Hloubětín, 198 00 Praha 9, IČO: 271 24 193