

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-21062/2022-ERU  
Č. j. 21062-11/2022-ERU

V Ostravě dne 4. ledna 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-21062/2022-ERU, zahájeném dne 30. ledna 2023 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [redacted],  
se sídlem [redacted], IČO: [redacted]

ve věci podezření ze spáchání 2 pokračujících přestupků, a to přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [redacted] se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání**

- a) **pokračujícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona**, kterého se měl dopustit 2 dílčími útoky tím, že dne 22. října 2021 v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona porušil zajištění proti neoprávněné manipulaci na měřicím zařízení, v odběrném místě na adrese [redacted], odběrného místo č. [redacted] (dále jen „OM“) bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to odstraněním plomby krytu svorkovnice elektroměru č. [redacted] a připojením nového kabelu výměnou původního kabelu za nový CYKY 4x10 mm<sup>2</sup> k předmětnému elektroměru, a dále dne 25. listopadu 2021 zasáhl do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tím, že znovu vypořil nový kabel CYKY 4x10 mm<sup>2</sup> z předmětného elektroměru a znovu jej zapojil poté, co provedl přesun pojistkové skříně na nový sloupek;
- b) **pokračujícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se měl dopustit 2 dílčími útoky tím, že dne 22. října 2021 v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zasáhl v OM do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele příslušné distribuční soustavy tím, že vyměnil starou pojistkovou skříně za novou pojistkovou skříně, a dále dne 25. listopadu 2021 zasáhl v OM do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele příslušné distribuční soustavy tím, že dokončil práce spočívající v přeložení nové nožové pojistkové skříně na nový sloupek, a neprovedl kontrolu zapojení vodičů.

### II.

Podle ust. ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona a ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši

**25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00224.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů,

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00224.

### IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu části škody** v částce **██████████ Kč**, spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **██████████ Kč**, spočívající v náhradě nákladů za neoprávněný odběr, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

## Odůvodnění

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Kutná Hora, Obvodního oddělení Uhlířské Janovice (dále také „Policie ČR“), sp. zn. **██████████** (dále jen „spis Policie ČR“), o kterém bylo vedeno šetření Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. 05946/2022-ERU.
- [2] Spis Policie ČR se týkal projednání přestupku spáchaného účastníkem řízení, který byl veden ohledně prověřování možného neoprávněného odběru el. energie na adrese **██████████** číslo OM **██████████** EAN **██████████**. Provedeným výslechem účastníka řízení bylo Policií ČR zjištěno, že při samotném zapojení elektroměru nevědomě udělal chybu, která zapříčinila špatný chod elektroměru a tím i neoprávněný odběr elektřiny v daném OM. Samotný účastník řízení se doznal k tomu, že předmětnou činnost vykonával i přes to, že k tomuto nemá potřebná oprávnění, školení ani certifikace.

### II. Průběh správního řízení

- [1] Na základě předaného zjištění (sp. zn. 05946/2022-ERU) od Odboru kontroly elektroenergetiky a plynárenství Energetického regulačního úřadu, které prověřovalo předané zjištění od Policie ČR zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení, ze dne 19. ledna 2023, č. j. 21062-5/2022-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno fikcí dne 30. ledna 2023.
- [2] Přípisem ze dne 10. ledna 2023, č. j. 21062-4/2022-ERU uplatnil poškozený nárok na náhradu škody v celkové částce **██████████ Kč**. Částka se skládala z těchto položek:
  - náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši **██████████ Kč**;
  - náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny ve výši **██████████ Kč**.

[3] Uplatněný nárok na náhradu škody doložil poškozený následujícími dokumenty:

- fakturou č. [REDACTED] ze dne 23. února 2022 vystavenou společností [REDACTED] se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (dále jen „společnost [REDACTED]“), poškozenému znějící na částku [REDACTED] Kč (dále jen „faktura č. [REDACTED]“),
- výtiskem výpisu z účtu ze dne 16. března 2022 potvrzující provedení úhrady částky ve výši [REDACTED] Kč společnosti [REDACTED] jen „výpis z účtu“),
- čestným prohlášením ze dne 6. ledna 2023 o úhradě částky ve výši [REDACTED] Kč poškozeným společností [REDACTED]

[4] Poškozený následně doplnil správnímu orgánu podáním č. j. 21062-9/2022-ERU, znovu fakturou č. [REDACTED]

[5] Dne 20. června 2023 zaslal Energetický regulační úřad účastníkovi řízení upřesnění předmětu vedeného správního řízení č. j. 21062-10/2022-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 20. června 2023 do datové schránky.

[6] Dne 18. srpna 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a poškozenému vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry č. j. 21062-11/2022-ERU, které bylo poškozenému doručeno dne 21. srpna 2023 a účastníkovi řízení fikcí do datové schránky dne 28. srpna 2023. Účastník řízení se ve věci nijak nevyjádřil.

[REDACTED] Poškozený podáním ze dne 15. prosince 2023, č. j. 21062-12/2022-ERU, doložil ke svému uplatněnému nároku další doklady, a to část ceníku společnosti [REDACTED] konkrétně přílohu č. 5 k rámcové dohodě o poskytování služeb v oblasti řešení netechnických ztrát a neoprávněných odběrů v distribuční soustavě, a plnou moc evid. č. [REDACTED] udělenou společností [REDACTED]

[8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

[9] Při kontrole OM techniky společnosti NTL Forensics a.s. bylo dne 6. ledna 2022 zjištěno, že v OM byl kontrolován elektroměr č. [REDACTED], který byl umístěn na fasádě nově vybudované chaty. Elektroměr byl v době kontroly rozplombovaný a chybně zapojený. Z pojistkové skříně [REDACTED] byl napojen nejprve kabelem CYKY 4x10 mm<sup>2</sup> elektroměr a poté až hlavní jistič. Ve fázi L1 a L3 byl přívodní vodič zapojen do přívodních svorek elektroměru, ale ve fázi L2 byl přívod zapojen opačně, a to do vývodní svorky měřidla. Z důvodu chybného zapojení neregistroval elektroměr spotřebovávanou elektřinu ve fázi L2 a při větší zátěži i odtácel, a docházelo i k brždění elektroměru.

[10] Technik společnosti [REDACTED] na základě uvedeného zjistil podezření na neoprávněný odběr elektřiny, tedy provedení dvou typů zásahů, které plynou z předaného policejního spisu:

- dne 22. října 2021 porušil účastník zajištění proti neoprávněné manipulaci na měřicím zařízení, v OM bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to odstraněním plomby krytu svorkovnice elektroměru č. [REDACTED] a připojením nového kabelu výměnou původního kabelu za nový CYKY 4x10 mm<sup>2</sup> k předmětnému elektroměru a současně mělo dojít i k zásahu do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele příslušné distribuční soustavy v OM tím, že účastník řízení vyměnil starou pojistkovou skříň za novou pojistkovou skříň;

- dne 25. listopadu 2021 měl následně účastník řízení zasáhnout do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tím, že znovu vypořídil nový kabel CYKY 4x10 mm<sup>2</sup> z předmětného elektroměru a znovu jej zapojil poté, co provedl přesun pojistkové skříně na nový sloupek a současně došlo k zásahu do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele příslušné distribuční soustavy v OM tým, že účastník řízení dokončil práce spočívající v přeložení nové nožové pojistkové skříně na nový sloupek a neprovedl kontrolu zapojení vodičů.

[11] K předmětnému jednání se vyjádřili dne 22. února 2022 manželé [REDAKCE], pro které práce vykonával účastník řízení, kteří uvedli, že v listopadu 2019 získali povolení pro opravu domu na předmětné adrese. V srpnu 2021 došlo po přívalových deštích k poškození nástřešného vedení a poruše připojení elektrické energie do domu. Na opravu si sjednali elektrikáře – účastníka řízení, který měl dorazit dne 22. října 2021, provést opravu a v listopadu 2021 dokončit instalaci. Po zapojení jim měl účastník řízení sdělit, že udělal chybu, o čemž bylo sepsáno čestné prohlášení a dohodli se, že případnou škodu poškozenému uhradí účastník řízení.

[12] Pan Marek Koňářik následně dne 23. února 2022 zaslal policejnímu orgánu dokumenty k předmětnému neoprávněnému odběru elektrické energie, kdy se jednalo o:

- 1) cenovou kalkulaci na provedené práce, kdy objednatelem prací byl pan [REDAKCE] a zhotovitelem účastník řízení;
- 2) doklad o platbě za provedené práce, když částka odpovídá částce uvedené v kalkulaci;
- 3) výpis z mobilního telefonu paní [REDAKCE] obsahující část komunikace s účastníkem řízení, ve které sděluje účastník řízení své pochybení (zpráva odeslána dne 7. ledna, chybí rok, takže nejspíše 7. ledna 2022);
- 4) čestná prohlášení manželů [REDAKCE], popisující, že si na opravu poškození kabeláže najali účastníka řízení;
- 5) místopřísežné prohlášení o provedení práce ze dne 21. ledna 2022 podepsané účastníkem řízení (dále jen „prohlášení účastníka řízení“).

[13] V prohlášení účastníka řízení je uvedeno, že byl požádán o přeložení elektroměrné skříně s hlavním jističem z nevyhovujícího pilíře na nový zděný sloupek, kdy dne 22. října 2021 odstranil plombu elektroměru a provedl dopojení domu k elektroměru, současně vyměnil původní kabel CYKY 4x10 mm<sup>2</sup>, také vyměnil prasklou nožovou pojistkovou skříně za novou a dopojil přívodní kabel ze stožáru a provedl kontrolu zapojení fází. Následně dne 25. listopadu 2021 měl dokončit práce, jelikož byl stožár již ukotven na novém zděném sloupku, odpojil nožové pojistky, odpojil oba vodiče a přípojnu skříně upevnil na nový sloupek. Rovněž zakrátil vodič CYKY 4x10 mm<sup>2</sup>, který v první fázi ponechal dlouhý a dopojil jej do nové pojistkové skříně. Jelikož se náhle spustil se déšť sotva stihl dokončit práci a uzavřít novou pojistkovou skříně. V tento den neprovedl kontrolu zapojení fází a elektroměru, čímž došlo k jeho pochybení, jelikož prohodil černé hliníkové vodiče, nejednalo se o úmysl, byla to jeho chyba, za kterou převzal veškerou odpovědnost.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

[14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [16] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován rovněž s účinností od 1. července 2023.
- [19] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [20] Podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.
- [21] Podle ust. § 49 odst. 4 energetického zákona se zakazuje jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy.
- [22] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [23] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 49 odst. 4, ust. § 71 odst. 5 energetického zákona nebo zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu dodavatele tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 3 energetického zákona.
- [24] Podle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.
- [25] Pokračováním v přestupku se podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [26] Správní orgán posuzoval jednání provedené účastníkem řízení dne 22. října 2021 a dne 25. listopadu 2021 jak z hlediska možného porušení ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tak i ust. § 49 odst. 4 energetického zákona.

#### **IV. III. I. Porušení ust. § 49 odst. 4 energetického zákona**

- [27] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty pokračujícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) provedení 2 zásahů do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. 49 odst. 4 energetického zákona. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl 2 zásahy na odběrném elektrickém zařízení, když dne 22. října 2021 porušil zajištění proti neoprávněné manipulaci na měřicím zařízení, v OM bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to odstraněním plomby krytu svorkovnice elektroměru č. [REDAKCE] a připojením nového kabelu výměnou původního kabelu za nový CYKY 4x10 mm<sup>2</sup> k předmětnému elektroměru, a dále dne 25. listopadu 2021 zasáhl do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy znovu tím, že vypořil nový kabel CYKY 4x10 mm<sup>2</sup> z předmětného elektroměru a znovu jej zapojil po provedeném přesunu pojistkové skříně na nový sloupek.
- [28] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona ve smyslu ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky má za kumulativně splněné, když
- i. se jedná o 2 dílčí útoky, kdy jednotlivé skutky spočívají v zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy,
  - ii. tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem - snahou provést nové napojení elektřiny,
  - iii. tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. s) energetického zákona,
  - iv. tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. zásahem do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (časový rozestup mezi jednotlivými dílčími útoky byl měsíc), jakož i souvislostí v předmětu útoku (zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy).

- [29] V daném případě není ze skutečností vyplývajících ze shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, k čemuž se účastník řízení také doznal.

#### **IV. III. II. Porušení ust. § 28 odst. 3 energetického zákona**

- [30] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty pokračujícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona provedení 2 zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. 28 odst. 3 energetického zákona. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl 2 zásahy v OM do odběrného elektrického zařízení, když dne 22. října 2021 v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zasáhl v OM do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele příslušné distribuční soustavy tím, že vyměnil starou pojistkovou skříň za novou pojistkovou skříň, a dále dne 25. listopadu 2021 zasáhl v OM do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele příslušné distribuční soustavy tím, že dokončil práce spočívající v přeložení nové nožové pojistkové skříně na nový sloupek.
- [31] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ve smyslu ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky má za kumulativně splněné, když
- i. se jedná o 2 dílčí útoky, kdy jednotlivé skutky spočívají v zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy,
  - ii. tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem - snahou provést nové napojení elektřiny,
  - iii. tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona,

- iv. tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (časový rozestup mezi jednotlivými dílčími útoky byl měsíc), jakož i souvislostí v předmětu útoku (zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, za účelem napojení nové elektřiny).

[32] V daném případě není ze skutečností vyplývajících ze shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, k čemuž se účastník řízení také doznal.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

[33] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil jak dvakrát ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tak i dvakrát ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. s) energetického zákona.

[34] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[35] Správní orgán má za to, že v obou jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, jakož i přímo do měřicího zařízení, a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupků, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky v případě obou přestupků.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupky**

[36] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[37] Účastník řízení se vytýkaného jednání dopustil osobně při výkonu své podnikatelské činnosti, kdy oba skutky, jichž se účastník řízení dopustil, byly porušením zákonných povinností vyplývajících z stanovení energetického zákona (povinnost zdržet se neoprávněných zásahů do zařízení, jímž prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a povinnost zdržet se neoprávněných zásahů do měřicího zařízení rovněž bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy). Účastník řízení si ani v jednom případě nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy a vlivem jeho činnosti došlo k nesprávnému zapojení elektrických zařízení a tím k neoprávněnému odběru, což nesevředly o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[38] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona a podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona, kterého

se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, resp. ust. § 49 odst. 4 energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## V. Uložení správního trestu

- [39] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [40] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [41] Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona lze za přestupek uvedený v ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona a za přestupek uvedený v ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [42] V projednávané věci je horní hranice sazeb pokut totožná, správní orgán se tedy zabýval otázkou míry závažnosti obou přestupků. Zde dospěl právní orgán k závěru, že oba přestupky jsou svou povahou srovnatelné, přesto jako závažnější vyhodnotil správní orgán zásah do elektroměru bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, tedy jednání v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona a při stanovování výše pokuty postupoval v souladu se zásadou absorpční.
- [43] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [44] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a zásahy na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [45] Správní orgán dále jako přitěžující okolnosti vyhodnotil skutečnosti, že se účastník řízení při svém jednání dopustil dvou přestupků a neuhradil škodu způsobenou poškozenému.
- [46] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení se ke svému jednání přiznal a spolupracoval s Policií ČR.
- [47] Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [48] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla

uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [49] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **VII. Nárok poškozeného**

- [50] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce [REDAKCE] Kč. Částka se skládala z:
- náhrady škody za neoprávněný odběr ve výši [REDAKCE] Kč,
  - nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny ve výši [REDAKCE] Kč.
- [51] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [52] Poškozený k nároku na náhradu škody uvedl, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny a navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů částkou [REDAKCE] Kč.
- [53] Z podkladů předložených poškozeným (specifikovaných v části II. Průběh správního řízení) vyplývá, že společnost [REDAKCE] vykonává pro poškozeného také kontrolu odběrných míst za účelem řešení neoprávněného odběru, jak bylo doloženo na základě plné moci č. [REDAKCE]. Za tuto činnost je fakturována poškozenému pevná částka ze strany společnosti [REDAKCE] a to za každou provedenou kontrolu v předemtné době ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Poškozený dále doložil doplnění k faktuře č. [REDAKCE], ze kterého je patrné, že poškozený uhradil společnosti [REDAKCE] náklady na zjišťování neoprávněného odběru ve vztahu k případu č. [REDAKCE] kdy se jedná o kontrolu neoprávněného odběru ze dne 6. ledna 2022 v odběrném místě účastníka řízení. Částka ve výši [REDAKCE] Kč byla ze strany společnosti [REDAKCE] vyfakturována v rámci souhrnné faktury č. [REDAKCE] a ze strany poškozeného uhrazena.
- [54] Ze zaslaných podkladů poškozeným je tak zřejmé, že vzniklé náklady souvisejí se zjištěním neoprávněného odběru, byly nutně a účelně vynaloženy a jednalo se o náklady v místě a čase obvyklé a jím uplatněné náklady na zjištění neoprávněného odběru byly skutečně vynaloženy a uhrazeny společnosti [REDAKCE]. Poškozený také v rámci řízení o nároku na náhradu škody doložil úbytek svého majetku, který mu v souvislosti se vzniklou škodou vznikl a doložil jakým způsobem byla nárokováná škoda určena, vyčíslena a také jím zaplacená. Škoda uplatněná poškozeným ve výši [REDAKCE] Kč, jako externí náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným pokračujícím přestupkem podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a pokračujícím přestupkem podle ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, nebyla

účastníkem řízení dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna. Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost nahradit poškozenému předmětnou část způsobené škody ve výši ve výši [REDACTED] Kč.

- [55] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši [REDACTED] Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem do odběrného elektrického zařízení a do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení a do měřicího zařízení, kterým prochází neměřená elektřina může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Nad rámec správní orgán konstatuje, že neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy podle ust. § 51 energetického zákona není přestupkem ve smyslu ust. § 90 až ust. § 91b energetického zákona, který by mohl projednat správní orgán, jelikož se v daném případě jedná o možné spáchání přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, k jehož projednání není správní orgán příslušný.
- [56] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši [REDACTED] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal poškozeného s tímto nárokem na soud.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení, může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
podnikající fyzická osoba [REDACTED]  
společnost ČEZ Distribuce, a.s.