

	Strana	Citovaný text	Připomínka
1.	Str. 2	Tabulka (graf) průměrné výsledné ceny v aukci RWE/innogy	<p>Domníváme se, že pro poskytnutí komplexního obrazu o trhu se skladovací kapacitou by měly být uvedeny informace o vývoji cen i u ostatních provozovatelů zásobníků plynu, kteří jsou držitelem licence na uskladňování v ČR. Podle interpretace [REDACTED] je z grafu patrné, že výsledné ceny aukcí jsou již od roku 2011 na stabilní úrovni (od zavedení současných pravidel aukcí) a nedochází k významným poklesům. Takový stav je naopak pro provozovatele ZP pozitivní.</p> <p>Z hlediska komplexnosti dokumentu doporučujeme doplnit analýzu využívaných a nabízených produktů, ze které bude zřejmé, jaký je zájem o jednotlivé produkty a jejich strukturu.</p> <p>Předložte, prosím, rozbor, jak se za období od roku 2009 vyvíjela cena za denní skladovací kapacitu (v rozdělení po jednotlivých provozovatelích zásobníků plynu).</p>
2.	Str. 3	Obchodník/subjekt zúčtování, který vstoupí s plynem do České republiky nebo obchoduje na virtuálním obchodním bodě, bude mít tedy přímý přístup do a ze zásobníku plynu bez nutnosti rezervace přepravní kapacity a tedy nutnosti administrace další smlouvy u provozovatele přepravní soustavy (zároveň nebude muset mít další finanční zajištění u provozovatele přepravní soustavy).	<p>Konzultovaný materiál neobsahuje popis smluvních vztahů v novém uspořádání modelu trhu s plynem.</p> <p>K předání plynu mezi přepravní soustavou a zásobníky plynu dochází na základě smlouvy o poskytnutí služby přepravy, jejíž náležitosti jsou stanoveny v § 72 odst. 5 EZ. Kromě jiného je požadováno, aby byl určen vstupní a výstupní bod přepravní soustavy. V případě konzultovaného návrhu však tyto body nebudou existovat. Na základě jaké smlouvy tedy bude zajištěna přeprava plynu z/do zásobníku plynu? Jakým způsobem bude řešeno? V materiálu je nezbytné uvést jednoznačný popis smluvní problematiky.</p> <p>V dokumentu je nedostatečný popis finančního zajištění, jak bude řešena situace v případě čerpání FZ, kdo jak komu (TSO/SSO/OTE) bude hradit, převádět, v jaké výši.</p> <p>V dokumentu by měla být popsána i situace, kdy je SSO v jednom okamžiku vlastníkem plynu – měl by mít FZ u OTE.</p>
3.	Str. 3	Bude nadále důležitá spolupráce provozovatele přepravní soustavy a zásobníku plynu, aby nominované hodnoty byly skutečně vtlačeny nebo vytěženy ze zásobníku.	<p>Tato spolupráce je založena na předpokladu, že přepravní kapacita provozovatele přepravní soustavy je větší než výkony provozovatele zásobníku plynu; z hlediska stability soustavy jsou pak klíčové především těžební výkony. Jakým způsobem bude řešena situace, kdy nebudou sladěny kapacity na straně TSO a SSO?</p> <p>Pro celý model je klíčová definice pojmu „nominace závazku těžít a vtlačet“. Prosíme doplnit.</p>
4.	Str. 3	Na body zásobníků plynu se bude nahlížet jako na součást celé přepravní soustavy a tedy podobně jako na virtuální obchodní	<p>ERÚ v roce 2016 při novele vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem navrhoval, aby provozovatelé zásobníků plynu mohli nabízet produkt, který by</p>

		bod, prakticky by se tedy virtuální body zásobníků plynu virtuálně nacházely na VOB.	kombinoval přepravní a skladovací kapacitu. Ze strany provozovatelů zásobníků plynu byl tento návrh odmítnut s odkazem na ustanovení § 60 odst. 1 EZ, které podle provozovatelů zásobníků plynu nedává právo provozovateli zásobníku plynu k přístupu do přepravní soustavy. Podle návrhu by však k přístupu SSO k přepravní soustavě mělo docházet. Pokud platí výše zmíněná argumentace § 60 odst. 1 EZ, prosíme o vysvětlení, na základě jakých ustanovení bude tento postup možný a jak se tato nová situace liší od návrhu ERÚ, aby SSO mohli nabízet produkt, který by kombinoval přepravní a skladovací kapacitu.
5.	Str. 4	Tento model by zůstal zachován, pouze by došlo k modifikaci vnímání bodů virtuálních zásobníků plynu, které by se v modelu přesunuly na virtuální obchodní bod, a přeprava by se pro ně zvlášť nerezervovala.	V současné době jsou na základě dostupných informací využívány možnosti převodu plynu, přenosu skladovací kapacity a převodu skladovací kapacity a další služby. Vzhledem ke skutečnosti, že se virtuální bod stane součástí virtuálního obchodního bodu, žádáme vysvětlit, jak budou tyto operace v rámci VOB realizovány a evidovány, jaká bude role OTE, který je za obchodní organizaci VOB primárně odpovědný.
6.	Str. 5	V případě, že by již nadále Energetický regulační úřad nestanovil regulovanou cenu za rezervaci kapacity do a ze zásobníku plynu v současné podobě, nebyli by z povahy věci účastníci trhu povinni takovou cenu nadále hradit. Případné smluvní ujednání stran stanovené smlouvou o přepravě týkající se povinnosti účastníka trhu hradit provozovateli přepravní soustavy regulovanou cenu za rezervaci kapacity tak nadále bude postrádat zákonný základ a jako takové by zřejmě nebylo nadále vymahatelné. Proto by bylo vhodné dané ustanovení smlouvy o přepravě prostřednictvím jejího dodatku zrušit.	Smluvní dopady navrhovaného modelu nejsou v materiálu dostatečně vymezeny, a to jak z hlediska otázky smluvního zajištění přepravy plynu (pokud samotný přesun plynu nemá být přepravou plynu, ale pouze přesunem v rámci virtuálního obchodního bodu), tak z hlediska dopadů navrhovaného modelu do stávajících smluv o poskytnutí služby přepravy plynu. Revize závazku hradit ceny za služby na základě těchto smluv tedy nejprve předpokládá jednoznačné a konkrétní vymezení plánovaného nastavení stávajících i budoucích smluvních vztahů.
7.	Str. 5	1. Úpravu vstupních tarifů na hraničních bodech, ať již přímo pouze zvýšením vstupního tarifu nebo dílčím srovnáním vstupních a výstupních tarifů na hraničních bodech, tedy dílčím zvýšením vstupního a snížením výstupního tarifu ve stejné výši. Obě možné úpravy by vedly ke zvýšení výnosů vybraných provozovatelem přepravní soustavy na hraničních bodech. 2. Alternativní nebo komplementární možností je přenesení výnosů nevybraných na přepravě do/ze virtuálního zásobníku na domácí bod. Na domácím bodě by zvýšené tarify TSO následně vstupovaly do výpočtu tarifů DSO.	navrhovaný princip přenosu výnosů na jiné body soustavy chápe tak, že by náklady mohly být přenášeny na ty účastníky trhu, kteří tyto náklady nevyvolali a z jejich úhrady by jim tak neplynul žádný přínos (např. obchodníci, kteří nemají chráněné zákazníky a nemusí zajišťovat BSD, čistí tranzitěři, obchodníci zajišťující BSD v zahraničí apod.). Takový způsob přenášení nákladů by mohl být označen jako diskriminační. Žádáme o potvrzení/vyvrácení, že si vysvětlujeme návrh správně a pokud návrh chápeme správně, pak žádáme o prokázání, že návrh není diskriminační.
8.	Str. 6	Podíváme-li se na celkový náklad skladování u sezónního	Žádáme pro vyloučení jakýchkoli pochybností doplnit, o jaké celkové náklady

		produktu, pak přeprava tvoří 4% z celkových nákladů. Při využívání skladovací kapacity pro krátkodobé obchodování pak tvoří přeprava takřka 10 % z ceny skladovací kapacity (při využití denní přepravní kapacity do a ze zásobníku).	se jedná. Žádáme provedení rozboru těchto celkových nákladů (zmiňovaných v konzultovaném dokumentu), aby bylo jasné, v jakém poměru jsou ostatní náklady. Rozbor proveďte po jednotlivých provozovateli zásobníku plynu.
9.	Str. 7	Prodaná a komerčně využívaná skladovací kapacita tak má přímý dopad na kvalitu zabezpečení dodávek plynu v ČR.	Dovolujeme si upozornit, že pro potřeby zásobování zákazníků v ČR je garantován plyn v rozsahu BSD, resp. v rozsahu 30 % objemu BSD uloženého v zásobnících plynu, na zbývající uskladněný plyn se neaplikují žádné omezující podmínky. Na základě analýzy dosavadního chování obchodníků i s ohledem na předložený návrh, který je jednoznačně pro-obchodnický orientován, lze očekávat, že i nadále bude plyn vytěžen a prodán na trhu s vyšší prodejní cenou.
10.	Str. 7	Zvýšení užitné hodnoty zásobníku, ke kterému by navrhovanou změnou modelu trhu s plynem došlo, by motivovalo ukladatele k využívání zásobníků. Ve svém důsledku by to do budoucna znamenalo vyšší zájem o skladování na území ČR a pro české zákazníky, větší pravděpodobnost prodeje celé kapacity v zásobníku a zároveň její aktivní využívání.	Jestliže byly zásobníky plynu před zimní sezónou 2016/2017 plné ze 100 %, tak potom musela být skladovací kapacita prodána. Toto potvrzuje i tisková zpráva RWE Gas Storage: „Ve dnech 23. a 24. května proběhly dvě aukce měsíční skladovací kapacity, ve kterých byla nabídnuta zbývající dostupná kapacita na skladovací rok 2016/2017. V první aukci bylo nabídnuto 180 GWh pracovního objemu s příslušnými vtláčecími a těžebními výkony. Této aukce se zúčastnilo 9 zájemců a cena se z počátečních 49 Kč/MWh vyšplhala až na 59 Kč/MWh. V prvním kole dokonce poptávka převýšila nabízenou kapacitu více než 7 krát. Následující den byla v aukci nabídnuta kapacita ve výši 153 GWh, tentokrát však bez vtláčecích a těžebních výkonů. Samostatné výkony si zákazníci mohou dokoupit jako dodatečnou službu. Cena se během pěti aukčních kol dostala z 23 Kč/MWh na 29 Kč/MWh. Veškerá kapacita na tento skladovací rok tedy byla prodána.“ (zdroj: http://www.rwe-gasstorage.cz/cs/aktuality-3485/). Tisková zpráva Moravia Gas Storage: „Při prodeji skladovací kapacity zásobníku společnost MGS postupovala dle platných pravidel pro přístup třetích stran stanovených evropskou a českou energetickou legislativou a veškerá prodaná kapacita byla zájemcům alokována na základě aukčních mechanismů. Současně s uvedením zásobníku do provozu společnost MGS bere zpět svou žalobu a ukončuje tak několikaletý spor ohledně neplatnosti rozhodnutí Evropské Komise nařizující zrušení výjimky z povinnosti přístupu třetích stran.“ Žádáme proto uvést vysvětlení, jak uvedené tvrzení koresponduje s tiskovými zprávami, podle nichž byla skladovací kapacita prodána, tedy byl naplněn cíl provozovatele zásobníku plynu.
11.	Str. 8	Změna by se dotkla aktuálně platných smluv na přepravu, které by měli obchodníci sjednány s TSO. V tomto případě by změna modelu trhu způsobila faktickou nemožnost plnění těchto smluv, čímž by se smlouvy staly neúčinné a mělo by to vést k jejich zrušení.	V případě již probíhajícího plnění ze smluv, by smlouvy mohly být ukončeny pouze vzájemnou dohodou obou smluvních stran. Jak by byla řešena situace, pokud by k dohodě nedošlo? V případě ukončení jen některých smluv by mohla být založena nerovnováha a diskriminace na trhu. Návrh zavádí povinnost TSO upravit stávající smluvní vztahy – disponují předkladatelé

			návrhu stanoviskem/souhlasem TSO s tímto postupem? Pakliže existují smluvní vztahy, nelze je změnou přístupu k modelu trhu s plynem „zrušit“ (viz situace převodu starých přepravních smluv na entry –exit systém“. Muselo by existovat přechodové období pro ty účastníky, kteří by se změnou smluv nesouhlasili.
12.	Str. 9	Dopad na spotřebitele	Podrobnější popis dopadu (vyčíslení) na konečného spotřebitele se zohledněním charakteru spotřebitele.
13.	Str. 10	Navrhovaná úprava modelu trhu s plynem spojující virtuální zásobník plynu a virtuální obchodní bod je změnou, která zvýší ochotu obchodníků aktivně na denní bázi využívat dostupné skladovací kapacity, tj. až 56 milionů m ³ /denně (suma maximálních denních těžebních výkonů všech PZP v ČR), a umožní jejich okamžité dodání přímo na virtuální obchodní bod	Jedná se o výkon, který je zaručen rovněž provozovatelem přepravní soustavy, nebo se jedná o sumu výkonů na straně provozovatelů zásobníků plynu?
14.	Str. 11	Z nižších marží na velkoobchodním trhu pak profituje zákazník nižšími koncovými cenami.	Porovnáním cenových nabídek na internetových stránkách kalkulator.tzb-info.cz bohužel i nadále ukazuje, že pokles koncových cen pro zákazníka nedostatečně odráží pokles cen na velkoobchodním trhu. Marže tedy zůstávají stejné nebo rostou. Vzhledem k dosavadnímu chování obchodníků s plynem nelze očekávat, že by se jejich přístup změnil. Na základě jakých údajů vyvozují předkladatelé svůj závěr, resp. je možné tento závěr doložit?
15.	Str. 11	Pro ilustraci uvádíme srovnání cen plynu na OTE a na NCG (Německo) v lednu 2017. Na NCG se v lednu 2017 zobchodovalo 149 TWh plynu, na OTE to během stejného období bylo 804 GWh. Průměrný rozdíl mezi cenou na NCG a na OTE v tomto období činil 1,61 EUR/MWh.	Žádáme, aby byla provedena analýza porovnání cen OTE a NCG za delší časové období, včetně statistického vyhodnocení. Podle údajů zveřejněných na webových stránkách OTE a EEX-NGC byl průměrný rozdíl mezi cenou na NCG a OTE za leden 2017 pouze 0,03 EUR/MWh. Doložte prosím, z jakých dat a zdrojů uvedený graf vychází.
16.	Str. 11	Významně totiž sníží nejen náklady na přepravu, ale především kapitálové zajištění přepravy a odborné i jazykové znalosti potřebné pro nákup plynu v zahraničí.	██████████ upozorňuje, že uváděné významné snížení nákladů na přepravu vychází z předpokladu, že dojde k přenesení výnosů na domácí bod, což ██████████ již v minulosti odmítl, neboť by tak postupoval diskriminačně. V případě přenesení výnosů na vstupní hraniční body pak budou dotčeni i obchodníci, kteří zásobníky plynu nevyužívají v míře vyšší, než souvisí s BSD, viz výše. Náklady na vzdělávání resp. na zajištění jazykových znalostí jsou součástí nákladů obchodníka, tím, že tento poplatek odpadne, nezmezí ani se nezmenší nutnost komunikace v cizím jazyce.
17.	Str. 12	Ve svém důsledku lze očekávat zvyšující se ochotu obchodníků/skladovatelů využívat služby skladování v ČR a platit za ně. Nižší celkové náklady na skladování by se mohly následně nepřímo projevit skrze vyšší poptávku a aktivnější účast v aukcích. Očekáváme, že vyšší poptávka bude mít do	Doložte prosím tento předpoklad v numerickém vyjádření, nejlépe za pomoci grafu, ve kterém vyjádřete situaci před prvotním snížením cen, účinném od roku 2015 (753,46 Kč/MWh -> 436,27 Kč/MWh), stávající situaci a očekávaný stav. Dále prosím znázorněte fyzické využití zásobníků, v textu zmíněnou vnější hodnotu zásobníku a celkové výnosy.

		budoucna pozitivní dopad na SSO.	
18.	Str. 13	Pro stabilitu plynárenské soustavy je lepší, pokud je subjekt schopný bilancovat své odchylky prostřednictvím fyzických bodů (zásobníků),	Z pohledu oprávněného požadavku na maximální možnou stabilitu provozu přepravní soustavy je otázkou, zda využívání tzv. krátkodobých příležitostí nepovede k vyšším nákladům na straně provozovatele přepravní soustavy. Pro úplnost uvádíme, že tyto náklady by byly alokovány do cen za přepravu.
19.	Str. 14	Odstraněním fixní platby za přepravu do/z PZP by došlo k zlevnění skladovacích služeb	Tato silná stránka je v rozporu s problémem uvedeným na straně 3, kdy „nízká poptávka po skladování zemního plynu v ČR vede také ke snížení bezpečnosti dodávek v ČR a zejména v delším časovém období by mohla zvýšit pravděpodobnost nezajištění návratnosti investic do podzemních zásobníků a způsobit jejich uzavírání z důvodu dlouhodobé nerentability“. Žádáme objasnit, jakým způsobem přeprava zvyšuje náklady na provoz zásobníku.
20.	Str. 14	Změna modelu by vedla k zjednodušení obchodování a zároveň pomohla stabilizovat podmínky pro vlastní činnost provozovatelů zásobníků.	Žádáme uvést, jaké podmínky případně, v jakých parametrech jsou podmínky pro vlastní činnost provozovatelů zásobníků nestabilní.
21.	Str. 18	Smyslem nastavení nového modelu je do budoucna zajištění vyššího využití zásobníků, vyšší tržní likvidity, vyšší bezpečnosti dodávek a nižší pravděpodobnosti uzavření podzemních zásobníků.	Žádáme, aby byla pravděpodobnost uzavření zásobníků plynu kvantifikována po jednotlivých provozovatelích. Uvažujte situaci v roce 2017 s dlouhodobou projekcí. Uzavírání zásobníků je v rozporu se zprávou o budoucí očekávané spotřebě elektřiny a plynu a o způsobu zabezpečení rovnováhy mezi nabídkou a poptávkou elektřiny a plynu. Zde se předpokládá v dlouhodobém horizontu „Při požadavku na zachování současné úrovně poměru kapacity zásobníků k celkové spotřebě plynu, které požaduje <i>Státní energetická koncepce</i> , bude nutno navýšit jejich instalovanou a provozovanou kapacitu i čerpací výkon.“. (http://www.ote-cr.cz/statistika/dlouhodobost-rovnovaha-plyn/infrastruktura-plynarenske-soustavy) Kvantifikujte přínos pro bezpečnost dodávek.
22.	Str. 19	Zhodnocení souladu návrhu se stávající legislativou a NC TAR	Návrh se žádným způsobem nevypořádává s plynem potřebným pro pohon kompresních stanic. Tento plyn nelze podle uplatňované logiky přesunout na vstupní hraniční body. Případné přesunutí na domácí bod by s největší pravděpodobností představovalo křížovou dotaci, kdy by zákazníci platili za spekulativní uskladnění plynu, který však může být exportován z ČR. Dále považujeme v souvislosti s NC TAR uvést, že článek 9 hovoří o kapacitní složce přepravního tarifu, tzn., že variabilní složka nemůže být předmětem slevy.
23.	Str. 19	Všechny tyto výhody zásobníky plynu dodávají soustavě, aniž by za to byly ohodnoceny.	Nesouhlasíme s tímto tvrzením. Ačkoli byla česká plynárenská infrastruktura postavena jako celek, tedy včetně zásobníků plynu, uvedené výhody jsou poskytovány obchodníkům využívajícím zásobníky, neboť provozovatel přepravní soustavy není schopen ovlivnit chování obchodníků, tedy zda plyn do zásobníků vtlačí a vytěží v případě benefitů uváděných pod písmeny a)

			<p>a b). Obchodník může, v souladu s výše uvedenými krátkodobými příležitostmi, plyn vytěžit pokud jej bude schopen prodat se ziskem.</p> <p>Všechny benefity by navíc byly plně relevantní v případě, že by provozovatel přepravní soustavy měl přístup ke skladovací kapacitě a mohl disponovat uskladněným plynem, což nemůže.</p> <p>Vybudování plynárenské soustavy jako celku je uvedeno rovněž na straně 16 konzultovaného dokumentu. V uvedeném popisu však chybí informace o tom, že v Dánsku jsou uplatňovány strategické zásoby plynu.</p>
24.	Str. 20	Předkládaný návrh pokročilé virtualizace je slučitelný s návrhem zavedení přeshraničního využití zásobníku plynu. Návrh přeshraničního využití zásobníku plynu má svá specifika, která nejsou předmětem tohoto dokumentu a k otázce jeho zavedení je třeba přistupovat samostatně.	Doporučujeme, aby byla problematika přeshraničního využití zásobníku plynu vyřešena před případnou aplikací upraveného modelu fungování trhu s plynem, přičemž model tohoto přeshraničního využití musí být primárně v souladu s NC TAR.
25.	Str. 21	Přehled poptávky v aukcích innogy Gas Storage, s.r.o. na roční kapacitu pro skladovací rok 2016/2017 a 2017/2018	Zájem o aukci je dán podmínkami aukce. Pokud nastavené podmínky aukce neodpovídají situaci na trhu s plynem, nelze považovat za relevantní informaci, že se nabízená kapacita v aukci neprodala. Uvedený přehled navíc nezachycuje míru využití denních skladovacích produktů, viz žádost výše na vyjádření míry využití denních skladovacích kapacit včetně vývoje ceny. Žádáme doplnit informaci v rozdělení po jednotlivých provozovatelích.
26.		Plyn na ztráty	Dokument se nijak nezabývá problematikou nákupu plynu na ztráty a pohon kompresorů provozovatelem zásobníku plynu. Obchodník/subjekt zúčtování, který vstoupí s plynem do České republiky nebo obchoduje na virtuálním obchodním bodě, bude mít tedy přímý přístup do a ze zásobníku plynu bez nutnosti rezervace přepravní kapacity a tedy nutnosti administrace další smlouvy u provozovatele přepravní soustavy. V tomto kontextu přestane být provozovatel zásobníku plynu zákazníkem přímo připojeným k přepravní soustavě. Žádáme doplnit tento aspekt do navrhovaného modelu.