



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č.j.: 00181- 18/2012-ERÚ

V Jihlavě dne 26. dubna 2012

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti Novosedelská bytová s.r.o., se sídlem Masarykova 502, Nové Sedlo, PSČ: 357 34, IČ: 252 22 601 (dále též „účastník řízení“) proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 6. února 2012 pod č.j.: 00181-7/2012-ERÚ (sp. zn.: KO-00181/2012-ERÚ), kterým Energetický regulační úřad podle § 16 odst. 4 písm. a) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), uložil společnosti Novosedelská bytová s.r.o. pokutu ve výši 100 000 Kč za správní delikt podle § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách a úhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s § 152 odst. 4 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodla takto:

Rozklad společnosti Novosedelská bytová s.r.o., se sídlem Masarykova 502, Nové Sedlo, PSČ: 357 34, IČ: 252 22 601, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 6. února 2012 pod č.j.: 00181-7/2012-ERÚ (sp. zn. KO-00181/2012-ERÚ), se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění:

Dne 5. října 2011 vyzval Energetický regulační úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o cenách účastníka řízení k předložení specifikovaných podkladů souvisejících s tvorbou ceny tepelné energie v cenové lokalitě Nové Sedlo, zahrnující odběrné místo na adrese Masarykova č. p. 527, Nové Sedlo. Poté, co účastník řízení dne 12. října 2011 sdělil úřadu, že uvedené místo není v jeho systému zapojeno, byl účastník řízení Energetickým regulačním úřadem dne 14. října 2011 vyzván k předložení podkladů souvisejících s tvorbou cen tepelné energie v Novém Sedle za roky 2007, 2008, 2009 a 2010 a to do 31. října 2011. Novosedelská bytová s.r.o. uvedené podklady nepředala a dne 4. listopadu 2011 požádala o prodloužení lhůty do 30. listopadu 2011. Žádost Energetický regulační úřad akceptoval a sdělil to účastníkovi řízení. Jelikož však požadované podklady nebyly ve stanovené lhůtě opět předloženy, vyzval Energetický regulační úřad dne 6. prosince 2011 účastníka řízení opakovaně k předložení podkladů do 16. prosince 2011 a poučil ho, že v případě neuposlechnutí se účastník řízení vystavuje riziku uložení pokuty podle § 16 zákona o cenách až do výše 1 000 000 Kč.

Dne 6. ledna 2012 Energetický regulační úřad oznámil účastníkovi řízení zahájení správního řízení na základě zjištěného porušení § 12 odst. 1 zákona o cenách, kterého se účastník řízení dopustil tím, že opakovaně nepředložil požadované podklady k ceně tepelné energie v lokalitě Nové Sedlo. Účastník řízení zaslal dne 19. ledna 2012 vyjádření, v němž uvedl, že z důvodu rekonstrukce budovy došlo v průběhu roku 2011 několikrát ke stěhování

provozu a archivu společnosti Novosedelská bytová s.r.o. a z tohoto důvodu nebylo možné dokumenty včas odeslat, nicméně přislíbil odeslání v co nejbližším termínu.

Dne 2. února 2012 se účastník řízení dostavil na svou žádost na Energetický regulační úřad, nicméně předána byla pouze část požadovaných podkladů. Energetický regulační úřad konstatoval, že jelikož ani přes opakovanou výzvu neobdržel požadované podklady, zahájil správní řízení o uložení pokuty. Dne 6. února 2012 vydal Energetický regulační úřad rozhodnutí o uložení pokuty pod č.j. 00181-7/2012-ERÚ, kterým společnosti Novosedelská bytová s.r.o. uložil za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách spáchaného nesplněním povinnosti stanovené § 12 odst. 1 zákona o cenách pokutu ve výši 100 000 Kč a uložil povinnost uhradit náklady řízení. Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl ke skutečným, že z důvodu jednání účastníka řízení nebylo možno zahájit cenovou kontrolu, k délce protiprávního stavu a skutečnosti, že účastník řízení povinnost nesplnil, ačkoliv mu bylo vyhověno při žádosti o prodloužení termínu. Úřad zohlednil i výši tržeb dosažených účastníkem řízení z licencovaných činností za rok 2010 ve výši přes 14 milionů Kč.

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 6. února 2012, pod č.j.: 00181-7/2012-ERÚ, podal účastník řízení dne 23. února 2012 rozklad, neboť má za to, že Energetický regulační úřad dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním a jeho rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Účastník řízení uvádí, že si je vědom skutečnosti, že neposkytl všechny požadované podklady, nicméně nebyl nečinný a vyvíjel snahu dokumenty předat. Veškeré podklady navíc byly předány dodatečně po jednání dne 2. února 2012 v přislíbeném termínu do 10. února 2012. Účastník řízení dále ohledně tvrzení o vykazovaných tržbách ve výši 14 milionů Kč uvedl, že Novosedelská bytová s.r.o. v rámci výroby tepla vykazuje ztrátu. Pokutu v udělené výši vnímá účastník řízení jako nepřiměřenou, a proto navrhl upuštění od uložení sankce. Z výše uvedených skutečností navrhovatel posléze navrhl zrušení rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 6. února 2012 pod č.j.: 00181-7/2012-ERÚ.

Podle § 17 odst. 5 zákona o cenách správní delikty podle tohoto zákona v prvním stupni projednávají cenové kontrolní orgány. Při projednávání správního deliktu postupuje cenový kontrolní orgán podle správního řádu, neboť zákon o cenách nestanoví jinak. Pro řízení o rozkladu platí podle § 152 odst. 4 správního řádu rovněž ustanovení o odvolání (nevylučuje-li to povaha věci), je proto třeba i v řízení o rozkladu postupovat podle § 81 až 93 správního řádu. Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě rozkladu podaného účastníkem řízení jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise o podaném rozkladu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Podle § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako prodávající nebo kupující dopustí správního deliktu tím, že neposkytne bezplatně informaci nebo podklad podle § 12 odst. 1 cenovému orgánu nebo poskytne nepravdivou informaci.

Účastník řízení vytýká Energetickému regulačnímu úřadu, že dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním a věc nesprávně právně posoudil. Účastník řízení však blíže neupřesnil, v čem mělo nesprávné právní posouzení jednání účastníka spočívat. Zároveň v rozkladu neuvedl žádné skutečnosti zpochybňující skutková zjištění Úřadu a naopak uvedl, že si je vědom, že ve stanovené lhůtě požadované podklady neposkytl. K tomuto dodávám, že podle obsahu spisu výzvu k předložení podkladů zaslal Energetický regulační úřad účastníkovi řízení již 14. října 2011, a to se stanovenou lhůtou do 31. října 2011. Následně byla na žádost účastníka lhůta prodloužena do 30. listopadu 2011, nicméně účastník řízení zůstal nečinný. Proto byl Úřadem opakovaně vyzván a byla mu poskytnuta nová lhůta do 16. prosince 2011, zároveň byl účastník poučen o možnosti uložení pokuty. Jelikož účastník zůstal nečinný, zahájil Energetický regulační úřad dne 6. ledna 2012 řízení o uložení pokuty. Veškeré požadované podklady účastník řízení nepředložil ani při nahlédnutí do spisu dne 2. února 2012 a sám si určil lhůtu do 10. února 2012, přičemž ani v této lhůtě veškeré požadované podklady nepředložil, ačkoliv to v podaném rozkladu uvádí.

Výše uvedené skutečnosti účastník řízení nikterak nerozporuje a je tedy zřejmé, že od vyzvání účastníka k předložení podkladů měl účastník dostatečný časový prostor pro splnění povinnosti podle § 12 odst. 1 zákona o cenách, a to i za předpokladu, že účastník z technických důvodů nemohl všechny podklady shromáždit v původně stanovené lhůtě. Ze všech zjištěných skutečností mám dále spolehlivě za prokázané, že účastník řízení porušil povinnost poskytnout Úřadu vyžádané podklady a informace, čímž byly naplněny předpoklady pro uložení pokuty podle § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách. Nemohu se plně ztotožnit s argumentací, že účastník řízení nebyl nečinný. Účastník řízení sice požádal o prodloužení lhůty stanovené do 31. října 2011, avšak až následně po jejím uplynutí, přičemž v nově stanovené lhůtě do 30. listopadu 2011 žádný úkon neučinil a na výzvu ze dne 7. prosince 2011 nereagoval, dokud mu nebylo oznámeno zahájení správního řízení o uložení pokuty. Podle § 14 odst. 2 písm. b) zákona o cenách cenová kontrola mj. spočívá v ověřování správnosti předkládaných podkladů pro potřeby vyhodnocování vývoje cen, regulace cen a pro řízení o porušení cenových předpisů. Smyslem § 12 odst. 1 zákona o cenách je zajištění naplnění účelu cenové kontroly a Energetický regulační úřad stanovil účastníku řízení opakovaně lhůtu k provedení úkonu a účastník řízení byl nucen činit specifikované úkony, jinak nese důsledky svého nekonání. Mám za to, že lhůta poskytnutá účastníkovi řízení ke splnění povinnosti podle § 12 odst. 1 zákona o cenách byla z hlediska své délky a rozsahu vyžádaných podkladů přiměřená.

Ohledně výše uložené pokuty účastník řízení uvedl, že v rámci hospodářské činnosti vykazuje ztrátu a výše pokuty se jeví jako nepřiměřená s ohledem na okolnosti spáchání skutku a hospodářskou situaci účastníka. Zároveň uvedl, že veškeré podklady předložil do 10. února 2012, nicméně uvedená skutečnost není pravdivá, neboť podklady byly dodány až po vydání napadeného rozhodnutí, a to postupně 10., 13. a 14. února 2012. Ohledně výše pokuty uvádím, že byla uložena v dolním pásmu zákonného rozmezí ve výši jedné desetiny maximální sazby, což považuji za přiměřené z hlediska délky protiprávního jednání účastníka řízení a smyslu ukládané sankce, jíž je provedení kontroly podle zákona o cenách. Proto mám za to, že ze strany Energetického regulačního úřadu nebyl porušen § 17 odst. 2 zákona o cenách, podle nějž při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Vzhledem k tvrzením účastníka řízení o tom, že nevykazuje hospodářský zisk, uvádím, že tato skutečnost uložení pokuty nevylučuje. Jak uvedl Ústavní soud v nálezu Pl. ÚS 03/02, nepřipustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter, tj. pokuty, kterými by byl proveden takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla zničena

majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Při posouzení dosahovaných tržeb účastníkem řízení však pokuta ve výši 100 000 Kč likvidační zásah představovat nemůže, i z hlediska toho, že společnost v letech 2008 a 2009 vykázala zisk.

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán, vzhledem k výše uvedenému, proto dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, konkrétně zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů. Napadené rozhodnutí rovněž splňuje požadavky kladené § 68 správního řádu na podobu správního rozhodnutí. Podle § 68 odst. 3 byly uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. V odůvodnění rozhodnutí byly rovněž uvedeny informace o tom, jak se Energetický regulační úřad vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení. Z těchto důvodů rozklad účastníka řízení zamítám a napadené rozhodnutí potvrzuji.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Alena Vitásková v. r.
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Rozdělovník:

Novosedelská bytová s.r.o.