

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-16429/2012-ERU

V Ostravě dne 18. února 2013

Číslo jednací: 16429-3/2012-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-16429/2012-ERU, s obviněným, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný, [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v přesně nezjištěné době nejpozději dne 29. června 2012 odstranil jistící plombu na zajišťovací krabičce elektrického rozvodu v domě č. p. [REDAKCE] a z této krabičky napojil prodlužovacím kabelem halogenový reflektor W 1501 B, dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

II. Dle ust. § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému, [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18612.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), bylo dne 15. listopadu 2012 doručeno usnesení Magistrátu města Frýdku-Místku sp. zn. [REDAKCE] ze dne 8. listopadu 2012, kterým tento orgán postoupil Úřadu oznámení o přestupku, z jehož spáchání byl podezřelý [REDAKCE] (dále jen „obviněný“). Magistrát města Frýdku-Místku postoupil Úřadu spolu s usnesením také kompletní spis, který se k dané věci vztahoval.

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 10. července 2012 oznámila Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územnímu odboru Frýdek-Místek, Obvodnímu oddělení Nošovice, paní [REDAKCE], spolumajitelka rodinného domu č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], že dne 29. června 2012 při návštěvě uvedeného domu zjistila, že v tomto domě dochází k černému odběru elektrické energie.

Dne 10. července 2012 provedla Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Frýdek – Místek, Obvodní oddělení Nošovice, ohledání místa přestupku, o čemž byl sepsán protokol č. j. [REDAKCE]. Ohledáním bylo zjištěno, že se v domě nacházela dřevěná elektroskříňka, která měla otevřená prosklená dvířka. Uvnitř této skříňky se nacházely dvě papírové krabičky a v horní části pět kusů pojistek. Ve spodní části byly dvě krabice, z toho pravá byla opatřena neporušenou plombou a byla zapečetěná. Na této krabici pak volně ležela plomba levé krabice, přičemž byl odpojen pouze spojovací drátek, plomba samotná zůstala neporušena. Levá krabice byla otevřená. Její kryt byl volně opřen o krajní stěnu této krabice. Uvnitř bylo možné vidět připojení fázového vodiče z prodlužovací šňůry, který byl napojen přes tzv. čokoládu na fázový vodič dodavatele. Na zemnicí soustavu domu byl připojen žlutozelený vodič PEN. Prodlužovací kabel o délce 3,5 metrů byl dále napojen na prodlužovací kabel dlouhý 7 metrů. Z tohoto obvodu bylo pak přes pohybové čidlo napojeno světlo – halogenový reflektor W 1501 B o výkonu max. 150 W. V době ohledání světlo nesvítilo a ani pohybové čidlo nijak nereagovalo. Z venku nemovitosti bylo viditelné vedení drátů elektrického vedení ze sloupu do zdi přesně v místech vnitřního napojení.

Dne 10. července 2012 podala na Policii České republiky, Krajském ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územním odboru Frýdek – Místek, Obvodním oddělení Nošovice, vyjádření oznamovatelka, což vyplývá ze záznamu č. j. [REDAKCE]. Oznamovatelka uvedla, že dům je v současnosti neobydlený a bude rekonstruován. Zároveň se jej oznamovatelka snaží prodat. Uvedla, že její bývalý manžel, obviněný, zde pobývá asi často. Do domu je přivedena elektřina, ale není zde elektroměr. Koncovky byly zajištěny v krabičkách a zaplombovány asi v roce 2007, kdy dům vlastnil ještě předchozí majitel. Ona a obviněný elektřinu ze sítě nepotřebovali, neboť měli svoji elektrocentrálu. Ta v domě zůstala i po jejich rozvodu. Zajišťovací skříňky byly podle její výpovědi po celou dobu v pořádku. Dále oznamovatelka uvedla, že dne 29. června 2012 dům navštívila spolu s klienty realitní kanceláře a se zaměstnankyní této realitní kanceláře. Při příchodu do domu dveře řádně odemkla, neboť byly zamčeny na zámek a na petlici. Okna domu byla neporušená a uzavřená. Když vstoupili dovnitř, tak na ně bliklo světlo, které bylo přiděleno na překlada z chodby do obytné části domu. Oznamovatelka zjistila, že na překlada je přiděleno pohybové čidlo a halogenové světlo a obě věci jsou pak napojeny do prodlužovacího kabelu vedoucího do místnosti, kde se nacházela rozvodná síť. V této místnosti byl pak uvedený prodlužovací kabel napojen do dalšího a ten pak byl napojen na koncovky drátů v levé plastové krabičce v rozvodné síti, kde byl předtím elektroměr. Z této krabičky byl sundaný kryt a odstraněna plomba, jež ležela na druhé krabičce. Oznamovatelka rozpojila prodlužovací kabely. Poté volala na telefonní linku společnosti ČEZ s otázkou, zda byla na dům evidována nějaká smlouva na odběr elektrické energie nebo zda byl zapojen elektroměr, jelikož nevěděla, zda to neudělal její bývalý manžel. Bylo jí však sděleno, že žádná taková smlouva pro dané odběrné místo uzavřena nebyla. Oznamovatelka vše nahlásila na lince společnosti ČEZ. Jelikož však neměla čas, ohlásila popisovanou událost na Policii ČR až dne 10. července 2012. Oznamovatelka dále sdělila, že neví, kdo mohl skutek provést, má však podezření na bývalého manžela, obviněného, který se nejspíše snažil dům zajistit před vnikem nepovolaných osob. Konstatovala, že její bývalý manžel, obviněný, je vyučeným elektrikářem. To, že zajišťovací krabička s plombou byla v pořádku přede dnem 29. června 2012, jí může potvrdit zaměstnankyně realitní kanceláře, případně klienti realitní kanceláře, který dům před tímto datem navštívili.

K věci podal dne 27. července 2012 podle ust. § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, vysvětlení obviněný. Obviněný sdělil, že se trvale zdržuje na různých místech, která nechce blíže specifikovat. Pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná. Vypověděl dále, že je spolujednatel domu č. p. [REDAKCE], jenž vlastní společně s bývalou manželkou, [REDAKCE]. Dům je v současné době neobývaný. On tam pouze nepravidelně dojíždí kvůli nezbytné úpravě domu a okolní zahrady. Sdělil, že koncem července 2012 dům navštívil. Soused mu sdělil, že se v blízkosti domu pohybovaly nějaké neznámé osoby. Jelikož v domě není zapojena elektřina a nachází se zde pouze rozvaděč bez připojeného elektroměru, rozhodl se, že rychle nainstaluje světlo na čidlo, které se spouští na pohyb uvnitř v domě. Odpečetil tedy plombu a napojil prodlužovací kabel do sítě. Světlo s čidlem následně připevnil do chodby na strop. Obviněný sdělil, že světlo je nastaveno pouze na noční provoz a v případě, že by se sepnulo, svítilo by cca půl minuty. Dle vyjádření obviněného je pravděpodobné, že pokud

do domu nikdo v dané době nevnikl, světlo se nemuselo ani jednou sepnout. Obviněný dále uvedl, že si je vědom toho, že neoprávněně zasáhl do elektrického rozvaděče a z časových důvodů událost ani nemohl ihned nahlásit společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce“). Měl přitom v plánu událost ohlásit a přiznat se, že plombu odpečetil, jelikož se žíví jako elektrikář a ví, že jde odplombování nahlásit i zpětně.

Dne 27. července 2012 byla v domě [REDAKCE] provedena kontrola elektrického rozvaděče, kterou provedli zaměstnanci společnosti ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02 (dále jen „společnost ČEZ Měření“), pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE]. Prováděné kontrole byli přítomni také oba vlastníci nemovitosti, paní [REDAKCE] a obviněný. Zaměstnanci společnosti ČEZ Měření potvrdili nelegální zásah do elektrického rozvaděče, ze kterého byl napojen prodlužovací kabel k halogenové svítelně, která se spouštěla pomocí pohybového čidla, a to pouze v noční době. Svítelná a čidlo byly nasměrovány na hlavní vstup do budovy a upevněny na stropě chodby uvnitř v domě. Jiné elektrické spotřebiče ani zásuvky se v domě nenacházely. Zaměstnanci společnosti ČEZ Měření na závěr kontroly provedli odpojení nelegálně zapojeného kabelu do rozvaděče.

Na základě žádosti Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Frýdek-Místek, Obvodního oddělení Nošovice, o součinnost ze dne 31. července 2012 pro podezření z neoprávněného odběru elektrické energie na odběrném místě č. p. [REDAKCE], zaslala společnost ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., IČ: 26376547, se sídlem Guldenerova 2577/19, Plzeň, PSČ: 303 28, vyjádření ze dne 7. srpna 2012, ve kterém uvedla, že dodávky elektřiny v předmětném odběrném místě zajišťovala v minulosti panu [REDAKCE] společnost Severomoravská energetika, a.s. V souvislosti s organizačními změnami přešly veškeré závazky a pohledávky této společnosti spadající pod aktivity v oblasti dodávky elektřiny ke dni 1. ledna 2006 na společnost ČEZ Prodej, s.r.o., a veškeré závazky a pohledávky spadající pod aktivity v oblasti distribuce elektřiny na společnost ČEZ Distribuce. Dodávky elektřiny byly ukončeny dne 2. listopadu 2006 ze strany obchodníka z důvodu neplnění smlouvy zákazníkem. Od 3. listopadu 2006 nejsou v předmětném odběrném místě sjednány dodávky elektřiny ani distributor neneviduje smlouvu o připojení.

Na základě žádosti Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Frýdek-Místek, Obvodního oddělení Nošovice, o vyčíslení škody ze dne 31. července 2012 zaslala společnost ČEZ Měření vyčíslení škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny na adrese [REDAKCE], ze dne 3. září 2012. V tomto vyjádření společnost ČEZ Měření uvedla, že poslední platnou smlouvu o dodávce elektřiny měl sjednanu pan [REDAKCE]. Dodávka elektřiny byla ukončena dne 2. listopadu 2006 odstoupením od smlouvy ze strany obchodníka. Od 3. listopadu 2006 nejsou v předmětném odběrném místě sjednány dodávky elektřiny a provozovatel distribuční soustavy neneviduje smlouvu o připojení. Dne 11. července 2012 oznámila na zákaznickou linku společnosti ČEZ spolumajitelka domu, paní [REDAKCE], neoprávněný odběr elektřiny.

Kontrolou pracovníků dne 27. července 2012 bylo v uvedeném odběrném místě zjištěno naplnění skutkové podstaty neoprávněného odběru elektřiny z elektrizační soustavy, tedy odběr z té části, kterou prochází neměřená elektřina. Bylo zjištěno, že elektroměrový rozvaděč se nachází na chodbě rodinného domu a není v něm osazen žádný elektroměr. Na krytu levé zajišťovací krabičky KP01 byly odstraněny prostředky zajištění proti neoprávněné manipulaci a z této krabičky z fázového vodiče bylo prodlužovacím kabelem CYSY 3 x 2,5 mm² napojeno halogenové svítidlo o příkonu 150 W a pohybové čidlo. Neoprávněný odběr způsobil a využíval obviněný, spolumajitel domu, který byl rovněž přítomen při kontrole. Neoprávněným odběrem elektřiny vznikla škoda provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce. Množství neoprávněně odebrané elektřiny bylo určeno provozovatelem distribuční soustavy na základě změřených údajů o neoprávněném odběru elektřiny v souladu s vyhláškou č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů. Na základě ust. § 9 uvedené vyhlášky se příkon halogenového svítidla v hodnotě 0,150 kW vynásobí dobou využití 24 hodin a hodnotou účinníku, která se rovná jedné. Doba trvání neoprávněného odběru byla na základě sdělení spolumajitelky domu paní Klimešové stanovena ode dne 30. června 2012. Neoprávněný odběr byl zjištěn a ukončen dne 27. července 2012. Celkově tak doba trvání neoprávněného odběru činila 27 dnů. Cena elektřiny vychází z cenových rozhodnutí Úřadu platných v době uskutečnění neoprávněného odběru. Tato cena pro rok 2012 pro kategorii domácnost činila 5,808012 Kč/kW. Výše náhrady škody za neoprávněný odběr tak byla výpočtem po zaokrouhlení stanovena na 564 Kč. Výše vzniklé škody byla dále zvýšena o nezbytné náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru. Výše nákladů byla vypočtena na částku 4 195 Kč. Celková částka náhrady škody tak činila 4 759 Kč.

Dne 15. listopadu 2012 bylo Úřadu, jakožto věcně příslušnému správnímu orgánu, usnesením Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 8. listopadu 2012 sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] postoupeno oznámení přestupku ze dne 23. září 2012, č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] Policie České republiky. Spolu s usnesením byl Úřadu postoupen celý spis vedený ve věci.

III. Průběh příkazního řízení

Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

Předně, obviněný sám vypověděl policejnímu orgánu, že to byl on, kdo neoprávněně odstranil jistící plombu na zajišťovací krabičce elektrického rozvodu v domě č. p. [REDAKCE] [REDAKCE] a z této krabičky napojil prodlužovacím kabelem halogenové svítidlo. Výpověď obviněného byla navíc doložena svědeckou výpovědí paní [REDAKCE], spoluvlastnice domu [REDAKCE] v obci Sedliště, a zaměstnanců společnosti ČEZ Měření, panem [REDAKCE] a panem [REDAKCE].

Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný, kdo se dopustil přestupku.

V rámci příkazního řízení správní orgán taktéž zkoumal, zda nejsou naplněny důvody, pro které nelze příkaz vydat. Z předloženého spisového materiálu nicméně nevyplývalo, že by obviněný byl zbaven způsobilosti k právním úkonům či by jeho způsobilost k právním úkonům byla omezena ve smyslu ust. § 87 odst. 2 zákona o přestupcích.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

V uvedeném případě došlo k situaci, kdy obviněný v přesně nezjištěné době nejpozději dne 29. června 2012 neoprávněně odstranil jistící plombu na zajišťovací krabičce elektrického rozvodu v domě č. p. [REDAKCE] a z této krabičky napojil prodlužovacím kabelem halogenové svítidlo. Jeho jednáním tak došlo k neoprávněnému odběru elektřiny z elektrizační soustavy, přičemž tento stav trval až do dne 27. července 2012.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě lze konstatovat, že obviněný chtěl porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Správní orgán z vyjádření obviněného dospěl k závěru, že obviněný chtěl narychlo instalovat světlo na čidlo, které reaguje na pohyb. Byl si vědom, že v domě není zapojena elektřina a je zde pouze rozvaděč bez připojeného elektroměru. Odstranil proto jistící plombu na zajišťovací krabičce elektrického rozvodu a z této krabičky napojil prodlužovacím kabelem halogenové svítidlo.

Správní orgán proto následně nezkoumal, zda u pachatele došlo k naplnění nepřímého úmyslu, který spočívá v tom, že pachatel věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zákonem chráněného zájmu, a pro případ, že je způsobí, s tím byl srozuměn. Jde tedy o případy, kdy hlavní účel jednání byl jiný, a pachateli bylo lhostejné, jestli tím někomu uškodí, a proto takovou újmu vědomě riskoval. Rozhodující je vědomí rizika – jakmile nejde o riziko, ale o jistotu, jde již o úmysl přímý, i kdyby nebyl hlavním cílem.

V případě vědomé nedbalosti pachatel věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Ve své podstatě to znamená, že pachatel nechce újmu způsobit, ale vědomě ji riskuje. Jde tedy o vědomou neopatrnost. Naopak při nevědomé nedbalosti pachatel neví, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Od subjektivně nezaviněného činu se tzv. nevědomá nedbalost liší tím, že pachatel neměl znalosti, které jsou od člověka v jeho pozici očekávány a které měl možnost získat. V případě obviněného však nelze mít pochybnosti o tom, že by nevěděl, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem, neboť jak sám sdělil, pracuje jako elektrikář a věděl, že uskutečněný zásah je možné provést pouze se souhlasem provozovatele distribuční soustavy.

Problémem v případě prokazování vědomé či nevědomé nedbalosti obvykle bývá, že nemusí být vždy objektivně dané, co pachatel vědět měl a mohl. Jednoznačně lze posuzovat například znalost právních, provozních nebo bezpečnostních předpisů nebo nesporných odborných poznatků, pokud je k výkonu nějaké činnosti jejich znalost předepsána.

Na základě shrnutí výše uvedených poznatků se tedy správní orgán přiklání k tomu, že v případě jednání obviněného se jednalo o úmysl přímý, neboť pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, neboť sám odstranil jistící plombu na zajišťovací krabičce elektrického rozvodu a z této krabičky napojil prodlužovacím kabelem halogenové svítidlo za účelem jeho zprovoznění. Tento závěr potvrzuje i samotné vyjádření obviněného. Obviněný navíc na základě obecných znalostí, ale i odborných znalostí, které se s ohledem na jeho pracovní kvalifikace předpokládají, musel vědět, že dochází k neoprávněnému zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, neboť zásah provedl bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a zároveň si musel být vědom, že s každým rozsvícením svítidla bude docházet k neoprávněnému odběru elektrické energie.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 téhož zákona. Přestupek, kterého se měl obviněný dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Druhá podmínka definice přestupku ve smyslu zákona o přestupcích je tedy také naplněna.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční

soustavy. Obviněný se však zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, dopustil, neboť sám odstranil jistící plombu na zajišťovací krabičce elektrického rozvodu a z této krabičky napojil prodlužovacím kabelem halogenové svítidlo.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného a svědků v dané věci, lze dovodit, že obviněný si před provedením zásahu souhlas společnosti ČEZ Distribuce, jakožto provozovatele distribuční soustavy, nevyžádal.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že policejní orgán v dané věci jednání pachatele kvalifikoval jako přestupek a nepokračoval v trestním stíhání obviněného, správní orgán nerozporuje závěry policejního orgánu o tom, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Z vyjádření obviněného učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný přestupek spáchal za účelem zprovoznění halogenového svítidla v nemovitosti č. p. [REDAKCE], a nikoliv k odvracení přímo hrozícího nebo trvajícího útoku na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného považuje za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

Co se týče délky trvání přestupku, má správní orgán s ohledem na výpověď oznamovatelky, paní [REDAKCE], za to, že obviněný provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení v přesně nezjištěné době nejpozději dne 29. června 2012. K vyjádření obviněného, že někdy koncem měsíce července 2012 navštívil nemovitost č. p. [REDAKCE], kdy mu soused sdělil, že se v blízkosti domu pohybovaly neznámé osoby, na základě čehož se obviněný rozhodl zprovoznit halogenové svítidlo na pohybové čidlo, odpečetil jistící plombu na zajišťovací krabičce elektrického rozvodu a z této krabičky napojil prodlužovacím kabelem halogenové svítidlo, správní orgán nepřihlédl, neboť výše uvedené údaje o době spáchání skutku sdělil obviněný policejnímu orgánu dne 27. července 2012, tedy rovněž

na konci července roku 2012. Navíc podezření na neoprávněný odběr bylo paní [REDAKCE] nahlášeno na telefonní linku společnosti ČEZ dne 11. července 2012 a na Policii ČR už dne 4. července 2012. S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že se obviněný dopustil přestupku v přesně nezjištěné době nejpozději dne 29. června 2012.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích lze uložit pokutu do 1 000 Kč, nestanoví-li zvláštní část tohoto zákona nebo jiný zákon pokutu vyšší.

Úprava zákona o přestupcích se však použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v příkazním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel uvedeného zákazu lze spatřovat v jeho zájmu na umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Jednání pachatele, který si byl vědom toho, že nemá oprávnění k jakýmkoliv zásahům na daném zařízení, proto vnímá správní orgán jako závažné, přičemž jako polehčující okolnost nemůže správní orgán hodnotit ani způsob spáchání přestupku, kde je třeba hodnotit zejména, zda pachatel spáchal přestupek konáním nebo opomenutím, jakou mělo jednání pachatele povahu, jakož i jaké prostředky použil pachatel při spáchání přestupku apod.

Obviněný přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný se dopustil svým aktivním jednáním narušení objektu přestupku, a to provedl v přesně nezjištěné době nejpozději dne 29. června 2012 tak, že odpečetil jistící plombu na zajišťovací krabičce elektrického rozvodu a z této krabičky napojil prodlužovacím kabelem halogenové svítidlo. Provozovateli distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce pak byla neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy způsobena škoda ve výši nejméně 4 759 Kč. Správní orgán hodnotí jednání obviněného jako závažné. Za polehčující okolnost však bere skutečnost, že výše spáchané škody je velmi nízká. Za polehčující okolnost správní orgán pokládá taktéž to, že přestupek byl relativně krátkého jednání, neboť k němu došlo v přesně nezjištěné době nejpozději dne 29. června 2012 a byl ukončen dne 27. července 2012.

U posuzování okolností, za nichž byl přestupek spáchán, kdy se jedná o subjektivní a objektivní okolnosti, které závažnost přestupku snižují (např. pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů atd.) nebo zvyšují (např. pachatel přestupek páchal po delší dobu, dopustil se více přestupků atd.), nedospěl správní orgán k závěru, že by byly dány jakékoliv okolnosti, které by měly vliv na snížení nebo zvýšení odpovědnosti pachatele za daný přestupek. V průběhu příkazního řízení nevyšly najevo žádné skutečnosti, které by prokazovaly, že by pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů, či naopak že pachatel přestupek páchal po delší dobu či se dopustil více obdobných přestupků. Správní orgán si je vědom, že k páchání přestupku mohlo docházet i nadále, tedy pokud by dne 29. června 2012 nedošlo k odhalení zásahu na odběrném elektrickém zařízení oznamovatelkou a dne 27. července 2012 zaměstnanci společnosti ČEZ Měření, nicméně s ohledem na průběh příkazního řízení k této okolnosti nepřihlédl jako k přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Totéž platí, pokud se týče úmyslu přímého a nepřímého, respektive nedbalosti vědomé a nevědomé. Míru zavinění může ovlivnit například rozrušení pachatele, jeho příprava na spáchání přestupku či jeho promyšlenost. Ze závěrů příkazního řízení lze vyvodit, že pachatel úmyslně odpečetil jistící plombu na zajišťovací krabičce elektrického rozvodu a z této krabičky napojil prodlužovacím kabelem halogenové svítidlo. Vzhledem k tomu, tak správní orgán úmyslné jednání pachatele považuje za přitěžující okolnost.

Pohnutkou pachatele, jíž se rozumí vnitřní podněty, které pachatele vedly k rozhodnutí spáchat přestupek, bylo zapojit do elektřiny halogenové svítidlo v nemovitosti č. p. [REDAKCE]. Obviněný chtěl sice svůj skutek ohlásit provozovateli distribuční soustavy, ale z časových důvodů tak neudělal. Správní orgán navíc poznamenává, že k zásahu

na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, je třeba předchozí souhlas provozovatele distribuční soustavy, tak jak předvídá ust. § 28 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán tak nemůže přihlídnout ani k výpovědi obviněného, že chtěl svůj čin nahlásit zpětně, tedy až po té, co zásah do odběrného elektrického zařízení provedl.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Na druh a výměru sankce má kupříkladu vliv, zda jde o osobu dosud za přestupek nepostiženou nebo známou příslušnému správnímu orgánu pro časté opakování uvedených protiprávních jednání (recidiva). Obviněný se ke svému jednání přiznal, což vyplývá z úředního záznamu o podání vysvětlení č. j. [REDAKCE]. Tuto skutečnost tak chápe správní orgán jako polehčující. Úřad nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že obviněný se přestupku dopustil poprvé, což je rovněž zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty taktéž ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů obviněného. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení obviněného č. j. [REDAKCE] bylo zjištěno, že je obviněný osobou samostatně výdělečně činnou, přičemž pracuje jako elektrikář. Správní orgán však z této informace nemůže zcela jasně vyvodit, zda má obviněný nějaké příjmy. Správní orgán nicméně na základě údajů z katastru nemovitostí uveřejněných na stránkách www.cuzk.cz zjistil, že obviněný vlastní ve společném jmění s paní [REDAKCE] nemovitost [REDAKCE]. Správní orgán na základě uvedeného odhadl, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být považována za finanční ohrožení existence obviněného a nemůže mít tedy likvidační charakter.

Zároveň je však nutné konstatovat, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele přestupku citelná, neboť v opačném případě by byl její efekt minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by ani funkci represivní, ani individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy obviněného jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Správní orgán však při stanovování výše pokuty postupoval tak, aby byl obviněný co nejméně ohrožen na své existenci, na druhé straně ovšem zcela jistě pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 3 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Bajerová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly