

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-16342/2013-ERU

V Praze dne 17. prosince 2013

Číslo jednací: 16342-3/2013-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. 16342/2013-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem České Budějovice – České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04, IČ: 48035599, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem České Budějovice – České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04, IČ: 48035599, se tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 24. července 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Brod nad Dyjí, u domu č. p. 63 v místě křížení plynovodu s nově budovanou kanalizací v hloubce přesahující 2 m zemní práce, při nichž po částečném zasypání uložené kanalizace při odstraňování pažícího boxu, došlo ke zhrounutí pažícího boxu a následnému poškození středotlakého plynovodu PE d 63, a tím došlo k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnost **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem České Budějovice – České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04, IČ: 48035599, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17713.

III. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o., se sídlem České Budějovice – České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04, IČ: 48035599, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17713.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 9. října 2013 zahájil Úřad podle § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození středotlakého plynovodu PE d 63 dne 24. července 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Brod nad Dyjí, u domu č. p. 63, která byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. [REDAKCE] ze dne 13. září 2013, vydaného podle § 9 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 29. října 2013 Protokol č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost SWIETELSKY stavební s.r.o., se sídlem České Budějovice – České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04, IČ: 48035599 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Kontrolní zjištění

Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výstavby vodního díla byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení, vydaného speciálním stavebním úřadem ke zřízení stavby vodního díla na vymezených pozemcích katastrálního území Brod nad Dyjí, Městským úřad Mikulov, odbor životního prostředí, č. j.: [REDAKCE], ze dne 12. května 2012, a to ve shodě ověřeného záměru investora, kterým je Obec Brod nad Dyjí, Brod nad Dyjí 45, 691 81 Břeží s polohopisným uspořádáním stavby vodního díla „Kanalizace a ČOV Brod nad Dyjí“, zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu díla ve smyslu technické dokumentace, odsouhlasené ve vodoprávním řízení. Zhotovitelem výše uvedené stavby vodního díla „Kanalizace a ČOV Brod nad Dyjí“ byl účastník řízení.

Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení investora stavby vodního díla a subjektu v postavení zhotovitele kompletní stavby vodního díla, byly před započítáním stavebních prací upraveny smlouvou o dílo č. S13-034-1305 „Kanalizace a ČOV Brod nad Dyjí“, ze dne 23. srpna 2012. Vlastní existence plynárenského zařízení byla zhotoviteli stavby vodního díla prokazatelně známa z protokolárně předaného obvodu specifikovaného staveniště (Zápis o předání a převzetí staveniště ze dne 1. března 2013) a příslušné projektové dokumentace. Zhotovitel stavby vodního díla „Kanalizace a ČOV Brod nad Dyjí“ požádal, v rámci povinností zhotovitele stavby před vlastním zahájením stavebních prací, o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s. v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno (barvou) na osu potrubí pro účastníka řízení a zaznamenán v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 7. května 2013 včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Bylo zjištěno, že dne 24. července 2013 došlo v katastrálním území Brod nad Dyjí, u domu č. p. 63 v důsledku provádění zemních prací k poškození středotlakého plynovodu PE d 63 v místě napojovací T-spojky. K samotnému poškození středotlakého plynovodu došlo v místě jeho křížení s nově budovanou kanalizací. V místě křížení byl výkop proveden ručně a plynovod byl obnažen. Výkop rýhy pro kanalizaci byl v tomto místě prováděn v hloubce přesahující 2 m, a proto bylo nutné jej zapažit. Při odstraňování pažícího boxu, po částečném zasypaní uložené kanalizace, došlo ke zhrounutí pažícího boxu a následnému poškození středotlakého plynovodu PE d 63 v místě napojovací T-spojky. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku - denní záznamy stavby, list č. 0636850 a 063851. Veškeré zemní práce v místě poškození plynárenského zařízení prováděl účastník řízení. Odstraňování (vzvedávání) pažícího boxu z rýhy pro nově budovanou kanalizaci v ochranném pásmu plynárenského zařízení, tedy v místě poškození středotlakého plynovodu, prováděl účastník řízení za pomoci zemního stroje.

Vzniklé poškození středotlakého plynovodu pak bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle dokumentace správce plynovodní sítě, tj. protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a protokol o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE], k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 344 m³ s délkou trvání 40 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky zemního plynu osmi konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou středotlakého plynovodu a únikem zemního plynu uhradila kontrolovaná osoba beze zbytku.

III. Popis skutkového stavu věci

V důsledku provádění zemních prací související s nově budovanou kanalizací účastník řízení dne 24. července 2013 poškodil středotlaký plynovod. Vyjádření o existenci

plynárenského zařízení a vytyčení bylo provedeno. K samotnému poškození středotlakého plynovodu došlo při výkopu rýhy pro kanalizaci. V místě křížení byl výkop proveden ručně a plynovod byl obnažen. Výkop rýhy pro kanalizaci byl v tomto místě prováděn v hloubce přesahující 2 m, a proto bylo nutné jej zapažit. Při odstraňování pažícího boxu, po částečném zasypání uložené kanalizace, došlo ke zhrounutí pažícího boxu a následnému poškození středotlakého plynovodu PE d 63, a tím došlo k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení.

Došlo k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 344 m³ s délkou trvání 40 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky zemního plynu osmi konečným zákazníkům. Vzniklé poškození středotlakého plynovodu pak bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona, poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 24. července 2013 s využitím zemního stroje práce v souvislosti s realizací projektu vodního díla „Kanalizace a ČOV Brod nad Dyjí“.

Důsledkem poškození plynovodního zařízení byl podle provozovatele distribuční soustavy únik zemního plynu do ovzduší po dobu 40 minut a objemu 344 m³, přičemž dodávka zemního plynu byla přerušena osmi koncovým zákazníkům.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla zhotoviteli stavby vodního díla prokazatelně známa z protokolárně předaného obvodu specifikovaného staveniště (Zápis o předání a převzetí staveniště ze dne 1. března 2013) a příslušné projektové dokumentace. Zhotovitel stavby vodního díla „Kanalizace a ČOV Brod nad Dyjí“ požádal, v rámci povinností zhotovitele stavby před vlastním zahájením stavebních prací, o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s. v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno (barvou) na osu potrubí pro účastníka řízení a zaznamenán v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 7. května 2013 včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Účastník řízení si byl tedy plně vědom, že provádí zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Účastník řízení se vyjádřil ke škodní události při provedeném místním šetření dne 9. října 2013, z kterého byl pořízen záznam o místním šetření, kde uvedl, že k samotnému poškození středotlakého plynovodu došlo v místě jeho křížení s nově budovanou kanalizací. V místě křížení byl výkop proveden ručně a plynovod byl obnažen. Výkop rýhy pro kanalizaci byl v tomto místě prováděn v hloubce přesahující 2 m, a proto bylo nutné jej zapažit. Při odstraňování pažícího boxu, po částečném zasypání uložené kanalizace, došlo ke zhrounutí pažícího boxu a následnému poškození středotlakého plynovodu PE d 63 v místě napojovací T-spojky.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenské soustavy i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti, tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Účastník řízení, vzhledem k tomu, že k aktivnímu zásahu na plynárenském zařízení došlo, tak nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

Následkem toho potom bylo poškození plynárenského zařízení jednáním účastníka řízení spočívajícím v provádění prací pomocí zemního stroje. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při

provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 24. července 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brod nad Dyjí, u domu č. p. 63 v místě křížení plynovodu s nově budovanou kanalizací v hloubce přesahující 2 m zemní práce, při nichž při odstraňování pažícího boxu, po částečném zasypání uložené kanalizace, došlo ke zhrounutí pažícího boxu a následnému poškození středotlakého plynovodu PE d 63, a tím došlo k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení a způsobil únik zemního plynu. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle § 68 odst. 4 písm. b)

energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení si vyžádal stanovisko o existenci sítě. Zařízení bylo před zahájením prací vytyčeno, a tudíž byli pracovníci seznámeni s jeho polohou a s tím, že práce jsou prováděny v ochranném pásmu. Takový postup účastníka řízení lze vyhodnotit tak, že způsob spáchání správního deliktu, a rovněž okolnosti, za kterých byl spáchán, je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil plynovod PE d 63, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší po dobu 40 minut s únikem o hodnotě 344 m³. Tyto údaje vypovídají o relativně nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty nepřihlízel jako k přitěžující okolnosti.

V důsledku poškození plynovodu d 63 došlo k přerušení dodávky zemního plynu osmi konečným zákazníkům a tuto skutečnost, že došlo k přerušení dodávky plynu nízkému počtu konečných zákazníků, správní orgán hodnotí jako okolnost ani polehčující a ani přitěžující.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku

k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání pouze po dobu 40 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Na druhou stranu správní orgán konstatuje, že v tomto roce už účastník řízení porušil tento právní předpis podruhé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla účastníkem řízení uhrazena v plné výši.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 10 000 Kč u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobila plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 10 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 10 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí,

tj. při samém dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímže ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Petr Novotný, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

