



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 15975-9/2012-ERÚ

V Jihlavě dne 26. dubna 2013

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti SILMET OIL, s.r.o., se sídlem Příbram III 168, 261 01 Příbram, IČ: 264 15 003, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 15975-5/2012-ERÚ (sp. zn. KO-15975/2012-ERÚ) ze dne 20. prosince 2012, kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), uložil společnosti SILMET OIL, s.r.o., úhrnnou pokutu ve výši 65 000 Kč a dále povinnost úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč a povinnost provést opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu, za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustila tím, že v rozporu s § 20 odst. 6 zákona energetického zákona nepředložila v termínu do 30. dubna 2011 výkazy 31, 32-DK a 31, 32-AP za vykazovaný rok 2010, a za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se dopustila tím, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona neuvedla ve výkaze 31, 32-DK za rok 2010 v cenové lokalitě „Příbram nemocnice areál - I, areál II“ pravdivé a úplné údaje, jsem podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodla takto:

Rozklad společnosti SILMET OIL, s.r.o., se sídlem Příbram III 168, 261 01 Příbram, IČ: 264 15 003, ze dne 4. ledna 2013 proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 15975-5/2012-ERÚ ze dne 20. prosince 2012, zamítám a napadené rozhodnutí potvrzuji.

Odůvodnění:

Oznámením ze dne 16. listopadu 2012 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „ERÚ“ nebo „správní orgán“) z moci úřední správní řízení se společností SILMET OIL, s.r.o., se sídlem Příbram III 168, 261 01 Příbram, IČ: 264 15 003 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Daného správního deliktu se měl účastník řízení dopustit tím, že jako držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie nedodržel závazný postup pro sestavování regulačních výkazů dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 408/2009 Sb., o náležitostech a členění regulačních

výkazů včetně jejich vzorů a pravidlech pro sestavování regulačních výkazů, ve znění pozdějších předpisů, a dále tím, že vykázal v cenové lokalitě v obci Příbram zkeslené a neúplné údaje. Správní řízení bylo zahájeno na podkladě výsledků kontroly obsažených v kontrolním protokolu Energetického regulačního úřadu č. K006112 ze dne 31. července 2012.

V rámci správního řízení byl účastník řízení poučen o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, tohoto práva však nevyužil.

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ze dne 20. prosince 2012 byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 65 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. f) a c) energetického zákona. Správní orgán konstatoval, že účastník řízení předložil opožděně technický výkaz a výkaz aktiv a pasiv za rok 2010 pro cenovou lokalitu „Příbram nemocnice areál - I, areál II“ a technický výkaz pro cenovou lokalitu „Areál Vimbau, Dobronická ul. Praha 4“. Kromě toho účastník řízení v obci Příbram kalkuloval a sjednával dvě rozdílné ceny tepelné energie, ale v příslušném výkaze vykázal cenovou lokalitu jedinou. V daném výkaze účastník řízení rovněž neuvedl údaje o tržbách a vnitropodnikových výnosech, nezahrnul do něj významného odběratele OKTAN PLUS s.r.o., a nevyplnil řádně přílohu výkazu. Správní orgán v odůvodnění uvedl, že se účastník řízení dopustil souběhu dvou správních deliktů. Po zhodnocení přitěžujících a polehčujících okolností a s přihlédnutím k výsledku hospodaření účastníka řízení za rok 2010 vyčíslil správní orgán pokutu ve výši 65 000 Kč.

Dne 7. ledna 2013 obdržel Energetický regulační úřad rozklad, kterým účastník řízení napadl prvostupňové rozhodnutí ve všech výrocích a navrhl, aby ho předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila. Účastník řízení uvedl, že se nadále necítí odpovědný za spáchání správního deliktu, neboť dané výkazy vyplňoval v součinnosti s pracovníkem Energetického regulačního úřadu a postupoval podle jeho pokynů. Tím byly podle navrhovatele naplněny liberační důvody dle § 91d odst. 1 energetického zákona, nebo alespoň minimalizována společenská nebezpečnost správního deliktu. Každopádně to však dokazuje, že mu nebyly jeho povinnosti dle energetických předpisů lhostejné a že chtěl v dané věci se správním orgánem spolupracovat. Dané pokyny považuje účastník řízení za předběžné informace ve smyslu § 139 správního řádu.

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Podle § 89 odst. 2 správního řádu posuzuje odvolací správní orgán soulad správního řízení a napadeného rozhodnutí s právními předpisy v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Účastník řízení opírá svůj rozklad o ustanovení § 139 správního řádu, podle kterého může každý subjekt od správního orgánu požadovat (stanoví-li tak speciální zákon), aby mu v písemné formě poskytl předběžnou informaci o tom, a) zda lze určitý záměr uskutečnit jen za předpokladu vydání rozhodnutí, nebo b) podle kterých hledisek bude posuzovat žádost o vydání rozhodnutí. Institut předběžné informace zjišťuje vyšší míru předvídatelnosti rozhodování správních orgánů tak, že správní orgán ještě před zahájením správního řízení sdělí písemnou formou dotčeným osobám údaje o tom, jak bude v případném správním řízení postupovat. Podmínkou uplatnění daného institutu je, že speciální zákon výslovně ukládá

správnímu orgánu předběžnou informaci v určité věci poskytovat a žadatel o vydání informace požádá v souladu s § 37 správního řádu.

V daném případě energetický zákon, ani žádný jiný právní předpis nestanoví povinnost Energetického regulačního úřadu poskytovat předběžnou informaci o způsobu vyplňování regulačních formulářů. Účastník řízení o vydání předběžné informace ve formě podání dle § 37 správního řádu správnímu orgánu nepožádal, takže mu ji Energetický regulační úřad ani neposkytl. Účastník řízení se proto dovolává daného ustanovení zcela nedůvodně.

Účastník řízení odkazuje ve svém rozkladu na § 91d odst. 1 energetického zákona, podle kterého právnická osoba neodpovídá za správní delikt, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Dané ustanovení obecně zakotvuje liberační důvod, při jehož prokázání nedochází k sankčnímu postihu osob za spáchání správního deliktu v režimu objektivní odpovědnosti.

Z přiložené e-mailové korespondence, jejíž kopie je součástí správního spisu (kontrolní spis str. 293 až 294), je zřejmé, že pan [REDAKCE] z oblastní nemocnice Příbram, který se účastnil jednání s účastníkem řízení i v průběhu kontroly, aniž by bylo specifikováno, na základě jakého pověření za účastníka řízení jednal, zaslal dne 24. listopadu 2011 [REDAKCE], zaměstnanci ERÚ, e-mail, v němž ho požádal „o přehodnocení tabulek“, které byly patrně přiloženy v příloze. Pan [REDAKCE] ekonomce účastníka řízení, [REDAKCE], následně sdělil, údajně na pokyn pana [REDAKCE], že bude tři tabulky slučovat do jedné, neboť ERÚ stačí cena průměrná v dané lokalitě. Odpověď pana [REDAKCE] ani jakékoliv jiné konkrétní pokyny Energetického regulačního úřadu pro vyplňování příslušných výkazů e-mailová korespondence neobsahuje. Nejsou z ní patrné ani žádné jiné detaily relevantní pro posouzení naplnění liberačního § 91d odst. 1 energetického zákona.

Pokud se snad lze ztotožnit s tvrzením účastníka řízení, že mu nebyly lhotejně jeho povinnosti dle energetických předpisů, nelze přijmout závěr o tom, že daným jednáním naplnil obsah § 91d odst. 1 energetického zákona. Zaslání jednoho e-mailu, který odeslal půl roku po vypršení řádného termínu pro předložení regulačních výkazů zaměstnanec nemocnice Příbram, není možné chápat jako vynaložení veškerého úsilí, které bylo možné od držitele licence požadovat, aby podle § 91d odst. 1 energetického zákona za správní delikt neodpovídal. Zcela vyloučeno je to ve vztahu ke skutkové podstatě nedodržení termínu odevzdání regulačního výkazu, kde předložená korespondence (z listopadu 2011) daný správní delikt v plném rozsahu potvrzuje. Není to ani liberační důvod ve vztahu k nesprávně vyplněným výkazům, neboť z vlastních výkazů (tabulek) zaslaných k předběžnému posouzení nemůže ani odborník bez dalšího posoudit, zda údaje korespondují s realitou, resp. že jsou regulační výkazy z věcného hlediska vyplněny správně. Vzato do důsledku, pokud se správním orgánem komunikoval pouze [REDAKCE] z oblastní nemocnice Příbram, dokazuje přiložená korespondence, že sám účastník řízení žádné úsilí nespáchat správní delikt nevyvinul.

Z hlediska udělené sankce lze uvést, že správní orgán postupoval podle zákonem předepsaných kritérií obsažených v § 95 odst. 1 energetického zákona. Zohlednil rovněž obecné zásady, které právní věda a praxe požaduje od správního trestání, tj. funkci

preventivní, represivní a ne-likvidační. Správní orgán přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem případu a také k tomu, aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly účastníkům řízení nedůvodné rozdíly, tzn., aby trestal obdobné delikty podobným (předvídatelným) způsobem.

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem tedy jako odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy. Napadené rozhodnutí rovněž splňuje požadavky kladené § 68 správního řádu na podobu správního rozhodnutí. Podle § 68 odst. 3 byly uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Jelikož není dán žádný důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí, zamítla jsem rozklad účastníka řízení a napadené rozhodnutí jsem potvrdila.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Alena Vitásková v. r.
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Rozdělovník:

SILMET OIL, s.r.o.