

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-16340/2012-ERU

V Praze dne 21. prosince 2012

Číslo jednací: 16340-7/2012-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-16340/2012-ERU zahájeném dne 21. listopadu 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností H – therma, a.s., IČ: 25943057, se sídlem Stará č. p. 649, 463 34 Hrádek nad Nisou, okres Liberec, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost H – therma, a.s., IČ: 25943057, se sídlem Stará č. p. 649, 463 34 Hrádek nad Nisou, okres Liberec, se tím, že jako dodavatel tepelné energie zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010, v cenových lokalitách „Hrádek nad Nisou“, „Hrádek nad Nisou malé kotelny“, „Hejnice“, „Hejnice malé kotelny“, „Raspenava 108“, „Raspenava 111“ a „Všelibice“, ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 11 878 Kč, a to tak, že uplatnil do výsledných cen tepelné energie roku 2010, v cenové lokalitě „Hrádek nad Nisou“, náklady za daň z nemovitosti (účet 532100) ve výši 8 184 Kč v položce „Ostatní stálé náklady“ a zároveň tyto uplatil v položce „Správní režie“ a dále uplatnil v cenové lokalitě „Hejnice“ náklady za ostatní služby (účet 518410) ve výši 3 694 Kč v položce „Opravy a údržba“ a zároveň tyto uplatnil v položce „Správní režie“, dopustil porušení podmínky věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů, když nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie, který byl pro kalendářní rok 2010 stanoven cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím č. 3/2009, přičemž porušením této podmínky se dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

**II.** Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-16340/2012-ERU zahájené dne 21. listopadu 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností H – therma, a.s., IČ: 25943057, se sídlem Stará č. p. 649, 463 34 Hrádek nad Nisou, okres Liberec, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů, se v části týkající se uplatnění neoprávněných ekonomických nákladů z mandátní smlouvy uzavřené se společností HoPe a spol., s.r.o., IČ: 47308788, se sídlem Liberecká 2167/18, 466 01 Jablonec nad Nisou, jejímž předmětem je financování obchodních a provozních potřeb účastníka řízení, v částce ve výši 1 620 000 Kč za kalendářní rok 2010, ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2010, **se zastavuje.**

**III.** Účastníkovi řízení, společnosti H – therma, a.s., IČ: 25943057, se sídlem Stará č. p. 649, 463 34 Hrádek nad Nisou, okres Liberec, se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ukládá **opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti vyúčtovat cenu tepelné energie za rok 2010 v cenových lokalitách „Hrádek nad Nisou“, „Hrádek nad Nisou malé kotelny“, „Hejnice“, „Hejnice malé kotelny“, „Raspenava 108“, „Raspenava 111“ a „Všelibice“ tak, aby náklady neoprávněně zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 ve výši 11 878 Kč (slovy: jedenáct tisíc osm set sedmdesát osm korun českých) byly poškozeným odběratelům tepelné energie poměrně podle skutečné spotřeby tepelné energie v roce 2010 vráceny, a provést úhradu takto zjištěných přeplatků v celkové sumě 11 878 Kč ve prospěch poškozených odběratelů a to ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

**IV.** Dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti H – therma, a.s., IČ: 25943057, se sídlem Stará č. p. 649, 463 34 Hrádek nad Nisou, okres Liberec, za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) téhož zákona **ukládá pokuta ve výši 23 756 Kč** (slovy: dvacet tři tisíc sedm set padesát šest korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-421001/0710, variabilní symbol 16712.

**V.** Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se společností H – therma, a.s., IČ: 25943057, se sídlem Stará č. p. 649, 463 34 Hrádek nad Nisou, okres Liberec, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 167121.

## Odůvodnění

### **I. Úvod**

Dne 21. listopadu 2012 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je společnost H – therma, a.s., IČ: 25943057, se sídlem Stará č. p. 649, 463 34 Hrádek nad Nisou, okres Liberec (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jako dodavatel tepelné energie nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2010 v cenových lokalitách „Hrádek nad Nisou“, „Hrádek nad Nisou malé kotelny“, „Hejnice“, „Hejnice malé kotelny“, „Raspenava 108“, „Raspenava 111“ a „Všelibice“.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu, zahájené dne 19. dubna 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu č. j. 03069-2/2012-ERU ze dne 4. dubna 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

### **II. Kontrolní zjištění**

Cenová kontrola byla provedena, v souladu s ust. § 18 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), z vlastního podnětu Úřadu za účelem prověření, zda účastník řízení v cenových lokalitách „Hrádek nad Nisou“, „Hrádek nad Nisou malé kotelny“, „Hejnice“, „Hejnice malé kotelny“, „Raspenava 108“, „Raspenava 111“ a „Všelibice“ dodržuje při stanovení výsledných cen tepelné energie za rok 2010 ve svých cenových lokalitách zákon o cenách a příslušné cenové předpisy.

Provedená kontrola byla zaměřena na prověření, zda účastník řízení při vyúčtování cen tepelné energie za rok 2010 požadoval ceny tepelné energie, které jsou v souladu s podmínkami věcného usměrňování podle zákona o cenách a cenového rozhodnutí Úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, se zpracovanými změnami provedenými cenovým rozhodnutím č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím č. 3/2009 (dále jen „cenové rozhodnutí“).

V rámci zahájené cenové kontroly byly Úřadu ze strany účastníka řízení předány následující podklady, které jsou součástí kontrolního spisu vedeného pod č. j. 03069/2012-ERU, a to in concreto:

- technický popis provozovaných zdrojů tepelné energie, včetně vlastnických vztahů,
- výpis z katastru nemovitostí, LV č. 1366,
- přehled smluvních odběratelů tepelné energie,
- seznam uzavřených smluv o dodávce tepelné energie v roce 2010 a smluv o nájmu tepelných zařízení,
- kopie „Kupní smlouvy na dodávku a odběr tepla č. 01/10“ ze dne 26. prosince 2011 včetně přílohy a dodatku č. 1, uzavřené s odběratelem Mateřská škola, Hrádek nad Nisou - Donín, Rybářská 36, příspěvková organizace,
- kopie „Nájemní smlouvy č. 01/10“ ze dne 16. června 2010, včetně dodatku č. 1, uzavřené s pronajímatelem Mateřská škola, Hrádek nad Nisou - Donín, Rybářská 36, příspěvková organizace,
- kopie „Kupní smlouvy č. HR/01/2001“ ze dne 22. prosince 2000, uzavřené s odběratelem Okresní stavební bytové družstvo Liberec XXV-Vesec, Kamenická 471,
- kopie „Kupní smlouvy na dodávku a odběr tepla“ ze dne 19. listopadu 2001, včetně dodatků č. 1 až 5, uzavřená s odběratelem MĚSTO HEJNICE,
- kopie „Nájemní smlouvy“ ze dne 19. listopadu 2001, včetně dodatků č. 1 až 5, uzavřené s pronajímatelem MĚSTO HEJNICE,
- kopie „Kupní smlouvy na dodávku a odběr tepla“ ze dne 28. září 1998, uzavřené s odběratelem VLNAP a.s., Nejdeč, Karlovarská 1342,
- kopie „Nájemní smlouvy“ ze dne 28. září 1998, uzavřené s pronajímatelem VLNAP a.s., Nejdeč, Karlovarská 1342,
- kopie „Kupní smlouvy na dodávku a odběr tepla“ ze dne 21. října 2002, uzavřené s odběratelem [REDAKCE] a [REDAKCE],
- kopie „Smlouvy o nájmu tepelného zařízení - uhelná kotelna a dodávce tepla“ ze dne 21. října 2002 s pronajímatelem [REDAKCE] a [REDAKCE],
- sestava nákladů a výnosů z účetnictví, které vstupují do cen tepelné energie (výsledovka celkem),
- „konečná kalkulace 2010“ za jednotlivé cenové lokality,
- výčet nákladových účtů správní režie, včetně vyčíslení jejich výše,

- kopie koncesní listiny ze dne 14. února 2008, vydané Magistrátem města Liberec,
- kopie mzdových listů,
- kopie „Interní směrnice č. 2/2008“ upravující rozdělení režijních nákladů pro tvorbu kalkulace cen tepelné energie,
- kopie odpisových plánů dlouhodobého majetku,
- kopie „Výkazu zisku a ztráty“ v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2010,
- vyjádření k výši uplatňovaného zisku a jeho použití,
- kalkulace výsledných cen tepelné energie za jednotlivé cenové lokality - Hrádek nad Nisou, Hrádek nad Nisou malé kotelny, Hejnice, Hejnice malé kotelny, Raspenava 108, Raspenava 111 a Všelibice,
- kopie daňových dokladů (přijatých faktur) za spotřebu zemního plynu za cenové lokality Raspenava 108, Raspenava 111, Hrádek nad Nisou, Hrádek nad Nisou malé kotelny za období 07-12/2012, Hejnice a Hejnice malé kotelny,
- kopie daňových dokladů (přijatých faktur) za spotřebu elektřiny za cenovou lokalitu Raspenava 108, Hrádek nad Nisou, Všelibice a Hejnice,
- kopie „Leasingové smlouvy č. [REDAKCE]“ ze dne 3. dubna 2008, včetně splátkového kalendáře,
- kopie „Mandátní smlouvy“ ze dne 22. ledna 2010, včetně „Dodatku č. 1“ uzavřené se společností HoPe a spol., s.r.o.

Na základě žádosti o předložení doplňujících podkladů vedené pod č. j. 03069-4/2012-ERU, která byla Úřadem zaslána účastníkovi řízení dne 16. května 2012, předložil účastník řízení následující podklady, které jsou součástí kontrolního spisu vedené pod č. j. 03069-5/2012-ERU, a to in concreto:

- kopie příloh, jimiž jsou řešena cenová ujednání platná pro rok 2010 ke smlouvám o dodávce tepelné energie, uzavřené s odběrateli OSBD Liberec, Město Hejnice, VLNAP a.s., Nejdek, [REDAKCE], [REDAKCE] a Mateřská škola, Hrádek nad Nisou - Donín, Rybářská 36,
- kopie vyúčtování (faktur) tepelné energie za rok 2010 odběratelům OSBD Liberec, Mateřská škola, Hrádek nad Nisou - Donín, Rybářská 36, Město Hejnice, VLNAP a.s., Nejdek a [REDAKCE], [REDAKCE],

- rozklad částek elektrické energie za jednotlivé cenové lokality, včetně vyúčtování dohadných položek,
- kopie faktury č. 2010102 s rozdělením nákladů za revize mezi jednotlivé cenové lokality,
- soupis a výpočet nákladů v položce „Nájem“ v cenových lokalitách Hejnice (účet „518 205“) a Hrádek nad Nisou malé kotelny (účet „518 302“),
- rozpis a vyčíslení nákladů účtu „518 207 Ostatní služby - nájem nebytových prostor“, včetně kopie „Smlouvy o pronájmu nebytových prostor“ ze dne 22. ledna 2010 uzavřené s pronajímatelem HoPe a spol., s.r.o.,
- přehled a vyčíslení nákladových položek účtů:
  1. „518 208 Ostatní služby - ostraha objektu“, včetně kopií účetních dokladů,
  2. „518 354 Ostatní služby - audit“, včetně kopie „Smlouvy o kontrolní činnosti“ ze dne 25. listopadu 2008 uzavřené se společností EURO CERT CZ, a.s., Roztoky, s fakturou č. 10/01/0784, a dále kopie „Smlouvy o udržování systému (outsourcing) v oblasti ISO 9001 a ISO 14001“ ze dne 17. června 2009 uzavřené se společností Advis Consulting s.r.o., Praha 4, s fakturou č. 0203,
  3. „518 400 Ostatní služby - notář, právník“, včetně kopie „Smlouvy o poskytování právních služeb“ ze dne 16. července 2009,
  4. „518 414 Ostatní služby - reklama“, včetně kopie účetního dokladu č. 2010000074 a kopie „Smlouvy o propagaci“ ze dne 8. července 2010 s Městem Hrádek nad Nisou, „518 416 Ostatní služby - odborné“, včetně kopií účetních dokladů,
  5. „518 422 Ostatní služby - účetnictví“, včetně kopie „Smlouvy o vedení účetnictví“ ze dne 26. července 2009 uzavřené se společností TARGO-účetní kancelář, s.r.o., Jablonec nad Nisou a kopií účetních dokladů,
  6. „562 102 Úrok z půjčky“, včetně kopie „Úvěrové smlouvy č. 75100084“ ze dne 31. března 2010 a splátkového kalendáře,
  7. informace k rozdělení nákladového účtu „503 001 Spotřeba - vodné, stočné“ ve výši 8 079 Kč,
  8. informace k začlenění nákladových účtů „518 410 Ostatní služby - ostatní“, „532 100 Daň z nemovitostí“, a „538 100 Ostatní daně a poplatky“ do kalkulací cen tepelné energie,

9. vyčíslení položky „Leasing“,
10. kopie faktury společnosti Acerchemie zahrnuté v položce „Ostatní proměnné náklady“ v cenové lokalitě Raspenava 111 ve výši 710 Kč,
11. stručná informace o činnostech prováděných na základě „Mandátní smlouvy“ ze dne 22. ledna 2010.

Úřadem požadované kopie účetních dokladů za nákup zemního plynu pro výrobu tepelné energie v cenové lokalitě „Hrádek nad Nisou malé kotelny“ nemohl za období leden až červen roku 2010 účastník řízení poskytnout, protože spravuje výše uvedenou cenovou lokalitu až od 1. července 2010.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení podniká v energetických odvětvích na základě licence č. [REDAKCE] na výrobu tepelné energie, licence č. [REDAKCE] na rozvod tepelné energie a koncesní listiny vydané Magistrátem města Liberce č. j. ZO/U825P2008/SK ze dne 14. února 2008 s předmětem podnikání „výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizované ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“.

Dále bylo provedenou kontrolou zjištěno, že se účastník řízení v oblasti výroby a rozvodů tepelné energie orientuje především na provozování energetických zařízení a dodávky tepelné energie do obytných domů podnikatelským subjektům a školským zařízením. Účastník řízení provozuje celkem 26 zdrojů tepelné energie (z toho 3 licencované) s celkovým instalovaným výkonem 14,8 MW a délkou rozvodných sítí 2,55 km s přenosovou kapacitou 8,2 MWt. Až na zdroj tepelné energie uhelné blokové kotelny Všelibice, je z 96 % palivem zemní plyn. Účastník řízení je vlastníkem jediného licencovaného zdroje tepelné energie včetně rozvodů tepelné energie v cenové lokalitě „Hrádek nad Nisou“, ostatní zdroje tepelné energie provozuje na základě nájemních smluv.

Účastník řízení předložil výsledné kalkulace cen tepelné energie za rok 2010 ve struktuře a obsahu podle přílohy č. 2 cenového rozhodnutí za všechny cenové lokality. Podle těchto výsledných kalkulací cen tepelné energie provedl účastník řízení vyúčtování tepelné energie vůči svým odběratelům tepelné energie.

Účastník řízení určil pro provozovaná tepelná zařízení cenové lokality, v rámci kterých samostatně kalkuluje ceny tepelné energie, v souladu s cenovými předpisy, a to in concreto následující cenové lokality:

- cenová lokalita Hrádek nad Nisou,
- cenová lokalita Hrádek nad Nisou malé kotelny,
- cenová lokalita Hejnice,
- cenová lokalita Hejnice malé kotelny,

- cenová lokalita Raspenava 108,
- cenová lokalita Raspenava 111,
- cenová lokalita Všelibice.

Účastník řízení dodával v roce 2010 tepelnou energii i pro přípravu tepelné vody, avšak cenu tepelné energie pro přípravu teplé vody samostatně nekalkuloval.

Při posuzování oprávněnosti nákladů bylo provedenou kontrolou Úřadu zjištěno, že účastník řízení ve výsledných cenách tepelné energie uplatnil náklady na daň z nemovitosti (účet 532100) ve výši 8 184 Kč, v cenové lokalitě „Hrádek nad Nisou“, v položce „Ostatní stálé náklady“ a zároveň v položce „Správní režie“, a dále uplatnil náklady za ostatní služby (účet 518410) ve výši 3 694 Kč, v cenové lokalitě „Hejnice“, v položce „Opravy a údržba“ a zároveň v položce „Správní režie“. Provedenou kontrolou tak bylo zjištěno, že účastník řízení výše uvedeným jednáním porušil bod (1.1) cenového rozhodnutí, ve kterém je uvedeno, že do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, které bezprostředně souvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty. Tyto náklady v celkové výši 11 878 Kč, které byly účastníkem řízení duplicitně uplatněny ve výsledných kalkulacích cen tepelné energie, kontrolní orgán neuznal jako ekonomicky oprávněným nákladem.

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie a položky „Správní režie“ celkovou částku ve výši 3 551 192 Kč, což při dodaném množství tepelné energie 62 109 GJ představuje náklady ve výši 57,18 Kč/GJ. Účastník řízení rozděluje režijní náklady mezi jednotlivé cenové lokality ve smyslu vlastního interního předpisu „Interní směrnice č. 2/2008“. Do ceny tepelné energie lze však zahrnout režijní náklady ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů. V položce „Správní režie“ v kalkulacích výsledných cen tepelné energie za rok 2010 však účastník řízení vykazuje neobvykle vysokou částku vynaložených režijních nákladů. Z těchto důvodů šetřil Úřad jednotlivé náklady zahrnuté do správní režie, kterou účastník řízení rozděluje mezi jednotlivé cenové lokality.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení na straně mandanta uzavřel s účinností od 1. ledna 2010 mandátní smlouvu na komplexní řízení s mandatářem, a to společností HoPe a spol., s.r.o., IČ: 47308788, se sídlem Liberecká 2167/18, 466 01 Jablonec nad Nisou (dále jen „společnost HoPe a spol., s.r.o.“), přičemž náklady za činnosti dané rozsahem této mandátní smlouvy ve výši 1 620 000 Kč za kalendářní rok 2010 představují 46 % nákladů z položky „Správní režie“.

V článku 1 bodu 1.2. výše uvedené mandátní smlouvy se uvádí, že obchodními a dalšími záležitostmi, které se mandatář zavázal pro mandanta vykonávat, se rozumí veškeré činnosti v rámci podniku mandanta, tedy zejména:



- komplexní řízení společnosti včetně jejího rozvoje,
- celopodnikové plánování a jeho vyhodnocování,
- sledování a vyhodnocování hospodářské činnosti společnosti,
- spolupráce na mzdovém a finančním účetnictví mandanta,
- provádění veškerých úkonů v pracovněprávní oblasti mandanta,
- uzavírání a změny obchodních smluv mandanta týkajících se výroby, rozvodu a prodeje tepla,
- uzavírání a změny ostatních smluv s provozem podniku souvisejících,
- veškerá jednání s odběrateli a dodavateli mandanta,
- zajišťování výroby a rozvodu tepla prostřednictvím zaměstnanců mandanta,
- plnění legislativy v oblasti znečišťování ovzduší a jejich vyhodnocování,
- návrhy investic, modernizací a jejich vedení,
- jednání v oblasti financování, zejména jednání s peněžními ústavami,
- spolu zajišťování plnění všech legislativních norem v oblasti BOZP a PO,
- spolu zajišťování pravidelných odborných prohlídek a revizí provozních technologických zařízení,
- styk s odběrateli tepla,
- marketing,
- reklamu a propagaci.

V článku 1 bodu 1.4. uvedené mandátní smlouvy se uvádí, že mandatář bude plnit předmět smlouvy zejména prostřednictvím svých statutárních orgánů a svých zaměstnanců, případně prostřednictvím zaměstnanců mandanta, a to na vlastní odpovědnost.

Provedenou kontrolou Úřadu tak bylo zjištěno, že uplatnění nákladů z výše uvedené mandátní smlouvy, jejímž účelem je financování obchodních a provozních potřeb účastníka řízení, v částce ve výši 1 620 000 Kč, ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2010, nelze uznat ekonomicky oprávněným nákladem.

Při kontrole bylo dále zjištěno, že jediným jednatelem společnosti HoPe a spol., s.r.o., je pan Josef Pech, který byl v době Úřadem provedené kontroly zároveň předsedou představenstva účastníka řízení. Dále bylo provedenou kontrolou zjištěno, že pan Josef Pech byl tedy schopen vykonávat předmět mandátní smlouvy ve stejném rozsahu také jako člen

statutárního orgánu účastníka řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že společnost HoPe a spol., s.r.o., žádného zaměstnance pro výkon zajištění výroby a rozvodu tepelné energie nezaměstnává a k této činnosti využívá zaměstnance mandanta, který nese veškeré náklady na mzdy a zákonná pojištění, které se promítají ve výsledných kalkulacích cen tepelné energie za rok 2010 v dalších položkách kalkulací jako „Mzdy a zákonná pojištění“, nelze stejné (duplicitní) náklady, vyplývající z mandátní smlouvy, považovat za ekonomicky oprávněné v cenách tepelné energie.

Z veřejně dostupných informací a především z výpisu obchodního rejstříku bylo provedenou kontrolou zjištěno, že v době provedené kontroly bylo hlavním předmětem činnosti společnosti HoPe a spol., s.r.o., montáž a opravy vyhrazených plynových zařízení, chemická laboratoř – poskytování služeb v oblasti chemie, velkoobchod a specializovaný maloobchod se smíšeným zbožím, mezi nimiž se činnosti podstatné pro výrobu a rozvod tepelné energie neobjevují.

Provedenou kontrolou Úřadu tak bylo vzhledem k výše uvedenému zjištěno a doloženo, že účastník řízení při kalkulaci výsledných cen tepelné energie a jejich vyúčtování za rok 2010, v cenových lokalitách „Hrádek nad Nisou“, „Hrádek nad Nisou malé kotelny“, „Hejnice“, „Hejnice malé kotelny“, „Raspenava 108“, „Raspenava 111“ a „Všelibice“, nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a zároveň nerespektoval ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí a vyúčtoval cenu tepelné energie za rok 2010 vyšší, než odpovídá podmínkám věcného usměrňování cen podle zákona o cenách a souvisejících cenových předpisů, a to:

- v průměru za všechny cenové lokality vyšší o 26,08 Kč/GJ bez DPH, když v položce „Správní režie“ uplatnil náklad z mandátní smlouvy ve výši 1 620 000 Kč,
- vyšší o 0,33 Kč/GJ bez DPH v cenové lokalitě „Hrádek nad Nisou“, když uplatnil duplicitně náklady na daň z nemovitosti ve výši 8 184 Kč,
- vyšší o 0,19 Kč/GJ bez DPH v cenové lokalitě „Hejnice“, když uplatnil duplicitně náklady za ostatní služby ve výši 3 694 Kč.

Provedenou kontrolou bylo tedy vzhledem k výše uvedenému zjištěno, že účastník řízení v součtu za všechny cenové lokality „Hrádek nad Nisou“, „Hrádek nad Nisou malé kotelny“, „Hejnice“, „Hejnice malé kotelny“, „Raspenava 108“, „Raspenava 111“ a „Všelibice“ uplatnil ve výsledných cenách tepelné energie za rok 2010 ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 1 631 878 Kč.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z údajů obsažených v protokolu č. K007212 o výsledku kontroly (dále jen „protokol č. K007212“), se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 28. června 2012 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu

a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem, jenž je součástí podkladů kontrolního spisu Úřadu vedeného pod č. j. 03069/2012-ERU.

### **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

Účastník řízení zaslal dne 9. července 2012 námitky k protokolu č. K007212, které byly Úřadu doručeny dne 13. července 2012. Účastník řízení prostřednictvím těchto námitek podal písemné odůvodnění a námitky k výše uvedenému protokolu a to především proti bodu 3.3 „Správní režie“ a proti závěrečnému výroku uvedenému v bodě 4. „Závěr“ výše uvedeného protokolu. V úvodu účastník řízení uvádí, že musí zdůraznit, že za kontrolované období roku 2010 žádné ustanovení zákona o cenách ani žádné ustanovení platného Cenového rozhodnutí Úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, se zpracovanými změnami provedenými cenovým rozhodnutím č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím č. 3/2009 neporušil.

Úřad vydal dne 20. srpna 2012 rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby vedené pod č. j. 03069-10/2012-ERU, ve kterém podaným námitkám nevyhověl a kontrolní zjištění obsažené v protokolu č. K007212, č. j. 03069-7/2012 ze dne 28. června 2012, o výsledku kontroly, potvrdil.

### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných provedenou kontrolou, zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 16340-1/2012-ERU dne 21. listopadu 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Účastník řízení zaslal dne 28. listopadu 2012 vyjádření k zahájenému správnímu řízení, které nazval „náměty a důkazy pro správní řízení“, které bylo Úřadu doručeno dne 30. listopadu 2012 (dále jen „vyjádření“).

V bodu 1 výše uvedeného vyjádření uvádí účastník řízení, že za ekonomicky oprávněné náklady se dle ust. § 2 odst. 7 zákona o cenách považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu, při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím ke zvláštnostem daného zboží.

Dále vyjadřuje, že v protokolu č. K007212 ze dne 28. června 2012 v části 3.3 je uvedeno, že do ceny tepelné energie lze zahrnout režijní náklady ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů a v položce „Správní režie“ v kalkulacích výsledných cen

tepelné energie za rok 2010 vykazuje účastník řízení neobvykle vysokou částku vynaložených režijních nákladů. K tomu účastník řízení vyjadřuje, že jako dodavatel tepelné energie nevěděl, s kterými obdobnými ekonomickými subjekty byl srovnáván a z jakých podkladů Úřad vycházel při stanovení dlouhodobé obvyklosti položky správní režie. Vyjadřuje, že také nevěděl a ani nemohl vědět, kolik v roce 2010 činila dlouhodobě obvyklá výše správní režie, což neznal ani žádný jiný dodavatel tepelné energie, neboť hodnoty roku 2010 měl k dispozici pouze Úřad, který je za rok 2010 publikoval až v dubnu 2012. Dále uvádí, že není důležité, do které položky kalkulace výsledné ceny tepla je ten který náklad zařazen, ale je důležité zda jde o ekonomicky oprávněný náklad.

V bodu 2 podaného vyjádření účastník řízení uvádí, že ve výše uvedeném protokolu je opět v bodu 3.3 uvedeno, že účastník řízení uzavřel s platností od 1. ledna 2010, jako mandant, mandátní smlouvu ze dne 22. ledna 2010 na komplexní řízení mandatářem, a to společností HoPe a spol., s.r.o., přičemž náklady na činnosti dané rozsahem této mandátní smlouvy ve výši 1 620 000 Kč za rok 2010 představují 46 % z celkové položky „Správní režie“. Dále uvádí, že ve smlouvě jsou uvedeny v bodu 1.2 veškeré činnosti v rámci podniku mandanta, přičemž tyto činnosti, které vykonává společnost HoPe a spol., s.r.o., jsou pro výrobu a rozvod tepla nezbytné a nutné a jsou využívány a kalkulovány do ceny tepelné energie prakticky všemi dodavateli. Účastník řízení dále uvádí, že v nákladu „Zajišťování výroby a rozvodu tepla prostřednictvím zaměstnanců mandanta“ jde o obecné vyjádření nutných činností společnosti HoPe a spol., s.r.o., přičemž je nutné rozlišovat náklady na řízení obsluhy a náklady na samotnou obsluhu (např. mzdy). Uvádí, že tyto náklady uvedené v rozpisu správní režie nejsou mzdy a zákonná pojištění zaměstnanců mandanta tak, jak je uvedeno v bodu 3.3 protokolu č. K007212, ale jde o skutečné náklady společnosti HoPe a spol., s.r.o., přímo související s výrobou a rozvodem tepelné energie jako technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady ve smyslu ust. § 2 odst. 7 zákona o cenách. Účastník řízení k výše uvedenému uvádí, že se tedy v žádném případě nejedná o náklady duplicitní.

Účastník řízení dále vyjadřuje, že v roce 2010 byl ovládán a řízen jediným akcionářem, a to společností HoPe a spol., s.r.o., zaměstnávající 3 pracovníky, jejichž kvalifikace a praktické zkušenosti v daném oboru zajišťovali komplexní chod účastníka řízení, a to zejména zodpovědnost za plnění povinností vyplývajících z energetického zákona a zákona o cenách. Dále vyjadřuje, že nemá, ani nezaměstnává osobu odpovědnou za licence č. 31 a 32, přičemž se jednalo především o zajištění ekonomických činností, vedení provozu oprav a udržování výrobních zařízení, marketing, zajišťování výroby a rozvodu tepla prostřednictvím účastníka řízení, návrhy investic a modernizací, uzavírání smluv o dodávce tepelné energie, instalaci kogeneračních jednotek a některé další nutné činnosti, přičemž rozsah výše uvedených činností, které jsou důležité pro řádný chod účastníka řízení, se dosáhl s maximální vytížeností 2,5 pracovníka společnosti HoPe a spol., s.r.o.

Účastník řízení dále ve svém vyjádření uvádí jednotlivé činnosti, které vykonávala společnost HoPe a spol., s.r.o., jako mandatář z výše uvedené mandátní smlouvy, a uvádí, že nad rámec sjednaných činností prováděla společnost HoPe a spol., s.r.o., výběrové řízení

na dodavatele paliv a energií, uzavírala pro účastníka řízení výhodné dodávky paliv a energií a smluvní vztahy, a to vždy se snahou dosáhnout co nejnižší ceny tepelné energie. Dále vedla jednání s peněžními ústavy o poskytování úvěrů a financování investic, poskytovala záruky svým majetkem a blankosměnkami, bez kterých by dle účastníka řízení nebyla realizace možná. Projednávala poskytnutí státních dotací z Fondu životního prostředí – program „Osa 2“, což bylo dle vyjádření účastníka řízení pracné a náročné. Vytvořila pro účastníka řízení webové stránky a provádí jejich správu. Účastník řízení dále uvádí, že významným přínosem bylo také mimo uvedených činností získání deseti nových kotelen a s tím související uzavření deseti nových nájemních a kupních smluv včetně uzavření smluv na dodávku zemního plynu a elektrických energií.

Účastník řízení dále uvádí, že bylo zajišťováno zdlouhavé šestiměsíční jednání s 21 odběrateli tepla v Hrádku nad Nisou za účelem prodloužení kupních smluv na dodávku tepla o dalších 10 let, které jsou v současné době uzavřeny, což bylo dle vyjádření účastníka řízení velmi významné pro další existenci a návratnosti investic. Dále uvádí, že společnost HoPe a spol., s.r.o., provedla jako mandatář přípravu náročných investic spočívajících v celkové rekonstrukci hlavního zdroje tepla pro město Hrádek nad Nisou a instalaci kogenerační jednotky, počínaje projektem a stavebním povolením včetně výběrových řízení na všechny dodavatele stavby, přičemž uvádí, že tato akce se nyní realizuje a objem investic byl 21 mil. Kč, což bylo dle vyjádření pro účastníka řízení velmi významné.

Účastník řízení shrnuje, že z výše uvedeného vyplývá, že předmětná mandátní smlouva má pro účastníka řízení významný ekonomický přínos a také veliký význam pro jeho rozvoj a posílení pozice na trhu s teplem. Dále uvádí, že společnost HoPe a spol., s.r.o., jako mandatář, vynaložila maximální úsilí při využití odměny smluvené účastníkem řízení jako mandantem (i nad její rámec) a to smysluplným způsobem, z čehož vyplývá, jak je uvedeno výše, činnosti a služby skutečně odvedené bez účasti mandatáře by technicky ani ekonomicky nebylo možné provést. Vyjadřuje, že se jedná o mimořádně velký objem služeb i nad rámec mandátní smlouvy a je třeba zdůraznit, že stejné, spíše vyšší náklady by vynaložil každý řádný hospodář, aby bylo dosaženo stejného cíle. Dále uvádí, že při takto dynamickém rozvoji účastníka řízení to bylo možné zvládnout pouze nad rámec běžné pracovní doby.

V bodu 3 uvádí účastník řízení, že mandátní smlouva v daném případě představuje obchodní vztah mezi mateřskou a dceřinou společností, spočívající v poskytování služeb, běžně v praxi používaných, při kterém dochází k reálnému plnění s prokazatelným pozitivním ekonomickým dopadem na účastníka řízení.

V bodu 4 dále účastník řízení vyjadřuje, že v části 3.3 protokolu č. K007212, je uvedeno, že společnost HoPe a spol., s.r.o. žádného zaměstnance pro výkon zajištění výroby a rozvodu tepelné energie nezaměstnává. Účastník řízení k uvedenému vyjadřuje, že s tím nelze souhlasit, neboť výše uvedená společnost zaměstnává tři pracovníky, z toho dva s dlouholetými zkušenostmi v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie, a to od roku 1991. Dále účastník řízení uvádí, že nemá ani nezaměstnává žádnou kompetentní či odborně

zdatnou osobu v řízení výroby a rozvodu tepelné energie a nezaměstnává ani odpovědného zástupce ve smyslu ust. § 6 energetického zákona.

V bodu 5 uvádí účastník řízení, že pro jeho odběratele je nejdůležitější výsledná cena tepelné energie, a proto se snaží průběžně o její co nejnižší výši, a to zejména pro obyvatelstvo, přičemž uvádí, že v předmětném roce 2010 činila průměrná cena tepelné energie za všechny cenové lokality 446,54 Kč/GJ bez DPH, tj. 491,19 Kč/GJ včetně DPH. Dále vyjadřuje, že z materiálů Úřadu vyplývá, že průměrná výsledná cena tepelné energie roku 2010 k 1. lednu 2011 vyráběná z uhlí činila 451 Kč/GJ včetně DPH a průměrná výsledná cena z ostatních paliv činila 541 Kč/GJ včetně DPH. K uvedenému vysvětluje účastník řízení, že při jeho skladbě paliv a to 4 % uhlí a 96 % zemní plyn činila výsledná cena všech dodávek v České republice za roku 2010 540,71 Kč/GJ včetně DPH a uvádí, že výsledná cena účastníka řízení za rok 2010 byla nižší o 45,94 Kč/GJ, tj. o 8,55% nižší než výsledná průměrná cena v České republice. V závěru bodu 5 vyjadřuje účastník řízení, že je přesvědčen, že takto nízkou výslednou cenu roku 2010 zjišťuje Úřad při svých kontrolách pouze výjimečně.

V bodu 6 vyjadřuje účastník řízení, že v bodě 3.2 protokolu č. K007212 je uvedeno, že náklady na daň z nemovitosti v cenové lokalitě Hrádek nad Nisou a náklady na ostatní služby v cenové lokalitě Hejnice jsou uvedeny duplicitně. Účastník řízení k uvedenému uvádí, že jde o jeho administrativní chybu.

V bodu 7 uvádí účastník řízení, že ze závěrů kontroly Úřadu, kdy nebyla uznána smluvní odměna vyplývající z uzavřené mandátní smlouvy jako ekonomicky oprávněný náklad, lze dovodit, že účastník řízení nepotřebuje žádné vedení a řízení za účelem zejména prosperity a rozvoje dalších investic a modernizací, uzavírání smluv s odběrateli apod., a že není zapotřebí řádné odměňování odborných pracovníků a že je možno vše vykonávat jednou osobou v rámci výkonu statutárního orgánů bez nároku na plat či odměnu. Dále uvádí, že Úřad vytýká, že v kalkulacích výsledných cen tepelné energie za rok 2010 vykazuje účastník řízení neobvykle vysokou částku vynaložených nákladů na položku správní režie a vysvětluje, že vzhledem k různorodosti odvětví teplárenství se však mohou konkrétní hodnoty výše nákladových položek u jednotlivých dodavatelů tepelné energie významně lišit od průměrných hodnot s ohledem na jejich specifické podmínky výroby a rozvodu tepelné energie tak, jak je tomu i v jeho případě, kdy výše správní režie odvisí od uzavřené mandátní smlouvy a uvádí, že toto prokázal již v námitkách k protokolu Státní energetické inspekce ze dne 9. července 2012 jako náklady mandátáře snížené o 369 600 Kč. Dále k uvedenému vyjadřuje, že vyšší měrná hodnota správní režie je však plně kompenzována vyšší výsledné ceny tepelné energie roku 2010, která bylo o 46 Kč/GJ včetně DPH nižší než cena průměrná v České republice při dané kombinaci paliv. Účastník řízení dále vyjadřuje, že pokud by uplatnil přiměřený zisk ve smyslu ust. § 2 odst. 7 zákona o cenách nebo přílohy č. 1 bodu (4) cenového rozhodnutí, ve znění účinném pro rok 2010, pak by bylo možno část nákladů na mandátní smlouvu hradit ze zisku a uvádí, že stejně tak mohl část nákladů na správní režii (mandátní smlouvu) zařadit do položky výrobní režie. Účastník řízení závěrem vyjadřuje, že jak již uvedl, není důležité, do které položky kalkulace výsledné ceny tepelné energie je ten

který náklad zařazen, ale je důležité, zda je to ekonomicky oprávněný náklad a uvádí, že z výše uvedeného vyplývá, že náklady na zajišťování výroby a rozvodu tepelné energie prostřednictvím zaměstnanců mandanta v položce správní režie je třeba považovat za ekonomicky oprávněný náklad. Účastník řízení uzavírá výše uvedené, že je přesvědčen, že neporušil cenové předpisy a to konkrétně zákon o cenách ani cenové rozhodnutí Úřadu, ve znění účinném pro rok 2010.

Dne 30. listopadu 2012 zaslal správní orgán prostřednictvím datové schránky účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vedeným pod č. j. 16340-4/2012-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 4. prosince 2012. Ve výše uvedeném oznámení správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení zaslal v reakci na výše uvedené oznámení stejné znění „námetů a důkazů pro správní řízení“, které bylo Úřadu doručeno dne 30. listopadu 2012.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení, ani nenavrhl provedení dalších důkazů či učinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## **V. Popis skutkového stavu věci**

Účastníkem řízení je právnická osoba, společnost H – therma, a.s., IČ: 25943057, se sídlem Stará č. p. 649, 463 34 Hrádek nad Nisou, okres Liberec, zabývající se dle platného výpisu z obchodního rejstříku koupí zboží za účelem dalšího prodeje a prodejem, pronájmem nebytových prostor, výrobou tepelné energie, rozvodem tepelné energie a výrobou tepelné energie a rozvodem tepelné energie, nepodléhající licenci realizované ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW.

Dle z údajů z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že účastník řízení vznikl přeměnou ze společnosti GASEN, s.r.o., IČ: 25531077, se sídlem Praskačka 115, 503 33 a jako jediný právní nástupce přebral veškerý majetek, práva a závazky zaniklé výše uvedené společnosti GASEN, s.r.o. V době Úřadem provedené kontroly byla jediným akcionářem a zároveň ovládající osobou účastníka řízení společnost HoPe a spol., s.r.o. Dle platného výpisu z obchodního rejstříku, je v současné době jediným akcionářem účastníka řízení společnost Lumius Holding, spol. s r.o., IČ: 29441960, se sídlem ul. Míru 3267, 738 01 Frýdek – Místek – Frýdek.

Účastník řízení podniká v energetických odvětvích na základě licence č. [REDAKCE] na výrobu tepelné energie, licence č. [REDAKCE] na rozvod tepelné energie a koncesní listiny vydané Magistrátem města Liberce č.j. ZO/U825P2008/SK ze dne 14. února 2008 s předmětem podnikání „výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizované ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“.

Účastník řízení pro svá rozvodná tepelná zařízení určil cenové lokality, v rámci, kterých samostatně kalkuluje ceny tepelné energie v souladu s cenovými předpisy, a to in concreto následující lokality:

- cenová lokalita Hrádek nad Nisou,
- cenová lokalita Hrádek nad Nisou malé kotelny,
- cenová lokalita Hejnice,
- cenová lokalita Hejnice malé kotelny,
- cenová lokalita Raspenava 108,
- cenová lokalita Raspenava 111,
- cenová lokalita Všelibice.

Účastník řízení ve výsledných cenách tepelné energie uplatnil náklady na daň z nemovitosti (účet 532100) ve výši 8 184 Kč, a to v cenové lokalitě „Hrádek nad Nisou“, v položce „Ostatní stálé náklady“ a zároveň v položce „Správní režie“, a dále uplatnil účastník řízení náklady za ostatní služby (účet 518410) ve výši 3 694 Kč, v cenové lokalitě Hejnice, v položce „Opravy a údržba“ a zároveň v položce „Správní režie“. Uvedené náklady tak byly do výsledné ceny tepelné energie uplatněny duplicitně. Účastník řízení neoprávněně do nákladů zahrnul částku ve výši 11 878 Kč.

## **VI. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je dodavatelem tepelné energie v cenových lokalitách „Hrádek nad Nisou“, „Hrádek nad Nisou malé kotelny“, „Hejnice“, „Hejnice malé kotelny“, „Raspenava 108“, „Raspenava 111“ a „Všelibice“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce



(tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje účastník řízení jako prodávající.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2010, bylo platné a účinné cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008 k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2009.

Z dotčeného cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že porušil bod (1.1) tohoto cenového rozhodnutí. Z něj přitom vyplývá, že ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Veškeré dodavatelem uplatňované ekonomicky oprávněné náklady, které souvisejí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, se zahrnují do ceny tepelné energie.

Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

Z výše uvedeného cenového rozhodnutí dále z bodu (1.2) vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu.

Zároveň jsou v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše. Ekonomicky oprávněnými náklady jsou ve smyslu výše uvedené přílohy zejména náklady na nákup emisních povolenek, opravy, odpisy, nájem, finanční leasing, režijní náklady, úroky z úvěru a věcná břemena.

Z pohledu nákladů je přitom možné rozlišovat náklady proměnné (tedy například náklady na palivo, nákup tepelné energie, elektrickou energii, technologickou vodu či tzv. ostatní proměnné náklady) a náklady stálé (tedy náklady na mzdy a zákonné pojištění, opravy a údržbu, odpisy, nájem, finanční leasing, zákonné rezervy či výrobní a správní režii, úroky z úvěru či ostatní stálé náklady).

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně musí být tyto náklady podřaditelné pod některou z výše uvedených kategorií nákladů.

Úřad v rámci vedeného správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení uplatnil do výsledných cen tepelné energie roku 2010, v cenové lokalitě „Hrádek nad Nisou“, náklady za daň z nemovitosti (účet 532100) ve výši 8 184 Kč v položce „Ostatní stálé náklady“ a zároveň tyto uplatil v položce „Správní režie“ a dále uplatnil, v cenové lokalitě „Hejnice“, náklady za ostatní služby (účet 518410) ve výši 3 694 Kč v položce „Opravy a údržba“ a zároveň tyto uplatnil v položce „Správní režie“.

Výše uvedené náklady v celkové výši 11 878 Kč, která byly ze strany účastníka řízení duplicitně uplatněny ve výsledných kalkulacích cen tepelné energie roku 2010, nelze z důvodu jejich duplicitního uplatnění v položce „Správní režie“ v žádném případě uznat ekonomicky oprávněnými náklady. Účastník řízení v bodu 6 svého vyjádření k zahájenému správnímu řízení výše uvedené přiznává a vyjadřuje, že se jednalo o administrativní chybu z jeho strany.

Účastník řízení tímto jednáním porušil bod (1.1) cenového rozhodnutí, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Správní orgán k tomu pouze poznamenává, že dvojí zahrnutí těchto nákladů nelze za žádných okolností považovat za ekonomicky oprávněné náklady a náklady zavedené do účetnictví v souladu s Českými účetními standardy.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Účastník řízení svým

protiprávním jednáním neoprávněně zvýšil v kontrolovaných cenových lokalitách „Hrádek nad Nisou“, „Hrádek nad Nisou malé kotelny“, „Hejnice“, „Hejnice malé kotelny“, „Raspenava 108“, „Raspenava 111“ a „Všelibice“ svým odběratelům tepelné energie cenu tepelné energie za rok 2010. Výsledná cena tepelné energie za rok 2010, která byla ze strany účastníka řízení neoprávněně předepsána k úhradě odběratelům v uvedených cenových lokalitách, byla neoprávněně navýšena o částku ve výši 11 878 Kč, která představuje sumu, kterou byli příslušní odběratelé tepelné energie v cenových lokalitách povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení po ukončení roku 2010 při vyúčtování zaplatit.

Úřad je však toho názoru, že už samotné omezení odběratelů tepelné energie v nakládání s finančními prostředky, které kdyby nemuseli vynaložit na úhradu za tepelnou energii v důsledku protiprávního jednání a neoprávněného zahrnutí do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 ze strany účastníka řízení, mohli volně užít dle svého svobodného uvážení či svých potřeb, je nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie. Je nesporné, že výše uvedené protiprávní jednání účastníka řízení, mělo pro odběratele tepelné energie určité následky, přestože neoprávněně zahrnuté náklady byly poškozeným odběratelům vráceny.

Správní orgán se neztotožnil s názorem kontrolního orgánu, týkajícím se uplatnění nákladů z mandátní smlouvy uzavřené se společností HoPe a spol. s.r.o., jejímž předmětem je financování obchodních a provozních potřeb účastníka řízení, v částce ve výši 1 620 000 Kč za kalendářní rok 2010, ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2010. Správnímu orgánu se nepodařilo prokázat, že by docházelo k duplicitě uvedených nákladů či křížovému využívání zaměstnanců mandanta či mandatáře z uvedené smlouvy. S ohledem na nemožnost prokázání správní deliktu správní orgán řízení v této části zastavil. S ohledem na to, že veškeré námitky účastníka řízení mířily právě k zmíněné mandátní smlouvě, resp. jejího zahrnutí do výsledné kalkulace ceny tepelné energie, a vzhledem k tomu, že správní orgán posuzoval jako správní delikt pouze protiprávní jednání účastníka řízení, jehož spáchání sám účastník nerozporoval, nepovažuje již správní orgán za nutné vypořádat se s námitkami účastníka řízení, ať již vznesenými v průběhu kontroly či v rámci správního řízení.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán bez pochyby prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách naplněného nedodržením závazného postupu při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2010 dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

## **VII. Uložení pokuty**

Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Úřad má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení ať už vědomě či nevědomě zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010 v cenových lokalitách „Hrádek nad Nisou“, „Hrádek nad Nisou malé kotelny“, „Hejnice“, „Hejnice malé kotelny“, „Raspenava 108“, „Raspenava 111“ a „Všelibice“ ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 11 878 Kč, kdy do položky „Správní režie“ duplicitně uplatnil náklady za daň z nemovitosti ve výši 8 184 Kč, které uplatnil také v položce „Ostatní stálé náklady“ a dále duplicitně uplatnil v položce „Správní režie“ náklady za ostatní služby ve výši 3 694 Kč, které uplatnil také v položce „Oprava a údržba“, má Úřad za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které by bylo možné požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Pokud by si účastník řízení počínal bděle (např. důkladnou účetní kontrolou výsledné kalkulace ceny tepelné energie kalendářního roku 2010), nemuselo by k zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 nezbytně dojít. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, tak nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, lze uložit podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona pokutu ve výši jedno až pětinásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Dle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Toto ustanovení dále stanoví, že nepřiměřený majetkový prospěch může získat též kupující, jestliže nakoupí zboží za cenu výrazně nedosahující oprávněných nákladů nebo nižší, než je cena obvyklá, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, nižší než minimální nebo pevnou úředně stanovenou cenu.

Úřadem bylo prokázáno, jak je uvedeno výše, že účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 11 878 Kč. Tyto ekonomicky neoprávněné náklady je tak možno chápat jako nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení. V případě protiprávního jednání účastníka řízení tak byl nepřiměřený majetkový prospěch prokazatelně Úřadem zjištěn a prokázán v rámci vedeného správního řízení ve výši 11 878 Kč.

Úřad přihlížel při výměře výše pokuty ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 21. listopadu 2012 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchaní

a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlížel při stanovení výše pokuty k osobě pachatele.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob, je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zvinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách.

Vzhledem k výše uvedenému Úřad nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Úřad prokázal v průběhu správního řízení, že účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie roku 2010 v cenových lokalitách „Hrádek nad Nisou“, „Hrádek nad Nisou malé kotelny“, „Hejnice“, „Hejnice malé kotelny“, „Raspenava 108“, „Raspenava 111“ a „Všelibice“ do položky „Správní režie“ ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 11 878 Kč v rozporu s cenovým rozhodnutím, čímž bezpochyby poškodil odběratele tepelné energie ve výše uvedených cenových lokalitách, protože zahrnutím těchto ekonomicky neoprávněných nákladů účastník řízení neoprávněně zvýšil, v uvedených cenových lokalitách, svým odběratelům cenu tepelné energie za rok 2010 o částku 11 878 Kč oproti ceně, která by odpovídala podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách, resp. bodu (1.1) cenového rozhodnutí. Tato neoprávněně navýšená částka představuje sumu, kterou byly odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení po ukončení roku 2010 při vyúčtování zaplatit. Úřad je toho názoru, že už samotné omezení odběratelů tepelné energie v nakládání s finančními prostředky je poškození odběratelů, protože kdyby nemuseli vynaložit tyto prostředky na úhradu za tepelnou energii v důsledku protiprávního jednání ze strany účastníka řízení a neoprávněného zahrnutí do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010, mohli volně užít dle svého svobodného uvážení či svých potřeb a mohli též tyto prostředky zhodnotit a obdržet z nich případný výnos. Toto jednání je tak nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie ze strany účastníka řízení, nicméně vzhledem k výši způsobené škody všem zákazníkům Úřad přihlédl k této okolnosti jako k výrazně polehčující okolnosti při stanovení výše pokuty.

Úřad také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad není přesně schopen určit, zda výše zahrnutých ekonomicky neoprávněných nákladů v celkové ve výši 11 878 Kč do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 bylo ze strany účastníka řízení účelové porušení právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti způsobené nedůkladnou účetní kontrolou výsledné ceny tepelné energie roku 2010. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad při posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru v této věci, nepřihlížel Úřad k těmto skutečnostem jako k přitěžující, ani polehčující okolnosti při výměře výše pokuty. Úřad dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním a to vyúčtováním ceny tepelné energie odběratelům,

kteřá neodpovídala podmínkám věcného usměřování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách.

Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010 ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 11 878 Kč, tak byt' došlo zcela bez pochyby k poškození odběratelů tepelné energie, neboť v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za rok 2010 a tím vznikla škoda příslušným odběratelům, následky daného protiprávního jednání nebyly nikterak závažné a tuto skutečnost tak správní orgán hodnotí jako polehčující ve vztahu k výši pokuty.

V neposlední řadě se Úřad zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů, ve výši 11 878 Kč do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010 a následným předložením k úhradě příslušným odběratelům v rámci vyúčtování ceny tepelné energie roku 2010. Protiprávní stav nicméně trval od zahrnutí výše uvedené částky do ceny tepelné energie až dodnes, neboť účastník řízení své pochybení doposud nenapravit. Úřad proto ke zhojení tohoto protiprávního stavu uložil výrokem III. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také Úřad učinil.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně

z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vycházel úřad při stanovení výše pokuty z údajů uvedených ve sbírce listin vedené v obchodním rejstříku a to především z výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2012, ze které vyplynulo, že účastník řízení dosáhl celkových tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb ve výši [REDAKCE] Kč, provozního výsledku hospodaření [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření [REDAKCE] Kč. S ohledem na výše uvedené údaje je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Účastník řízení porušil poprvé svou povinnost sjednávat a požadovat ceny tepelné energie, jejichž kalkulovaná výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie. Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Vzhledem k výše uvedenému, na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, byla pokuta vyměřena ve výši dvojnásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, tedy ve spodní hranici možné zákonné sazby dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách.

Uloženou pokutu ve výši dvojnásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu považuje Úřad za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování cenových předpisů. Zároveň umožňuje-li zákon uložení jedno až pětinasobku výše nepřiměřeného majetkového prospěchu, pak s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení a zároveň na uložení nápravného opatření považuje Úřad pokutu ve výši dvojnásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu za přiměřenou.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. ve výši dvojnásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu tedy v dolním pásmu možné zákonné sazby dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách. Správní orgán

proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem o cenách, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto Úřad poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem III. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě, kterým se stanovuje účastníkovi řízení povinnost vyúčtovat cenu tepelné energie za rok 2010 v cenových lokalitách „Hrádek nad Nisou“, „Hrádek nad Nisou malé kotelny“, „Hejnice“, „Hejnice malé kotelny“, „Raspenava 108“, „Raspenava 111“ a „Všelibice“ tak, aby náklady neoprávněně zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 ve výši 11 878 Kč byly poškozeným odběratelům poměrně podle skutečné spotřeby tepelné energie v roce 2010 vráceny a provést úhradu takto zjištěných přeplatků v celkové sumě 11 878 Kč ve prospěch poškozených odběratelů, a to ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Účastníkovi řízení je dále výrokem IV. tohoto rozhodnutí uložena pokuta ve výši 23 756 Kč, a to za spáchání ve výroku uvedeného správního deliktu. Souběžně je účastníkovi řízení výrokem V. tohoto rozhodnutí uložena povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Novotný v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly