

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04829/2011-ERU

V Praze dne 5. listopadu 2012

Číslo jednací: 04829-8/2011-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-04829/2011-ERU zahájeném dne 24. září 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností M E P, spol. s r.o., IČ: 47551593, se sídlem Veleslavínská 54, 162 00 Praha 6, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů rozhodl

takto:

**I.** Účastník řízení, společnost M E P, spol. s r.o., IČ: 47551593, se sídlem Veleslavínská 54, 162 00 Praha 6, se tím, že zahrnul do výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Solenice“ za kalendářní rok 2010 ekonomicky neoprávněné náklady za litinový článek GE615 Buderus ve výši 16 482,00 Kč, dopustil porušení podmínky věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů, když nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie, který byl pro kalendářní rok 2010 stanoven cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 7. září 2008, k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím č. 3/2009, přičemž porušením této podmínky se dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

**II.** Dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti M E P, spol. s r.o., IČ: 47551593, se sídlem Veleslavínská 54, 162 00 Praha 6, za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) téhož zákona **ukládá pokuta ve výši 16 482 Kč** (slovy: šestnáct tisíc čtyři sta osmdesát dva korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 14712.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se společností M E P, spol. s r.o., IČ: 47551593, se sídlem Veleslavínská 54, 162 00 Praha 6, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 147121.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 24. září 2012 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je společnost M E P, spol. s r.o., IČ: 47551593, se sídlem Veleslavínská 54, 162 00 Praha 6 (dále jen „účastník řízení“) ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“).

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Státní energetické inspekce (dále jen „SEI“), zahájené dne 30. června 2011 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI č. j. 020302611 ze dne 22. června 2011, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na oznámení o zahájení kontroly ze dne 22. června 2011.

Změnou zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), provedenou zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony, přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze SEI na Úřad. V návaznosti na tuto skutečnost byl SEI správní spis vedený pod č. j. ██████████ předán k dalšímu řízení Úřadu. Úřad přiřadil správnímu spisu své vlastní č. j. 04829/2011-ERU a jako věcně příslušný správní orgán zahájil správní řízení.

### **II. Kontrolní zjištění**

Provedená kontrola byla zaměřena na dodržování zásad věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. V rámci provedené kontroly

byla posuzována oprávněnost jednotlivých položek v nákladech tepelné energie a výše průměrné ceny uplatňované v roce 2010 dle cenového rozhodnutí Úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím č. 3/2009 (dále jen „cenové rozhodnutí“). Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení stanovil dle bodu (2) cenového rozhodnutí dvě cenové lokality, a to in concreto cenovou lokalitu „Solenice“ a cenovou lokalitu „Nečín“, obě v okrese Příbram. Předmětem kontroly byla pouze cenová lokalita „Solenice“.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení provozuje na území obce Solenice jeden zdroj tepelné energie o celkovém tepelném výkonu 2,340 MW a příslušné teplovodní rozvody o celkové délce cca 1,2 km. Zdroj tepelné energie včetně rozvodů je v majetku obce, přičemž účastník řízení tyto provozuje na základě smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 25. dubna 2007. Dále bylo při kontrole zjištěno, že v roce 2003 byla z dotací obce provedena rekonstrukce zdroje tepelné energie. Uvedená rekonstrukce se týkala výměny technologie, avšak druh paliva nebyl změněn.

V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že kalkulace cen byla sestavena ve struktuře a obsahu podle přílohy č. 2 cenového rozhodnutí, jak je uvedeno níže v tabulce č. 1.

<b>Položka</b>	<b>Tab. 1 Výsledný kalkulační vzorec tepelné energie (Kč)</b>	<b>2010 původní</b>	<b>2010 upravený</b>
<b>1.</b>	<b>Proměnné náklady celkem</b>	<b>3 262 481</b>	<b>3 268 139</b>
1.1	Palivo (LTO)	3 067 710	3 067 710
1.3	Elektrická energie	164 073	164 073
1.4	Technologická voda	30 698	30 698
1.5	Ostatní proměnné náklady		5 658
<b>2.</b>	<b>Stálé náklady celkem</b>	<b>858 280</b>	<b>852 622</b>
1.5.1.	Doprava odpadů	1 000	
1.5.2.	Poplatek ovzduší	4 658	
2.1	Mzdy a zákonné pojištění	219 717	219 717
2.2.1.	Opravy a údržba (vlastní)	267 557	267 557
2.2.2.	Opravy a údržba (dodavatelská)	16 538	
2.2.3.	Zkoušky a revize	9 038	9 038
2.4	Nájem	100 000	100 000
2.7	Výrobní režie	2 322	2 322
2.8	Správní režie	237 450	237 450
2.10	Ostatní stálé náklady		16 538
<b>3.</b>	<b>Zisk (+) Ztráta (-)</b>	<b>83 500</b>	<b>83 500</b>
<b>2.+3.</b>	<b>Stálé náklady a zisk celkem</b>	<b>941 780</b>	<b>936 122</b>
<b>1.+2.+3.</b>	<b>Celkem náklady a zisk</b>	<b>4 204 261</b>	<b>4 204 261</b>

	<b>Množství tepelné energie (GJ)</b>	<b>5 632</b>	<b>5 632</b>
	<b>Cena bez DPH (Kč/GJ)</b>	<b>746,50</b>	<b>746,50</b>
	<b>Cena včetně DPH (Kč/GJ)</b>	<b>821,14</b>	<b>821,14</b>

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že výslednou cenu tepelné energie tvoří 78 % proměnných nákladů, 20 % stálých nákladů a 2 % zisku. Největší objem nákladů tvoří náklady na nákup paliva, kterým je extra lehký topný olej (73%). Dalšími významnými položkami jsou opravy (6%), výrobní a správní režie (6%) a mzdy včetně zákonného pojištění (5%). Položky uvedené v bodě 1.5.1. „Doprava odpadů“ a položky uvedené v bodě 1.5.2 „Poplatek ovzduší“ byly přesunuty ze stálých do proměnných ekonomicky oprávněných nákladů, protože jejich výše je přímo závislá na množství tepelné energie.

V rámci provedené kontroly bylo dále zjištěno, že spotřeba paliva v roce 2010 vzrostla oproti roku 2009 o 5%, což odpovídá i meziročnímu růstu vyrobeného množství tepelné energie. Cena extra lehkého topného oleje vzrostla oproti roku 2009 průměrně o 3,14 Kč za litr, což při průměrné roční spotřebě cca 200 000 litrů představuje nárůst téměř o 630 000 Kč. Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že spotřeba elektřiny je ve zdroji tepelné energie měřena a fakturována dodavatelem, a to společností ČEZ Prodej, s.r.o. Praha.

Při kontrole bylo zjištěno, že výdaje na opravy a udržování provozovaného majetku pro potřeby kalkulace účastníků řízení člení na vlastní a cizí. Pro opravy prováděné ve vlastní režii stanovil účastník řízení cenu hodinové sazby práce montážníků a instalatérů ve výši 350,00 Kč, přičemž odsouhlasení této ceny bylo doloženo zápisem z pracovní porady č. 20 ze dne 30. června 2009. Účastník řízení v rámci provedené kontroly předložil kalkulace vnitropodnikové ceny.

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že daňový doklad č. 20/2010 ze dne 4. listopadu 2010 od dodavatele, společnosti ENERGO GAS, společnost s ručením omezeným, se sídlem Pirinská 3247, 143 00 Praha 4, za zajištění technické pomoci a konzultační služby byl v kalkulaci nesprávně zahrnut do položky 2.2.2 „Opravy a údržba (dodavatelská)“, a proto byl přesunut do položky 2.10 „Ostatní stálé náklady“. V účetnictví byl výše uvedený daňový doklad správně zaúčtován na účet č. 518600 „Ostatní služby – nákup služeb“. V rámci provedené kontroly bylo namátkovou kontrolou vnitropodnikového dokladu č. 90-000016 za zdanitelné plnění ke dni 30. června 2010 ve výši 205.697,00 Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) zjištěno, že účastník řízení do položky materiál zahrnul ceníkovou cenu za litinový článek GE615 Buderus ve výši 54.940,00 Kč bez DPH namísto 38.458,00 Kč bez DPH, přestože mu dodavatel a to společnost Bosch Termotechnika s.r.o., se sídlem Pod Višňovkou 1661/35, 140 00 Praha 4 poskytl rabat ve výši 30 %, tato skutečnost byla potvrzena daňovým dokladem č. 2552046332. Provedenou kontrolou tak bylo zjištěno, že rozdíl ve výši 16.482,00 Kč mezi ceníkovou a skutečně vyfakturovanou cenou je neoprávněným nákladem.

Při kontrole bylo dále zjištěno, že položka „nájem“ obsahuje platby za užívání zdroje tepelné energie včetně zařízení na výrobu a rozvod tepelné energie a teplé vody včetně rozvodů a provozních zařízení na území obce Solenice. Výše nájmu je účtována v souladu s uzavřenou smlouvou o nájmu nebytových prostor s obcí Solenice dne 25. dubna 2007. Účastník řízení má v pronájmu soubor dlouhodobého hmotného majetku na výrobu a dodávku tepelné energie v celkové vstupní hodnotě 16 458 tis. Kč.

V rámci provedené kontroly bylo dále zjištěno, že účastník řízení do ceny tepelné energie zahrnul poměrnou část režijních nákladů, přičemž se jedná o náklady za vedení účetnictví, mzdy vedoucích zaměstnanců, telefonní poplatky, kancelářské potřeby, pojištění, čisticí prostředky, pohonné hmoty a další náklady spojené s chodem jednotlivých středisek. Alokačním poměrem režijních nákladů je procento tržeb dosažených v rámci jednotlivých středisek na celkovém obratu. Zvolený princip dělení režijních nákladů je prokazatelný a v průběhu regulovaného roku nebyl změněn. Je upraven vnitropodnikovou směrnicí o rozdělení podnikových režii č. 2/2008 ze dne 8. března 2008.

V níže uvedené tabulce jsou uvedeny účetní doklady vstupující do ceny tepelné energie, které byly v rámci provedené kontroly namátkově kontrolovány.

<b>Účet</b>	<b>Doklad</b>	<b>Kč</b>	<b>Období</b>	<b>Předmět</b>
502 003	10-2010508	164 073,56	11/09-10/10	el. energie
518 600	10-2010536	16 538,00	11/10	tech. pomoc
502 010	10-2900649	400 930,23	12/09	LTO
502 010	10-2010088	539 215,67	05/10	LTO
502 010	10-2010589	389 781,96	11/10	LTO
599 000	90-000039	61 860,00	07-12/10	vnitrop. fa servis
599 000	90-000016	205 697,00	01-06/10	vnitrop. fa servis
602 101	20-2010178	591 126,38	rok 2010	vyúčt. TE č.p. 39
602 101	20-2010183	628 633,66	rok 2010	vyúčt. TE č.p. 49

V průběhu kontroly bylo dále zjištěno, že účastník řízení dodávku tepelné energie měří, vyhodnocuje a účtuje podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení. Ve zdroji tepelné energie Solenice, je měření tepelné energie pro otop realizováno pomocí objektových měřičů tepelné energie instalovaných na patách odběrných míst (objektů). Tepelná energie pro ohřev teplé vody je měřena měřičem tepelné energie instalovaným před zásobníky teplé vody. Za dodávky tepelné energie účtuje účastník řízení jednosložkovou cenu vztaženou na jednotkové množství tepelné energie a odběratelům fakturuje měsíční zálohy. Výši měsíčních záloh odvozuje účastník řízení od sjednaného ročního množství a předpokládaného odběru tepelné energie během roku, přičemž konečné vyúčtování dodávek tepelné energie pro vytápění a pro ohřev teplé vody provádí do konce měsíce března následujícího roku.

Provedenou kontrolou SEI bylo zjištěno, že účastník řízení nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, stanoveného v bodě (1) cenového rozhodnutí, tím, že do výsledné ceny tepelné energie zahrnul neoprávněně ekonomické náklady za materiál ve výši 16 482,00 Kč.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z údajů obsažených v protokolu č. [REDAKCE], se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 23. srpna 2011 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem, jenž je součástí podkladů kontrolního spisu SEI č. [REDAKCE], který byl Úřadu postoupen, a u kterého je dále veden pod č. j. 04829/2011-ERU.

### **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

Účastník řízení se k protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 17. srpna 2011, nijak nevyjádřil, ani nevznesl námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných provedenou kontrolou SEI, zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 04829-2/2011-ERU dne 24. září 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Dne 16. října 2012 zaslal správní orgán prostřednictvím datové schránky účastníkovi řízení usnesení vedené pod č. j. 04829-4/2011-ERU, ve kterém stanovuje účastníkovi řízení lhůtu 10 dní pro možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v souladu ust. § 36 odst. 3 správního řádu a zároveň v tomto usnesení Úřad upozorňuje, že po uplynutí této lhůty bude ve věci rozhodnuto. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Tato skutečnost je potvrzena příslušnou doručenkou. Účastník řízení této možnosti využil, a v reakci na výše uvedené usnesení, zaslal dne 19. října 2012 vyjádření k zahájenému správnímu řízení, ve kterém uvádí, že účetní chybou byla do nákladů zahrnuta částka ve výši 16 482 Kč, která se rovná slevě na náhradní díl (článek do kotle). Omylem tak započítal základní cenu náhradního dílu před slevou. Účastník řízení dále uvedl, že byl již v minulosti dvakrát kontrolován, jak Úřadem, tak SEI, přičemž pokaždé bez závad nebo s výhradami organizačního charakteru, vždy však bez uložení pokuty. Účastník řízení dále, že celkový roční obrat kotelný Solenice činí cca 4 mil. Kč, přičemž objevená chyba ve výši 16 482 Kč představuje pochybení ve výši 0,41 % z obrátu. Účastník řízení uvedl, že částku s odběrateli neprodleně po zjištění vyrovnal spolu s písemným vysvětlením. Účastník řízení nadto poznamenal, že kotelnu v současné době již neprovozuje, předal ji zpět pronajímateli, a to na jeho žádost 6 měsíců před ukončením platné nájemní smlouvy. V závěru vyjádření účastník

řízení uvádí, že se omlouvá za vzniklou účetní chybu a z výše uvedených důvodů prosí o shovívavost s případným postihem.

Úřad zaslal v reakci na výše uvedené vyjádření dne 26. října 2012 žádost, kterou účastníka řízení žádá o doložení a zaslání příslušných dokladů, které potvrzují vyjádření o vypořádání se se svými odběrateli, tedy o tom, že neoprávněně zahrnuté náklady ve výši 16 482 Kč do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 byly s poškozenými odběrateli neprodleně vyrovnány spolu se zasláním vysvětlením.

Účastník řízení zaslal, v reakci na výše uvedenou žádost, dne 30. října 2010 Úřadem požadované doklady a dopis, ve kterém uvádí, že na základě žádosti Úřadu zasílá doklady, prokazující vyrovnání neoprávněných nákladů s odběrateli, přičemž uvádí, že se jedná o vystavené dobropisy, které byly uhrazeny převodem dne 20. dubna 2012 a přikládá zasláný dopis odběratelům s vysvětlením.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení, ani nenavrhл provedení dalších důkazů či učinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## **V. Popis skutkového stavu věci**

Účastníkem řízení je právnická osoba, společnost M E P, spol. s r.o., IČ: 47551593, se sídlem Veleslavínská 54, 162 00 Praha 6, zabývající se dle platného výpisu z obchodního rejstříku montáží a opravou strojních zařízení, výrobou, instalací a opravou elektrických stojů a přístrojů, elektroinstalátérstvím, projektovou činností v investiční výstavbě, poradenskou činností v oblasti strojírenství, výrobou a opravou lodí a jejich příslušenství, zámečnictvím, zednictvím, pokrývačstvím, lakýrníckými pracemi a úklidovými službami. Účastník řízení v době kontroly podnikal v energetice na základě licence č. 310404167 na výrobu tepelné energie a licence č. 320404168 na rozvod tepelné energie.

V průběhu provedené kontroly byly předmětem činnosti účastníka řízení montáže a opravy strojních zařízení, zajišťování výroby a rozvodu tepelné energie pro vytápění a ohřev teplé vody z centrálních nebo objektových zdrojů tepelné energie pro bytové domy, kancelářské nebo ubytovací prostory a průmyslové objekty. Provedená kontrola byla zaměřena na dodržování zásad věcného usměrňování ceny tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

Účastník řízení stanovil dle cenového rozhodnutí dvě cenové lokality a to in concreto „Solcnice“ a „Nečín“ v okrese Příbram, dané platnou licencí na výrobu tepelné energie.

Účastník řízení provozoval na území obce Solenice jeden zdroj tepelné energie o celkovém tepelném výkonu 2,340 MW a příslušné teplovodní rozvody o celkové délce cca 1,2 km. Zdroj tepelné energie i rozvody jsou v majetku obce a účastník řízení tyto provozuje na základě smlouvy o nájmu nebytových prostor uzavřené dne 25. dubna 2007.

Účastník řízení do položky materiál zahrnul ceníkovou cenu za litinový článek GE615 Buderus ve výši 54.940,00 Kč bez DPH namísto ceny ve výši 38.458,00 Kč bez DPH, přestože mu dodavatel a to společnost Bosch Termotechnika s.r.o., se sídlem Pod Višňovkou 1661/35, 140 00 Praha 4 poskytl slevu z ceny ve výši 30 %.

## **VI. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Tyto podmínky jsou maximální rozsah možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení, bylo platné cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2009.

Z dotčeného cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že porušil bod (1.1) tohoto cenového rozhodnutí. Z něj přitom vyplývá, že ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Veškeré dodavatelem uplatňované ekonomicky oprávněné náklady, které souvisejí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, se zahrnují do ceny tepelné energie.

Z uvedeného cenového rozhodnutí dále vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu.

Zároveň jsou v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše. Ekonomicky oprávněnými náklady jsou ve smyslu výše uvedené přílohy zejména náklady na nákup emisních povolenek, opravy, odpisy, nájem, finanční leasing, režijní náklady, úroky z úvěru a věcná břemena.

Z pohledu nákladů je přitom možné rozlišovat náklady proměnné (tedy například náklady na palivo, nákup tepelné energie, elektrickou energii, technologickou vodu či tzv. ostatní proměnné náklady) a náklady stálé (tedy náklady na mzdy a zákonné pojištění, opravy a údržbu, odpisy, nájem, finanční leasing, zákonné rezervy či výrobní a správní režii, úroky z úvěru či ostatní stálé náklady).

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně musí být tyto náklady podřaditelné pod některou z výše uvedených kategorií nákladů.

Účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě „Solenice“ náklad za litinový článek GE615 Buderus ve výši 54.940,00 Kč bez DPH. Tato částka vycházela z cenikové ceny daného materiálu, nicméně nereflektovala tu skutečnost, že účastníkovi řízení byla na zboží poskytnuta sleva z kupní ceny ve výši 30 %, a tedy že mu byla fakturována částka 38.458,00 Kč bez DPH.

Cenové rozhodnutí stanovuje v bodu (1.2), že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu, tj. zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“). Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že pokud účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie cenu ve výši, která je v rozporu s příslušným daňovým dokladem, nemohl být tento náklad považován za ekonomicky oprávněný.

Z tohoto pohledu správní orgán vnímá, že samotný nákup daného zboží, pokud by byla záúčtována částka dle vystavené faktury č. 2552046332, by byl ekonomicky oprávněným nákladem. Neoprávněnost nákladu tak správní orgán spatřuje právě v tom, že účastník řízení záúčtoval do ceny tepelné energie částku o 16 482,00 Kč vyšší, než na jakou měl platně vystavený účetní doklad. Jelikož do účetnictví zanesl náklad, který neodpovídal vystavené faktuře, nepostupoval v souladu s Českými účetními standardy.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o účetnictví vyplývá, že účetní jednotky jsou povinny zachycovat skutečnosti, které jsou předmětem účetnictví, účetními doklady. Z uvedeného zákona dále vyplývá, že účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky. Zároveň z ust. § 7 odst. 2 citovaného zákona vyplývá, že zobrazení je věrné, jestliže obsah položek účetní závěrky odpovídá skutečnému stavu, který je přitom zobrazen v souladu s účetními metodami, jejichž použití je účetní jednotce uloženo na základě tohoto zákona. Zobrazení je poctivé, když jsou při něm použity účetní metody způsobem, který vede k dosažení věrnosti. Dále z uvedeného zákona vyplývá povinnost účetních jednotek vést účetnictví správné, úplné, průkazné, srozumitelné, přehledné a způsobem zaručujícím trvalost účetních záznamů. Z ust. § 33a odst. 1 téhož zákona nadto vyplývá, že za průkazný účetní záznam považuje pouze účetní záznam, jehož obsah je prokázán přímo porovnáním se skutečností, kterou tento záznam prokazuje, dále pak účetní záznam, jehož obsah je prokázán obsahem jiných průkazných účetních záznamů, nebo účetní záznam týkající se výhradně skutečností uvnitř jedné účetní jednotky, k němuž je připojen podpisový záznam osoby oprávněné a odpovědné.

V daném případě však účastník řízení zanesl do účetnictví záznam, jehož obsah nebyl prokázán přímo porovnáním se skutečností, neboť zanesl náklad za litinový článek GE615 Buderus ve výši 54.940,00 Kč bez DPH, a to i přes to, že mu byla fakturována částka ve výši 38.458,00 Kč bez DPH. Tento postup účastníka řízení proto hodnotí správní orgán jako jednání v rozporu s Českými účetními standardy, tedy jako jednání, které ve svém důsledku znamená zahrnutí neoprávněných ekonomických nákladů do ceny tepelné energie za kalendářní rok 2010.

Zahrnutím výše uvedených ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie kalendářního roku 2010, došlo ze strany účastníka řízení k porušení ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že nerespektoval závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona, který byl pro kalendářní rok stanoven cenovým rozhodnutím.

Úřad je toho názoru, že věcné usměrňování cen spočívající ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen, je jedním ze základních povinností, které musí obchodník zabývající se prodejem tepelné energie bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před vystavením k úhradě odběrateli. Věcné usměrňování je dle Úřadu natolik důležitým nástrojem, že je v zájmu státu a společnosti natolik důležité přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak obchodníci při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany obchodníka s energiemi dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele a konečného spotřebitele.

Účastník řízení jako držitel licence na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie a jako osoba podnikající v energetickém odvětví je povinen při výkonu své činnosti respektovat cenové předpisy, seznamovat se s jejich novelami a v souladu s nimi kalkulovat ceny tepelné energie. Vzhledem k rozsahu protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, kdy byly v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 zahrnuty v rozporu s cenovým rozhodnutím ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 16 458,00 Kč, se může Úřad důvodně domnívat, že se ze strany účastníka řízení nejednalo o náhodné pochybení způsobené pouhým opomenutím, avšak subjektivní stránka skutkové podstaty zkoumána nebyla, proto Úřad k této skutečnosti nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty. Účastník řízení svým protiprávním jednáním poškodil odběratele tepelné energie v cenové lokalitě „Solenice“, a to i přesto, že byl tento stav po provedené kontrole SEI ze strany účastníka řízení napraven, a poškozeným odběratelům byly prostřednictvím dobropisů neoprávněně zahrnuté a zaplacené náklady vráceny.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplotnictví je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Účastník řízení svým protiprávním jednáním neoprávněně zvýšil v kontrolované cenové lokalitě „Solenice“ svým odběratelům tepelné energie cenu tepelné energie za rok 2010. Výsledná cena tepelné energie za rok 2010, která byla ze strany účastníka řízení neoprávněně předepsána k úhradě odběratelům v kontrolované cenové lokalitě „Solenice“, byla neoprávněně navýšena o částku ve výši 16 482 Kč, která představuje sumu, kterou byli příslušní odběratelé tepelné energie v cenových lokalitách povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení po ukončení roku 2010 při vyúčtování zaplatit. Na naplnění znaků protiprávního jednání ze strany účastníka řízení nemá vliv skutečnost, že výše uvedená částka byla poškozeným odběratelům vrácena. Tato skutečnost má však výrazný vliv na stanovení výše pokuty. Z tohoto důvodu nebylo také tímto rozhodnutím uloženo účastníkovi řízení opatření k nápravě, neboť následky způsobené protiprávním jednáním účastníka řízení byly již z jeho strany zhojeny, a to tím, že poškozeným odběratelům ve výše uvedené cenové lokalitě, byly neoprávněně zahrnuté náklady vráceny příslušnými dobropisy.

Úřad je však toho názoru, že už samotné omezení odběratelů tepelné energie v nakládání s finančními prostředky, které kdyby nemuseli vynaložit na úhradu za tepelnou energii v důsledku protiprávního jednání a neoprávněného zahrnutí do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 ze strany účastníka řízení, mohli volně užít dle svého svobodného uvážení či svých potřeb, je nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie. Je nesporné, že výše uvedené protiprávní jednání účastníka řízení, mělo pro odběratele tepelné energie určité následky, přestože neoprávněně zahrnuté náklady byly poškozeným odběratelům vráceny.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vypořádat se také s vyjádřením účastníka řízení, které zaslal dne 19. října 2012.

V tomto vyjádření účastník řízení uvádí, že účetní chybou byla do nákladů zahrnuta částka ve výši 16.482 Kč, která se rovná slevě na náhradní díl (článek do zdroje tepelné energie) a uvádí, že omylem započítal cenu náhradního dílu před slevou. K tomuto bodu Úřad upozorňuje na skutečnost, že odpovědnost právnických osob a podnikajících fyzických osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Účastník řízení je povinen při výkonu své činnosti postupovat tak, aby neporušil své povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě zákon o cenách. Vyjádření účastníka řízení, že zahrnul výše uvedené ekonomicky neoprávněné náklady do ceny tepelné energie za rok 2010 omylem v důsledku účetní chyby, nemůže mít vliv na odpovědnost za spáchání ve výroku uvedeného správního deliktu.

Dále účastník řízení uvádí, že byl v minulosti kontrolován již dvakrát Úřadem a SEI, pokaždé bez závad nebo s výhradami organizačního charakteru, vždy bez pokut. K tomuto bodu Úřad uvádí, že provedené kontroly, pokud byly bez zjištění porušení příslušných právních předpisů ze strany účastníka řízení a bez následné sankční odpovědnosti nemají opět vliv na odpovědnost za spáchání ve výroku uvedeného správního deliktu. Při stanovení výše pokuty však byla tato skutečnost ze strany Úřadu zohledněna jako polehčující okolnost, a to při posuzování opakovanosti porušování právních předpisů upravujících energetická odvětví ze strany účastníka řízení.

Účastník řízení dále uvádí, že celkový roční obrat zdroje tepelné energie Solenice činí cca 4 mil. Kč, přičemž objevená chyba ve výši 16,482 Kč představuje ve vztahu k obratu pochybení ve výši 0,41 %. Ve vztahu k tomuto vyjádření je Úřad toho názoru, že ekonomicky neoprávněné náklady zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 nejsou zvláště vysoké, avšak tato skutečnost nemění nic na tom, že k protiprávnímu jednání ze strany účastníka řízení bezesporu došlo. Tato okolnost byla nicméně zohledněna při nastavení výše pokuty.

Účastník řízení dále uvádí, že částku s odběrateli neprodleně po zjištění vyrovnal spolu s písemným vysvětlením. Správní orgán v tomto ohledu pouze konstatuje, že k této skutečnosti bylo výrazně přihlédnuto při stanovení výše pokuty, přičemž z tohoto důvodu také nebylo tímto rozhodnutím ukládáno opatření k nápravě, protože v rámci doložených daňových dokladů – dobropisů, které si Úřad vyžádal v reakci na vyjádření účastníka řízení, bylo ze strany účastníka řízení správnímu orgánu doloženo, že ekonomicky neoprávněné náklady zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie roku 2010 byly poškozeným odběratelům tepelné energie ze strany účastníka řízení vráceny, a to před zahájením správního řízení. Úřad však vzhledem k této skutečnosti vysvětluje, že výše uvedené nemá vliv na naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) a následnou sankční odpovědnost účastníka řízení.

K vyjádření účastníka řízení, že v současné době již zdroj tepelné energie neprovozuje a předal ho zpět pronajímateli na jeho žádost, správní orgán pouze podotýká, že tato skutečnost nemá vliv na odpovědnost účastníka řízení za spáchání výše uvedeného správního deliktu.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán bez pochyby prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách naplněného nedodržením závazného postupu při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2010 dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

## **VII. Uložení pokuty**

Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení ať už vědomě či nevědomě zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010 ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 16.482,00 Kč, vyčíslené jako rozdíl mezi částkou 54.940,00 Kč bez DPH, zahrnutou účastníkem řízení do položky materiál za litinový článek GE615 Buderus jako ceníkovou cenou, a částkou 38.458,00 Kč bez DPH jako skutečnou cenou uvedenou v rámci faktury příslušného dodavatele. Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které by bylo možné požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Pokud by si účastník řízení počínal bděle (např. důkladnou účetní kontrolou výsledné kalkulace ceny tepelné energie kalendářního roku 2010), nemuselo by k zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 nezbytně dojít. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, tak nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, lze uložit podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona pokutu ve výši jedno až pětinašobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Úřadem bylo prokázáno, jak je uvedeno výše, že účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 16.482,00 Kč. Tyto ekonomicky neoprávněné náklady je tak možno chápat jako nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení. V případě protiprávního jednání účastníka řízení tak byl

nepřiměřený majetkový prospěch prokazatelně Úřadem zjištěn a prokázán v rámci vedeného správního řízení ve výši 16.482,00 Kč.

Úřad přihlížel při výměře výše pokuty ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 24. září 2012 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlížel při stanovení výše pokuty k osobě pachatele.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob, je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zvinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách.

Vzhledem k výše uvedenému Úřad nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Úřad prokázal v průběhu správního řízení, že účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie roku 2010 v cenové lokalitě „Solenice“ do položky materiál ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 16.482,00 Kč v rozporu s cenovým rozhodnutím, čímž bezpochyby poškodil odběratele tepelné energie ve výše uvedené cenové lokalitě, protože zahrnutím těchto ekonomicky neoprávněných nákladů účastník řízení neoprávněně zvýšil, v uvedené cenové lokalitě, svým odběratelům cenu tepelné energie za rok 2010. Tato neoprávněně navýšená částka představuje sumu, kterou byly odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení po ukončení roku 2010 při vyúčtování zaplatit. Úřad je toho názoru, že už samotné omezení odběratelů tepelné energie v nakládání s finančními prostředky je poškození odběratelů, protože kdyby nemuseli vynaložit tyto prostředky na úhradu za tepelnou energii v důsledku protiprávního jednání ze strany účastníka řízení a neoprávněného zahrnutí do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010, mohli volně užít dle svého svobodného uvážení či svých potřeb. Úřad ve vztahu k výše uvedenému, ze své rozhodovací praxe, přihlíží jednoznačně jako k přitěžující okolnosti. V případě účastníka řízení však vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedené ekonomicky neoprávněné náklady vyrovnal a vrátil poškozeným odběratelům prostřednictvím příslušných daňových dokladů – dobropisů, nepřihlížel Úřad při posuzování výše uvedené otázky závažnosti správního deliktu jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad není přesně schopen určit, zda výše zahrnutých ekonomicky neoprávněných nákladů ve výši 16.482,00 Kč do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 bylo ze strany účastníka řízení účelové porušení právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti způsobené nedůkladnou účetní kontrolou výsledné ceny tepelné energie roku 2010. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad při posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru v této věci, nepřihlížel Úřad k těmto skutečnostem jako k přitěžující, ani polchčující okolnosti při výměře výše pokuty.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010 ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 16.482,00 Kč, došlo zcela bez pochyby k poškození odběratelů tepelné energie, neboť v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za rok 2010, a tím vznikla škoda příslušným odběratelům, protože byly povinni tuto neoprávněně navýšenou částku zaplatit po skončení roku 2010 v rámci vyúčtování ceny tepelné energie. S ohledem na výše uvedené, že účastník řízení tyto ekonomicky neoprávněné náklady vyrovnal a vrátil poškozeným odběratelům prostřednictvím příslušných daňových dokladů – dobropisů, nepřihlížel Úřad při posuzování otázky následků a okolnostem správního deliktu, jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů, ve výši 16.482,00 Kč, do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010 a následným předložením k zaplacení příslušným odběratelům v rámci vyúčtování ceny tepelné energie roku 2010. Protiprávní stav nicméně trval od zahrnutí výše uvedené částky do ceny tepelné energie až po vyrovnání této částky s odběrateli, kdy došlo k zhojení tohoto protiprávního vztahu. Správní orgán nicméně prokázal, že protiprávní stav trval minimálně do dubna 2012.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také Úřad učinil.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně

z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vycházel úřad při stanovení výše pokuty z údajů uvedených ve sbírce listin vedené v obchodním rejstříku a to především z účetní závěrky k 31. březnu 2012 a z podkladů, které měl k dispozici při vedení správního řízení. Z výkazu zisku a ztráty k 31. březnu 2012 vyplynulo, že účastník řízení dosáhl celkových výkonů ve výši [REDAKCE] Kč, provozního výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč. S ohledem na výše uvedené údaje je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Účastník řízení porušil poprvé svou povinnost sjednávat a požadovat ceny tepelné energie, jejichž kalkulovaná výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie. Výše pokuty ve výši jednonásobku zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu považuje správní orgán za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a stimulovat jej k dodržování cenových předpisů.

Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Vzhledem k výše uvedenému, na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, byla pokuta vyměřena ve výši jedno násobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, tedy ve spodní hranici možné zákonné sazby dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. ve výši jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu tedy v dolním pásmu možné zákonné sazby dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného

společenského zájmu, upraveného zákonem o cenách, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 16 482 Kč, a to za správní delikt podle zákona o cenách. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kreuzman v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

