



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 12203- 9/2012-ERÚ

V Jihlavě dne 20. února 2013

Rozhodnutí

O rozkladu společnosti KR Ostrava a.s., se sídlem Slívova 1946/7, 710 00 Ostrava-Slezská Ostrava, IČ: 258 90 981 (dále též „kontrolovaná osoba“ nebo „účastník řízení“), zastoupen [redacted], advokátem se sídlem [redacted], proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 14. listopadu 2012 pod č. j.: 12203-5/2012-ERÚ (sp. zn.: KO-12203/2012-ERÚ), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „energetický zákon“), uložil účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši 80 000 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání správních deliktů podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že při provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Závodní, k. ú. Petřvald u Karviné, obec Petřvald, dne 3. dubna 2012 při realizaci stavby „Výkop pro kanalizaci“ poškodil plynárenské zařízení PE d 32 a při provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Beskydská, k. ú. Žilina u Nového Jičína, obec Nový Jičín, dne 1. listopadu 2011 v souvislosti s realizací vodního díla „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa“ poškodil plynárenské zařízení PE d 32, jsem podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodla takto:

Rozklad společnosti KR Ostrava a.s., se sídlem Slívova 1946/7, 710 00 Ostrava-Slezská Ostrava, IČ: 258 90 981, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 14. listopadu 2012 pod č. j.: 12203-5/2012-ERÚ (sp. zn. KO-12203/2012-ERÚ), zamítám a napadené rozhodnutí potvrzuji.

Odůvodnění:

Dne 25. července 2012 zahájil Energetický regulační úřad u kontrolované osoby kontrolu podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, o jejímž výsledku byl sepsán protokol [redacted] dne 27. srpna 2012. Energetický regulační úřad v průběhu kontroly zjistil, že dne 1. listopadu 2011 došlo na ulici Beskydská u domu č. p. 295 v obci Nový Jičín k aktivnímu zásahu v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v jehož důsledku byla pracovníkem kontrolované osoby poškozena plynovodní přípojka PE d 32, jelikož nebylo respektováno nařízení stavbyvedoucího provádět výkopové

práce ručně, ale došlo k použití strojní mechanizace, kterou došlo k poškození plynárenského zařízení.

Výše uvedeného dne zahájil Energetický regulační úřad u kontrolované osoby další kontrolu, o jejímž výsledku byl sepsán protokol [REDAKCE] dne 8. srpna 2012. V kontrole bylo zjištěno, že dne 3. dubna 2012 došlo k poškození plynovodní přípojky PE d 32 na ulici Závodní u domu č. p. 844 v obci Petřvald, v důsledku výkopových prací vykonávaných pracovníky kontrolované osoby, když zhotovitel stavby nedodržel správcem zařízení stanovené podmínky pro realizaci prací a použil strojní mechanizaci, v důsledku čehož došlo k poškození zařízení.

Dne 8. října 2012 oznámil Energetický regulační úřad kontrolované osobě na základě výsledků kontroly zahájení správních řízení pod sp. zn.: [REDAKCE] a sp. zn.: [REDAKCE]. Usnesením Energetického regulačního úřadu č. j.: 12203-1/2012-ERÚ ze dne 10. října 2012 byla uvedená správní řízení spojena do společného řízení vedeného pod sp. zn.: KO-12203/2012-ERÚ.

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 12203-5/2012-ERÚ ze dne 14. listopadu 2012 uložil Energetický regulační úřad účastníkovi řízení pokutu ve výši 80 000 Kč za spáchání správních deliktů podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterých se dopustil výše uvedeným jednáním v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona, jehož důsledkem došlo k poškození plynárenského zařízení. V obou případech byla účastníkovi řízení známa existence plynárenského zařízení, neboť požádal o jeho vytyčení. V případě poškození zařízení na ulici Závodní došlo k trvání poruchy v délce 20 minut a úniku 562 m³ plynu do ovzduší a došlo k přerušení dodávky jednomu zákazníkovi, v případě poškození zařízení na ulici Beskydská došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 266 m³ a přerušení dodávky jednomu zákazníkovi. Při stanovení výše pokuty vycházel Energetický regulační úřad ze skutečnosti, že došlo k souběhu správních deliktů, pročež je při ukládání sankce třeba zohledňovat aplikaci zásady absorpční. Jako závažnější z uvedených správních deliktů Energetický regulační úřad vyhodnotil delikt spáchaný jednáním dne 3. dubna 2012. Jako přitěžující okolnost Energetický regulační úřad vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení poškodil plynárenské zařízení užitím strojní mechanizace, tj. nepočínal si s dostatečnou mírou opatrnosti. Jako polehčující okolnost vyhodnotil, že si účastník řízení nechal ochranné pásmo zařízení vytyčit. Zároveň Energetický regulační úřad zohlednil nízkou energetickou důležitost poškozeného zařízení a zohlednil majetkové poměry účastníka řízení, který za rok 2011 dosáhl celkového zisku před zdaněním ve výši 2 203 000 Kč.

Dne 27. listopadu 2012 podal účastník řízení proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 12203-5/2012-ERÚ ze dne 14. listopadu 2012 rozklad. Účastník řízení v rozkladu uvedl, že provedl veškeré kroky k tomu, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti plynárenských zařízení při provádění staveb a proškolil zaměstnance v bezpečnostních otázkách. Účastník řízení si je vědom své objektivní odpovědnosti, nicméně domnívá se, že vynaložil veškeré úsilí, které mohlo být spravedlivě požadováno, aby k poškození zařízení nedošlo. V obou případech šlo o exces zaměstnanců účastníka řízení, který nemohl účastník řízení ovlivnit. Dále účastník řízení namítá nepřiměřenost sankce, neboť Energetický regulační úřad nezohlednil veškeré polehčující okolnosti. Účastník řízení se neztotožňuje s tím, že správní orgán jako přitěžující okolnost vyhodnotil opakovanost porušování zákona, neboť nebylo přihlédnuto k velikosti odvolatele a rozsahu jeho činnosti, při níž nutně k podobným situacím musí docházet.

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě rozkladu podaného účastníkem řízení jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené

podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise o podaném rozkladu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Ačkoliv účastník řízení podal rozklad do všech výroků napadeného rozhodnutí, jeho argumentace směřuje pouze proti výroku II. napadeného rozhodnutí, kterým Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 80 000 Kč.

Ohledně zjištěného skutkového stavu uplatnil účastník pouze jednu námitku, v níž uvedl, že vynaložil veškeré úsilí, aby porušení zákona zabránil. Účastník řízení se takto dovolává § 91d odst. 1 energetického zákona, podle něhož právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Za takovou skutečnost však nelze považovat např. bezpečnostní proškolení všech zaměstnanců. Jak účastník řízení v podaném rozkladu správně uvádí, jeho odpovědnost za správní delikt je objektivní a nezákonného jednání se dopustil prostřednictvím svých zaměstnanců, kteří předmětnou činnost jménem a na odpovědnost účastníka řízení vykonávaly. Je přitom zřejmé z odůvodnění napadeného rozhodnutí, že si tito nepočínali při provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení s náležitou opatrností, zejména prováděly práce za pomoci strojní mechanizace, nikoliv ručně. V daném případě nelze uvedenou argumentaci účastníka řízení ohledně skutečností vyvinujících pachatele správního deliktu uznat především z toho důvodu, že se poškození uvedených zařízení dopustil, ačkoliv věděl o jejich poloze a tím i o skutečnosti, že se nachází v ochranném pásmu, v němž je povinen postupovat za podmínek § 68 odst. 3 energetického zákona, nicméně své jednání v souladu s touto skutečností, o níž měl vědomost, neupravil. Skutečnost, že se uvedeného jednání dopustili jeho zaměstnanci, z jejichž strany představovalo poškození zařízení excés, nebrání účastníkovi řízení případně uplatňovat po uvedených osobách náhradu škody.

Uvádí-li dále účastník řízení, že vzhledem k charakteru a rozsahu své činnosti se navrhovatel dopouští uvedeného správního deliktu opakovaně a opakovanost porušování zákona by tedy neměla být přitěžující okolnost, uvádím, že sankce má jednak funkci represivní a jednak preventivní, tj. uložení pokuty má za účel nejen pachatele trestat, avšak též motivovat pachatele k tomu, aby se již dalšího porušování zákona nedopouštěl. Jak uvedl Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn.: 4 As 33/2010 - 103, opakované porušování zákona „je třeba považovat za přitěžující skutečnost. Opakované páčání správních deliktů nasvědčuje tomu, že předchozí sankce uložené za správní delikty nevedly stěžovatele k tomu, aby změnil své chování a přijal opatření, která zajistí, aby ke spáchání správních deliktů již nadále nedocházelo.“ Je v pravomoci zákonodárce určit, které porušení zákona bude považovat za správní delikt, přičemž zákonem stanovené povinnosti musí plnit všichni bez rozdílu, není proto důvodná námitka účastníka řízení, že se specializuje na provádění zemních prací a je proto pravděpodobnější, že se uvedeného správního deliktu dopustí častěji. Taková argumentace by vedla k absurdním důsledkům, neboť adresátem povinnosti v § 68 odst. 3 jsou zejména subjekty zemní práce provádějící, nikoliv osoby, které neprovádí práce, při nichž by mohlo k poškození plynárenského zařízení dojít. Při zohlednění opakovaní porušování zákona je třeba zohlednit, zda šlo o delikt obdobné povahy. V daném případě rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pod č. j.: [REDAKCE] byla účastníkovi

řízení uložena pokuta za tři správní delikty podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona spáchané v průběhu roku 2011, tj. za totožné správní delikty jako v daném případě.

Ke skutečnosti, že účastník řízení uvedl, že své zaměstnance proškolil v otázkách bezpečnosti práce a informoval je, jakým způsobem mají práce v ochranném pásmu provádět, uvádím, že odpovědnost právnických osob za správní delikty je odpovědností objektivní, tedy odpovědností, při níž se nezkoumá zavinění. Rozhodující je v takovém případě naplnění objektivní stránky správního deliktu, kterým je v daném případě poškození plynárenského zařízení v důsledku činnosti prováděné v ochranném pásmu takového zařízení, přičemž uvedená skutečnost byla prokázána. V daném případě šlo navíc ze strany účastníka řízení ve vztahu k jeho zaměstnancům o plnění povinností z právních předpisů, zejména zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů. Polehčující okolnost nepředstavuje ani součinnost účastníka řízení vůči Energetickému regulačnímu úřadu jako kontrolnímu orgánu, neboť jde o plnění povinností stanovených § 14 zákona o státní kontrole. V dané věci tady ani v jednom případě nešlo ze strany účastníka o aktivnější přístup k předcházení porušování zákona, který by byl nad rámec zákonem stanovených povinností.

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán, vzhledem k výše uvedenému, proto dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, konkrétně s energetickým zákonem. Napadené rozhodnutí má též náležitosti požadované správním řádem, neboť byly v souladu s § 68 odst. 3 uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. V odůvodnění rozhodnutí byly rovněž uvedeny informace o tom, jak se Energetický regulační úřad vypořádal s vyjádřeními účastníka řízení. Z těchto důvodů jsem rozklad účastníka řízení zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

KR Ostrava a.s.