

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09910/2012-ERU

V Praze dne 22. října 2012

Číslo jednací: 09910-6/2012-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-09910/2012-ERU zahájeném dne 7. září 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, pan [REDAKCE], se tím, že jako držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to tím, že neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, dopustil v období nejméně od ledna roku 2011 do dnešního dne spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů a zároveň se dopustil porušení ust. § 9 odst. 5 výše uvedeného zákona tím, že po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil nejpozději od ledna roku 2011 výkon licencované činnosti v této provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a tím se dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona.

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, panu [REDAKCE], za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona a zároveň za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona **ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun

českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 12312.

**III.** Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, panu [REDAKCE] ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 123121.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 7. září 2012 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, panem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), jakožto držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 30. listopadu 2011 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. 06622-2/2011-ERU ze dne 24. listopadu 2011, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci uvedené kontroly bylo provedeno dne 30. listopadu 2011 místní šetření a byl z něj téhož dne pořízen záznam vedený pod č. j. 06622-4/2011-ERU, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen téhož dne při převzetí stejnopisu uvedeného záznamu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

## II. Kontrolní zjištění

Kontrola Úřadu u účastníka řízení byla zahájena dne 30. listopadu 2011 se zaměřením na zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu výroby elektřiny ve smyslu udělené licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny a zároveň na zjištění, zda nedochází k neoprávněné dodávce elektřiny do distribuční soustavy.

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že účastníkovi řízení byla rozhodnutím Úřadu udělena licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 14. května 2010. Uvedená licence na výrobu elektřiny je udělena na celkový instalovaný elektrický výkon 0,0054 MW, tedy po zaokrouhlení na elektrický výkon ve výši 0,005 MW. Dle zprávy o revizi elektrického zařízení fotovoltaické (dále jen „FV“) elektrárny č. [REDAKCE], ze dne 20. března 2010 (dále jen „revizní zpráva“) měl být celkový počet instalovaných fotovoltaických panelů 20 kusů, a to pro jednu provozovnu [REDAKCE], nacházející se v katastrálním území [REDAKCE].

Provedenou kontrolou bylo také zjištěno, že součástí FV elektrárny je střídač typu KACO POWADOR 4500 xi s maximálním výstupním (AC) výkonem 5060 W.

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že výše uvedená provozovna je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s., v napěťové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výroby elektřiny účastník řízení dodává přebytky z vyrobené elektřiny z výše uvedeného zdroje v režimu podpory formou zeleného bonusu.

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že panely FV elektrárny jsou umístěny na střeše rodinného domu. Dne 30. listopadu 2011 bylo na této střeše umístěno celkem 20 kusů FV panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,0054 MW. Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny byl v den kontroly 0,0054 MW a odpovídal hodnotě uvedené jak v revizní zprávě, tak ve výše uvedeném rozhodnutí o udělení licence.

Při kontrole nicméně vyšlo najevo (na základě sdělení účastníka řízení), že v průběhu roku 2010 došlo k instalaci nejdříve 20 kusů FV panelů typu FCP 270 a po několika měsících však v tomtéž roce 2010 došlo k doinstalování dalších 2 kusů FV panelů stejného typu. Tyto dva doinstalované panely byly však v den provedené kontroly nalezeny nezapojené a umístěné pod přístřeškem rodinného domu. Dle vyjádření účastníka řízení byly tyto dva uvedené panely doinstalovány z důvodu nedosažení výkonu, který byl specifikován ve smluvních podmínkách se zhotovitelem díla a to společností 1. Solární CZ s.r.o., IČ: 28106041, se sídlem K. Chocholy 1269/21, 370 05 České Budějovice (dále jen „1. Solární CZ s.r.o.“).

Dále bylo provedenou kontrolou zjištěno, že účastník řízení uzavřel s regionálním distributorem, a to společností ČEZ Distribuce, a.s. smlouvu o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do sítě NN, č: [REDAKCE] ze dne 20. června 2010 a smlouvu

o podpoře výroby elektřiny č. [REDAKCE] z téhož dne uzavřené. Rezervovaný výkon výroby, respektive maximální výkon dodávky elektřiny do distribuční soustavy, činí dle uzavřené smlouvy o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě 5 kW, tedy stejný výkon, jaký odpovídá udělené licenci.

Na základě doinstalování 2 FV panelů docházelo v období od jejich instalace (v průběhu roku 2010) do jejich demontáže (přede dnem provedené kontroly Úřadu) k dodávce elektřiny do distribuční sítě, která je v rozporu s uzavřenou smlouvou o dodávce elektřiny do distribuční soustavy uzavřené s provozovatelem distribuční soustavy společností ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 20. června 2010. V den provedené kontroly Úřadu byly dva výše uvedené doinstalované panely nalezeny nezapojené, nebyly tedy součástí instalovaných panelů na střeše rodinného domu, ale byly umístěny pod přístřeškem vedle rodinné domu. Tato skutečnost je potvrzena fotodokumentací, která je přílohou protokolu o výsledku kontroly č. K003411, který je součástí správního spisu vedeného pod č. j. 09910/2012-ERU.

Účastník řízení předložil Úřadu protokol o měření FV panelů typu FCP 270 vydaný společností FitCraft Production a.s., IČ: 25785974, Bludovice 141, areál VOP 025, 741 01 Nový Jičín, který definuje výkon jednotlivých panelů v rozmezí od 248,078 Wp do 251,021 Wp. Sériová čísla panelů se dle dodaného protokolu nepodařilo ověřit.

Dne 11. října 2011 byly Úřadu předány údaje z průběžného měření výkonu elektřiny licencované provozovny, a to v intervalu od 1. ledna 2011 do 31. července 2011 od provozovatele regionální distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Jedná se o hodnoty výkonu, které jsou vyhodnocované vždy po každé uplynulé čtvrt hodině. V interním informačním systému společnosti ČEZ Měření, s.r.o., ani v příslušném elektroměru nedochází k zaokrouhlování, ale celá čísla jsou dána principem načítání dat v elektroměru, kdy je každou čtvrt hodinu provedeno časové razítko a k němu uložené číslo, desetinná část je načtena do další čtvrt hodiny.

Při kontrole bylo zjištěno v souvislosti s výše uvedeným hodnocením dodávaného výkonu, že v průběhu měsíce března roku 2011 došlo jedenkrát k postupnému načtení takové datové hodnoty, která, dle sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., překračuje hodnotu rezervovaného výkonu výroby, kdy maximální výkon dodávky elektřiny do distribuční soustavy může být 5,0 kW, uvedenou ve smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE], přičemž se jedná o hodnotu 6 kW. V souvislosti s výše uvedeným je třeba podotknout, že dne 24. března 2011 v 10:30 hodin byla v příslušném elektroměru načtena hodnota 5 kW, v 10:45 hodin hodnota 6 kW a v 11:00 hodin hodnota 5 kW.

V den provedené kontroly byl celkový skutečný instalovaný elektrický výkon provozovny 0,0054 MW a ten neodpovídá instalovanému výkonu, který je specifikován ve smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2010, a neodpovídá ani údajům uvedeným ve smlouvě o podpoře výroby

elektřiny č. [REDAKCE] z téhož dne uzavřené s regionálním distributorem ČEZ Distribuce, a.s.

Provedenou kontrolou bylo tedy zjištěno, že celkový skutečně instalovaný elektrický výkon výroby elektřiny byl dne 30. listopadu 2011 po zaokrouhlení shodný s celkovým instalovaným elektrickým výkonem uvedeným v licenci č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny vedenou pod č. j. [REDAKCE] a také byl shodný s hodnotou uvedenou v revizní zprávě. V průběhu roku 2010 byly však dle sdělení účastníka řízení doinstalovány na střechu rodinného domu další dva FV panely stejného typu z důvodu nedosažení deklarovaného výkonu. Účastník řízení však jako držitel výše uvedené licence na výrobu elektřiny nezajistil vypracování nové výchozí revizní zprávy elektrického zařízení, která by deklarovala, zda je toto zařízení vlivem změny technických parametrů při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu.

V souvislosti s popsaným procesem vyhodnocování naměřených hodnot výkonu z průběžného měření společností ČEZ Měření, a.s. a s vazbou na příslušný elektroměr, není z poskytnutého způsobu vyhodnocení relevantně prokazatelné, že dne 24. března 2011, kdy mělo dojít k dodání vyššího výkonu do sítě než bylo dohodnuto ve smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě, účastník řízení porušil smlouvu o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2010, respektive že porušil v této smlouvě deklarovaný rezervovaný výkon výroby, což je hodnota maximálního možného výkonu, který může být výrobou elektřiny z licencované provozovny dodáván do distribuční soustavy. Uvedené skutečnosti nicméně prokazují, že energetické zařízení ( FV panely) byly až do provedení kontroly zapojeny.

Účastník řízení zároveň nepředložil Úřadu novou revizní zprávu, která by zahrnovala navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu vlivem doinstalování dvou výše uvedených panelů a která by deklarovala, že je zařízení schopno bezpečného provozu.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v protokolu č. K003411 o výsledku kontroly ze dne 9. července 2012 (dále jen „protokol č. K003411“), se kterým byl zplnomocněný zástupce účastníka řízení prokazatelně dne 16. července 2012 seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem. Součástí výše uvedeného protokolu jsou také přílohy, a to zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení FV elektrárny č. [REDAKCE] ze dne 20. března 2010, rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] vedeným pod č. j. [REDAKCE], smlouva o podpoře výroby elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2010, Smlouva o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do sítě NN č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2010, fotografie namontovaných FVE panelů ze dne 30. listopadu 2011 a také fotografie demontovaných panelů, které byly v průběhu roku 2010 dle sdělení účastníka řízení na střechu rodinného domu doinstalovány.

### **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

Účastník řízení se k protokolu č. [REDAKCE] nijak nevyjádřil, ani nevznesl žádné námítky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole, zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení vedeným pod č. j. 09910-1/2012-ERU dne 7. září 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva využil a zaslal dne 19. září 2012 vyjádření k zahájení správního řízení, které bylo Úřadu doručeno dne 20. září 2012 vedeným pod č. j. 09910-5/2012-ERU.

Ve svém vyjádření účastník řízení uvádí, že od společnosti 1. Solární CZ s.r.o. zakoupil stavebnici fotovoltaické elektrárny na klíč, která měla být o výkonu 0,0054 MW dle sepsané smlouvy. Po cca dvou měsících uvedení elektrárny do provozu účastník řízení zjistil, že elektrárna zdaleka nedosahuje předpokládaného výkonu. Proto kontaktoval společnost 1. Solární CZ s.r.o. a podal reklamaci. Společnost na základě naměřených hodnot na elektrárně sdělila, že výkon elektrárny navýší o dva panely, a elektrárna dosáhne požadovaného výkonu dle sepsané smlouvy. Účastník řízení dále uvedl, že maximální výstupní výkon z měniče Kaco Powader 4500xi je 5060 W a neměl tedy být překročen rezervovaný výkon. Zároveň účastník řízení uvedl, že se dotázal na společnost 1. Solární CZ s.r.o., zda nevádí, že se na střechu umístí navíc dva panely, přičemž od společnosti 1. Solární CZ s.r.o., dle svého vyjádření, získal odpověď, že nezáleží na počtu panelů na střechě, ale na výstupu z měniče Kaco do distribuční sítě, přičemž ten má dle technické dokumentace maximální výstupní (AC) výkon 5060 W. Na základě tohoto sdělení výše uvedené společnosti byly na střechu přidány dva panely. Účastník řízení dle svého sdělení tímto považoval celou reklamaci za vyřízenou a plně důvěřoval společnosti 1. Solární CZ s.r.o., že veškeré kroky v rámci reklamace probíhaly v souladu s licencí. Proto si dále neověřoval, zda je nutné oznámit změny podmínek Úřadu. Účastník řízení dále uvedl, že po kontrole Úřadu v listopadu 2011 byly dva panely ze střechy odebrány, a tím se vrátil problém s nefunkčností elektrárny.

Účastník řízení dále uvedl, že do dnešního dne s firmou 1. Solární CZ řeší reklamaci a stále není celá záležitost uzavřená. Každý měsíc tak účastník řízení dle svého vyjádření přichází kvůli nedosažení plného výkonu o cca 1500 Kč, což jsou pro jeho rodinu nemalé finanční prostředky. Účastník řízení uznává, že neznalost neomlouvá, ale žádá správní orgán, aby při posuzování přestupku přihlédl ke skutečnosti, že mu nešlo o nelegální navýšení výkonu elektrárny, ale pouze o dosažení výkonu elektrárny dle smlouvy s 1. Solární CZ a v souladu s licencí.

Účastník řízení dále zmiňuje, že fotovoltaickou elektrárnu pořídil na úvěr, který dodnes řádně splácí. Dále mimo jiné uvádí, že manželka je nyní na mateřské dovolené s dvěma dětmi a z důvodu finanční situace, kdy účastník řízení splácí mimo výše uvedený úvěr také hypotéku na bydlení, žádá správní orgán o zvážení od upuštění případné finanční sankce. Svě vyjádření účastník řízení uzavírá s tím, že elektrárnu pořizoval z důvodu budoucího ušetření za elektřinu a tyto stávající problémy nepředpokládal.

Dne 26. září 2012 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vedeným pod č. j. 09910-4/2012-ERU, které účastník řízení obdržel dne 12. října 2012. Tato skutečnost je potvrzena příslušnou doručenkou, která byla Úřadu doručena dne 18. října 2012. Ve výše uvedeném oznámení správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a další vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na vyjádření účastníka řízení k zahájenému správnímu řízení a faktu, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů ani nečinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## **V. Popis skutkového stavu věci**

Účastníkem řízení je fyzická osoba, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 14. května 2010. Uvedená licence na výrobu elektřiny byla udělena na celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,0054 MW (tedy po zaokrouhlení ve výši 0,005 MW).

Dle revizní zprávy č. [REDAKCE] ze dne 20. března 2010 měl být celkový počet instalovaných FVE panelů 20 kusů, a to pro jednu provozovnu, [REDAKCE], nacházející se v katastrálním území [REDAKCE], [REDAKCE], přičemž uvedený počet panelů odpovídá instalovanému výkonu uvedenému v revizní zprávě.

Uvedená provozovna je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s. v napěťové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výroby elektřiny účastník řízení dodává přebytky z vyrobené elektřiny z tohoto zdroje v režimu podpory formou zeleného bonusu.

Panely FV elektrárny jsou umístěny na střeše rodinného domu. V den provedení kontroly Úřadu dne 30. listopadu 2011 bylo na střeše umístěno celkem 20 kusů FV panelů o celkovém instalovaném výkonu 0,0054 MW. Celkový instalovaný výkon tak po zaokrouhlení v den provedení kontroly odpovídal hodnotě uvedené v revizní zprávě a také odpovídal hodnotě uvedené v rozhodnutí o udělení licence.

Dle sdělení účastníka řízení byly nicméně na střechu rodinného domu doinstalovány v průběhu roku 2010 další dva FV panely stejného typu (FCP 270), a to z důvodu nedosažení výkonu, který byl uveden ve smlouvě o dílo uzavřené se společností 1. Solární CZ s.r.o. Účastník řízení přiznal při provedené kontrole, že v průběhu roku 2010 bylo instalováno v provozovně nejprve 20 panelů typu FCP 270, dále přiznal, že po několika měsících ještě v průběhu roku 2010 byly přidány další dva panely stejného typu. Tyto dva panely byly však před dnem provedené kontroly demontovány a v kontrolovaný den nalezeny nezapojené pod přístřeškem rodinného domu, nebyly tedy součástí instalovaných panelů na střeše rodinného domu.

Tyto skutečnosti jsou doloženy fotodokumentací, která je přílohou protokolu č. K003411, který je součástí správního spisu vedeným pod č. j. 09910/2012-ERU.

Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že dva výše uvedené panely byly ze střechy odebrány v listopadu roku 2011 po kontrole Úřadu a tím se vrátil problém s nefunkčností elektrárny.

Na základě doinstalování dvou výše uvedených FV panelů v rozporu s revizní zprávou docházelo v období nejméně od ledna roku 2011 a nejvýše do dne provedení kontroly Úřadu, a to do dne 30. listopadu 2011, k dodávce elektřiny do distribuční sítě, která je v rozporu s uzavřenou smlouvou o dodávce elektřiny do distribuční soustavy uzavřenou s provozovatelem distribuční soustavy společností ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 20. června 2010.

Nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení, která by zahrnovala navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu vlivem doinstalování dvou výše uvedených FV panelů a která by potvrzovala, že je energetické zařízení vlivem zásahu při dodržení bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, nebyla v den provedené kontroly Úřadu předložena a tato zpráva nebyla Úřadu doručena do dnešního dne. Účastník řízení tak vzhledem k výše uvedenému provozoval od okamžiku navýšení instalovaného elektrického výkonu licencovanou činnost bez platné revizní zprávy.

## **VI. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence



a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán nejprve zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilost nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z dotčeného ustanovení vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud

nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu především to, že po navýšení instalovaného elektrického výkonu jako držitel licence neprodleně nezajistil, neoznámil a nepředložil Úřadu vypracovanou novou zprávu o výchozí revizi energetického zařízení, která by deklarovala, že toto energetické zařízení je nebo není při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, a zároveň že nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence ve smyslu ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 14. května 2010, povinnost podle ust. § 9 odst. 1 téhož energetického zákona se tak na něj vztahovala.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení v průběhu roku 2010 doinstaloval v rozporu s revizní zprávou další dva FV panely typu FCP 270, čímž porušil podmínky a údaje uvedené v revizní zprávě ze dne 20. března 2010, neboť v této je uvedeno, že počet instalovaných FV panelů je 2x 10ks-FCP 270 Wp. Účastník řízení tak byl jako držitel licence povinen požádat o vyhotovení nové zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení, která by obsahovala údaje o změně energetického zařízení a zároveň by deklarovala, že uvedené energetické zařízení je při dodržení bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, neboť vlivem doinstalování dalších dvou FVE panelů došlo bez pochyby ke změně technický parametrů provozovny.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že u účastníka řízení došlo ke změnám, které předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám takových údajů, u nichž má držitel licence povinnost je neprodleně oznámit Úřadu jako změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a zároveň o nich Úřadu předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Přesto účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správnímu orgánu zároveň účastník řízení nepředložil ani znalecký posudek osvědčující bezpečnost energetického zařízení, který je způsobilý plně nahradit doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení ve smyslu ust. § 9 odst. 2 vyhlášky

č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů.

Úřad není schopen přesně určit okamžik, kdy došlo ze strany účastníka řízení k doinstalování dvou FV panelů. Úřad při posuzování otázky délky trvání protiprávního stavu je tento schopen prokazatelně určit (dle vyjádření účastníka řízení do protokolu č. K003411, že k doinstalování došlo v průběhu roku 2010), že správní delikt trvá nejpozději od 1. ledna 2011 do dnešního dne, protože Úřadu nebyla doposud oznámena žádná změna a nebyla doručena vypracovaná nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení, která by deklarovala, že energetické zařízení je po změně technických parametrů při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení doinstalováním dvou FV panelů v průběhu roku 2010 zasáhl do energetického zařízení, čímž došlo ke změně technických parametrů provozovny a byl tak povinen zajistit vyhotovení nové zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení a tuto následně doručit Úřadu a neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence.

Vliv na tuto skutečnost nemá dle správního orgánu ani to, že dva výše uvedené doinstalované panely byly demontovány a v den provedení kontroly dne 30. listopadu 2011 již nebyly součástí energetického zařízení umístěného na střeše rodinného domu účastníka řízení, protože už samotnou instalací a následnou demontáží došlo k zásahu, při kterém došlo ke změně technických parametrů provozovny. Do dnešního dne není tedy žádným způsobem Úřadu prokázáno ani oznámeno, že energetické zařízení je vlivem zásahu při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu.

Svoji povinnost vyplývající jak z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tak z ust. § 9 odst. 1 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, tak účastník řízení do dnešního dne nesplnil, neboť nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení nebyla, jak je uvedeno výše, do dnešního dne doručena Úřadu, aniž by kdy předtím Úřadu předložil jiný dokument prokazující technické předpoklady osvědčující bezpečnost energetického zařízení v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací.

Úřad zastává názor, že vzhledem k zákonem stanovené povinnosti, která je uvedena v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, se zejména slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Správní orgán nadto poznamenává, že pojem neprodleně je možné vykládat jako okamžité jednání bez prodlévání, tedy „jak nejrychleji je to možné“. S ohledem na to, že účastník řízení nejméně od ledna 2011 do dnešního dne neoznámil změnu podmínek pro udělení licence, nelze tento postup účastníka řízení hodnotit jako nejrychlejší možné jednání, resp. jednání bez prodlevy.

Účastník řízení ve svém vyjádření uvádí, že po jeho dotazu na společnost 1. Solární CZ s.r.o., zda nevádí, že na střechu jsou umístěny navíc dva panely, bylo ze strany výše uvedené společnosti sděleno, že nezáleží na počtu panelů na střeše, ale na výstupu z měniče Kaco do distribuční sítě. Ten má dle technické dokumentace maximální výstupní (AC) výkon 5060 W. Na základě tohoto sdělení byly dva panely přidány na střechu. Účastník řízení ve svém vyjádření dále uvádí, že tímto považoval celou reklamaci za vyřízenou a plně důvěřoval společnosti 1. Solární CZ s.r.o., že veškeré kroky v rámci reklamace probíhaly v souladu s licenci. Proto dle svého vyjádření dále neověřoval, zda je nutné oznámit změny podmínek Úřadu.

Toto vyjádření účastníka řízení, ať už se zakládá na pravdě či nikoli, nemůže správní orgán považovat za okolnost, která by účastníka řízení zbavovala odpovědnosti za spáchání správního deliktu naplněného nesplněním povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. ████████ stal držitelem platné licence pro předmět podnikání výroby elektřiny a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy vázán dodržováním příslušných právních předpisů zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti. Na tomto nemůže nic změnit ani vyjádření třetího subjektu, který navíc ani nemá pravomoc závazně vykládat příslušná ustanovení energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednáním v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se účastník řízení dopustil správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

Správní orgán na základě vyjádření účastníka řízení, že v průběhu roku 2010 došlo k doinstalování dvou FV panelů na střechu rodinného domu, čímž došlo bezpochyby ke změně technických parametrů provozovny v rozporu s revizní zprávou, a také s ohledem na naměřené hodnoty dodaného výkonu do sítě, prokázal, že účastník řízení jako držitel licence v souvislosti se změnou technických parametrů stávající provozovny neoprávněně zahájil výkon licencované činnosti v provozovně, a tímto svým jednáním porušil také ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, neboť dle tohoto ustanovení je držitel licence v případě změny technických parametrů stávající provozovny oprávněn zahájit výkon licencované činnosti nejdříve dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Znakem výše uvedeného správního deliktu navázaného na ust. § 9 odst. 5 energetického zákona je především to, že při změnách technických parametrů stávajících provozoven, čímž se myslí jakákoliv výroba, nelze faktický výkon v dané provozovně realizovat přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Tím, že účastník řízení nainstaloval v průběhu roku 2010 dva FV panely do své výrobní (provozovny, na kterou měl udělenou licenci na výrobu elektřiny), došlo zcela bezpochyby ke změně technických parametrů, neboť se změnila hodnota celkového instalovaného výkonu výrobní. Pod pojmem technické parametry je z pohledu licence potřeba chápat právě informaci o celkovém instalovaném výkonu, resp. i informaci o technologickém složení celé výrobní. Pokud dojde k jeho změně či ke změně technologického složení výrobní (např. přidáním dalších FV panelů), jedná se o změnu technických parametrů, která a priori implikuje postup pod ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, tedy že držitel licence nesmí na zařízení, které bylo nově nainstalováno, zahájit výkon licencované činnosti, a to až do právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení provozoval od okamžiku navýšení instalovaného elektrického výkonu licencovanou činnost bez platné revizní zprávy, která by prokazovala, že je dané zařízení schopno bezpečného provozu, dopustil se tak jako držitel licence ohrožení spolehlivosti a bezpečného chodu daného zařízení a porušil svým jednáním bezpečnostní a provozní předpisy tohoto zařízení. Právě platná revizní zpráva je základním dokladem, který je žadatel o udělení licence povinen předložit a bez této zprávy nemůže být Úřadem kladně rozhodnuto o udělení licence, což znamená, že tedy nemůže dojít ani k připojení energetického zařízení do distribuční sítě.

Vzhledem k výše uvedenému je prokazatelné, že po navýšení instalovaného elektrického výkonu energetického zařízení toto přestalo splňovat technické předpoklady k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a mělo být tedy ze strany účastníka řízení požádáno o novou revizní zprávu, kterou měl následně doručit Úřadu a zároveň požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, a tím splnit zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, nikoliv tedy zařízení provozovat.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, není pochyb o tom, že se účastník řízení dopustil také spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

K výše uvedenému je nutno uvést, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a bezpodmínečně plnil zákonem stanovené povinnosti. V neposlední řadě Úřad také ve vztahu k vyjádření účastníka řízení upozorňuje na obecnou právní zásadu „*Ignorantia iuris non excusat*“, tedy že „*neznalost zákona neomlouvá*“, která se vztahuje ke skutečnosti, že neznalost nebo případná nevědomost o protiprávním jednání a následcích tohoto jednání nemůže být liberačním důvodem, zbavujícím odpovědnosti za spáchání správního deliktu ani polehčující okolností či okolností svědčící o nevině pachatele.

Při posuzování výše uvedených skutečností se správní orgán nadto může také důvodně domnívat, že po dobu provozování licencované činnosti bez platné revizní zprávy může ze strany účastníka řízení docházet k porušení ust. § 11 odst. 1 písm. c), ve kterém je stanoveno, že držitel licence je povinen zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. Toto porušení však nebylo účastníku řízení prokázáno, neboť nebyla z jeho strany do dnešního dne doručena nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení, která by potvrzovala nebo vyvracela, že je energetické zařízení v rozsahu provedené revize z hlediska bezpečnosti schopno provozu.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vypořádat se také s vyjádřením účastníka řízení. K tvrzení účastníka řízení ohledně dotazování se společnosti 1. Solární CZ s.r.o. na postup ohledně doinstalování dvou FV panelů se Úřad vyjádřil výše. Mimo výše uvedené správní orgán dále poukazuje na to, že vztah mezi účastníkem řízení a jeho dodavatelem je povahy čistě civilněprávní, mimo jakoukoliv působnost Úřadu, přičemž je pouze na účastníkovi řízení a jeho dodavateli, jak vzájemně ošetří své smluvní vztahy s ohledem na případnou odpovědnost za chybné sdělení dodavatele. Tvrzení třetího subjektu nicméně nemůže za žádných okolností zbavit pachatele jeho odpovědnosti za správní delikt.

Čistě soukromoprávní charakter má také uplatněné právo z odpovědnosti za vady vůči společnosti 1. Solární CZ s.r.o. Správní orgán k této námitce účastníka řízení pouze poznamenává, že podaná reklamace tak nemá jakýkoliv vliv na posuzování odpovědnosti účastníka řízení za správní delikt, nicméně může mít dopady do odpovědnosti dodavatele za případně způsobenou škodu, zvláště pokud výsledkem reklamace bylo odinstalování 2 FV panelů, kterými účastník řízení překročil celkový instalovaný výkon a v důsledku čehož porušil své právní povinnosti vyplývající z energetického zákona. Posuzování odpovědnosti dodavatele za způsobenou škodu nicméně nepatří do pravomoci správního orgánu.

Účastník řízení dále ve svém vyjádření uvádí, že po kontrole Úřadu v listopadu 2011 byly dva panely ze střechy odebrány a tím se vrátil problém s nefunkčností elektrárny. Uvádí, že do dnešního dne se společnost 1. Solární CZ s.r.o. řeší reklamaci a stále není celá záležitost uzavřená. Úřad je toho názoru, že vyjádření účastníka řízení ohledně demontáže dvou FV panelů až po kontrole Úřadu provedené dne 30. listopadu 2011 se nezakládá na pravdě, protože již v protokolu č. K003411 je uvedeno, že v den Úřadem provedené kontroly byly dva výše uvedené doinstalované panely nalezeny demontované a nezapojené. Už tedy nebyly součástí panelů umístěných na střeše rodinného domu, ale byly umístěny pod přístřeškem vedle rodinného domu.

Účastník řízení ve svém vyjádření dále vysvětluje, že si je vědom, že neznalost neomlouvá a žádá o přihlídnutí ke skutečnosti, že nešlo z jeho strany o nelegální navýšení výkonu elektrárny, ale pouze o dosažení výkonu elektrárny v rámci reklamace, který má uveden ve smlouvě o dílo a také v rozhodnutí o licenci. Úřad uvádí vzhledem k výše uvedenému, že ani tyto skutečnosti nemají vliv na posuzování odpovědnosti a následné existenci správního deliktu. Správní orgán nadto poznamenává, že se závěrem účastníka

řízení o legálním navýšení výkonu elektrárny neztotožňuje, neboť jak bylo konstatováno již výše, ke zvýšení výkonu technicky i fakticky došlo.

Účastník řízení ve svém vyjádření dále uvádí, že z důvodu nedosažení plného výkonu přichází měsíčně cca o 1500 Kč, což jsou dle jeho vyjádření pro jeho rodinu nemalé finanční prostředky. Dále uvádí, že FV elektrárnu pořídil na úvěr, který dodnes řádně splácí. Uvádí, že je manželka nyní na mateřské dovolené s 2 dětmi a z důvodu finanční situace, kdy splácí ještě hypotéku na bydlení, žádá od upuštění od případné finanční sankce. Správní orgán k výše uvedenému konstatuje, že majetkové poměry účastníka řízení nemají vliv na posuzování jeho odpovědnosti za spáchaný správní delikt, nicméně k této skutečnosti bylo výrazně přihlédnuto při stanovení výše pokuty.

K návrhu účastníka řízení, aby správní orgán upustil od uložení finanční sankce, správní orgán pouze uvádí, že energetický zákon (na rozdíl například od zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů) neumožňuje, aby sankcí bylo například jen napomenutí nebo se upustilo od uložení sankce. Z dikce ust. § 91 odst. 13 písm. c) jednoznačně vyplývá, že správní orgán má povinnost sankci uložit. Toto lze odvodit ze znění návěští uvedeného ustanovení, které jednoznačně říká, že za správní delikt se uloží pokuta. Úřad navíc nemohl na základě posouzení skutkových a faktických okolností případů odstoupit od případné finanční sankce, neboť by takovým rozhodnutím porušil výše uvedené zákonné ustanovení, navíc by tento jeho přístup odporoval zásadě uvedené v ust. § 2 odst. 4 správního řádu.

Správní orgán je toho názoru, že vzhledem k výše uvedenému se účastník řízení prokazatelně dopustil naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a to tím, že neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu o rozhodnutí o udělení licence a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona a zároveň není dle výše uvedených skutečností pochyb o tom, že se účastník řízení dopustil také spáchaní správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona a to tím, že zahájil výkon licencované činnosti v rozporu s ust. § 9 odst. 5 téhož zákona neboť, po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil výkon licencované činnosti v této provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

## **VII. Uložení pokuty**

Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila

liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a zároveň za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Správní orgán má za to, že účastník řízení tím, že jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence a nepředložil o nich doklady, tak nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence měl znát a bezpodmínečně dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů. K této skutečnosti bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. h), lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 7. září 2012 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o jednočinný souběh různorodý, kdy se pachatel jedním skutkem dopustil naplnění dvou skutkových podstat podle dvou různých ustanovení.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční.

Lze lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona.

Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky



zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný a pokud u sbíhajících se správních deliktů je stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Jako nejzávažnější z výše popsaných skutků správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy bez provedení nové revizní zprávy, která by dosvědčovala technickou bezpečnost provozu daného zařízení, začal dané zařízení provozovat. Závažnost jednání účastníka řízení spatřuje správní orgán v tom, že aniž by bylo před příslušným orgánem doloženo, že energetické zařízení schopno bezpečného provozu, účastník řízení jej provozoval a dodával vyrobenou elektřinu do distribuční soustavy.

Závažnost jednání účastníka řízení spatřuje správní orgán také ve skutečnosti, že účastník řízení nezajistil vypracování nové revizní zprávy a provozoval od okamžiku navýšení instalovaného elektrického výkonu licencovanou činnost bez platné revizní zprávy, která by prokazovala, že je dané zařízení schopno bezpečného provozu, dopustil se tak jako držitel licence ohrožení spolehlivosti a bezpečného chodu daného zařízení, resp. potenciálně i možnosti ohrožení bezpečného provozu konkrétní regionální distribuční soustavy, a porušil svým jednáním bezpečnostní a provozní předpisy tohoto zařízení.

Úřad dále posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nainstaloval do stávající provozovny další 2 kusy FV panelů, čímž došlo ke změně technických parametrů uvedené provozovny v rozporu s revizní zprávou, spočívá závažnost jeho činu také v tom, že nezajistil vypracování nové revizní zprávy elektrického zařízení a také to, že nadále pokračoval v provozování licencované činnosti, aniž by jako držitel licence neprodleně oznámil Úřadu tyto změny a předložil o nich příslušné doklady. Úřad přihlédl při stanovení výše pokuty k této skutečnosti jako k přitěžující okolnosti.

Úřad se dále zabýval otázkou následků spáchání správních deliktů. Jak uvedl správní orgán již výše, po dobu provozování licencované činnosti bez platné revizní zprávy mohlo ze strany účastníka řízení dojít k porušení ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, ve kterém je stanoveno, že držitel licence je povinen zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. Vzhledem ke skutečnosti, že nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení, která by potvrzovala, že je energetické zařízení při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, nebyla Úřadu do dnešního dne doručena, byla tato skutečnost zohledněna při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k dalším následkům správního deliktu, přičemž v tomto ohledu hodnotil jako přitěžující okolnost, že došlo k porušení právem chráněného zájmu na bezpečném provozu energetického zařízení, a nikoliv pouze k ohrožení tohoto zájmu. Jako výrazně polehčující okolnost nicméně správní orgán hodnotí, že počínáním účastníka řízení nebyla způsobena škoda.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán není přesně schopen určit okamžik, kdy došlo ze strany účastníka řízení k doinstalování dvou FV panelů, vycházel při určení délky trvání protiprávního stavu z vyjádření účastníka řízení do protokolu č. K003411, že k nainstalování dvou panelů došlo v průběhu roku 2010. Z tohoto vyjádření je Úřad schopen prokazatelně určit délku trvání protiprávního stavu nejméně od ledna roku 2011 do dnešního dne, protože nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení nebyla Úřadu do dnešního dne doručena. Vzhledem k výše uvedenému bylo při stanovení výše pokuty přihlédnuto k délce trvání protiprávního stavu (tedy téměř dva roky) jako k přitěžující okolnosti.

Co se týče okolností spáchání správního deliktu, správní orgán prokázal, že ke spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona došlo v souvislosti s uplatněnou reklamací u dodavatele. Správní orgán tak má za prokázané, že správní delikt byl spáchán s vědomím účastníka řízení, přičemž tuto okolnost hodnotí jako přitěžující.

Účastník řízení se mimo jiné dopustil také správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a to právě s ohledem na nesplnění povinností vyplývajících z ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K této skutečnosti bylo přihlédnuto v duchu absorpční zásady jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je fyzickou osobou a nemá tudíž povinnost zveřejňovat své příjmy a majetkové poměry v některém z veřejně přístupných rejstříků, musel Úřad při stanovení výše pokuty stanovit tuto výši odhadem. Především Úřad přihlédl ve prospěch účastníka řízení ke stavu majetkových poměrů tak, jak uvedl účastník řízení ve svém vyjádření. Zejména bylo přihlédnuto k tomu, že účastník řízení uvedl, že postavenou FV elektrárnu pořídil na úvěr, který stále řádně splácí, dále ke skutečnosti, že manželka účastníka řízení je na mateřské dovolené se dvěma dětmi a také bylo přihlédnuto k tomu, že účastník řízení splácí hypotéku na bydlení. Z uvedeného vyjádření účastníka řízení vyplývá, že jeho majetkové poměry nejsou v současné době uspokojivé, nicméně vzhledem k výše uvedenému, že účastník řízení nezveřejňuje své příjmy a majetkové poměry veřejně, vycházel Úřad při stanovení výše pokuty z vyjádření účastníka řízení a také z dostupných údajů, to především z výpisu z katastru nemovitostí. Úřad toto posuzoval především z důvodu ověření, zda výše uložené pokuty nebude pro účastníka řízení likvidačního charakteru. Dle výpisu z katastru nemovitostí je účastník řízení vlastníkem rodinného domu, na jehož střeše se nachází dotčená provozovna [REDAKCE], nacházející se na adrese [REDAKCE] a zároveň také vlastníkem parcely o výměře 130 m<sup>2</sup>, parcelní číslo [REDAKCE], na které se výše uvedená nemovitost nachází. Vzhledem k těmto skutečnostem nemůže být pokuta v uložené výši pro účastníka řízení likvidačního charakteru.

Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní

vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 10 000 Kč, a to za správní delikty podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kreuzman v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly