



## Energetický regulační úřad

**Ing. Alena Vitásková**  
předsedkyně

Č. j.: 09905- 9/2012-ERÚ

V Jihlavě dne 14. ledna 2013

### **R o z h o d n u t í**

O rozkladu pana [REDAKCE], proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu vydanému dne 5. října 2012 pod č. j.: 09905-5/2012-ERÚ (sp. zn.: K0-09905/2012-ERÚ), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "energetický zákon"), uložil [REDAKCE] podle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokutu ve výši 20 000 Kč a náhradu nákladů správního řízení podle § 79 odst. 5 ) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve výši 1 000 Kč za to, že jako držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost podle § 9 odst. 1 energetického zákona a to tím, neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a nepředložil o nich doklady, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, dopustil se v období nejméně od září roku 2010 do 13. ledna 2012 spáchání správního deliktu pod § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a zároveň se dopustil porušení § 9 odst. 5 energetického zákona a to tím, že po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil nejpozději od září 2010 výkon licencované činnosti v této provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, a tím se doposud spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, jsem podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodla takto:

**Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu vydané dne 5. října 2012 pod č. j.: 09905-5/2012-ERÚ (sp. zn.: K0-09905/2012-ERÚ) zrušuji a věc vracím Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.**

### **Odůvodnění:**

Dne 20. prosince 2011 zahájil Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 energetického zákona kontrolu prováděnou podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, u držitele licence na výrobu elektřiny č. 110908325, pana [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“). Předmětem kontroly bylo dodržování povinností držitele licence na výrobu elektřiny dle ustanovení § 9, § 11 a § 52 energetického zákona.

Kontrolou bylo zjištěno, že účastníkovi řízení byla rozhodnutím Energetického regulačního úřadu udělena licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny s termínem zahájení licencované činnosti dne 11. prosince 2009. Uvedená licence byla udělena na fotovoltaickou výrobu elektřiny v katastrálním území Mohelnice, adresa [REDAKCE] kterou tvořilo podle zprávy o výchozí revizi energetického zařízení ze dne 5. listopadu 2009 deset fotovoltaických (dál jen „FV“) panelů o jednotlivém výkonu každého z nich 225 W. Rovněž bylo zjištěno, že panely FV elektrárny jsou umístěny na střeše rodinného domu účastníka řízení a k datu provedené kontroly bylo na střeše jedenáct FV panelů, tedy že účastník dodatečně instaloval jeden panel, což také dosvědčil. Účastník řízení rovněž potvrdil, že na doplněný panel neexistuje platná revizní zpráva potvrzující jeho bezpečný provoz. Rozšíření výroby, resp. navýšení celkového instalovaného výkonu z 0,00225 MW na 0,002475 MW bylo dle vyjádření účastníka řízení konzultováno s Energetickým regulačním úřadem s tím, že mu bylo sděleno, že nemusí o změnu licence žádat, neboť celkový instalovaný výkon po navýšení a zaokrouhlení stále odpovídá výkonu uvedenému na licenci ve výši 0,002 MW.

Dne 10. září 2012 zahájil Energetický regulační úřad správní řízení ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízením dopustit tím, že v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Dne 26. září 2012 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. V něm správní orgán informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Rozhodnutím vydaným dne 5. října 2012 pod č. j.: 09905-5/2012-ERÚ Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 20 000 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Energetický regulační úřad vyšel ve svém rozhodování ze zjištěného skutkového stavu a konstatoval, že u účastníka řízení došlo v souvislosti s dodatečnou montáží jedenáctého panelu výroby ke změnám, které předvídá § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám, u nichž má držitel licence povinnost je neprodleně oznámit správnímu orgánu jako změny podmínek pro udělení licence, zároveň o nich předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. S ohledem na tyto skutečnosti se účastník řízení dopustil správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Správní orgán nadto v souvislosti se změnou technických parametrů stávající provozovny prokázal, že účastník řízení neoprávněně zahájil výkon licencované činnosti bez změny udělené licence, čímž se dopustil rovněž správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, neboť držitel licence je dle tohoto ustanovení v případě změny technických parametrů výroby oprávněně zahájit výkon licencované činnosti až po nabytí právní moci rozhodnutí o změně licence. Energetický regulační úřad rovněž konstatoval, že nenašel ve shromážděných podkladech rozhodnutí žádnou skutečnost, která by umožnila liberaci účastníka řízení podle § 91d energetického zákona, a proto po zvážení přitěžujících a polehčujících okolností udělil za spáchané delikty výše uvedenou sankci.

Dne 23. října 2012 obdržel Energetický regulační úřad rozklad účastníka řízení. V rozkladu účastník řízení žádá o opětovné posouzení všech okolností případu a zvážení všech správním orgánem zvažovaných přitěžujících a polehčujících okolností. Účastník řízení v úvodu konstatoval, že sice přikoupil a nechal si odbornou firmou dodatečně nainstalovat 1 FV panel, čímž se navýšil celkový instalovaný výkon jeho výroby z původních

0,00225 MW na 0,002475 MW, ale tento výkon (po zaokrouhlení) stále odpovídá licenci udělené na 0,002 MW. Daný panel neprošel výchozí revizí. Podle zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení z ledna 2012 je však celá výrobná z hlediska bezpečnosti schopna provozu. Účastník řízení zopakoval své tvrzení o tom, že před instalací panelu konzultoval své kroky e-mailovou formou a telefonicky s Energetickým regulačním úřadem, přičemž mu bylo sděleno, že není povinen předkládat správnímu orgánu další doklady k udělení licenci. Závěrem účastník nastínil své majetkové a osobní poměry a uvedl, že uložená pokuta by byla vzhledem k jeho majetkovým a osobním poměrům finančně zatěžující.

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Podle § 89 odst. 2 správního řádu posuzuje odvolací správní orgán soulad správního řízení a napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Na základě podaného rozkladu jsem po jeho projednání v rozkladové komisi a v souladu s jejím doporučením shledala, že rozklad je důvodný. Z tohoto důvodu jsem rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení požádal ve svém rozkladu o opětovné (i) posouzení všech okolností případu, zejména s ohledem na fakt, že přidáním jednoho FV panelu k výrobně elektřiny nebyla překročena hodnota celkového instalovaného výkonu uvedená v licenci a (ii) posouzení všech okolností udělené sankce, především s ohledem na předběžnou korespondenci s Energetickým regulačním úřadem, odbornou montáž FV panelu, následnou periodickou revizi, osobní a majetkové poměry účastníka řízení.

Podle prvního výroku napadeného rozhodnutí porušil účastník řízení čtyři povinnosti uložené energetickým zákonem, a sice:

- a) neoznámil změnu podmínek pro udělení licence;
- b) nepředložil doklady o změně podmínek pro udělení licence;
- c) nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence;
- d) zahájil výkon licencované činnosti před vydáním rozhodnutí o změně licence.

Jestliže účastník řízení doplnil svůj fotovoltaický systém panelů, byť o jeden FV panel, rozšířil výrobní elektřiny a došlo ke zvýšení celkového instalovaného výkonu výrobní elektřiny, čímž se změnil faktické podmínky pro udělení licence. Pokud účastník řízení o změně podmínek Energetický regulační úřad neinformoval a nezaslal příslušný doklad, kterým mohla být mimo jiné výchozí revizní zpráva dodatečného FV panelu, nesplnil první oznamovací i druhou předkládací povinnost a naplnil tak formální znaky příslušného správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. E-mailový dotaz ani telefonický rozhovor s pracovnící odboru licenci nelze v daném případě považovat za splnění těchto povinností.

Opačný závěr je však třeba přijmout u třetí a čtvrté povinnosti. Instalací dodatečného FV panelu nebyla překročena hodnota povoleného instalovaného výkonu celé výrobní, takže žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence byla za daných okolností bezpředmětná. I pokud by účastník řízení o změnu požádal, Energetický regulační úřad by o změně licence nerozhodnul, protože instalovaný výkon byl podle tehdejší rozhodovací praxe na rozhodnutí o udělení licence zaokrouhlován a tato hodnota nebyla po dodatečné instalaci FV panelu a následném zaokrouhlení celkového výkonu překročena. Nebyl by proto důvod pro změnu údaje o instalovaném výkonu uvedeném na licenci. Za této situace je rovněž nemožné trestat účastníka řízení také za zahájení výkonu licencované činnosti před vydáním rozhodnutí o změně licence. Napadené rozhodnutí v tomto ohledu neobstojí minimálně proto,

že správní orgán dostatečně nevysvětlil, jak k danému (překvapivému) závěru o porušení příslušných dvou norem dospěl.

Kromě této vady je nutné prvoinstančnímu rozhodnutí také vytknout absenci hodnocení materiálních znaků správního deliktu, tj. posouzení toho, zda jednání účastníka řízení v daném konkrétním případě porušilo nebo ohrozilo zájem společnosti. Zatímco v oblasti trestního práva bylo hodnocení materiálního znaku trestních činů novým trestním zákonem opuštěno, a přihlíží se k němu v rámci posouzení trestní odpovědnosti, v oblasti správního trestání jde stále o definiční znak přestupků (viz § 2 odst. 1 zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích), a proto analogicky také u správních deliktů držitele licence. V daném případě je tedy třeba si položit otázku, zda oficiální neoznámení a nepředložení dokladu o instalaci jednoho FV panelu o instalovaném výkonu 225 W, které nemělo vliv na vydanou licenci, dosáhlo stupně společenské nebezpečnosti, zakládající nutnost jeho projednání a potrestání.

Formální vadu rozhodnutí lze spatřovat také v nedostatečné konkretizaci skutku v prvním výroku rozhodnutí. Při formulaci výroku je třeba respektovat usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 15. ledna 2008 pod č. j.: 2 As 34/2006-73, publikované pod č. 1546/2008 Sb. NSS, podle kterého výrok rozhodnutí o jiném správním deliktu musí obsahovat popis skutku uvedením místa, času a způsobu spáchání, popřípadě uvedením jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby nemohl být zaměněn s jiným. Podle mého názoru první výrok napadeného rozhodnutí tyto požadavky nesplňuje, protože z výroku rozhodnutí není zjištělné jakým skutkem se účastník řízení dopustil porušení energetického zákona.

Z uvedeného je zřejmé, že požadavek účastníka řízení o opětovné posouzení okolností případu byla oprávněná. Podobně je tomu v otázce udělené sankce, resp. zkoumaní odpovědnosti za delikt. V tomto směru není rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v souladu s právem minimálně proto, že správní orgán:

- porušil zásadu dvojího přičítání,
- nesprávně vyhodnotil závažnost přestupku, a
- nedostatečně hodnotil osobní a materiální poměry účastníka řízení.

Energetický regulační úřad porušil zásadu dvojího přičítání považovanou za zásadu správního trestání (viz např. rozhodnutí NSS sp. zn. 4 As 22/2005) tím, že okolnosti naplňující skutkovou podstatu správního deliktu hodnotil současně jako přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty. Speciálně správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti, že účastník řízení nezažádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zahájil výkon licencované činnosti v provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně licence (druhý odstavec na straně 14). Podobně uvádí správní orgán za přitěžující okolnost (první odstavec na straně 14), že účastník řízení neprodleně neoznámil změny podmínek pro udělení licence a nepředložil o nich doklady. Ve všech případech jde o skutkové znaky správních deliktů, resp. delikty samotné, které nelze současně hodnotit jako přitěžující okolnosti ukládané sankce.

Jako polehčující okolnost naproti tomu uvedl správní orgán správně předběžný dotaz účastníka řízení na Energetický regulační úřad, který zůstal minimálně v písemné podobě bez relevantní odpovědi a skutečnost, že se účastník řízení dopustil podobného správního deliktu poprvé. Nelze se však zbavit přesvědčení, že § 91d odst. 2 energetického zákona, podle kterého "Při stanovení výše pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán" zůstal při vyčíslení sankce nenaplněn, neboť závažnosti vytýkaného protiprávního jednání účastníka řízení neodpovídá výše udělené pokuty. V tomto směru je

třeba si uvědomit, že příslušná ustanovení energetického zákona ohledně správního trestání podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona primárně směřují na výrobní elektrické energie o daleko vyšším výkonu, než je "střešní" výrobní účastníka řízení. Celkový výkon této výrobní (cca 2,5 kW) odpovídá přibližně výkonu silnějšího domácího spotřebiče a výkon dodatečně dodaného panelu výkonu dvou 100 W žárovek. Je pravda, že na dané zařízení nebyla zpracována výchozí revize, která by prokázala bezpečnost zařízení, na druhé straně se správní orgán vůbec nezabýval otázkou, jak byla bezpečnost zařízení po dodatečné instalaci FV panelu vlastně ohrožena.

Energetický regulační úřad ve svém rozhodnutí správně cituje rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn.: 1 As 9/2008-133, z něhož vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele a k tomu, aby pro něj neměla udělená sankce likvidační charakter. Lze se také ztotožnit s uvedeným teoretickým názorem, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná a přiměřeně snad i s dalšími tezemi ohledně ukládání sankcí. Všechna takto tvrzení však zůstávají v napadeném rozhodnutí v rovině pouhých deklarací. Správní úřad nepředložil žádné rozumné vyčíslení sankce s ohledem na odhadované majetkové poměry účastníka řízení. Uložená pokuta je sice na dolní hranici pokut ukládaných podle energetického zákona, napadeného rozhodnutí však neobsahuje přesvědčivé důvody, proč by zrovna 20 000 Kč mělo být sankcí přiměřenou míře a významu chráněného zájmu a majetkovým poměrům trestaného.

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí není v souladu s právními předpisy. Proto jsem rozhodla o jeho zrušení a vrácení věci Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání. Energetický regulační úřad v novém rozhodnutí zejména posoudí, zda se s ohledem na minimální společenskou nebezpečnost jednání vůbec jedná o správní delikt, případně skutečnosti minimální společenské nebezpečnosti zohlední vedle dalších skutečností při vyčíslení sankce. Současně je třeba doporučit, aby Energetický regulační úřad dostal své povinnosti při zohledňování majetkových a osobních poměrů účastníka řízení při stanovení výše sankce, pokud Energetický regulační úřad dospěje závěru, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková v. r.  
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

otisk úředního razítka

Obdrží:



