

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08243/2013-ERU

V Praze dne 20. srpna 2013

Č. j. 08243-14/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-08243/2013-ERU zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 20. června 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností **Müller a spol. s.r.o.**, se sídlem Teplice, Karla Čapka 1269/19, PSČ: 415 01, IČ: 287 37 920, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-08243/2013-ERU s účastníkem řízení, společností Müller a spol. s.r.o., se sídlem Teplice, Karla Čapka 1269/19, PSČ: 415 01, IČ: 287 37 920, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu uvedeného v ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 71 odst. 5 v přesně nezjištěné době ode dne 1. listopadu 2012 do dne 10. listopadu 2012 při montáži tepelného čerpadla v domě v ul. Březový Háj č.p. 466/12 v obci Proboštov, provedl zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu,

se zastavuje.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 20. června 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností Müller a spol. s.r.o., se sídlem Teplice, Karla Čapka 1269/19, PSČ: 415 01, IČ: 287 37 920 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 71 odst. 5 energetického zákona v přesně nezjištěné době ode dne 1. listopadu 2012 do dne 10. listopadu 2012 při montáži tepelného čerpadla v domě v ul. Březový Háj č.p. 466/12 v obci Proboštov na měřicím zařízení provedl zásah bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tím, že v odběrném místě 9302011833 v obci Proboštov, ul. Březový Háj 466/12, poškodil plomby pod číselníkem a odmontoval plynoměr, a tím v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu.

Správní řízení bylo zahájeno na základě odevzdání věci postoupeného Magistrátem města Teplice, odborem správních řízení, usnesením č. j. [redacted] doručeným Energetickému regulačnímu úřadu dne 8. března 2013 Policie ČR, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, územního odboru Teplice, obvodního oddělení Trnovany, Maršovská č. 1537, Teplice (dále jen „Policie ČR“), č. j. [redacted], z jehož spáchání byl podezřelý zaměstnanec účastníka řízení pan [redacted], narozen 13. října 1972, trvale bytem Karolíny Světlé 5836/20, 417 01 Dubí.

II. Zjištění policejního orgánu

Dne 29. ledna 2012 byla hlídka PČR, obvodního oddělení Trnovany, vyslána na adresu Proboštov, ul. Březový Háj 466/12, kde čekal oznamovatel pan [redacted], technik měření společnosti GasNet s. r. o., Ústí nad Labem. Oznamovatel hlídce sdělil, že přijel do rodinného domu v obci Proboštov v ul. Březový Háj č.p. 466/12 odmontovat plynoměr, kde zjistil poškození plomby plynoměru. Oznamovatel Policii ČR dále sdělil, že na místě spotřeby [redacted] zjistil, že plynoměr typu ME_252-SC-Gal G4, rok výroby 2003, vyr. číslo 5212070 je již demontován. Následně pan [redacted] odmontovaný plynoměr zkontroloval a zjistil, že kovová plomba pod číselníkem je poškozena ze spodní části, kdy tato je prasklá, a okolo plomby se nachází vryp v barvě plynoměru. Dále zjistil, že plomba je z vrchní části potočena o 180°.

Na místě bylo hlídkou Policie ČR provedeno ohledání místa činu, z něhož byl pořízen záznam č. j. [redacted]. Plynoměr vyr. č. 5212070 byl podle zjištění

Policie ČR demontován a pod číselníkem plynoměru typu ME_252-SC-GAL, rok výroby 2003, byla poškozená plomba s číslem AA 352101. Přívod k plynoměru se nalézá v přízemí, v prádelně rodinného domu [REDACTED]. Přívod plynu je na místě veřejně nepřístupném, pozemek okolo domu je oplocen, do domu jsou přístupové cesty z garáže a vchodovými dveřmi, kdy tyto byly v době ohledání neporušené.

Na místě podal dne 29. ledna 2013 do záznamu č. j. [REDACTED] vysvětlení vlastníků domu pan [REDACTED] [REDACTED] který uvedl, že plynoměr byl do jeho domu nainstalován v r. 2006. V roce 2012 začátkem měsíce listopadu nechal do domu namontovat tepelné čerpadlo a při instalaci čerpadla zaměstnanec účastníka řízení plynoměr odmontoval. Od té doby měl odmontovaný plynoměr uschovaný v domě. Od doby odmontování plyn již neuvžívá. S plombami plynoměru nemanipuloval.

K věci podal do záznamu č. j. [REDACTED] dne 29. ledna 2013 vysvětlení pan [REDACTED], který uvedl, že je zaměstnancem účastníka řízení a uvedený plynoměr odmontoval na začátku listopadu 2012, protože vlastníků domu instaloval tepelné čerpadlo. Plynoměr odmontoval z důvodu nedostatku místa pro tepelné čerpadlo. Dále pan [REDACTED] uvedl, že účastník řízení je partnerem společnosti RWE.

Do úředního záznamu č. j. [REDACTED] pořizovaného dne 7. února 2013 pan [REDACTED] dále uvedl, že pan [REDACTED] společnosti RWE nahlásil ukončení odběru plynu, proto se pan Václav Pospíšil dostavil do Proboštova, [REDACTED] aby odmontoval plynoměr. Na místě zjistil, že plynoměr je z řádu již odmontován a ze šroubení byla odstraněna žlutá úřední značka – plomba.

Do úředního záznamu č. j. [REDACTED] pořizovaného dne 7. února 2013 pan [REDACTED] uvedl, že účastník řízení prováděl v domě instalaci tepelného čerpadla, kdy k plynoměru by se po montáži tepelného čerpadla již nikdo nedostal, a proto plynoměr odmontoval. Dále uvedl, že co se týká odmontování žlutých plomb, má účastník řízení s firmou RWE domluvu, že tyto značky odmontovat může. O tom, že plynoměr odmontoval, společnost RWE nevyrozuměli.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, územního odboru Teplice, obvodního oddělení Trnovany, Maršovská 1537, Teplice, č. j. [REDACTED] ze dne 3. prosince 2012, která věc odevzdala k projednání přestupku na osobu [REDACTED] [REDACTED], Magistrátu města Teplice, který spis obdržel dne 19. února 2013 a věc postoupil Energetickému regulačnímu úřadu.

Po důkladném prostudování celého výše uvedeného spisu Policie ČR došel Úřad k závěru, že se nejedná o přestupek spáchaný fyzickou osobou, panem [REDACTED], neboť pan [REDACTED] při daném jednání vystupoval jako zaměstnanec účastníka řízení a

jeho jednání bylo vedeno úmyslem umožnit výkon činnosti účastníka řízení, kdy v důsledku této činnosti mohlo dojít k zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Úřad tak překvalifikoval předmětné jednání jako možné spáchání správního deliktu právnickou osobou, tj. účastníkem řízení, podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných Policií ČR zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 08243-2/2013-ERU dne 20. června 2013, s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Na základě oznámeného zahájení řízení Energetický regulační úřad dne 20. června 2013 kontaktovala paní [REDAKCE] s informací, že majitel společnosti [REDAKCE] odjel na dovolenou a že se k věci, která je předmětem zahájeného řízení, majitel společnosti vyjádří nejpozději do dne 28. června 2013. Do tohoto data správní orgán žádné vyjádření neobdržel.

Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z výše uvedeného spisu Policie ČR za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Dne 8. července 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení usnesení č. j. 08243-4/2013-ERU, kterým stanovil účastníkovi řízení povinnost předložit podklady týkající se aktuálních hospodářských výsledků či majetkových poměrů. Toto usnesení mu bylo doručeno dne 9. července 2013. Účastník řízení dne 15. července 2013 zaslal požadované výkazy.

Úřad provedl dne 15. července 2013 dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 08243-7/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 8. července 2013 vyzooměn oznámením o dokazování č. j. 08243-6/2013-ERU doručeným téhož dne. Dokazování bylo provedeno tak, že se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 16. července 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 08243-8/2013-ERU, které mu bylo doručeno dne 17. července 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení zaslal své stanovisko dne 24. července 2013. V tomto stanovisku účastník řízení uvádí, že má smlouvu s RWE o poskytování služeb zákazníkům (příhlášky, smlouvy, připojení plynoměrů, odpojení při přemístění atd.) a spolupráce s RWE probíhá již

několik let bez problémů. Jednání, které vyvolalo podezření ze spáchání správního deliktu, proběhlo tak, že účastník řízení prováděl v Proboštově v domě [REDAKCE] montáž tepelného čerpadla včetně zařízení, kdy při montáži překážel plynoměr a zaměstnanec účastníka řízení se zachoval jako v obdobných případech, po telefonické domluvě s RWE plynoměr odpojil a ponechal u zákazníka. Další zaměstnanec účastníka řízení, vedoucí střediska plynoslužeb, centrále RWE nahlásil ukončení odběru plynu u zákazníka. Účastník řízení dále uvedl, že nikdy ani neúmyslně nezpůsobil společnosti RWE žádný problém, proto ho situace mrzí a zajistí, aby se již neopakovala.

Správní orgán dne 1. srpna 2013 pod čj. 08243-11/2013-ERU požádal společnost RWE GasNet o vyjádření ke tvrzení účastníka řízení o existenci dohody, na jejímž základě je účastník řízení oprávněn k zásahům do měřicího zařízení v rámci poskytování služeb zákazníkům. Žádost byla společnosti RWE GasNet doručena dne 1. srpna 2013. Dne 12. srpna 2013 Úřad obdržel vyjádření společnosti RWE GasNet, kterým společnost potvrzuje, že mezi společností RWE GasNet, s. r. o., a společností Müller a spol. s. r.o. je uzavřena Smlouva o vzájemné spolupráci, na základě které poskytuje tato společnost společnosti RWE GasNet, s. r. o., služby spojené s montáží a výměnou stanovených měřidel (membránových plynoměrů), a to u zákazníků kategorie maloodběr a domácnost na nově realizovaných nebo rekonstruovaných odběrných plynových zařízeních těchto zákazníků.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, s ohledem na to, že se účastník řízení k podkladům řízení vyjádřil, avšak nenavrhl provedení dalších důkazů a neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplně a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl C, vložka 29627, a to od 27. prosince 2010.

Účastník řízení prováděl v přesně nezjištěné době ode dne 1. listopadu 2012 do dne 10. listopadu 2012 v rodinném domku v Proboštově, [REDAKCE], instalaci tepelného čerpadla, při které odstranil plynoměr ME_252-SC-GAL, rok výroby 2003, a odstranil žlutou plombu u šroubení tohoto plynoměru, v jehož důsledku nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu k žádnému odběrateli kromě zákazníka pana [REDAKCE], který ukončení odběru zemního plynu ohlásil.

Důvodem pro odstranění plynoměru a plomby bylo to, že po instalování tepelného čerpadla by již nebyl možný přístup k plynoměru a jeho demontáž.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 5 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu stanoveného v ust. § 71 odst. 5 téhož zákona.

Z ust. § 71 odst. 5 energetického zákona přitom vyplývá, že do měřicího zařízení nesmí být prováděny žádné zásahy bez souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy. Toto ustanovení tak představuje zájem společnosti na bezporuchovém provozu plynárenského zařízení, které neohrožuje život, zdraví nebo majetek osob, a dále pak také zájem na umožnění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu k zásahu do měřicího zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření pana [REDAKCE] v dané věci, lze dovodit, že účastník řízení si před provedením zásahu souhlas společnosti RWE GasNet, jakožto provozovatele distribuční soustavy, vyžádal telefonicky a stejným způsobem souhlas obdržel.

Základním znakem předmětné skutkové podstaty je tak samotné provedení zásahu na měřicím zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností do odběrného plynového zařízení zasáhl. Úřad zjistil, že účastník řízení provedl v době ode dne 1. listopadu 2012 do dne 10. listopadu 2012 v rodinném domku v Probošově, [REDAKCE] demontáž plynoměru, přičemž též odstranil žlutou plombu u šroubení tohoto plynoměru. Tato skutečnost byla též potvrzena účastníkem řízení. Úřad tak jednoznačně prokázal, že došlo k zásahu na odběrném plynovém zařízení a že tento zásah při instalaci tepelného čerpadla provedl účastník řízení.

Samotný zásah na měřicím zařízení není v rozporu s právními normami. Aby mohl být zásah proveden v souladu s energetickým zákonem, je podmíněn souhlasem provozovatele distribuční soustavy. Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. p) se tak dopustí ten, kdo zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4, § 71 odst. 5, § 74 odst. 5 nebo zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu jeho vlastníka v rozporu s § 78 odst. 3. K porušení obecného zákazu obsaženého v ust. § 71 odst. 5 energetického zákona by došlo, kdyby obviněný

provedl na měřicím zařízení zásah, aniž by pro tento konkrétní zásah obdržel souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Správní orgán se tak při posuzování správního deliktu účastníka řízení mimo jiné zabýval skutkovým průběhem jeho jednání, tedy zejména, zda danou činnost prováděl na měřicím zařízení a zda věděl, že činnost, kterou provádí, je ve smyslu energetického zákona podmíněna souhlasem provozovatele distribuční soustavy.

Z veřejné části Obchodního rejstříku bylo zjištěno, že jednou z činností, kterou má účastník řízení v obchodním rejstříku zapsánu, je montáž, opravy, revize a zkoušky plynových zařízení a plnění nádob plyny. Z toho správní orgán dovozuje, že účastník řízení s příslušnými ustanoveními energetického zákona obeznámen je. Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že odpojení plynoměru zaměstnanec účastníka řízení projednal telefonicky s RWE, které rovněž nahlásil ukončení odběru zemního plynu zákazníkem panem [REDACTED].

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona nebyly naplněny.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty stricto sensu materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. § 3 odst. 1 trestního zákona a § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Porušení povinnosti vyplývající z ust. § 71 odst. 5 energetického zákona považuje správní orgán za závažné, a to z důvodu účelu dotčené právní normy. Správní orgán zastává názor, že poškozením plynárenského zařízení může být způsoben závažný následek, který může ohrozit spolehlivost a bezpečnost plynárenské soustavy jako takové. Především se jedná o možný únik plynu do ovzduší, možné přerušování dodávky konečným zákazníkům a také možnost, že nedodržením stanovených povinností a právních předpisů může dojít k ohrožení

zdraví a života zúčastněných osob. Zejména z důvodu možného ohrožení života a zdraví osob jsou pro práci v ochranném pásmu stanovena přísná pravidla a podmínky, které se musejí bezpodmínečně dodržovat.

Úřad se proto zabýval otázkou, zda došlo k naplnění materiální stránky uvedeného deliktu. Nutnost zabývat se společenskou nebezpečností správních deliktů je judikaturou dovozována z toho, že správní delikty jsou ve srovnání s trestnými činy pouze jinou formou společensky nebezpečného jednání. Materiální stránka správního deliktu se tedy musí posuzovat nejen při stanovení výše sankce, ale i při posuzování trestnosti. Správní orgán při posuzování všech okolností, vzal v úvahu, že demontáž plynoměru a plomby provedla odborná firma, která má s RWE uzavřenou smlouvu na tyto práce a že i v tomto případě bylo odpojení provedeno odborným způsobem, který neznamenal nebezpečí pro životy a zdraví osob. Zájem společnosti na bezporuchovém a bezpečném provozu plynárenského zařízení rovněž nebyl narušen ani ohrožen, protože se jednalo o zásah na měřicím zařízení pro jediného zákazníka, který ohlásil ukončení odběru plynu, což je prokázáno i svědeckou výpovědí pana Václava Pospíšila, který se na místo v Proboštově, [REDACTED] dostavil na základě oznámení zákazníka o ukončení odběru. Dále vzal správní orgán za nezpochybněné tvrzení, že zaměstnanec účastníka řízení o souhlas požádal před zásahem a že ho též obdržel. Tomuto tvrzení účastníka řízení žádné zjištění v průběhu řízení neodporuje.

Správní orgán má z uvedeného za to, že uvedeným jednáním účastníka řízení nebyl právní zájem porušen, ani ohrožen, a proto rozhodl o zastavení předmětného správního řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Otisk úředního razítka

Mgr. Vlasta Chroustová v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly