

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09618/2012-ERU

V Jihlavě dne 25. září 2012

Číslo jednací: 09618-6/2012-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-09618/2012-ERU zahájeném dne 4. září 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost SILNICE.CZ s. r. o., IČ: 26792711, se sídlem Červený Dvůr 918/7, 794 01 Krnov – Pod Civilínem, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-09618/2012-ERU, zahájené dne 4. září 2012, s účastníkem řízení, společností SILNICE.CZ s. r. o., IČ: 26792711, se sídlem Červený Dvůr 918/7, 794 01 Krnov – Pod Civilínem, na základě porušení ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měla dopustit tím, že prováděl dne 28. června 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Město Albrechtice, místní část Žáry u domu č. p. 3, okres Bruntál, zemní práce související s opravou veřejného osvětlení v areálu společnosti SILNICE.CZ s. r. o., kdy při ručním výkopu sondy pro přesné zjištění polohy a hloubkového uložení plynovodní přípojky v místě křížení s kabeláží opravovaného veřejného osvětlení došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 63, a touto činností v konečném důsledku došlo k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti jeho provozu,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 4. září 2012 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností SILNICE.CZ s. r. o., IČ: 26792711, se sídlem Červený Dvůr 918/7, 794 01 Krnov – Pod Civilínem (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 28. června 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Město Albrechtice, místní část Žáry u domu č. p. 3, okres Bruntál, zemní práce související s opravou veřejného osvětlení v areálu společnosti SILNICE.CZ s.r.o., kdy při ručním výkopu sondy pro přesné zjištění polohy a hloubkového uložení plynovodní přípojky v místě křížení s kabeláží opravovaného veřejného osvětlení došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 63, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 26. března 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu č. j. 02328-2/2012-ERU ze dne 12. března 2012, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontroly bylo provedeno dne 26. března 2012 místní šetření a byl z něj pořizen záznam č. j. 02328-3/2012-ERU. Na základě provedeného šetření byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

II. Kontrolní zjištění

Při kontrole bylo zjištěno, že investorem a zároveň zhotovitelem opravy veřejného osvětlení ve stávající trase v areálu účastníka řízení nacházejícím se v katastrálním území Město Albrechtice, místní část Žáry, nevyžadující stavební povolení ani ohlášení stavby, byl účastník řízení. Nefunkční veřejné osvětlení v tomto areálu bylo nutné opravit před začátkem rekonstrukce nemovitosti nacházející se též v tomto areálu (bývalá LDN Žáry).

Účastník řízení podal dne 10. září 2010 žádost o vydání stanoviska k výstavbě plynárenského zařízení nebo k existenci plynárenských zařízení nebo k činnosti v jejich ochranném a bezpečnostním pásmu pro stavbu: „Oprava budovy bývalé LDN Žáry“. Stanovisko bylo následně dne 21. září 2010 správcem plynárenského zařízení, společností

RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, vydáno (s platností jednoho roku od data jeho vydání) společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů.

Účastník řízení požádal před vlastním zahájením prací, o přesné vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo pro účastníka řízení prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno prokazatelně provedeno (barvou) na osu potrubí (dle protokolu o vytýčení plynárenského zařízení ze dne 22. září 2010, který obsahuje písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení).

Zároveň bylo zjištěno, že dne 28. června 2011 došlo v katastrálním území Město Albrechtice, místní část Žáry, u domu č.p. 3 při opravě veřejného osvětlení k poškození středotlakého plynovodu PE d 63. K samotnému poškození středotlakého plynovodu došlo při ručním výkopu sondy pro přesné zjištění hloubkového uložení středotlakého plynovodu v místě křížení s kabeláží opravovaného veřejného osvětlení, kdy při tomto výkopu došlo k prokopnutí středotlakého plynovodu (o poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku - denní záznamy stavby list č. [REDACTED]). Veškeré zemní práce v místě poškození plynárenského zařízení prováděl účastník řízení.

Účastník řízení se na základě stanoviska správce plynárenského zařízení domníval, že hloubkové uložení plynovodu je cca 0,8 - 1,5 m. Ve skutečnosti bylo hloubkové uložení středotlakého plynovodu cca 0,5 m a nad středotlakým plynovodem v místě jeho poškození nebyla výstražná fólie ani pískový zásyp.

Vzniklé poškození středotlakého plynovodu pak bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v množství 1318 m³ (po dobu trvání poruchového prostoje po dobu 10 minut), dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED] a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDACTED]. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou středotlakého plynovodu a únikem zemního plynu uhradil účastník řízení bezzbytku.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K005012 o výsledku kontroly ze dne 14. května 2012, se kterým byl jednatel účastníka řízení, pan Ondřej Škurek dne 18. května 2012 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení zaslal na adresu Úřadu písemné námitky proti protokolu č. K005012, které byly doručeny Úřadu dne 24. května 2012 a jsou vedeny pod č. j. 02328-14/2012-ERU. Účastník řízení namítá, že neporušil citované ustanovení, neboť neprováděl žádnou činnost, kterou by mohl ohrozit předmětné plynárenské zařízení, naopak dodržel veškeré povinnosti, které mu byly uloženy ve vyjádření o existenci plynárenského zařízení ze dne 21. října 2010. Výkopové a zemní práce byly prováděny ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových náradí, avšak zcela neočekávaně bylo plynárenské zařízení uloženo pouze 50 cm pod povrchem a tato skutečnost z velké míry zapříčinila jeho poškození. Účastník řízení vycházel při své činnosti z údajů uvedených ve stanovisku ze dne 21. října 2010, kde je doslova uvedeno, že předpokládaná hloubka uložení plynárenského zařízení je cca 0,8 – 1,5 m, navíc plynárenské zařízení nebylo zapáskováno a rovněž na místě chyběla výstražná fólie.

Na základě výše uvedených skutečností zastává účastník řízení subjektivní názor, že nebylo možné ani při vynaložení veškeré péče předvídat, že dojde k poškození plynárenského zařízení a za jeho poškození tak není odpovědný.

Rozhodnutím o námitkách kontrolované osoby ze dne 4. června 2012, vedeným pod č. j. 02328-16/2012-ERU, nebylo těmto námitkám vyhověno a kontrolní zjištění obsažené v protokolu č. K005012 bylo potvrzeno.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole, zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 09618-1/2012-ERU dne 4. září 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 6. září 2012 kontrolní spis, sp. zn. KO-2328/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09618-3/2012-ERU.

Účastník řízení využil svého procesního práva dle ust. § 36 energetického zákona a zaslal vyjádření, které bylo na adresu Úřadu doručeno dne 17. září 2012, vedené pod č. j. 09618-5/2012-ERU.

Ve svém vyjádření účastník řízení nikterak nerozporuje, že došlo dne 28. června 2011 k výše popsanému jednání, které zapříčinilo poškození středotlakého plynovodu, namítá však,

že je nezbytné posuzovat a kvalifikovat jednání účastníka řízení dle právní úpravy platné v době spáchání údajného správního deliktu. Účastník řízení se tedy domnívá, že pokud správní orgán kvalifikoval předmětné protiprávní jednání jako správní delikt uvedený v § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, účinného a platného v době spáchání správního deliktu, vytýká účastníku řízení, že „provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina“ a takováto právní kvalifikace je zcela nesprávná a účastník řízení nemůže být za spáchání tohoto správního deliktu vinen.

Dále účastník řízení namítá, že dle znění energetického zákona účinného a platného v době spáchání údajného správního deliktu je nutno rovněž posuzovat otázku promlčení. V § 95 odst. 4 energetického zákona účinného v době údajného spáchání správního deliktu se uvádí, že řízení o uložení pokuty je možno zahájit do jednoho roku ode dne, kdy se územní inspektorát o porušení povinnosti dozvěděl. Účastník řízení má za to, že se o údajném porušení jeho právní povinnosti územní inspektorát dozvěděl před více než rokem od zahájení předmětného správního řízení a navrhuje provést ve správním řízení důkaz listinou, kterou bylo porušení povinnosti oznámeno příslušnému územnímu inspektorátu.

Účastník řízení dále vyjadřuje svůj názor, že z jeho strany nedošlo k porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a opakovaně ve svém vyjádření uvádí skutečnosti namítané v námitkách proti protokolu č. K005012, č. j. 02328-14/2012-ERU, doručených Úřadu dne 24. května 2012, které jsou citovány výše.

V závěru svého vyjádření navrhuje účastník řízení zahájené správní řízení zastavit.

Dne 18. září 2012 převzal správní orgán do správního spisu protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma č. [REDAKCE] ze dne 28. června 2011, doručený na Úřad dne 29. srpna 2012, vedený pod č. j. 04296/2011-ERU, který byl na adresu Úřadu zaslán společnosti SMP Net, s.r.o.

Dne 18. září 2012 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 09618-4/2012-ERU, které účastník řízení obdržel téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a další vyjádření Úřadu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, s ohledem na to, že se účastník řízení vyjádřil k podkladům řízení, a navrhl provedení důkazu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Investorem a zároveň zhotovitelem opravy veřejného osvětlení ve stávající trase v areálu účastníka řízení nacházejícím se v katastrálním území Město Albrechtice, místní část Žáry, nevyžadující stavební povolení ani ohlášení stavby, byl účastník řízení. Nefunkční veřejné osvětlení v tomto areálu bylo nutné opravit před začátkem rekonstrukce nemovitosti nacházející se též v tomto areálu (bývalá LDN Žáry).

Účastník řízení podal dne 10. září 2010 žádost o vydání stanoviska k výstavbě plynárenského zařízení nebo k existenci plynárenských zařízení nebo k činnosti v jejich ochranném a bezpečnostním pásmu pro stavbu: „Oprava budovy bývalé LDN Žáry“. Stanovisko bylo následně dne 21. září 2010 správcem plynárenského zařízení, společností RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, vydáno (s platností jednoho roku od data jeho vydání) společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů.

Účastník řízení požádal před vlastním zahájením prací, o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo pro účastníka řízení prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno prokazatelně provedeno (barvou) na osu potrubí (dle protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 22. září 2010, který obsahuje písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení).

Dne 28. června 2011 došlo v katastrálním území Město Albrechtice, místní část Žáry, u domu č.p. 3 při opravě veřejného osvětlení k poškození středotlakého plynovodu PE d 63. K samotnému poškození středotlakého plynovodu došlo při ručním výkopu sondy pro přesné zjištění hloubkového uložení středotlakého plynovodu v místě křížení s kabeláží opravovaného veřejného osvětlení, kdy při tomto výkopu došlo k prokopnutí středotlakého plynovodu (o poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku - denní záznamy stavby list č. [REDAKCE]). Veškeré zemní práce v místě poškození plynárenského zařízení prováděl účastník řízení.

Účastník řízení se na základě stanoviska správce plynárenského zařízení domníval, že hloubkové uložení plynovodu je cca 0,8 - 1,5 m. Ve skutečnosti bylo hloubkové uložení středotlakého plynovodu cca 0,5 m a nad středotlakým plynovodem v místě jeho poškození nebyla výstražná fólie ani pískový zásyp.

Vzniklé poškození středotlakého plynovodu pak bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 1318 m³ (po dobu trvání poruchového prostoje po dobu 10 minut), dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a protokolu o úniku plynu z poškozeného

plynárenského zařízení č. [REDAKCE]. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou středotlakého plynovodu a únikem zemního plynu uhradil účastník řízení bezzbytku.

VI. Právní hodnocení

Úřad se nejprve zabýval námitkou účastníka řízení o zániku trestnosti předmětného jednání v důsledku uplynutí lhůty k zahájení správního řízení.

Při určování naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu a odpovědnosti za něj je nutné postupovat dle hmotněprávní úpravy účinné v době spáchání správního deliktu. Úřad tak souhlasí s tvrzením účastníka řízení, že i v tomto správním řízení je nutné v otázce úpravy subjektivních a objektivních lhůt a určení jejich počátku postupovat dle úpravy účinné v době, kdy k předmětnému jednání došlo.

Právní předpisy upravující správní trestání omezují pravomoc správních orgánů projednat správní delikt a udělit pachateli za jeho spáchání sankci tzv. prekluzivními lhůtami. Tyto lhůty mohou být stanoveny různým způsobem, jednak jako lhůty subjektivní (pro počátek lhůty je rozhodné, kdy se o správním deliktu dozvěděl správní orgán), ale vždy musí být stanovena lhůta objektivní (počíná běžet dnem spáchání správního deliktu). Dále právní předpisy stanoví prekluzivní lhůty pro projednání správního deliktu nebo pro zahájení řízení o správním deliktu.

Zároveň platí, že pokud jsou pro projednání správního deliktu stanoveny právním předpisem obě lhůty (tedy subjektivní i objektivní), musí být správní delikt projednán (popř. musí být zahájeno správní řízení) ve lhůtě subjektivní, avšak nikdy nelze překročit objektivní lhůtu pro projednání správního deliktu. Projednáním se přitom v tomto smyslu rozumí to, že v prekluzivní lhůtě musí rozhodnutí o správním deliktu nabýt právní moci.

Obdobně v případě prekluzivních lhůt pro zahájení řízení o správním deliktu musí být toto řízení zahájeno ve lhůtě subjektivní, avšak nelze překročit objektivní lhůtu. Úprava ust. § 95 odst. 4 energetického zákona, ve znění účinném do 18. srpna 2011, upravuje právě prekluzivní lhůty ve vztahu k zahájení správního řízení, tj. správní orgán tak, aby nezanikla trestnost uvedených správních deliktů, musel správní řízení zahájit nejpozději do 1 roku od spáchání správního deliktu.

Smyslem prekluze je časové omezení pravomoci správních orgánů sankcionovat protiprávní jednání osob a posílení jejich právní jistoty.

V době, kdy došlo k předmětnému protiprávnímu jednání, byla účinná úprava subjektivních a objektivních lhůt uvedena v ust. § 95 odst. 4 energetického zákona (účinného do 18. srpna 2011) a podle ní bylo možno řízení o uložení pokuty zahájit do jednoho roku

ode dne, kdy se územní inspektorát (Státní energetické inspekce) o porušení povinnosti dozvěděl, nejpозději však do dvou let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.

Přestože právní úprava účinná v době, kdy k předmětnému protiprávnímu jednání došlo, vymezuje lhůtu pro zahájení správního řízení, s ohledem na výše uvedený výklad se věcně jedná o lhůtu, jejíž uplynutí má za následek zánik odpovědnosti účastníka řízení za správní delikt.

Zánik trestnosti nastává za zákonem stanovených okolností, které způsobí, že trestnost činu, který byl v době svého spáchání trestným činem, přestupkem nebo správním deliktem zanikne. Ve svém důsledku to znamená, že z objektivně předvídaných příčin zanikne vztah mezi státem, reprezentovaným věcně příslušným státní orgánem, a pachatelem trestného činu, přestupku nebo správního deliktu, vůči kterému již nadále nemohou být vyvozeny důsledky spojené s jeho spácháním.

Pokud dojde k uplynutí jedné z těchto lhůt, popř. obou, dojde k zániku odpovědnosti účastníka řízení za správní delikt (neboli k zániku trestnosti předmětného jednání) a povinností Úřadu je k takovéto skutečnosti přihlídnout z moci úřední a správní řízení zastavit (popř. vůbec nezahajovat), protože se daný skutek stal neprojednatelným. Trestnost činu je v takovém případě vyloučena.

Z ustálené judikatury soudů vyplývá, že okamžik počátku běhu subjektivní lhůty se upíná k datu obdržení podnětu ze strany Úřadu, pokud má tento podnět onu nezbytnou míru určitosti a věrohodnosti, která zabezpečuje, že správní řízení nebude zahájeno na základě informací zcela neověřených, nejasných či nevěrohodných, aniž by v tento okamžik muselo být jakkoliv prokázáno, že k danému jednání skutečně došlo, nebo kdo je za něj odpovědný.

V případě, že není obsah podnětu natolik určitý, aby existovalo důvodné podezření, že došlo k porušení zákonné povinnosti a v souvislosti s tím pak došlo k počátku běhu subjektivní lhůty již doručením tohoto podnětu na adresu Úřadu, je pak nutné datovat počátek této lhůty ke dni, kdy Úřad obdržel jakékoliv jiné podklady, na základě kterých si vědomí o porušení právních povinností (resp. zákazů stanovených zákonem) může udělat. V praxi tak půjde zejména o okamžik předání relevantních podkladů v rámci kontroly dle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolovanými subjekty.

Dne 29. srpna 2011 obdržel Úřad od společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolská 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, která je správcem dotčené plynárenské distribuční soustavy, protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma č. [REDAKCE] ze dne 28. června 2011, který byl na Úřad zaslán jako podnět obsahující informaci, že došlo k porušení ochranného pásma plynárenského zařízení. Součástí tohoto protokolu jsou informace o datu, kdy k protiprávnímu jednání došlo, o místě, kde k protiprávnímu jednání došlo, osobě, která narušení ochranného pásma způsobila (tj. účastník řízení) a dále též o zařízení, které bylo tímto protiprávním jednáním poškozeno. Je tedy zcela nesporné, že je tento protokol podnětem, na základě

kterého si mohl Úřad vytvořit vědomost o tom, že došlo k porušení zákazu stanoveného zákonem. Doručení tohoto podnětu lze tedy jednoznačně pokládat za okamžik počátku běhu subjektivní lhůty v předmětné věci (v délce 1 rok), okamžik jejího uplynutí je tak datován ke dni 29. srpna 2012.

Správní řízení v předmětné věci bylo zahájeno dne 4. září 2012. Úřad tak prokázal, že již přede dnem zahájení správního řízení v předmětné věci došlo k zániku trestnosti jednání účastníka řízení, a tedy s ohledem na znění ust. § 95 odst. 4 energetického zákona (účinného do 18. srpna 2011) správnímu orgánu nezbyvá nic jiného než řízení v této části zastavit.

S ohledem na výše uvedené se tak správní řízení z důvodu zániku trestnosti předmětného jednání, které bylo řešeno tímto rozhodnutím, zastavuje. Úřad se již dále nezabýval otázkou existence správních deliktů, ani neposuzoval jednotlivé námítky účastníka řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

