

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06783/2014-ERU

V Ostravě dne 21. července 2014

Č. j. 06783-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06783/2014-ERU s účastníkem řízení, právnickou osobou – **VHS Břeclav s.r.o.**, se sídlem Fügnerova 1161/1, 690 64 Břeclav, IČ: 423 24 149 - ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, právnická osoba - **VHS Břeclav s.r.o.**, se sídlem Fügnerova 1161/1, 690 64 Břeclav, IČ: 423 24 149 (dále jen „účastník řízení“) - se tím, že v rozporu s ustanovením § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 12. července 2013 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy v obci Březí, v ulici Mládežnická, u domu č. p. 533, zemní práce spočívající ve výkopu rýhy pro nově budovanou kanalizační přípojku pro dům č. p. 533, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození vedení nízkého napětí – NAYY 4x25, a tím došlo k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ustanovení § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07614.

III. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet

Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07614.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 29. dubna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 46 energetického zákona v důsledku poškození kabelu podzemního vedení NN – NAYY 4x25, k němuž došlo dne 12. července 2013 v obci Břeží, v ulici Mládežnická, u domu č. p. 533.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 2. června 2014 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. ██████████. Kontrolovaná osoba neuplatnila vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námitky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. ██████████, který byl převzat do správního spisu dne 21. července 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. ██████████, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ustanovením § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že dne 22. března 2012 vydal Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, stavební povolení č. j. ██████████ k provedení stavby vodního díla „ČOV a kanalizace Břeží“. Účastník řízení tak prováděl svoji činnost na povolené stavbě.

Hlavním dodavatelem stavby výše uvedeného vodního díla bylo sdružení „Čistírna odpadních vod a kanalizace v obci Břeží“, jehož vedoucím účastníkem a zároveň zhotovitelem části stavby pak byl účastník řízení. Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení investora stavby a subjektu v postavení hlavního dodavatele stavby, byly před započítáním stavebních prací upraveny smlouvou o dílo č. ██████████ ze dne 1. října 2012.

Vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy a udělení souhlasu s činností v ochranném pásmu bylo investorem stavby požadováno a následně správcem energetických sítí vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů dne 14. června 2011 s platností 12 měsíců. Vlastní existence zařízení elektrizační soustavy byla účastníku řízení známa z protokolárně předaného obvodu specifikovaného staveniště (Zápis o převzetí staveniště ze dne 26. listopadu 2012) a příslušné projektové dokumentace.

Vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu bylo prostřednictvím společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., IČ: 257 33 591, v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno (barvou na osu vedení) pro účastníka řízení (Protokol o vytyčení podzemního vedení a souhlas k zahájení zemních prací ze dne 3. ledna 2013 včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy).

Dne 12. července 2013 došlo v obci Březí, v ulici Mládežnická, u domu č. p. 533, při provádění zemních prací k poškození kabelu podzemního vedení NN – NAYY 4x25 v místě, kde účastník řízení prováděl výkop rýhy pro nově budovanou kanalizační přípojku pro dům č. p. 533. Obsluha zemního stroje nerespektovala trasu vytyčení podzemního vedení nízkého napětí a lžící zemního stroje poškodila toto vedení.

O poškození zařízení elektrizační soustavy byl proveden zápis do stavebního a montážního deníku – denní záznamy stavby – list č. 019274 a poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, který následně zajistil jeho opravu.

V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k omezení dodávky elektřiny 1 konečnému zákazníkovi. Vynaložené náklady spojené s opravou poškozeného kabelového vedení nízkého napětí účastník řízení uhradil.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ustanovení § 46 odst. 8 až 10 nebo ustanovení § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ustanovení § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 46 odst. 12 téhož zákona, dle něhož musí být veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

Znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona je poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom,

že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 12. července 2013 zemní práce, při kterých došlo k poškození energetického zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu energetického zařízení, a jakým způsobem účastník řízení činnost v ochranném pásmu prováděl.

Z ustanovení § 46 odst. 5 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma podzemního vedení elektrizační soustavy, které činí u vedení do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky 1 m po obou stranách krajního kabelu.

Vlastní existence zařízení elektrizační soustavy byla účastníku řízení prokazatelně známa ze Zápisu o převzetí staveniště ze dne 26. listopadu 2012 a příslušné projektové dokumentace včetně Protokolu o vytyčení podzemního vedení a souhlasu k zahájení zemních prací ze dne 3. ledna 2013. Účastník řízení tak věděl, že se nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy a že se musí chovat určitým způsobem. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že podzemní kabelové vedení NN – NAYY 4x25 bylo poškozeno kvůli nerespektování trasy vytyčeného kabelového vedení obsluhou zemního stroje. Došlo tak k aktivnímu poškození elektrizační soustavy činností účastníka řízení.

V ochranném pásmu i mimo ně musí být prováděny činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení vykonával předmětnou činnost strojně bagrem, přestože dle Protokolu o vytyčení podzemního vedení a souhlasu k zahájení zemních prací ze dne 3. ledna 2013 měly být veškeré zemní práce v ochranných pásmech kabelů prováděny pouze ručně a klasickým jednoduchým náradím.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ustanovením § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 12. července 2013 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy v obci Březí, v ulici Mládežnická, u domu č. p. 533, zemní práce spočívající ve výkopu rýhy pro nově budovanou kanalizační přípojku pro dům č. p. 533, při kterých došlo prostřednictvím strojního mechanismu k poškození kabelu podzemního vedení NN – NAYY 4x25, a tím došlo k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil nízkonapěťový kabel podzemního vedení. Došlo tak k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu energetického zařízení. Současně však byl daným jednáním ohrožen zájem společnosti na ochraně života a zdraví. Dle názoru správního orgánu tak jednání účastníka řízení naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se zabýval také otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že poloha zařízení elektrizační soustavy byla před zahájením prací vyznačena barvou v terénu, poškození bylo bezprostředně nahlášeno příslušnému provozovateli distribuční soustavy a došlo k omezení dodávky elektřiny 1 konečnému

zákazníku. Uvedené okolnosti je tak třeba vyhodnotit tak, že závažnost správního deliktu snižují.

Na druhou stranu k tíži účastníka řízení je nutné přihlídnout ke skutečnosti, že účastník řízení prováděl výkopové práce pomocí zemního stroje, přestože dle Protokolu o vytyčení podzemního vedení a souhlasu k zahájení zemních prací ze dne 3. ledna 2013 měl tuto práci vykonávat v ochranných pásmech kabelů pouze ručně a klasickým jednoduchým náradím.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. I As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 25 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 25 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

