

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11541/2012-ERU

V Praze dne 21. května 2013

Číslo jednací: 11541-19/2012-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-11541/2012-ERU zahájeném dne 7. ledna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, podnikající fyzickou osobou panem

ve věci podezření z porušení cenových předpisů podle ust. § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění účinném do 17. listopadu 2009 rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-11541/2012-ERU zahájené dne 7. ledna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan ve věci podezření z porušení cenových předpisů podle ust. § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění účinném do 17. listopadu 2009, kterého se měl dopustit tím, že nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2008 dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona, když zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2008 ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši Kč bez DPH, které nebyly doloženy žádnými účetními ani jinými doklady,

**s e z a s t a v u j e.**

## Odůvodnění

### **I. Úvod**

Dne 7. ledna 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření z porušení cenových předpisů podle ust. § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění účinném do 17. listopadu 2009 (dále jen „zákon o cenách“), kterého se měl dopustit tím, že nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2008 dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2008 ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, které nebyly doloženy žádnými účetními ani jinými doklady.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Státní energetické inspekce (dále jen „SEI“), zahájené dne 7. března 2011 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní kontrole“).

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI č. j. [REDAKCE] ze dne 3. března 2011, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona o státní kontrole.

Změnou zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), provedenou zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony, přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze SEI na Úřad. V návaznosti na tuto skutečnost byl správní spis SEI vedený pod č. j. 032300711 předán k dalšímu řízení Úřadu, u kterého je dále veden pod č. j. 11541/2012-ERU, pod kterým je zároveň vedeno předmětné správní řízení.

### **II. Kontrolní zjištění**

Kontrola byla zahájena z vlastního podnětu SEI, územního inspektorátu pro Plzeňský kraj. Předmětem kontroly bylo prověření správnosti tvorby ceny tepelné energie dodávané v roce 2008 jednotlivým odběratelům na území cenové lokality města Horní Bříza, zahrnující teplovodní síť nízkotlaké plynové kotelny umístěné vedle objektu Na Kaolince 555, Horní Bříza. Provedenou kontrolou SEI bylo zjištěno, že na kotelně jsou osazeny dva kotle VISMAN PAROMAT SIMPLEX PS 028 r. výroby 1999, výrobní čísla 732406290091 a 7324062900052 o výkonu každého z nich ve výši 285 kW a zásobník na TUV Rudocell typ 3003 374 výrobní číslo 7219742918830 o objemu 500 litrů. Účastník řízení byl dodavatelem tepelné energie od 1. října 2006, a to na základě uzavřené smlouvy s bývalým provozovatelem kotelny.

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení dodával v roce 2008 tepelnou energii pro ubytovnu města Horní Bříza, Na Kaolince [REDACTED], Horní Bříza, Společenství vlastníků jednotek pro bytový dům nacházející se na adrese Na Kaolince [REDACTED], Horní Bříza a do nebytových prostor panu [REDACTED]. Teplou vodu dodával účastník řízení pouze do ubytovny města Horní Bříza a panu [REDACTED] Společenství vlastníků jednotek pro dům č. p. 555 si teplou vodu připravovalo samo ve výměňkové stanici umístěné v suterénu budovy.

V době provedené kontroly SEI nebyl účastník řízení už dodavatelem tepelné energie a dle výpisu základních dat z registru ekonomických subjektů v ARES se zabýval následujícími činnostmi:

- ostatní maloobchod v nesespecializovaných prodejnách,
- podpůrné činnosti pro zemědělství a posklizňové činnosti,
- instalace vody, odpadu, plynu, topení a klimatizace,
- zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení,
- zprostředkovatelská činnost realitních agentur.

SEI konstatovala při svém kontrolním zjištění, že věcné usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami je potom dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, závazný postup při tvorbě cen nebo při její kalkulaci, pro oblast prodeje tepelné energie od výrobce či distributora jsou potom tyto podmínky stanoveny v cenových rozhodnutích Úřadu uveřejňovaných v energetických regulačních věstnících. Pro kalendářní rok 2008, na který byla kontrola zaměřena, stanovovalo závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie cenové rozhodnutí Úřadu č. 5/2007 ze dne 17. září 2007, k cenám tepelné energie, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „cenové rozhodnutí Úřadu č. 5/2007“). V uvedeném cenovém rozhodnutí je v bodě (1.1) uvedeno, že ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady podle zvláštního právního předpisu, které bezprostředně souvisejí s výrobou a rozvodem tepelné energie, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Ekonomicky oprávněné náklady a přiměřený zisk v ceně tepelné energie jsou dále upřesněny v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí. V bodě (1.5) je uvedeno, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a skutečné množství tepelné energie za kalendářní rok a odpovídá výnosům za tepelnou energii v kalendářním roce.

V průběhu kontroly SEI bylo zjištěno porušení výše uvedených bodů cenového rozhodnutí Úřadu č. 5/2007 a to tím, že účastník řízení dle SEI uplatnil v ceně tepelné energie za rok 2008 ekonomicky neoprávněné proměnné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH a ekonomicky neoprávněné stálé náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení

předložil SEI výslednou kalkulaci ceny tepelné energie za kontrolovaný kalendářní rok 2008 ve struktuře uvedené v příloze č. 2 cenového rozhodnutí Úřadu č. 5/2007.

Výše uvedené dovodila SEI ze součtu proměnných nákladů uplatněných v ceně tepelné energie ve výsledné kalkulaci roku 2008 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a to in concreto 1.1 palivo [REDAKCE] Kč, 1.2 nákup tepelné energie 0 Kč, 1.3 el. energie [REDAKCE] Kč, 1.4 technologická voda [REDAKCE] Kč, 1.5 ostatní proměnné [REDAKCE] Kč, přičemž ekonomicky oprávněné proměnné náklady doložené účastníkem řízení jednotlivými doklady byly v součtu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, a to in concreto palivo [REDAKCE] Kč a el. energie [REDAKCE] Kč. Z uvedeného vyplývá, že účastník řízení zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za kontrolovaný rok 2008 neoprávněné proměnné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH ([REDAKCE]), protože tyto nebyly doloženy žádnými účetními doklady ani jinými doklady.

Z předložené výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2008 dále vyplývá, že součet stálých nákladů a zisku uplatněných v ceně tepelné energie je [REDAKCE] Kč bez DPH, přičemž ekonomicky oprávněné proměnné náklady doložené jednotlivými doklady jsou v součtu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Stálé náklady včetně zisku uplatněné účastníkem řízení v ceně tepelné energie roku 2008 ve výsledné kalkulaci jsou 2.1 mzdy + pojištění [REDAKCE] Kč, 2.2 opravy a údržba [REDAKCE] Kč, 2.3 odpisy 0 Kč, 2.4 nájem 0 Kč, 2.5 leasing [REDAKCE] Kč, 2.6 zákonné rezervy 0 Kč, 2.7 výrobní režie [REDAKCE] Kč, 2.8 správní režie [REDAKCE] Kč, 2.9 úroky z úvěru [REDAKCE] Kč, 2.10 ostatní stálé náklady [REDAKCE] Kč, 3. zisk 0 Kč. Účastník řízení doložil jednotlivými doklady následující položky: opravy a údržba [REDAKCE] Kč, leasing [REDAKCE] Kč a výrobní režie [REDAKCE] Kč, tedy v celkové výši [REDAKCE] Kč. Z uvedeného vyplývá, že účastník řízení zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2008 neoprávněné stálé náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH ([REDAKCE]).

Závěrem svého kontrolního zjištění SEI konstatovala, že účastník řízení zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie regulovaného roku 2008 ekonomicky neoprávněné proměnné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a ekonomicky neoprávněné stálé náklady ve výši [REDAKCE] Kč. Celková výše ekonomicky neoprávněných nákladů je tedy ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Náklady v této výši nebyly v průběhu kontroly účastníkem řízení doloženy žádnými účetními doklady ani jinými doklady, a to ani na základě zaslaných výzev ke splnění povinnosti. Zahrnutím ekonomicky neoprávněných nákladů v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH do výsledné kalkulace ceny tepelné energie roku 2008 došlo dle závěru SEI k porušení cenových předpisů podle ust. § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť účastník řízení nerespektoval závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona, který byl pro regulovaný rok 2008 stanoven cenovým rozhodnutím Úřadu č. 5/2007.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spise SEI č. j. [REDAKCE] a jsou uvedeny také v protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 22. listopadu 2011, který SEI poslala účastníkovi řízení prostřednictvím poštovních služeb

s dodejkou. V přípisu SEI uvedla, že výše uvedený protokol zasílá ve dvojnásobném vyhotovení, přičemž žádá účastníka řízení o jejich podepsání na poslední straně v oddílech „S protokolem byl seznámen“ a „1 x vyhotovení převzal dne“. Závěrem uvedeného přípisu uvedla, ať účastník řízení toto zaslání protokolu považuje za seznámení se s obsahem protokolu ve smyslu ust. § 16 zákona o státní kontrole. Účastník řízení výše uvedenou písemnost nepřevzal, a proto byla po uplynutí lhůty, po kterou byla připravena k vyzvednutí, zaslána zpět SEI.

### **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

Účastník řízení se k protokolu č. 032300711 o výsledku kontroly nikterak nevyjádřil, ani nevznesl námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům, k čemuž dle výše uvedené skutečnosti neměl možnost, neboť s předmětným protokolem nebyl fyzicky seznámen.

### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných provedenou kontrolou SEI, zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední.

Správní orgán zaslal prostřednictvím poštovních služeb dne 3. října 2012 oznámení o zahájení správního řízení č. j. 11541-1/2012, které bylo z důvodu neznámého adresáta na uvedené adrese vráceno zpět Úřadu.

Správní orgán zaslal dne 25. října 2012 výše uvedené oznámení č. j. 11541-4/2012 na adresu trvalého bydliště účastníka řízení tak, jak byla uvedena v dostupné evidenci, přičemž se zásilka opětovně z důvodu neznámého adresáta vrátila zpět Úřadu.

Správní orgán dále zjišťoval adresu, na které se účastník řízení zdržuje, a po tomto zjištění zaslal dne 3. ledna 2013 oznámení o zahájení správního řízení č. j. 11541-5/2012-ERU, které účastník řízení převzal dne 7. ledna 2013, čímž došlo k zahájení správního řízení. Součástí uvedeného oznámení bylo poučení o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 18. ledna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení č. j. 11541-6/2012-ERU, kterým uložil účastníkovi řízení povinnost předložit do 7 dnů od převzetí uvedeného usnesení kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Uvedené usnesení účastník řízení obdržel dne 21. ledna 2013.

Správní orgán zaslal stejného dne 18. ledna 2013 také oznámení o dokazování č. j. 11541-7/2012-ERU, ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 25. ledna 2013 v 13:00 hod na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1126, bude provedeno dokazování mimo ústní jednání, a to tak, že správní orgán

v rámci tohoto dokazování bude provádět důkaz listinou, a to in concreto listinami uvedenými v kontrolním spise č. j. 032300711, jenž byl Úřadu postoupen od SEI.

Dne 21. ledna 2013 v 9:01 hod proběhl telefonický rozhovor mezi zástupcem účastníka řízení a správním orgánem, při kterém účastník řízení zažádal o zaslání kopie protokolu č. 032300711 o výsledku kontroly SEI ze dne 22. listopadu 2011, z důvodu seznámení se s uvedeným protokolem a doložení případného vyjádření a podkladů. Účastník řízení zároveň uvedl, že z důvodu zkompletování potřebných podkladů pravděpodobně zažádá o přerušení správního řízení na dobu 30 dnů, přičemž tuto žádost pošle v písemné podobě. O této skutečnosti byl vytvořen záznam o telefonickém rozhovoru č. j. 11541-8/2012-ERU.

Správní orgán téhož dne 21. ledna 2013 zaslal účastníkovi řízení kopii vyžádaného protokolu, který účastník řízení převzal dne 23. ledna 2013.

Účastník řízení zaslal dne 22. ledna 2013 žádost o přerušení správního řízení do 28. února 2013, která byla Úřadu doručena dne 23. ledna 2013, z důvodu přípravy podkladů z účetnictví pro argumentaci a doložení neoprávněných nákladů.

Správní orgán vydal dne 24. ledna 2013 usnesení č. j. 11541-11/2012-ERU, kterým na základě žádosti účastníka řízení rozhodl o vyhovění této žádosti a přerušení správního řízení do dne 28. února 2013. Uvedené usnesení účastník řízení obdržel dne 25. ledna 2013.

Účastník řízení zaslal dne 28. února 2013 druhou žádost o přerušení správního řízení z výše uvedených důvodů do 29. března 2013. Tato žádost byla Úřadu doručena dne 1. března 2013. Správní orgán zohlednil okolnosti daného případu a to především, že předmětem kontroly SEI byl kalendářní rok 2008, a proto rozhodl o vyhovění druhé žádosti účastníka řízení a dne 8. března 2013 vydal usnesení č. j. 11541-14/2012-ERU, kterým přerušil správní řízení do 29. března 2013. Dle příslušné doručanky účastník řízení převzal toto usnesení dne 15. března 2013.

Účastník řízení zaslal dne 28. března 2013 doložení dokladů k ceně tepla za rok 2008, které byly Úřadu doručeny dne 29. března 2013 a v průvodním dopise uvedl, že zasílá nedoložené doklady při kontrole ceny tepla za rok 2008. Dále uvedl, že dle kontroly chyběly doložit doklady v celkové výši 309 034 Kč bez DPH a tak je dokládá a to in concreto:

- 1) mzda [REDAKCE] – technik ve výši [REDAKCE] Kč (12 x [REDAKCE] Kč) viz pracovní smlouva, zápočtový list
- 2) provozní úvěr ve výši [REDAKCE] Kč - viz výpisy z účtu za rok 2008 (1-12 2008)
- 3) vozidlo Škoda Roomster ve výši [REDAKCE] Kč viz - výpisy z účtu za rok 2008
- 4) mobilní operátor Vodafone ve výši [REDAKCE] Kč viz - faktury
- 5) Ufon pevná linka ve výši [REDAKCE] Kč viz - faktury
- 6) Veolia voda ve výši [REDAKCE] Kč viz - splátkový kalendář
- 7) Nájemné kancelář ve výši [REDAKCE] Kč viz - faktury
- 8) Elektřina ve výši [REDAKCE] Kč viz - faktury

Celkem tedy bez DPH ve výši [REDAKCE] Kč. Účastník řízení dále uvedl, že 75 % nákladů ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH použili pro výpočet ceny tepla jako ekonomicky oprávněné náklady především z toho důvodu, aby ho nenapadl někdo z odběratelů, že neoprávněně účtuje náklady do ceny tepla, a uvedl, že v nákladech nepoužil náklady na palivo ani například náklady na kancelářské potřeby ani poštovné. Závěrem uvedl, že od roku 2009 již kotelnu neprovozuje a od února 2012 už jako OSVČ nepodniká.

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 2. dubna 2013 oznámení o dokazování č. j. 11541-15/2012, ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 10. dubna 2013 v 13:00 hod na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1126, bude provedeno dokazování mimo ústní jednání, a to tak, že správní orgán v rámci tohoto dokazování bude provádět důkaz listinou, a to in concreto listinami obsaženými v Úřadu postoupeném kontrolním spise SEI č. [REDAKCE], jenž je součástí správního spisu vedeného pod č. j. 11541/2012-ERU. Uvedené oznámení účastník řízení převzal dne 3. dubna 2013.

Správní orgán provedl dne 10. dubna 2013 v 13:00 hod v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu dokazování mimo ústní jednání, při kterém se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s obsahem jednotlivých listin obsažených ve výše uvedeném kontrolním spise, jenž byl Úřadu postoupen od SEI, o čemž byl vyhotoven protokol o provedení důkazu listinou vedený pod č. j. 11541-17/2012-ERU.

Dne 16. dubna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 11541-18/2012-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 17. dubna 2013. Tuto skutečnost potvrzuje příslušná doručka, která byla Úřadu doručena dne 21. května 2013. V uvedeném oznámení správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na výše uvedené vyjádření účastníka řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## **V. Popis skutkového stavu věci**

Účastníkem řízení je fyzická osoba podnikající pan [REDAKCE], který dle vyjádření ze dne 28. března 2013 od roku 2009 již kotelnu neprovozuje a od února 2012 již jako OSVČ nepodniká.

Dle kontroly zahájené z vlastního podnětu SEI, jejímž předmětem bylo prověření správnosti tvorby cen tepelné energie dodávané v roce 2008 jednotlivým odběratelům na území cenové lokality města Horní Bříza, zahrnující teplovodní síť nízkotlaké plynové kotelny umístěné vedle objektu Na Kaolince [REDACTED], Horní Bříza bylo provedenou kontrolou SEI zjištěno, že účastník řízení dodával v roce 2008 tepelnou energii pro ubytovnu města Horní Bříza, Na Kaolince [REDACTED], Horní Bříza, dále společenství vlastníků jednotek pro bytový dům nacházející se na adrese Na Kaolince [REDACTED] Horní Bříza a do nebytových prostor panu [REDACTED]. Teplou vodu dodával účastník řízení pouze do výše uvedené ubytovny města Horní Bříza a panu [REDACTED].

V roce 2008, na který byla kontrola SEI zaměřena, stanovovalo závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie cenové rozhodnutí Úřadu č. 5/2007. Provedenou kontrolou konstatovala SEI, že účastník řízení porušil body (1.1) a (1.5) výše uvedeného cenového rozhodnutí a to tím, že uplatnil v ceně tepelné energie za rok 2008 ekonomicky neoprávněné proměnné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH a ekonomicky neoprávněné stálé náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH.

Výše uvedené dovodila SEI ze součtu proměnných nákladů uplatněných v ceně tepelné energie ve výsledné kalkulaci roku 2008 ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, a to in concreto 1.1 palivo [REDACTED] Kč, 1.2 nákup tepelné energie 0 Kč, 1.3 el. energie [REDACTED] Kč, 1.4 technologická voda [REDACTED] Kč, 1.5 ostatní proměnné [REDACTED] Kč, přičemž ekonomicky oprávněné proměnné náklady doložené účastníkem řízení jednotlivými doklady byly v součtu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, a to in concreto palivo [REDACTED] Kč a el. energie [REDACTED] Kč. Z uvedeného vyplývá, že účastník řízení zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za kontrolovaný rok 2008 neoprávněné proměnné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH ([REDACTED]), protože tyto nebyly doloženy žádnými účetními doklady ani jinými doklady.

Z předložené výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2008 dále vyplynulo, že součet stálých nákladů a zisku uplatněných v ceně tepelné energie je [REDACTED] Kč bez DPH, přičemž ekonomicky oprávněné proměnné náklady doložené jednotlivými doklady jsou v součtu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Stálé náklady včetně zisku uplatněné účastníkem řízení v ceně tepelné energie roku 2008 ve výsledné kalkulaci jsou 2.1 mzdy + pojištění [REDACTED] Kč, 2.2 opravy a údržba [REDACTED] Kč, 2.3 odpisy 0 Kč, 2.4 nájem 0 Kč, 2.5 leasing [REDACTED] Kč, 2.6 zákonné rezervy 0 Kč, 2.7 výrobní režie [REDACTED] Kč, 2.8 správní režie [REDACTED] Kč, 2.9 úroky z úvěru [REDACTED] Kč, 2.10 ostatní stálé náklady [REDACTED] Kč, 3. zisk 0 Kč. Účastník řízení doložil jednotlivými doklady následující položky, a to opravy a údržba [REDACTED] Kč, leasing [REDACTED] Kč a výrobní režie [REDACTED] Kč, tedy v celkové výši [REDACTED] Kč. Z uvedeného vyplývá, že účastník řízení zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2008 neoprávněné stálé náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH ([REDACTED] Kč).



Závěrem svého zjištění konstatovala SEI, že účastník řízení zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie regulovaného roku 2008 ekonomicky neoprávněné náklady, proměnné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a ekonomicky neoprávněné stálé náklady ve výši [REDAKCE] Kč. Celková výše ekonomicky neoprávněných nákladů zahrnutých do výsledné kalkulace tepelné energie za rok 2008 byla tedy ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Účastník řízení dle SEI v průběhu prováděné kontroly nedoložil žádnými účetními doklady ani jinými doklady, a to ani na základě zaslaných výzev ke splnění povinnosti. Výše uvedené SEI konstatovala jako porušení cenových předpisů dle ust. § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, protože účastník řízení nerespektoval závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona, který byl pro regulovaný rok 2008 stanoven cenovým rozhodnutím Úřadu č. 5/2007.

## **VI. Právní hodnocení**

Porušení cenových předpisů ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se dopustí prodávající tím, že nerespektuje cenovými orgány stanovený maximální rozsah možného zvýšení cen, maximální podíl promítnutí změny cen určených vstupů nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při její kalkulaci podle ust. § 6 výše uvedeného zákona. Ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách stanovuje podmínky věcného usměrňování cen cenovými orgány pro sjednání cen, přičemž tyto podmínky jsou dle písm. a) maximální rozsah možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo b) maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo c) závazný postup při tvorbě ceny nebo při její kalkulaci. Pro oblast prodeje tepelné energie od výrobce či distributora jsou potom tyto podmínky stanoveny v cenových rozhodnutích Úřadu uveřejňovaných v energetických regulačních věstnících. Pro rok 2008, na který byla kontrola SEI zaměřena, stanovovalo závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie cenové rozhodnutí Úřadu č. 5/2007.

Účastníkovi řízení SEI provedenou kontrolou vytýkala, že porušil bod (1.1) výše uvedeného cenového rozhodnutí, ve kterém je uvedeno, že ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady podle zvláštního právního předpisu, které bezprostředně souvisejí s výrobou a rozvodem tepelné energie, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Ekonomicky oprávněné náklady a přiměřený zisk v ceně tepelné energie jsou dále upřesněny v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí. Dále SEI vytýkala porušení bodu (1.5) téhož cenového rozhodnutí, ve kterém je uvedeno, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a skutečné množství tepelné energie za kalendářní rok, a odpovídá výnosům za tepelnou energii v kalendářním roce.

Správní orgán se při vedení správního řízení zabýval nejprve otázkou, zda byl účastník řízení opravdu ze strany SEI seznámen s protokolem o výsledku kontroly č. [REDAKCE] a zda se mohl vyvinít z výše uvedeného závěru SEI a doložit výše uvedené

ekonomicky neoprávněné náklady jako oprávněné. Správní orgán je toho názoru, že doručení a zároveň seznámení účastníka řízení s výše uvedeným protokolem prostřednictvím tzv. fikce doručení nebyl správný postup ze strany SEI, protože z důvodu šetření práv kontrolované osoby je kontrolní pracovník dle ust. § 16 odst. 1 zákona o státní kontrole povinen seznámit kontrolované osoby s obsahem protokolu a předat jim stejnopis protokolu, přičemž dle ust. § 16 odst. 2 téhož zákona seznámení s protokolem a jeho převzetí potvrzují kontrolované osoby podpisem protokolu. Dále je v ust. § 16 odst. 3 zákona o cenách stanoveno, že odmítne-li kontrolovaná osoba seznámit se s kontrolním zjištěním nebo toto seznámení potvrdit, vyznačí se tyto skutečnosti v protokolu.

Vzhledem k výše zmíněnému je správní orgán přesvědčen, že SEI nesplnila výše uvedené povinnosti stanovené zákonem o státní kontrole a účastník řízení tedy nebyl s protokolem o výsledku kontroly č. ██████████ vůbec seznámen. Úřad je dále přesvědčen, že na výše uvedené nemá vliv ani skutečnost, že SEI v zaslaném protokolu o výsledku kontroly účastníkovi řízení v poučení uvedla: „toto zaslání protokolu považujte, prosím, za seznámení kontrolované osoby s obsahem protokolu ve smyslu ust. § 16 zákona o státní kontrole“, protože k tomu neměla SEI zákonem stanovené oprávnění.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě telefonického rozhovoru účastníka řízení se správním orgánem, při kterém účastník řízení požádal o zaslání předmětného protokolu, správní orgán dne 21. ledna 2013 zaslal prostřednictvím poštovních služeb účastníkovi řízení kopii protokolu o výsledku kontroly SEI č. ██████████.

Účastník řízení v reakci na seznámení se s výše uvedeným protokolem, doložil Úřadu v průběhu vedeného správního řízení doklady k ceně tepelné energie za rok 2008, které došly Úřadu dne 29. března 2013.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem, na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, kdy správní orgán hodnotí jako nejzávažnější okolnost průběh kontroly SEI, při které nedošlo k seznámení účastníka řízení s předmětným protokolem o výsledku kontroly v souladu se zákonem o státní kontrole a s ohledem na účastníkem řízení doložené účetní doklady k ceně tepelné energie za rok 2008, rozhodl správní orgán o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-11541/2012-ERU.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kreuzman v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

