

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04479/2013-ERU

V Praze dne 29. května 2013

Číslo jednací: 04479-11/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-04479/2013-ERU zahájeném dne 29. dubna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **MRAZÍRNY PLZEŇ – DÝŠINA a.s.**, se sídlem č. p. 408, 330 02 Dýšina, IČ: 25230484, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a zároveň ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-04479/2013-ERU zahájené dne 29. dubna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **MRAZÍRNY PLZEŇ – DÝŠINA a.s.**, se sídlem č. p. 408, 330 02 Dýšina, IČ: 25230484, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit porušením ust. § 9 odst. 1 téhož zákona, když neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a nepředložil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu nově vypracovanou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení, která by odpovídala skutečnému stavu provozovny „FVE 600 kWp“, zjištěnému v den provedené kontroly Energetického regulačního úřadu dne 12. února 2013 a zároveň ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) výše uvedeného zákona, kterého se měl dopustit porušením ust. § 9 odst. 5 téhož zákona tím, že po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil nejpozději od 12. února 2013 výkon licencované činnosti v této provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 29. dubna 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností **MRAZÍRNY PLZEŇ – DÝŠINA a.s.**, se sídlem č. p. 408, 330 02 Dýšina, IČ: 25230484 (dále jen „účastník řízení“) jakožto držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl dopustit porušením ust. § 9 odst. 1 téhož zákona, když neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a nepředložil neprodleně Úřadu nově vypracovanou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení, která by odpovídala skutečnému stavu provozovny „FVE 600 kWp“, zjištěnému v den provedené kontroly Úřadu dne 12. února 2013, a zároveň ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se měl dopustit porušením ust. § 9 odst. 5 téhož zákona tím, že po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil nejpozději od 12. února 2013 výkon licencované činnosti v této provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 4. února 2013 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. 01165-2/2013-ERU ze dne 4. února 2013, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci uvedené kontroly bylo provedeno dne 4. února 2013 místní šetření a byl z něj téhož dne pořízen záznam pod č. j. 01165-5/2012-ERU, se kterým byl účastník řízení prokazatelně dne 12. února 2013 seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného záznamu, a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola Úřadu byla zahájena dne 4. února 2013 se zaměřením na zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu výroby elektřiny ve smyslu udělené licence č. 110911537, s termínem zahájení licencované činnosti dne 22. prosince 2009.

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že účastníkovi řízení byla rozhodnutím Úřadu udělena licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 22. prosince 2009. Uvedená licence na výrobu elektřiny byla udělena na celkový

instalovaný elektrický výkon ve výši 0,600 MW, a to pro jednu provozovnu s názvem „FVE 600 kWp“, nacházející se v katastrálním území Dýšina, 330 02 Dýšina, Plzeň – sever, parc. č. st. 1435/4, 1431/4 a 1434. Dle zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 3. prosince 2009, bylo použito celkem 3126 fotovoltaických (dále jen „FV“) panelů typu DST190P648S o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 593,94 kWp.

V den provedené kontroly Úřadu dne 12. února 2013 bylo zjištěno, že FV panely předmětné provozovny jsou umístěny na střechách hal a přilehlých parcelách, přičemž celkový počet FV panelů je 3188 ks. Z toho bylo na parc. č. 1435/4 umístěno celkem 354 ks FV panelů, a to 174 ks FV panelů typu TYN-190P6 a 180 ks FV panelů typu DST 190P648S, na parc. č. 1431/2 bylo umístěno celkem 669 ks FV panelů typu TYN-190P6, na parc. č. 1434 bylo umístěno celkem 1008 kusů FV panelů, z toho 18 kusů typu DST 185M572 a 990 kusů typu DST 190P648S, na parc. č. 1431/4 bylo umístěno celkem 1157 ks FV panelů typu DST 185M572. V den Úřadem provedené kontroly tak bylo zjištěno, že celkový skutečně instalovaný elektrický výkon provozovny je ve výši 599,845 MW, což neodpovídá instalovanému výkonu, který je specifikován v článku IV. Technické parametry výroby smlouvy o připojení elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE] ze dne 30. prosince 2009, nicméně v článku V. Technické specifikace výroby elektřiny smlouvy o podpoře výroby elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 21. ledna 2010 je instalovaný výkon výroby stanoven na hodnotu 600 kW. Dle výše uvedené smlouvy o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě je rezervovaný výkon výroby, respektive maximální výkon dodávky elektřiny do distribuční soustavy, stanoven na hodnotu ve výši 600 kW.

Účastník řízení předal dne 12. února 2013 zprávu o revizi elektrické instalace ev. č. revize 081-11, ze dne 6. října 2011, ve které je v bodu 2. *Popis el. zařízení – prohlídka* uvedeno, že se předmětné elektrické zařízení skládá celkem z 3126 ks FV panelů, a to in concreto z 2772 ks FV panelů typu DST 190P648S a z 354 ks FV panelů typu DST190P648S, což neodpovídalo výše uvedenému kontrolnímu zjištění Úřadu, neboť bylo zjištěno, že celkový počet FV panelů předmětné provozovny je 3188 ks.

Dne 22. února 2013 byl Úřadu doručen od účastníka řízení přípis, který obsahoval mimo jiné opravenou zprávu o revizi elektrického zařízení ev. č. 081-11 ze dne 6. října 2011, ve které je v bodu 2. *Popis el. zařízení – prohlídka* uvedeno, že v celé FVE je osazeno 3188 ks FV panelů o instalovaném výkonu 599,845 kWp, což odpovídá skutečnému stavu zjištěnému provedenou kontrolou Úřadu. Ve výše uvedeném přípise uvedl účastník řízení, že v návaznosti na místní šetření ze dne 12. února 2012 dokládá v souladu s požadavky Úřadu zprávu o revizi elektrické instalace – pravidelná revize č. 081-11 ze dne 6. října 2010 bez písařských chyb. Dále účastník řízení uvedl, že uzavřel smlouvu s dodavatelem, a to společností Mrazírny Plzeň Dýšina – Energo a.s., na dodávku FV panelů a jejich montáž, přičemž panely byly nainstalovány o výkonu 593,945 kWp a dílo bylo předáno dne 30. prosince 2009. S ohledem na vady, které se později projeví na některých FVE panelech byl však nucen na jaře roku 2010 vadné panely reklamovat. Účastník řízení dále uvedl, že v rámci reklamačního řízení byly následně některé panely dodány v průběhu roku 2010

a postupně instalovány. Ostatní zbývající část panelů pak musel odebrat od jiného dodavatele než původního, protože reklamáce se neúměrně začala protahovat a nebyla z důvodu pasivity zahraničního dodavatele panelů dořešena. Účastník řízení dále vyjádřil, že z těchto důvodů proto v roce 2011 odebral FV panely od jiného dovozce a tyto nainstaloval dle současného stavu uvedeného ve výše uvedené opravené revizní zprávě a odpovídající stavu zjištěnému při kontrole Úřadu. Dále uvedl účastník řízení, že předseda představenstva telefonicky kontaktoval Úřad v době, kdy se prováděla výše uvedená reklamáce, aby se poradil o postupu a povinnostech, které v takovém případě má, přičemž na dotaz bylo odpovězeno ze strany Úřadu, že v takovém případě se jedná o dočasný problém a není nutné žádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Toto stanovisko je doloženo také příloženým emailem, ve kterém je uvedena odpověď Úřadu na dotaz zástupce účastníka řízení pana [REDAKCE], který se dne 14. dubna 2011 dotázal, jak má postupovat výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů, který vykonává licencovanou činnost na základě rozhodnutí Úřadu z roku 2009, když některé FV panely, které byly určeny k instalaci v rámci instalace v souladu s rozhodnutím, byly reklamovány z důvodu jejich vadnosti, když nevykazovaly výrobcem deklarovaný výkon, přičemž tedy účastník řízení nemůže vykazovat rozhodnutím uvedený instalovaný výkon. Dále uvedl, že tato situace je pouze dočasná v rámci procesu reklamace a zpětné montáže. Účastník řízení závěrem požádal o sdělení odpovědi, zda je ve výše uvedeném případě nutné zažádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Úřad na výše uvedený dotaz odpověděl dne 19. dubna 2011 a uvedl, že v případě, že jde o zdroj, který je již delší dobu v provozu a dojde k dočasnému snížení instalovaného výkonu z důvodu reklamace části panelů, není nutno dané oznamovat na Úřad a žádat o změnu licence. Dále uvedl, že v uvedeném případě lze postupovat podle ust. § 9 odst. 2 energetického zákona, který odkazuje v případě změny licence na ust. § 10 odst. 2 a 3 téhož zákona, přičemž podle ust. § 10 odst. 3 písm. a) energetického zákona může Úřad licenci zrušit (resp. změnit) v případě, že její držitel nevykonává licencovanou činnost po dobu delší než 24 měsíců.

Provedenou kontrolou Úřadu bylo dále zjištěno, že účastník řízení sepsal dne 22. února 2010 z důvodu reklamace použitých FV panelů dopis ve věci vytyčení vad dodaného díla, který adresoval společnosti DST Energo a.s. V uvedeném dopise uvedl účastník řízení adresátovi, že na základě smlouvy o dílo ze dne 8. července 2009 prováděl dílo, jehož předmětem bylo dodání a montáž FVE panelů v objektu mrazíren v Dýšině. Na dodaných panelech se však vyskytly vady, neboť panely v počtu 2946 ks nevykazovaly požadovaný výkon. S ohledem na tuto skutečnost proto vytkl účastník řízení dle ust. § 560 – 564 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů vady 2946 ks FV panelů a uplatnil nárok dle ust. § 436 téhož zákona na dodání náhradního plnění. Zároveň vyzval k dodání a montáži náhradního zboží s požadovaným výkonem ve stejném počtu kusů, a to nejpozději do 1 měsíce od doručení této výzvy.

Vzhledem k výše uvedenému bylo provedenou kontrolou Úřadu zjištěno, že celkový skutečně instalovaný elektrický výkon výroby elektřiny je shodný, po zaokrouhlení, s celkovým instalovaným elektrickým výkonem uvedeným v licenci č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu č. j. 01165/2013-ERU a jsou uvedeny také v protokolu č. K008213 o výsledku kontroly ze dne 26. března 2013 (dále jen „protokol č. K008213“), se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 28. března 2013 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolu č. K008213 vyjádřil tak, že zaslal dne 3. dubna 2013 vyjádření k závěrům proběhlé kontroly, ve kterém uvedl, že dne 28. března 2013 obdržel výše uvedený protokol, ve kterém je závěrem uvedeno, že porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona s poučením, že proti protokolu je možno podat do 7 dnů námitky. Účastník řízení se k výše uvedenému protokolu vyjádřil tak, že se omlouvá za to, že nebyly řádně a včas oznámeny Úřadu změny podmínek pro udělení licence, tzn. použití dalších typů FV panelů, a že nepředložil doklady a současně nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Dále vyjádřil, že důvodem pro nepodání žádosti o změnu byla ta skutečnost, že se domníval, že je podstatné zajistit instalovaný výkon o rozsahu 600 kW s tím, že si neuvědomil, že je podstatné také dodržení použití stejných typových panelů o stejném výkonu, a tedy i jejich počet. Závěrem uvedl účastník řízení, že z výše uvedených důvodů se omlouvá za toto pochybení a současně žádá, aby za situace, kdy byl dodržen instalovaný výkon a nedošlo tak k žádnému porušení povinnosti, zejména pak k ohrožení energetické sítě, aby nebyla za toto pochybení ukládána žádná sankce.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení vedeným pod č. j. 04479-1/2013-ERU dne 29. dubna 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 3. května 2013 kontrolní spis sp. zn. KO-01165/2013-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 04479-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. KO-11582/2012-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 7. května 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení vedené pod č. j. 04479-4/2013-ERU, kterým uložil účastníkovi řízení povinnost předložit do 7 dnů od převzetí uvedeného usnesení kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské

výsledky či majetkové poměry. Uvedené usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 9. května 2013.

Dále zaslal správní orgán účastníkovi řízení dne 7. května 2013 oznámení o dokazování č. j. 04479-5/2013-ERU, ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 15. května 2013 v 10:00 hod. na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1126, bude provedeno dokazování mimo ústní jednání a to tak, že správní orgán v rámci tohoto dokazování bude provádět důkaz listinou, konkrétně listinami obsaženými ve správním spise č. j. 04479/2013-ERU.

Účastník řízení zaslal dne 1. května 2013 vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení, které došlo Úřadu dne 9. května 2013. V tomto vyjádření účastník řízení uvedl, že se vyjádřil již k protokolu o provedené kontrole, a uvedl, že se omlouvá za to, že nebyly řádně a včas oznámeny změny podmínek pro udělení licence, tzn. použití jiných typů panelů, a že nebyly současně předloženy veškeré doklady. Dále uvedl, že důvodem pro nepodání žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence byla však ta skutečnost, že se domníval, že je podstatné dodržet instalovaný výkon o rozsahu 600 kW, přičemž si neuvědomil, že je nutné také dodržet použití stejných typových panelů o stejném výkonu, a tedy i jejich celkový počet. Účastník řízení dále uvedl, že na tomto svém stanovisku setrvává, považuje však za nutné uvést ještě další okolnosti a to předně, že obdržel FVE panely od svého dodavatele v celém předpokládaném rozsahu a výkonu a tyto nainstaloval, avšak na jaře následujícího roku zjistil, že některé panely nevykazují deklarovaný výkon, což však nemohl v době instalace s ohledem na zimní období a tedy minimální svit slunce zjistit. Z tohoto důvodu proto reklamoval panely dodavateli a čekal na vyřízení reklamace, přičemž se zároveň dotazoval Úřadu na postup, který musí za výše uvedené situace dodržet a zejména na to, zda je za takové situace nutná změna rozhodnutí o udělení licence. Na tento dotaz bylo ze strany Úřadu odpovězeno, že s ohledem na dočasný charakter problému není nutné žádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Účastník řízení dále uvedl, že v rámci reklamace již náhradní panely od svého dodavatele neobdržel a byl tak nucen zakoupit namísto reklamovaných panelů nové. Takto nově zakoupené panely nainstaloval, zajistil jejich revizi a vzhledem k tomu, že vykazovaly v souhrnu společně s těmi panely, které reklamovány nebyly, výkon odpovídající rozhodnutí o udělení licence, nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, protože v rozhodnutí o udělení licence ani v příloze k němu totiž není žádný údaj o počtu panelů či o jejich technické specifikaci uveden. Dále vyjádřil, že na rozhodnutí o udělení licence je uveden jen celkový instalovaný výkon, který byl při použití zaokrouhlení dodržen, proto se stále domnívá, že nebylo nutné o změnu rozhodnutí o udělení licence požádat. Závěrem svého vyjádření účastník řízení uvedl, že při kontrole Úřadu předložil zprávu o revizi ze dne 6. října 2010 osobám provádějícím kontrolu a uvedl, že se domnívá, že se nemohl žádného porušení povinnosti dopustit a žádá proto o zastavení vedeného řízení.

Správní orgán provedl dne 15. května 2013 v 10:00 hod v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu dokazování mimo ústní jednání, při kterém se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s obsahem jednotlivých listin obsažených ve správním

spise č. j. 04479/2013-ERU, o čemž byl vyhotoven protokol o provedení důkazu listinou vedený pod č. j. 04479-7/2013-ERU.

Téhož dne 15. května 2013 bylo zplnomocněnému zástupci účastníka řízení v souladu s ust. § 38 správního řádu umožněno nahlédnout do předmětného správního spisu č. j. 04479/2013-ERU. Zástupce účastníka řízení po seznámení se spisem konstatoval, že odkazuje na vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení ze dne 1. května 2013, které bylo Úřadu doručeno dne 9. května 2013.

Dne 17. května 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vedeného pod č. j. 04479-9/2013-ERU, které účastník řízení obdržel dne 20. května 2013. Ve výše uvedeném oznámení správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti využil a dne 23. května 2013 zaslal vyjádření se k podkladům rozhodnutí, které bylo Úřadu doručeno dne 27. května 2013. V uvedeném vyjádření uvedl, že obdržel výzvu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí a sděluje, že odkazuje na vyjádření doručené Úřadu dne 9. května 2013. Dále uvedl, že výroba elektřiny z FVE panelů není jeho hlavní činností, ale vyrobená elektřina slouží k pokrytí části vlastní spotřeby s ohledem na mrazírenskou činnost. V příloze účastník řízení dále přiložil výkaz zisku a ztrát, ze kterého jsou patrné jednak celkové hospodářské výsledky a jednak hospodářské výsledky vztahující se k provozování FVE.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a faktu, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastníkem řízení je fyzická osoba, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 22. prosince 2009. Uvedená licence na výrobu elektřiny byla udělena na celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,600 MW, a to pro jednu provozovnu s názvem „FVE 600 kWp“, nacházející se v katastrálním území Dýšina, 330 02 Dýšina, Plzeň – sever, parc. č. st. 1435/4, 1431/4 a 1434. Dle zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 3. prosince 2009 bylo použito celkem 3126 fotovoltaických (dále jen „FV“) panelů typu DST190P648S o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 593,94 kWp.

Úřadem provedenou kontrolou bylo dne 12. února 2013 zjištěno, že FV panely předmětné provozovny jsou umístěny na střechách hal a přilehlých parcelách, přičemž celkový počet FV panelů je 3188 ks. Z toho bylo na parc. č. 1435/4 umístěno celkem 354 ks

FV panelů, a to 174 ks FV panelů typu TYN-190P6 a 180 ks FV panelů typu DST 190P648S, na parc. č. 1431/2 bylo umístěno celkem 669 ks FV panelů typu TYN-190P6, na parc. č. 1434 bylo umístěno celkem 1008 kusů FV panelů, z toho 18 kusů typu DST 185M572 a 990 kusů typu DST 190P648S, na parc. č. 1431/4 bylo umístěno celkem 1157 ks FV panelů typu DST 185M572. Vzhledem k výše uvedenému byl zjištěn celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 599,845 MW, což neodpovídá instalovanému výkonu, který je specifikován v článku IV. Technické parametry výroby smlouvy o připojení elektřiny k distribuční soustavě č. 9 [REDAKCE], ze dne 30. prosince 2009, nicméně v článku V. Technické specifikace výroby elektřiny smlouvy o podpoře výroby elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 21. ledna 2010 je instalovaný výkon výroby stanoven na hodnotu 600 kW. Dle výše uvedené smlouvy o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě je rezervovaný výkon výroby, respektive maximální výkon dodávky elektřiny do distribuční soustavy, stanoven na hodnotu ve výši 600 kW.

V den Úřadem provedené kontroly dne 12. února 2013 předal účastník řízení zprávu o revizi elektrické instalace ev. č. revize 081-11, ze dne 6. října 2011, ve které je v bodu 2. *Popis el. zařízení – prohlídka* uvedeno, že se předmětné zařízení skládá z celkového počtu 3126 ks FV panelů, a to in concreto z 2772 ks FV panelů typu DST 190P648S a z 354 ks FV panelů typu DST190P648S.

Účastník řízení zaslal následně dne 22. února 2013 opravenou zprávu o revizi elektrického zařízení ev. č. 081-11 ze dne 6. října 2011, ve které je v bodu 2. *Popis el. zařízení – prohlídka* uvedeno, že v celé FVE je osazeno 3188 ks FV panelů o instalovaném výkonu ve výši 599,845 kWp, což odpovídá skutečnému stavu zjištěnému provedenou kontrolou Úřadu.

Vzhledem k výše uvedenému bylo zjištěno, že celkový skutečně instalovaný elektrický výkon výroby elektřiny je shodný, po zaokrouhlení, s celkovým instalovaným elektrickým výkonem uvedeným v licenci č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen zpravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z dotčeného ustanovení vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu to, že po změně počtu a typu použitých FV panelů v rozporu se zprávou o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 3. prosince 2009, neprodleně neoznámil Úřadu tuto změnu a nepředložil novou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 6. října 2011, která by odpovídala skutečnému stavu zjištěnému v den Úřadem provedené kontroly a zároveň deklarovala, že toto energetické zařízení je nebo není při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu. Dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona je držitel licence povinen mimo jiné neprodleně oznámit Úřadu všechny změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 22. prosince 2009, povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se tak na něj vztahovala.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení na jaře roku 2010 reklamoval vadné FV a změnil typ a počet použitých FV panelů předmětné provozovny v rozporu se zprávou o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 3. prosince 2009 a novou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 6. října 2011, která by odpovídala skutečnému stavu zjištěnému v den Úřadem provedené kontroly, neprodleně nedoložil Úřadu, protože tato zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení byla ze strany účastníka řízení předložena Úřadu až dne 22. února 2013.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že u účastníka řízení došlo ke změnám, které předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a zároveň byl účastník řízení jako držitel licence povinen o těchto změnách předložit Úřadu doklady.

Přesto účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a nepředložil o nich doklady, a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správnímu orgánu zároveň účastník řízení nepředložil ani znalecký posudek osvědčující bezpečnost energetického zařízení, který je způsobilý plně nahradit doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení ve smyslu ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů.

Úřad není schopen přesně určit okamžik, kdy došlo ze strany účastníka řízení ke změně počtu a typu FV panelů. Úřad při posuzování otázky délky trvání protiprávního stavu je schopen tento prokazatelně určit ode dne ukončení revize tedy ode dne 6. října 2011. Z výše uvedeného vyplývá, že protiprávní stav trval nejpozději ode dne ukončení revize, tedy ode dne 6. října 2011 až do dne 22. února 2013.

Svoji povinnost vyplývající jak z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tak z ust. § 9 odst. 1 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí

pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, tak účastník řízení splnil až výše uvedeného dne, kdy předložil Úřadu vypracovanou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 6. října 2011, aniž by kdy předtím Úřadu předložil jiný dokument prokazující technické předpoklady osvědčující bezpečnost energetického zařízení v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací.

Úřad zastává názor, že vzhledem k zákonem stanovené povinnosti, která je uvedena v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, se zejména slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Správní orgán nadto poznamenává, že pojem neprodleně je možné vykládat jako okamžité jednání bez prodlévání, tedy „jak nejrychleji je to možné“. S ohledem na to, že účastník řízení nejméně od 6. října 2011 do 22. února 2013, neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a nepředložil o nich doklady, nelze tento postup účastníka řízení hodnotit jako nejrychlejší možné jednání, resp. jednání bez prodlevy.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] stal držitelem platné licence pro předmět podnikání výroby elektřiny, a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

K výše uvedenému je nutno uvést, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a bezpodmínečně plnil zákonem stanovené povinnosti. V neposlední řadě Úřad také ve vztahu k vyjádření účastníka řízení upozorňuje na obecnou právní zásadu „*Ignorantia iuris non excusat*“, tedy že „*neznalost zákona neomlouvá*“, která se vztahuje ke skutečnosti, že neznalost nebo případná nevědomost o protiprávním jednání a následcích tohoto jednání nemůže být liberačním důvodem zbavujícím odpovědnosti za spáchání správního deliktu, ani polehčující okolností či okolností svědčící o nevině pachatele.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly ze strany účastníka řízení naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty stricto sensu materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 3 odst. 1 trestního zákona a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení nepředložil neprodleně Úřadu vypracovanou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 6. října 2011, přestože k tomu byl jako držitel licence dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení však tuto zprávu vypracovanou měl a tudíž dané zařízení bylo po celou dobu provozu licencované činnosti při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, což také výše uvedená revizní zpráva deklaruje, neshledal Úřad z hlediska materiální stránky protiprávního jednání účastníka řízení toto jednání toliko společensky nebezpečné ve vztahu k porušené povinnosti, aby ukládal sankci v podobě uložené pokuty. Úřad při posuzování všech okolností daného případu a při zjišťování stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, přihlédl také k vyjádřením účastníka řízení, která zaslal v průběhu vedeného správního řízení.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda mohlo dojít k porušení ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, ve kterém je uvedeno, že v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je držitel licence oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, a tím naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Vzhledem k výše uvedenému dospěl správní orgán k závěru, že ze strany účastníka řízení nedošlo s ohledem na výše zmíněné k naplnění skutkové podstaty uvedeného správního deliktu, protože účastník řízení nebyl vzhledem k uvedeným okolnostem povinen zažádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Úřad je toho názoru, že účel správního řízení bude v případě účastníka řízení bezesporu naplněn, neboť už samotné projednání předmětného skutku spáchaného účastníkem

řízení ve správním řízení je pro účastníka řízení dostatečně poučným a zároveň výchovným k plnění svých zákonem stanovených povinností. V případě účastníka řízení především k dodržování povinností stanovených energetickým zákonem, jimiž je vázán od okamžiku zahájení provozu licencované činnosti.

S ohledem na výše uvedené, jestliže správní orgán vyloučil naplnění materiální stránky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona (jeho společenskou nebezpečnost) a nenaplnění skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona, nelze hovořit o trestnosti skutku, jehož se účastník řízení dopustil. Proto správní orgán rozhodl o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-04479/2013-ERU.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kreuzman v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

