

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02099/2013-ERU

V Praze dne 24. dubna 2013

Číslo jednací: 02099-10/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-02099/2013-ERU zahájeném dne 19. března 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-02099/2013-ERU zahájené dne 19. března 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny technických parametrů licencované provozovny „[REDAKCE]“ a nedoložil Energetickému regulačnímu úřadu novou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení, čímž nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, a to nejméně v období od roku 2010 do dnešního dne, a zároveň ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil výkon licencované činnosti v této provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, čímž porušil ust. § 9 odst. 5 energetického zákona,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 19. března 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“) jakožto držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licenci, když neoznámil změny technických parametrů předmětné provozovny a nepředložil Úřadu nově vypracovanou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení, která by odpovídala skutečnému stavu provozovny „[REDAKCE]“, zjištěnému v den Úřadem provedené kontroly dne 19. září 2012.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 19. září 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. 10443-2/2012-ERU ze dne 13. září 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola Úřadu byla u účastníka řízení zahájena dne 19. září 2012 se zaměřením na zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu výroby elektřiny ve smyslu udělené licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, s termínem zahájení licencované činnosti dne 9. března 2010, a ověření, zda nedochází k neoprávněné dodávce elektřiny do distribuční soustavy.

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 9. března 2010, a to pro předmětnou provozovnu s názvem „[REDAKCE]“ nacházející se v katastrálním území [REDAKCE] o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,004 MW.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že dle zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 30. ledna 2010 (dále jen „revizní zpráva“)

je celkový instalovaný elektrický výkon předmětné provozovny ve výši 4,455 kWp při použití 33 ks fotovoltaických (dále jen „FV“) panelů SOLARTEC PG 135. Uvedené údaje potvrzuje také předávací protokol do trvalého provozu „výstavba FV systému – ██████████“ ze dne 28. ledna 2010. Ze smlouvy o dílo č. ██████████ ze dne 7. prosince 2009 a jejího dodatku č. 1 ze dne 21. prosince 2009 vyplývá, že došlo k navýšení FV elektrárny proti původnímu záměru o 3 ks FV panelů typu PG 135 na celkovou hodnotu instalovaného elektrického výkonu ve výši 4,860 kWp při použití 36 ks FV panelů. Z výše uvedeného je patrný rozpor mezi revizní zprávou a výše uvedenou smlouvou o dílo a jejího dodatku č. 1.

Kontrolní orgán tedy vzhledem k výše uvedenému zjistil, že v den provedené kontroly dne 19. září 2012 byl skutečný počet instalovaných FV panelů kontrolované provozovny roven 36 kusů typu PG 135 s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 4,860 kWp, což však neodpovídá hodnotě uvedené v revizní zprávě ani hodnotě uvedené v předmětné licenci na výrobu elektřiny č. ██████████.

Dále bylo provedenou kontrolou zjištěno, že na střeše rodinného domu účastníka řízení je nainstalováno 12 kusů FV panelů nezjištěného typu, které jsou dle vyjádření účastníka řízení provozovány v ostrovním systému bez licence a v současné době probíhá proces žádosti o rozšíření výroby u společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Účastník řízení dále při provedené kontrole Úřadu uvedl, že v období duben až července roku 2011 prováděl testy FV panelů a střídačů různých výrobců s volbou instalace části FVE na těch plochách, které ještě na objektu č. p. ██████ zbyly. Dále uvedl, že při jednotlivých zkouškách byly střídače připojovány mimo podružné hodiny, a elektřina nebyla tedy fakturována, přičemž stávající FV elektrárna a vyrobená energie se projevila pouze na přetoku v registru čtyřkvadrantového elektroměru.

Účastník řízení uvedl ve svém písemném vyjádření, které došlo kontrolnímu orgánu dne 26. října 2012, že je FV elektrárna provozována od roku 2010 s instalovaným elektrickým výkonem ve výši 4,860 kWp.

Kontrolní orgán závěrem svého zjištění konstatoval, že při kontrole provozovny „██████████“ bylo zjištěno, že účastník řízení porušil ust. § 9 energetického zákona tím, že neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a navýšil instalovaný výkon předmětné provozovny.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu č. j. 10443/2012-ERU a jsou uvedeny také v protokolu č. K023512 o výsledku kontroly ze dne 19. prosince 2012 (dále jen „protokol č. K023512“), se kterým byl účastník řízení prokazatelně dne 30. prosince 2012 seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolu č. K023512 nijak nevyjádřil, ani nevznesl žádné námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům. Účastník řízení však zaslal v průběhu prováděné kontroly písemné vyjádření ke kontrole dodržování energetického zákona, které bylo kontrolnímu orgánu doručeno dne 26. října 2012. V tomto vyjádření účastník řízení uvedl, že FV elektrárna (dále jen „FVE“) je provozována od roku 2010 s instalovaným výkonem ve výši 4,860 kWp, přičemž byla postavena na základě stanoviska ČEZ Distribuce, a.s. č. [REDAKCE] ze dne 6. listopadu 2009 s povolenou kapacitou FVE ve výši 5 kW. Dále uvedl, že z uvedeného povolení vycházela i žádost o licenci na Úřad ze dne 28. ledna 2010 na celkový instalovaný výkon výroby ve výši 0,005 MW, přičemž po obdržení licence č. [REDAKCE] zažádal společnost ČEZ Distribuce, a.s. o uzavření smlouvy o podpoře výroby elektřiny na instalovaný výkon v souladu s podklady žádosti o licenci a v souladu se stanoviskem na 5 kWp instalovaného výkonu.

Účastník řízení vyjádřil, že během provozu FVE připravil žádost o rozšíření výroby o dalších 5 kWp, avšak z důvodu zpřísnění podmínek připojování výroben ze strany ČEZ Distribuce, a.s., bylo nutno mít jistotu, že bude žádat o připojení takové FVE, která bude funkční a bude mít ekonomicky podloženou návratnost investice, a to tak, že vybere nejvýhodnější polohu, technologii i výkon výroby. Z tohoto důvodu proto v období duben až červenec roku 2011 prováděl testy FV panelů a střídačů různých výrobců s volbou instalace části FVE na těch plochách, které ještě na objektu č. p. [REDAKCE] zbyly, přičemž si však neuvědomil, že by celkový současně provozovaný výkon i při pouhých testech mohl přesáhnout povolený instalovaný výkon dle předmětné licence na výrobu elektřiny a smlouvy o připojení ČEZ Distribuce, a.s. Uvedl, že si tuto chybu uvědomil pozdě, když už okamžitý výkon, který přetekl do distribuční sítě, přesáhl povolené hodnoty, přičemž po zjištění této skutečnosti odstranil nový testovací střídač SMA typu SB5000TL, se kterým zkoušky prováděl, a pole FV provozovny bylo nadále zapojeno jako ostrovní provoz pro obsluhu bazénu tak jak je tomu dnes.

Účastník řízení dále uvedl, že si je vědom, že svou nedbalostí porušil podmínky licence i smlouvy na připojení, jelikož porušil ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že neoznámil provádění zkoušek FVE s navýšením instalovaného výkonu a že za tento politováníhodný skutek nese odpovědnost a vyjádřil, že žádost o rozšíření výroby je v běhu a pokud bude kladně vyřízena, bude výroba upravena dle připojovacích podmínek společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a bude podána žádost o rozšíření licence na tento celkový instalovaný výkon. Pokud žádost kladně nedopadne, bude zbylá část FVE provozována i nadále v ostrovním provozu. Dále vyjádřil, že při jednotlivých zkouškách byly střídače připojovány mimo podružné hodiny, přičemž stávající FVE a vyrobená energie se projevila pouze na přetoku 4Q elektroměru v registru 2.8.8.xx. Dále uvedl, že tuto neopatrnost při testech by chtěl napravit a společnosti ČEZ Distribuce, a.s. kompenzovat jiným způsobem, například výrobou elektrické energie bez fakturace po dobu třech měsíců tak, aby odčinil svoji chybu.

Závěrem svého vyjádření uvedl, že žádá o shovívavost při vynesení konečného verdiktu za tuto neopatrnost, které si je vědom a kterou způsobil problémy jak Úřadu, tak společnosti ČEZ Distribuce, a.s., přičemž vyjádřil, že případné další změny v provozu FVE budou samozřejmě probíhat dle platného práva a za asistence techniků ČEZ Distribuce, a.s. tak, aby nebyla porušena legislativa spojená s výrobou elektřiny.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení vedeným pod č. j. 02099-1/2013-ERU dne 19. března 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhнул žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 10443/2012, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 02099-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. KO-10443/2012-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 6. března 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení také usnesení vedené pod č. j. 02099-4/2013-ERU, kterým uložil účastníkovi řízení povinnost předložit do 7 dnů od převzetí uvedeného usnesení kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Uvedené usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 19. března 2013.

Dne 3. dubna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o dokazování č. j. 02099-7/2013-ERU, ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 9. dubna 2013 v 13:00 hod na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1126, bude provedeno dokazování mimo ústní jednání a to tak, že správní orgán v rámci tohoto dokazování bude provádět důkaz listinou, konkrétně listinami obsaženými ve správním spise č. j. 02099/2013-ERU.

Správní orgán provedl dne 9. dubna 2013 v 13:00 hod v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu dokazování mimo ústní jednání, při kterém se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s obsahem jednotlivých listin obsažených ve správním spise č. j. 02099/2013-ERU, o čemž byl vyhotoven protokol o provedení důkazu listinou vedený pod č. j. 02099-8/2013-ERU.

Dne 12. dubna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vedené pod č. j. 02099-9/2013-ERU, které účastník řízení obdržel dne 15. dubna 2013, přičemž tato skutečnost je potvrzena příslušnou doručenkou,

kteřá byla Úřadu doručena dne 24. dubna 2013. Ve výše uvedeném oznámení správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a další vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a faktu, že účastník řízení nenavřhl provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastníkem řízení je fyzická osoba, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 9. března 2010, která byla změněna rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] změnou číslo 001 tak, že došlo k rozšíření provozovny č. 1 s názvem [REDAKCE] s instalovaným elektrickým výkonem ve výši 0,004 MW o další provozovnu č. 2 s názvem [REDAKCE] o instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,005 MW. Předmětná provozovna [REDAKCE] se nachází v katastrálním území [REDAKCE] [REDAKCE]

Dle revizní zprávy je celkový instalovaný elektrický výkon provozovny [REDAKCE] ve výši 4,455 kWp při použití 33 ks FV panelů typu SOLARTEC PG 135, což potvrzuje také předávací protokol do trvalého provozu „výstavba FV systému – [REDAKCE] [REDAKCE]“ ze dne 28. ledna 2010. Ze smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 7. prosince 2009 a jejího dodatku č. 1 ze dne 21. prosince 2009 vyplývá, že došlo k navýšení FV elektrárny proti původnímu záměru o 3 ks FV panelů typu PG 135 na celkovou hodnotu instalovaného elektrického výkonu ve výši 4,860 kWp při použití 36 ks FV panelů. Z uvedeného vyplývá rozpor mezi revizní zprávou a výše uvedenou smlouvou o dílo a jejího dodatku č. 1.

Kontrolní orgán v den prováděné kontroly dne 19. září 2012 zjistil, že skutečný počet instalovaných FV panelů předmětné provozovny je 36 kusů typu PG 135 s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 4,860 kWp, což neodpovídá hodnotě uvedené v revizní zprávě ani hodnotě uvedené v licenci č. [REDAKCE].

Dále bylo zjištěno, že na střeše rodinného domu účastníka řízení je nainstalováno dalších 12 kusů FV panelů nezjištěného typu, které jsou dle vyjádření účastníka řízení provozovány v ostrovním systému bez licence a v současné době probíhá proces žádosti o rozšíření výroby u společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Účastník řízení v průběhu prováděné kontroly uvedl, že FVE provozuje s instalovaným elektrickým výkonem ve výši 4,860 kWp od roku 2010.

VI. Právní hodnocení

A. Správní delikt spočívající v porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán nejprve zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen zpravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. § 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z dotčeného ustanovení vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu především to, že po změně technických parametrů předmětné provozovny [REDAKCE] v rozporu s revizní zprávou jako držitel licence neprodleně nezajistil, neoznámil a nepředložil Úřadu novou vypracovanou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení, která by deklarovala, že toto energetické zařízení je nebo není při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, a zároveň že nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence ve smyslu ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 9. března 2010, která byla změněna rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] změnou číslo 001, přičemž předmětem této změny bylo rozšíření provozovny [REDAKCE] o další provozovnu [REDAKCE], povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se tak na něj vztahovala.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení provozuje licencovanou činnost provozovny [REDAKCE] v rozporu s revizní zprávou, dle které má být celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 4,455 kWp při použití 33 ks FV panelů typu SOLARTEC PG 135 a zároveň v rozporu s rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], změna číslo 001, dle kterého má být celkový instalovaný elektrický výkon uvedené provozovny ve výši 0,004 MW, protože výše uvedená provozovna byla od roku 2010 provozována s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 4,860 kWp při použití 36 ks FV panelů typu SOLARTEC PG 135. Účastník řízení tak byl vzhledem k výše uvedenému jako držitel licence povinen požádat o vyhotovení nové zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení, která by obsahovala údaje o změně energetického zařízení a zároveň by deklarovala, že uvedené energetické zařízení je při dodržení bezpečnostních

a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, neboť došlo bezpochyby ke změně technických parametrů předmětné provozovny.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že u účastníka řízení došlo ke změnám, které předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám takových údajů, u nichž má držitel licence povinnost je neprodleně oznámit Úřadu jako změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona, a zároveň o nich Úřadu předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Přesto účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správnímu orgánu zároveň účastník řízení nepředložil ani znalecký posudek osvědčující bezpečnost energetického zařízení, který je způsobilý plně nahradit doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení ve smyslu ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů.

Správní orgán při posuzování otázky délky trvání protiprávního stavu vycházel z písemného vyjádření účastníka řízení, které bylo doručeno Úřadu dne 26. října 2012, ze kterého vyplývá, že tento stav trvá od roku 2010 do dnešního dne, protože Úřadu nebyla doposud doručena nově vypracovaná zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení, které by deklarovala, že energetické zařízení je po změně technických parametrů při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu.

Správní orgán vzhledem k výše uvedenému bezesporu prokázal, že účastník řízení navýšil celkový instalovaný elektrický výkon provozovny [REDAKCE] v rozporu s revizní zprávou o další 3 ks FV panelů typu SOLARTEC PG 135, čímž došlo k navýšení instalovaného elektrického výkonu v rozporu s předmětnou licencí na hodnotu ve výši 4,860 kWp.

Svoji povinnost vyplývající jak z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tak z ust. § 9 odst. 1 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, tak účastník řízení do dnešního dne nesplnil, neboť nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení nebyla, jak je uvedeno výše, do dnešního dne doručena Úřadu, aniž by kdy předtím Úřadu předložil jiný dokument prokazující technické předpoklady osvědčující bezpečnost energetického zařízení v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací.

Úřad zastává názor, že vzhledem k zákonem stanovené povinnosti, která je uvedena v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, se zejména slovo neprodleně váže k důležitosti této

povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Správní orgán nadto poznamenává, že pojem neprodleně je možné vykládat jako okamžité jednání bez prodávání, tedy „jak nejrychleji je to možné“. S ohledem na to, že účastník řízení nejméně od roku 2010 do dnešního dne neoznámil Úřadu změnu podmínek pro udělení licence, nelze tento postup účastníka řízení hodnotit jako nejrychlejší možné jednání, resp. jednání bez prodlevy.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. ████████ stal držitelem platné licence pro předmět podnikání výroby elektřiny, a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy vázán dodržováním příslušných právních předpisů zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

K výše uvedenému je nutno uvést, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a bezpodmínečně plnil zákonem stanovené povinnosti. V neposlední řadě Úřad také ve vztahu k vyjádření účastníka řízení upozorňuje na obecnou právní zásadu „*Ignorantia iuris non excusat*“, tedy že „*neznalost zákona neomlouvá*“, která se vztahuje ke skutečnosti, že neznalost nebo případná nevědomost o protiprávním jednání a následcích tohoto jednání nemůže být liberačním důvodem, zbavujícím odpovědnosti za spáchání správního deliktu ani polehčující okolností či okolností svědčící o nevině pachatele.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

B. správní delikt spočívající v porušení ust. § 9 odst. 5 energetického zákona

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 téhož zákona.

V rámci vedeného správního řízení se tak správní orgán dále zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 5 téhož zákona.

Z daného ustanovení vyplývá, že držitel licence v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného

území je oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán se tak zabýval tím, zda účastník řízení zahájil výkon licencované činnosti ve své provozovně až dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Tím, že v přesně nezjištěné době v průběhu roku 2010 došlo ze strany účastníka řízení k doinstalování dalších 3 ks FV panelů typu SOLARTEC PG 135 v rozporu s revizní zprávou, došlo ke změně technických parametrů provozovny specifikovaných v dokladech, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona. V revizní zprávě ze dne 30. ledna 2010 je uvedeno, že FV elektrárna účastníka řízení má celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 4,455 kWp při použití 33 ks FV panelů typu SOLARTEC PG 135. V rámci vedeného správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení doinstalováním dalších 3 ks FV panelů na celkový počet 36 ks navýšil výše uvedenou hodnotu instalovaného elektrického výkonu na celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 4,860 kWp. Pod pojmem technické parametry je z pohledu licence potřeba chápat právě informaci o celkovém instalovaném výkonu, resp. i informaci o technologickém složení celé výroby. Pokud dojde k jeho změně či ke změně technologického složení výroby (např. přidáním nebo ubráním dalších fotovoltaických panelů), jedná se o změnu technických parametrů, která a priori implikuje postup pod ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, tedy že držitel licence nesmí na zařízení, které bylo nově nainstalováno, zahájit výkon licencované činnosti, a to až do právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení provozoval od okamžiku navýšení instalovaného elektrického výkonu licencovanou činnost bez nové licence, nesplnil povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 5 energetického zákona. Na základě výše uvedeného je prokazatelné, že po navýšení instalovaného elektrického výkonu energetického zařízení podnikal účastník řízení v rozporu s platným rozhodnutím o udělení licence vydaným Úřadem.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednání účastníka řízení naplňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

C. materiální znak výše uvedených správních deliktů

Správní orgán výše konstatoval, že jednání ze strany účastníka řízení naplnilo formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu.

Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty stricto sensu materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 3 odst. 1 trestního zákona a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení nepředložil neprodleně Úřadu vypracovanou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení, která by deklarovala, zda je dané zařízení při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, přestože k tomu byl jako držitel licence dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen a zároveň zahájil výkon licencované činnosti v provozovně, ve které došlo vlivem doinstalování 3 ks FV panelů ke změně technických parametrů, v rozporu s ust. § 9 odst. 5 téhož zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení navýšil předmětnou provozovnu o 3 ks FV panelů typu SOLARTEC PG 135, v důsledku čehož došlo k navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu této provozovny o hodnotu ve výši 0,405 kWp, dospěl správní orgán k závěru, že nově vypracovaná zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení by měla potvrzovat, že je dané energetické zařízení při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu. Z uvedených důvodů s přihlédnutím ke své rozhodovací praxi proto neshledal správní orgán z hlediska materiální stránky protiprávního jednání účastníka řízení toto jednání natolik společensky nebezpečné ve vztahu k porušené povinnosti, aby ukládal sankci v podobně uložené pokuty.

Úřad je toho názoru, že účel správního řízení bude v případě účastníka řízení bezesporu naplněn, neboť už samotné projednání předmětného skutku spáchaného účastníkem řízení ve správním řízení je pro účastníka řízení dostatečně poučným a zároveň výchovným k plnění svých zákonem stanovených povinností. V případě účastníka řízení především k dodržování povinností stanovených energetickým zákonem, jimiž je vázán od okamžiku zahájení provozu licencované činnosti.

S ohledem na výše uvedené, jestliže správní orgán vyloučil materiální stránku výše uvedených správních deliktů (jejich společenskou nebezpečnost), nelze hovořit o trestnosti skutku, jehož se účastník řízení dopustil. Proto správní orgán rozhodl o zastavení správního řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kreuzman v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

