

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04033/2012-ERU

V Ostravě dne 26. října 2012

Číslo jednací: 04033-13/2012-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-04033/2012-ERU zahájeném dne 3. května 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., Na Poříčí 1046, 1047/24-26, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČ: 27386732, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-04033/2012-ERU zahájené dne 3. května 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., Na Poříčí 1046, 1047/24-26, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČ: 27386732, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 3. května 2012 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní

řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., Na Poříčí 1046, 1047/24-26, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČ: 27386732 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. 11a odst. 1 energetického zákona zveřejnil ceníky účinné od 10. února 2012 až v průběhu dne 11. ledna 2012, a tedy nedodržel lhůtu předvídanou v citovaném ustanovení energetického zákona.

II. Kontrolní zjištění

Dne 26. ledna 2012 Úřad, jakožto správní orgán s působností výkonu regulace v energetických odvětvích a výkonu dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem, zahájil ve smyslu ust. § 18, odst. 1 písm. a) energetického zákona u účastníka řízení kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování ust. § 11 a 11a energetického zákona. Kontrola byla provedena na základě pověření č. j. 00697-2/2012-ERU ze dne 19. ledna 2012, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní kontrole“). Kontrola byla ukončena dne 29. února 2012 sepsáním protokolu o výsledku kontroly.

V rámci kontroly byly prováděny úkony k zjištění dodržování zákonných povinností účastníka řízení ve vztahu k dodržení postupů energetické společnosti jako obchodníka s elektřinou, konkrétně pak na splnění povinností držitele licence na obchod s elektřinou uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup změny cen za dodávku elektřiny nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti ve smyslu výše citovaného ust. § 11a odst. 1 energetického zákona.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení změnil ceny elektřiny kategorie domácnosti produktové řady GARANCE PLUS, produktové řady GARANCE, produktové řady BASIC, produktové řady ON LINE a produktové řady OSTOŠEST, a to vše s účinností od 10. února 2012.

Při kontrole bylo po účastníkovi požadováno předložení výpisu FTP protokolu o zveřejnění ceníků s časovým údajem zveřejnění jednotlivých ceníků, prokazující splnění zákonné povinnosti uveřejnit změny cen nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti.

Účastník řízení v rámci prováděné kontroly předložil kontrolnímu orgánu výpis FTP log internetové stránky domény bohemiaenergy.cz za období od 4. ledna 2012 do 13. ledna 2012. Tyto soubory při provedené kontrole jednoznačně prokázaly, že na server domény bohemiaenergy.cz byly dne 11. ledna 2012 po 17. hodině vloženy soubory, obsahující informace o změnách ceny za dodávky elektřiny s účinností od 10. února 2012.

Vzhledem k tomu, že ceníky byly zveřejněny dne 11. ledna 2012, přičemž jejich účinnost byla nastavena ode dne 10. února 2012, vyplynulo z provedené kontroly podezření, že účastník řízení uveřejnil ceníky za dodávku elektřiny později, než stanovuje zákon a nesplnil povinnost uveřejnit změny cen nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti, tj. 30 celých kalendářních dnů přede dnem jejich účinnosti. Účastník řízení ceníky uveřejnil třicátý den přede dnem jejich účinnosti.

Závěrem protokolu č. K001912 je, že účastník řízení, společnost BOHEMIA ENERGY entity, IČ: 27386732, Na Poříčí 1046, 1047/24-26, 110 00 Praha 1 - Nové Město, uveřejnil ceníky elektřiny účinné ode dne 10. února 2012 později, než stanovuje zákon a nesplnil povinnost uveřejnit změny cen nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti a že zjištěné skutečnosti nasvědčují podezření, že účastník řízení porušil ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona a mohlo tedy dojít ke spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

Ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu byly účastníkem řízení v souladu s ust. § 17 zákona o státní kontrole podány dne 21. března 2012 písemné námitky. V těchto námitkách účastník řízení rozporoval závěry kontrolního protokolu č. K001912, zejména ve věci počítání 30 denní lhůty pro zveřejnění změny cen elektrické energie přede dnem jejich účinnosti dle ust. § 11a odst. 1 energetického zákona s tím, že tato lhůta by se měla počítat odzadu, tedy ode dne účinnosti nové zvýšené ceny a den 10. ledna 2012 byl 31. dnem běhu lhůty. Posledním dnem lhůty pro uveřejnění změny cen tak byl podle názoru účastníka řízení 11. leden 2012.

Dne 6. dubna 2012 bylo v souladu s ust. § 18 zákona č. 552/1991 Sb. vydáno rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby č. j. 00697-11/2012-ERU, kterým nebylo podaným námitkám vyhověno a kontrolní zjištění obsažené v protokolu č. K001912 ze dne 29. února 2012 bylo potvrzeno. Z tohoto důvodu byl kontrolní spis 18. dubna 2012 postoupen k zahájení správního řízení.

III. Průběh správního řízení v prvním stupni

Vzhledem k podezření z porušení ust. § 11a odst. 1 energetického zákona účastníkem řízení zahájil Úřad s účastníkem řízení podle ust. § 46 správního řádu správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 04033-3/2012-ERU ze dne 2. května 2012 doručeným do datové schránky účastníka řízení dne 3. května 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle ust. § 36 zákona správního řádu a žádostí o zaslání doplňujících podkladů v souladu s ust. § 50 odst. 2 téhož zákona.

Účastník řízení požádal dopisem ze dne 10. května 2012 o prodloužení lhůty na předložení požadovaných podkladů. Úřad této žádosti vyhověl dopisem č. j. 04033-5/2012-

ERU ze dne 11. května 2012. V nově stanovené lhůtě byly účastníkem dne 17. května 2012 dopisem č. j. 04033-6/2012-ERU poskytnuty požadované údaje o obratu účastníka řízení za rok 2011 za licencovanou činnost obchod s elektřinou. Účastník řízení Úřadu zároveň předložil údaje o počtu uzavřených smluv ke dni 29. února 2012.

V rámci správního řízení se Úřad zabýval výsledky provedené kontroly, prováděl důkazy a jejich hodnocení, přičemž dospěl k níže uvedeným závěrům.

IV. Rozhodnutí v prvním stupni

Dne 1. června 2012 vydal Úřad Rozhodnutí pod č. j. 04033-7/2012-ERU ve kterém rozhodl, že účastník řízení spáchal správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona, naplněný porušením ust. § 11a odst. 1 téhož zákona, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na obchod s elektřinou nesplnil svou povinnost uveřejnit změny cen za dodávku elektřiny způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti tím, že změny cen za dodávku elektřiny pro uvedené území účinné od 10. února 2012 zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup až dne 11. ledna 2012. Správní orgán účastníkovi řízení zároveň uložil pokutu podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona ve výši 300 000 Kč.

V odůvodnění prvostupňového rozhodnutí Úřad uvedl, že při posuzování lhůty dané ust. § 11a odst. 1 energetického zákona je potřeba především zohlednit to, že v daném případě nejde o rozhodný den nebo lhůtu k uplatnění práva, ale o lhůtu k seznámení se s novou cenou. Z tohoto důvodu se nedá automaticky aplikovat ustanovení § 122 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) o počítání času, protože takový výklad by naopak mohl vést i k absurdním závěrům. Podle ustanovení § 122 odst. 3 občanského zákoníku platí, že případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Kdyby poslední den lhůty podle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona připadnul na sobotu, podle ust. § 122 odst. 3 občanského zákoníku by byl posledním dnem lhůty následující pondělí (navíc pouze za podmínky, že by se nejednalo o státní svátek), což by znamenalo, že by se ze zákonné lhůty 30 dnů stalo např. 28 dnů či v případě státních svátků i méně, což je zjevně nesprávný postup. Ustanovení § 122 občanského zákoníku se tedy z tohoto důvodu automaticky použít nedá, neboť ust. § 11a odst. 1 energetického zákona není lhůtou k uplatnění práva.

Z odůvodnění prvostupňového rozhodnutí dále vyplývá, že smyslem ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona je to, aby zákazníci měli prostor min. 30 dnů na seznámení se s novou cenou. Dodržení lhůty pro uveřejnění změny cen za dodávku elektřiny a plynu je důležité zejména z důvodu, že se na okamžik účinnosti zvýšení ceny elektřiny a plynu váže oprávnění zákazníka bez uvedení důvodu od smlouvy uzavřené s dodavatelem elektřiny a plynu odstoupit podle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona.

Účastník řízení změnil ceny za dodávky elektřiny od 10. února 2012, z čehož je usuzováno, že tyto ceníky jsou účinné od 00:00 hodin tohoto dne. Tyto nové ceníky uveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 11. ledna 2012, tudíž zákazníci měli prokazatelně k dispozici tuto informaci, na kterou navazují jeho práva daná ustanovením § 11a odst. 3 energetického zákona jen 29 dní a několik hodin, rozhodně tedy ne celých 30 dní.

V prvostupňovém rozhodnutí správní orgán dále konstatoval, že správní orgány mají povinnost dbát na soulad s veřejným zájmem. Pokud dodavatel elektřiny či plynu zvyšuje cenu elektřiny či plynu, jedná se tak o změnu obsahu smlouvy uzavřené mezi dodavatelem a zákazníkem. Zákazník v takových případech zpravidla nemá žádnou možnost takovou změnu obsahu smlouvy jakkoli ovlivnit a sjednat si s dodavatelem elektřiny či plynu individuální podmínky dodávky tak, aby tyto byly i ve změněné podobě pro obě smluvní strany nadále vyhovující. Zákazníkovi tedy musí být umožněno učinit kvalifikované a svobodné rozhodnutí o tom, zda setrvá ve stávajícím smluvním vztahu s dodavatelem elektřiny či plynu i poté, kdy došlo ke změně obsahu původně sjednané smlouvy a k učinění takového rozhodnutí mu musí být poskytnuta dostatečně dlouhá lhůta.

Z rozhodnutí dále vyplývá, že vzhledem k tomu, že účastník řízení jako držitel licence na obchod s elektřinou uveřejnil změny cen za dodávku elektřiny účinné od 10. února 2012 způsobem umožňujícím dálkový přístup až dne 11. ledna 2012, nesplnil svou povinnost uveřejnit změny cen za dodávku elektřiny pro domácnosti a podnikající fyzické osoby způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti, čímž porušil ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona. Tím, že neuveřejnil ve stanovené lhůtě ceny za dodávku elektřiny podle ust. § 11a odst. 1 energetického zákona, dopustil se účastník řízení správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) téhož zákona. Vzhledem k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona uložil Úřad v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) téhož zákona pokutu ve stanovené výši.

V. Rozklad proti prvostupňovému rozhodnutí

Proti rozhodnutí Úřadu č. j. 04033-7/2012-ERU ze dne 1. června 2012 podal účastník řízení dne 19. června 2012 rozklad.

Z podaného rozkladu zejména vyplývá, že účastník řízení se neztotožnil se závěry Úřadu ohledně počítání lhůty v ust. § 11a odst. 1 energetického zákona a nemožnosti na uvedené ustanovení aplikovat ust. § 122 občanského zákoníku. V této souvislosti účastník řízení odkázal na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 783/2003, který se týkal počítání lhůt zpětně od rozhodného dne.

Účastník řízení v rozkladu dále tvrdí, že ve správním řízení nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav věci a dále pak namítá, že byl Úřadem zkrácen na svých procesních právech,

neboť neměl možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Účastník řízení v neposlední řadě zpochybňuje výši uložené pokuty, která je nepřiměřená vytýkanému jednání a jeho potencionálním dopadům, neboť zákazníci byli na svých právech zkráceni pouze o několik hodin a dopady na trh byly zanedbatelné. Výše pokuty je podle účastníka řízení navíc nepřezkoumatelná, neboť Úřad ve svém rozhodnutí uvádí jen obecné a velmi vágní důvody, pro které rozhodl o uložení pokuty v předmětné výši.

Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhl zrušení výše uvedeného napadeného rozhodnutí.

VI. Rozhodnutí o rozkladu

Dne 4. září 2012 vydala předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodnutí č. j. 04033-11/2012-ERU, kterým zrušila rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 1. června 2012, č. j. 04033-7/2012-ERU a vrátila věc Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání. Rozhodnutí bylo doručeno dne 7. září 2012 do datové schránky účastníka řízení.

Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že Úřad nedostatečně odůvodnil, proč v dané věci nebylo možno postupovat v souladu se závěry nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 33/97. Z tohoto nálezu účastníka řízení vyplývá, že v případě lhůty obsažené v ust. § 11a odst. 1 energetického zákona je třeba použít úpravy počítání lhůt obsažené v ust. § 122 občanského zákoníku, jak učinil Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 29 Odo 783/2003, který v otázce počítání lhůt zpětně od rozhodného dne uznal učinění úkonu dvacátý den lhůty jako splnění povinnosti ve lhůtě.

Dle názoru druhostupňového orgánu Úřad ne zcela přesně posoudil smysl a účel aplikovaného ustanovení § 11a odst. 1 a § 11a odst. 3 energetického zákona. Ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona stanoví pro vybrané držitele licence povinnost zveřejňovat změny cen elektřiny a plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny a plynu. Práva zákazníka stanoví ust. § 11a odst. 3 energetického zákona a to rozdílně v závislosti na tom, zda držitel licence oznámí zákazníkovi zvýšení ceny nebo změnu jiných smluvních podmínek nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti a současně zákazníka poučí o jeho právu na odstoupení od smlouvy nebo nikoliv. Ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona stanoví veřejnoprávní povinnost, která nemá bezprostřední dopad do soukromoprávního vztahu mezi dodavatelem a zákazníkem. Primární smysl a účel ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona tedy nelze zaměňovat s účelem § 11a odst. 3 téhož zákona.

Úřad se ve správním řízení též nevypořádal s argumentací účastníka řízení, že je-li výklad počítání času v energetickém zákoně (i s ohledem na zmíněné judikáty) nejasný nelze účastníka řízení postihnout za správní delikt, neboť v pochybnostech při výkladu skutkových

podstat správních deliktů platí zásada příznivějšího výkladu pro adresáta veřejnoprávní povinnosti.

Druhostupňový orgán v závěru svého rozhodnutí konstatoval, že jelikož se Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí dostatečně nevypořádal s námitkami vznesenými účastníkem řízení v jeho vyjádření, porušil ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, čímž správní řízení zatížil vadou, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zároveň nejde ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu o vadu řízení, o níž nelze mít důvodně za to, že mohla mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost. Dle druhostupňového orgánu byly tedy dány předpoklady pro zrušení napadeného rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a vrácení věci Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

Druhostupňový orgán zároveň stanovil, že Energetický regulační orgán v rámci nového projednání věci zejména posoudí námitky účastníka řízení ve vztahu k naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona a vypořádá se s nimi přezkoumatelným způsobem v odůvodnění nového rozhodnutí.

VII. Nové projednání věci

Úřad se na základě výše uvedeného rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodnutí č. j. 04033-11/2012-ERU zabýval otázkou, zda byla naplněna skutková podstata správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

Ust. § 11a odstavce 1 energetického zákona stanoví, že držitel licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem je povinen uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti nebo podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí. Změny cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu je držitel licence povinen uveřejnit nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti.

Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140504814, která nabyla právní moci dne 16. prosince 2005 a držitelem licence na obchod s plynem č. 240705565, která nabyla právní moci dne 12. prosince 2007. Správní orgán proto uzavírá, že účastníkovi řízení vznikla povinnost ve smyslu ust. § 11a odstavce 1 energetického zákona uveřejnit změny cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti.

V průběhu tohoto správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení ceníky za dodávky elektřiny účinné od 10. února 2012 zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 11. ledna 2012.

Úřad se při novém projednání této věci zabýval posouzením skutečnosti, zda zveřejněním ceníků za dodávky elektřiny účinných od 10. února 2012 dne 11. ledna 2012 pro výše uvedené distribuční území byla splněna povinnost účastníka řízení daná ust. § 11a odstavce 1 energetického zákona uveřejnit změny cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti.

Energetický zákon neupravuje počítání lhůt a při posuzování otázky, zda byla splněna lhůta stanovená § 11a odstavcem 1 energetického zákona, je tedy třeba vycházet z obecné úpravy počítání času. Obecná úprava pro počítání času, na kterou se ve svém rozkladu odvolává i účastník řízení je upravena ust. § 122 občanského zákoníku. V druhém odstavci tohoto ustanovení zákona je uvedeno, že konec lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let připadá na den, který se pojmenováním nebo číslem shoduje se dnem, na který připadá událost, od níž lhůta počíná. Není-li takový den v posledním měsíci, případně konec lhůty na jeho poslední den.

Výkladem tohoto ustanovení ve vztahu k počítání lhůt se zabýval Nejvyšší soud ČR v usnesení sp. zn. 29 Odo 783/2003, ze dne 21. dubna. 2004, na které se účastník ve svém rozkladu rovněž odvolává. V tomto usnesení se Nejvyšší soud zabýval otázkou včasného doručení pozvánky na valnou hromadu společnosti s ručením omezeným ve lhůtě vyplývající ze zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“), pouze modifikované společenskou smlouvou ohledně své délky. V tomto směru bylo Nejvyšším soudem ČR posuzováno ustanovení § 129 odst. 1 obchodního zákoníku, který stanoví, že termín a program valné hromady se oznámí společníkům ve lhůtě určené společenskou smlouvou, jinak nejméně 15 dnů přede dnem jejího konání, a to písemnou pozvánkou, nestanoví-li společenská smlouva jinak.

V odůvodnění uvedeného usnesení Nejvyšší soud ČR mimo jiné uvedl: „[...] V projednávané věci byla písemná pozvánka na valnou hromadu doručena Ing. K. 8. 3. 2001, tedy dvacátý den přede dnem konání valné hromady [...] Jestliže lhůta stanovená podle dnů nenásleduje po dni rozhodném pro její počátek, jak je tomu např. v ustanovení § 181 odst. 2 obch. zák. (srov. text "představenstvo svolá mimořádnou valnou hromadu tak, aby se konala nejpozději do čtyřiceti dnů ode dne, kdy mu došla žádost o její svolání"), ale tomuto dnu předchází, musí se tato lhůta počítat od rozhodného dne zpětně. Určuje-li tedy společenská smlouva navrhovatelky, že pozvánka na valnou hromadu musí být doručena alespoň dvacet dnů před jejím konáním, je rozhodným dnem pro počítání lhůty den konání valné hromady. Tento den se do dvacetidenní lhůty nezapočítává. Prvním započítávaným dnem je proto 27. 3. 2001 a posledním dnem lhůty je den 8. 3. 2001. Byla-li tedy pozvánka na valnou hromadu, jak uzavřel odvolací soud a tvrdil dovolatel, doručena 8. 3. 2001, byla doručena v souladu se společenskou smlouvou. [...].”

Při posouzení, zda účastník řízení postupoval při zveřejnění ceníků za dodávky elektřiny v souladu s ust. § 11 a odstavce 1 energetického zákona je tedy třeba vycházet z výše uvedeného principu počítání lhůty, jak byl tento popsán v usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 783/2003. Pokud tedy účastník řízení zveřejnil ceníky za dodávky elektřiny pro domácnosti a podnikatele účinné od 10. února 2012 v průběhu dne 11. ledna 2012, vychází se při výpočtu třicetidenní lhůty pro zveřejnění z rozhodného dne, tedy z 10. února 2012. Běh lhůty se pak počítá zpětně, přičemž 10. únor se do lhůty nezapočítává. Prvním započítávaným dnem je proto 9. únor 2012 a posledním dnem lhůty je den 11. ledna 2012.

Vzhledem k faktu, že účastník řízení zveřejnil ceníky za dodávky elektřiny pro domácnosti a podnikatele účinné od 10. února 2012 dne 11. ledna 2012, splnil povinnost stanovenou ust. § 11a odstavce 1 energetického zákona, neboť 11. leden 2011 byl prvním dnem běhu třicetidenní lhůty pro zveřejnění ceníků za dodávky plynu.

V této souvislosti lze také odkázat na gramatický výklad předmětné lhůty dle ust. § 11a odstavce 1 energetického zákona, kdy obvyklý význam spojení „jeden den předem“ je nepochybně takový, že se nemusí nutně jednat o 24 hodin předem, ale skutečně pouze o datum předcházející rozhodnému dni, tedy že zákonná povinnost je splněna i tehdy, pokud je plněno v průběhu prvního dne běhu lhůty, v tomto případě v průběhu dne 11. ledna 2012.

Úřad v této k tomuto dále uvádí, že ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona stanovuje novou povinnost pro držitele licence, a při posuzování plnění této povinnosti dosud není ustálená praxe a v pochybnostech při výkladu skutkových podstat správních deliktů platí zásada příznivějšího výkladu pro adresáta veřejnoprávní povinnosti.

S ohledem na výše uvedené, a zejména vzhledem k faktu, že bylo prokázáno, že účastník svým jednáním nenaplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona, a v souladu se zásadou *nullum crimen sine lege*, se správní řízení Sp. zn. KO-04033/2012-ERU zahájené dne 3. května 2012 zastavuje.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jan Vašek, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly