

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02162/2013-ERU

V Praze dne 2. dubna 2013

Číslo jednací: 02162-10/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-02162/2013-ERU zahájeném dne 1. března 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost SOLAR BK s.r.o., IČ: 29080711, se sídlem K Fořtovně 224/5a, 312 00 Plzeň, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a zároveň ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost SOLAR BK s.r.o., IČ: 29080711, se sídlem K Fořtovně 224/5a, 312 00 Plzeň, se tím, že jako držitel licence č. 110910594 na výrobu elektřiny nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, když neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu nově vypracované zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení, které by odpovídaly skutečnému stavu provozoven „FVE Žíkov I“ a „FVE Žíkov II“, zjištěnému v den provedené kontroly Energetického regulačního úřadu dne 3. září 2012, dopustil v období nejméně od 3. září 2012 do dnešního dne spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zároveň se dopustil porušení ust. § 9 odst. 5 výše uvedeného zákona tím, že po změně technických parametrů stávajících provozoven zahájil nejpozději od 3. září 2012 výkon licencované činnosti v těchto provozovnách, a to přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, čímž se dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti SOLAR BK s.r.o., IČ: 29080711, se sídlem K Fořtovně 224/5a, 312 00 Plzeň, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona a zároveň za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona **ukládá pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02713.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti SOLAR BK s.r.o., IČ: 29080711, se sídlem K Fořtovně 224/5a, 312 00 Plzeň, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 027131.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 1. března 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností SOLAR BK s.r.o., IČ: 29080711, se sídlem K Fořtovně 224/5a, 312 00 Plzeň (dále jen „účastník řízení“), jakožto držitelem licence č. 110910594 na výrobu elektřiny, ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň ve věci možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že po změně technických parametrů stávajících provozoven zahájil výkon licencované činnosti v těchto provozovnách před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, čímž nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 5 výše uvedeného zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 3. září 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. 09449-2/2011-ERU ze dne 28. srpna 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci uvedené kontroly bylo provedeno dne 3. září 2012 místní šetření a byl z něj téhož dne pořízen záznam vedený pod č. j. 09449-3/2012-ERU, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen téhož dne při převzetí stejnopisu uvedeného záznamu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola Úřadu u účastníka řízení byla zahájena dne 3. září 2012 se zaměřením na zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu výroby elektřiny ve smyslu udělené licence č. 110910594 na výrobu elektřiny a zároveň na zjištění, zda nedochází k neoprávněné dodávce elektřiny do distribuční soustavy.

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že účastníkovi řízení byla rozhodnutím Úřadu udělena licence č. 110910594 na výrobu elektřiny s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 9. ledna 2010 na provozovnu „FVE Žíkov“ (dále jen „FVE Žíkov“). Dne 27. května 2010 nabyla právní moci licence č. 110910594, změna číslo 001, přičemž předmětem této změny bylo navýšení výkonu stávající provozovny FVE Žíkov na celkový instalovaný výkon ve výši 0,10700 MW. Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že dne 27. ledna 2011 bylo vydáno Úřadem rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110910594, změna číslo 002, přičemž předmětem této změny bylo rozdělení provozovny FVE Žíkov na dvě provozovny „FVE Žíkov I“ a „FVE Žíkov II“. Celkový instalovaný výkon provozovny „FVE Žíkov I“ je ve výši 0,028 MW a celkový instalovaný výkon provozovny „FVE Žíkov II“ je ve výši 0,070 MW.

Kontrolní orgán dále zjistil, že na pozemku parc. č. 1166 nacházejícím se v katastrálním území Olešná u Radnic, Olešná 50, 338 24 Němčovice bylo v den provedené kontroly dne 3. září 2012 umístěno na konstrukcích celkem 489 ks fotovoltaických (dále jen „FV“) panelů, přičemž 140 kusů FV panelů bylo umístěno na konstrukcích provozovny FVE Žíkov I a 349 kusů FV panelů bylo umístěno na konstrukcích provozovny FVE Žíkov II. Součástí výše uvedených provozoven je také 18 ks střídačů typu AURORA PVI – 6000 – OUTD – CZ s maximálním výstupním (AC) výkonem 6000 W.

Kontrolní orgán se nejprve zaměřil na kontrolu provozovny FVE Žíkov I, při které bylo zjištěno, že uvedená provozovna má celkový skutečně instalovaný elektrický výkon ve výši 0,03010 MW při použití 140 kusů FV panelů. Celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,03010 MW neodpovídá instalovanému výkonu uvedenému ve zprávě o výchozí

revizi elektrického zařízení č. 323/09 ze dne 13. října 2009 a neodpovídá ani rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110910594, změna číslo 002. Dle výše uvedené zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení mělo být osazeno na konstrukcích provozovny FVE Žíkov I celkem 130 kusů FV panelů typu Solar215Wp o celkovém instalovaném výkonu ve výši 0,027950 MW, na který byla udělena výše uvedená změna rozhodnutí o udělení licence tedy po zaokrouhlení ve výši 0,028 MW.

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že předmětná provozovna je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s., v napěťové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výroby elektřiny účastník řízení dodává přebytky z vyrobené elektřiny z výše uvedeného zdroje v režimu podpory formou zeleného bonusu.

Provedenou kontrolou bylo vzhledem k výše uvedenému zjištěno, že účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změny technických parametrů licencované provozovny FVE Žíkov I a nedoložil poslední platnou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení, která by odpovídala stavu zjištěnému v den provedené kontroly Úřadu.

Následně se kontrolní orgán zaměřil na kontrolu provozovny FVE Žíkov II, při které bylo zjištěno, že na konstrukcích uvedené provozovny je umístěno celkem 349 ks FV panelů, a to in concreto 196 ks FV panelů typu SM 215PA8 a 153 ks FV panelů typu SM-230PN0. Dále bylo zjištěno, že celkový instalovaný elektrický výkon předmětné provozovny je ve výši 0,07733 MW, což neodpovídá hodnotě uvedené ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení č. 26/11 ze dne 18. ledna 2011 ani hodnotě uvedené v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, změna číslo 002. Dle výše uvedené zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení mělo být na konstrukcích provozovny FVE Žíkov II umístěno celkem 325 kusů FV panelů typu Solar215Wp o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,069875 MW.

Provedenou kontrolou provozovny FVE Žíkov II bylo vzhledem k výše uvedenému zjištěno, že účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změny technických parametrů předmětné provozovny a nedoložil Úřadu poslední platnou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení, která by odpovídala stavu zjištěnému při provedené kontrole Úřadu.

Provedenou kontrolou Úřadu bylo tedy vzhledem k výše zmíněnému zjištěno, že účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a v souvislosti se změnou technických parametrů stávajících provozoven neoprávněně zahájil výkon licencované činnosti v provozovně FVE Žíkov I a FVE Žíkov II.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v protokolu č. K000313 o výsledku kontroly ze dne 3. ledna 2013 (dále jen „protokol č. K000313“), se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 22. ledna 2013 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolu č. K000313 nijak nevyjádřil, ani nevznesl žádné námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení vedeným pod č. j. 02162-1/2013-ERU dne 1. března 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení v reakci na zahájené správní řízení zažádal o možnost nahlédnout do správního spisu vedeného pod č. j. 02162/2013-ERU.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 1. března 2013 kontrolní spis sp. zn. KO-09449/2012, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 02162-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. KO-09449/2012 za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Dne 6. března 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení vedené pod č. j. 02162-4/2013-ERU, kterým ukládá účastníkovi řízení povinnost předložit do 7 dnů od převzetí uvedeného usnesení kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Uvedené usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 6. března 2013.

Dále zaslal správní orgán účastníkovi řízení dne 6. března 2013 oznámení o dokazování vedeném pod č. j. 02162-5/2013-ERU, ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 13. března 2013 v 10:00 hod. na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1126, bude provedeno dokazování mimo ústní jednání, a to tak, že správní orgán v rámci tohoto dokazování bude provádět důkaz listinou, a to in concreto listinami uvedenými ve správním spise č. j. 02162/2013-ERU. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 6. března 2013.

Správní orgán provedl dne 13. března 2013 v 10:00 hod. v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu dokazování mimo ústní jednání, při kterém se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s obsahem jednotlivých listin obsažených ve správním spise č. j. 02162/2013-ERU, o čemž byl vyhotoven protokol o provedení důkazu listinou vedený pod č. j. 02162-6/2013-ERU, který byl vložen do správního spisu.

Dne 15. března 2013 bylo účastníkovi řízení, v době od 9:00 do 10:00 hod., na dislokovaném pracovišti Úřadu v Praze umožněno v souladu s ust. § 38 správního řádu nahlédnout do správního spisu vedeného pod č. j. 02162/2013-ERU. Účastník řízení po seznámení se s výše uvedeným správním spisem konstatoval, že celý spis tak, jak byl předložen, zná a nepotřebuje vytvoření dalších kopií z uvedeného spisu. Zároveň účastník řízení předložil správnímu orgánu písemné vyjádření k dané věci včetně příloh, a to výkaz zisku a ztrát ke dni 31. prosince 2012, rozvahu ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2012, nezaplacené závazky ke dni 31. prosince 2012, přiznání k dani z příjmu právnických osob za roky 2011 a 2012. Správní orgán o této skutečnosti vyhotovil protokol o nahlédnutí do spisu vedený pod č. j. 02162-7/2013-ERU, který účastník řízení podepsal a převzal jednoho vyhotovení stejnopisu.

Účastník řízení ve výše uvedeném vyjádření uvedl, že si nechal v roce 2010 postavit na svých pozemcích FV elektrárnu na klíč od společnosti RENTEC s.r.o., s tím, že bude FV elektrárna uvedena do provozu v termínu do 31. prosince 2010. Dále uvedl, že tento termín byl však splněn jen u jedné provozovny FVE Žíkov I (0,028 MW), přičemž druhá provozovna FVE Žíkov II (0,070 MW) nebyla zprovozněna v dohodnutém termínu, v důsledku čehož došlo k výkupu vyrobené elektrické energie za nižší ceny. Dále uvedl, že FVE převzal s tím, že je vše v pořádku včetně předání společnosti ČEZ a.s., revizních zpráv, atd., a vyjádřil, že celé problematice ohledně FVE až tak moc nerozumí, jelikož pracuje jako soukromý zemědělec. O nesrovnalostech a problémech předmětných provozoven se dle svého vyjádření dozvěděl až na základě kontroly Úřadu provedené dne 3. září 2012 a uvedl, že se společností, která ho do výše uvedených problémů dostala, bude celou záležitost řešit. Závěrem účastník řízení vyjádřil, že si je plně vědom, že je plně odpovědnou osobou za vzniklé následky a uvedl, že v co nejkratším termínu dá vše do pořádku.

Dne 20. března 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vedeným pod č. j. 02162-9/2013-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno fikcí dne 30. března 2013. Ve výše uvedeném oznámení správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a další vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na vyjádření účastníka řízení k zahájenému správnímu řízení a faktu, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů ani nečinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastníkem řízení je právnická osoba společnost SOLAR BK s.r.o., IČ: 29080711, se sídlem K Fořtovně 224/5a, 312 00 Plzeň, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110910594 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 9. ledna 2010 na provozovnu FVE Žíkov. Dne 27. května 2010 nabylo právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110910594, změna číslo 001, přičemž předmětem této změny bylo navýšení výkonu stávající provozovny FVE Žíkov na celkový instalovaný výkon ve výši 0,10700 MW. Dne 27. ledna 2011 bylo vydáno Úřadem rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110910594, změna číslo 002, přičemž předmětem této změny bylo rozdělení provozovny FVE Žíkov na dvě provozovny, a to FVE Žíkov I a FVE Žíkov II. Celkový instalovaný výkon je dle výše uvedených změn rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence u provozovny FVE Žíkov I ve výši 0,028 MW a celkový instalovaný výkon u provozovny FVE Žíkov II ve výši 0,070 MW.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že celkový skutečně instalovaný elektrický výkon provozovny FVE Žíkov I je ve výši 0,03010 MW při použití 140 ks FV panelů. Dle zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení č. 323/09 ze dne 13. října 2009 měl být celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny ve výši 0,02795 MW, tedy po zaokrouhlení 0,028 MW při použití 130 ks FV panelů typu Solar215Wp. Stav zjištěný při kontrole Úřadu tak neodpovídal výše uvedené revizní zprávě a neodpovídal ani udělené licenci pro tuto provozovnu.

Dále bylo zjištěno, že celkový skutečně instalovaný elektrický výkon provozovny FVE Žíkov II je ve výši 0,07733 MW při použití celkem 349 kusů FV panelů, a to in concreto 196 ks FV panelů typu SM 215PA8 a 153 ks FV panelů typu SM-230PN0. Dle zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení č. 26/11 ze dne 18. ledna 2011 měl být celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny ve výši 0,069875 MW, tedy po zaokrouhlení 0,070 MW při použití celkem 325 kusů FV panelů typu Solar215Wp. Stav zjištění při kontrole Úřadu tak neodpovídal uvedené revizní zprávě a neodpovídal ani udělené licenci pro tuto provozovnu.

Uvedená provozovna je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s., v napěťové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výroby elektřiny účastník řízení dodává přebytky z vyrobené elektřiny z tohoto zdroje v režimu podpory formou zeleného bonusu.

Účastník řízení tak po změně technických parametrů předmětných provozoven nezajistil vypracování nových revizních zpráv předmětných energetických zařízení, které by odpovídaly stavu zjištěnému v den Úřadem provedené kontroly dne 3. září 2012, tudíž tyto nepředložil Úřadu a tím neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence dle ust. § 5 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a v souvislosti se změnou technických parametrů stávajících

provozoven neoprávněně zahájil výkon licencované činnosti v provozovnách FVE Žikov I a FVE Žikov II.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán nejprve zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen zpravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. § 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z dotčeného ustanovení vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu především to, že po změně technických parametrů předmětných provozoven FVE Žíkov I a FVE Žíkov II v rozporu s předmětnými zprávami o výchozí revizi elektrického zařízení jako držitel licence neprodleně nezajistil, neoznámil a nepředložil Úřadu vypracované nové zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení, které by deklarovaly, že tato energetická zařízení jsou nebo nejsou při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopna bezpečného provozu, a zároveň že nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence ve smyslu ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110910594 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 9. ledna 2010, povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se tak na něj vztahovala.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení provozuje licencovanou činnost provozovny FVE Žíkov I v rozporu se zprávou o výchozí revizi elektrického zařízení č. 323/09 ze dne 13. října 2009, dle které má být celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,02795 MW při použití 130 kusů FV panelů typu Solar215Wp a zároveň v rozporu s rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110910594, změna číslo 002, dle kterého má být celkový instalovaný elektrický výkon uvedené provozovny ve výši 0,028 MW, protože výše uvedená provozovna byla nejdéle ode dne Úřadem provedené kontroly dne 3. září 2012 provozována s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 0,0301 MW při použití 140 ks FV panelů výše uvedeného typu. Správní orgán v rámci vedeného správního řízení dále prokázal, že účastník řízení provozuje licencovanou činnost provozovny FVE Žíkov II v rozporu se zprávou o výchozí revizi elektrického zařízení č. 26/11 ze dne 18. ledna 2011, dle které má být celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,069875 MW při použití celkem 325 ks FV panelů typu Solar215Wp a zároveň v rozporu s rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110910594, změna číslo 002, dle kterého má být celkový instalovaný elektrický výkon uvedené provozovny ve výši

0,070 MW, protože výše uvedená provozovna byla nejdéle od dne Úřadem provedené kontroly dne 3. září 2012 provozována s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 0,07733 MW při použití celkem 349 ks FV panelů, a to in concreto 196 ks FV panelů typu SM 215PA8 a 153 ks FV panelů typu SM-230PN0. Účastník řízení tak byl vzhledem k výše uvedenému jako držitel licence povinen požádat o vyhotovení nových zpráv o výchozí revizi elektrického zařízení, které by obsahovaly údaje o změně energetických zařízení a zároveň by deklarovaly, že uvedená energetická zařízení jsou při dodržení bezpečnostních a provozních předpisů schopna bezpečného provozu, protože došlo bezpochyby ke změně technických parametrů uvedených provozoven.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že u účastníka řízení došlo ke změnám, které předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám takových údajů, u nichž má držitel licence povinnost je neprodleně oznámit Úřadu jako změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a zároveň o nich Úřadu předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Přesto účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správnímu orgánu zároveň účastník řízení nepředložil ani znalecký posudek osvědčující bezpečnost energetického zařízení, který je způsobilý plně nahradit doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení ve smyslu ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů.

Úřad není schopen přesně určit okamžik, kdy došlo ze strany účastníka řízení ke změně technických parametrů provozoven FVE Žíkov I a FVE Žíkov II. Správní orgán při posuzování otázky délky trvání protiprávního stavu je schopen prokazatelně určit od dne Úřadem provedené kontroly dne 3. září 2012, že správní delikt trvá nejpozději 3. září 2012 do dnešního dne, protože Úřadu nebyla doposud oznámena žádná změna a nebyla doručena vypracovaná nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení, která by deklarovala, že energetické zařízení je po změně technických parametrů při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu.

Správní orgán vzhledem k výše uvedenému bezesporu prokázal, že účastník řízení navýšil celkový instalovaný elektrický výkon provozovny FVE Žíkov I v rozporu se zprávou o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 13. října 2009 o 10 ks FV panelů typu Solar215Wp, čímž došlo k navýšení instalovaného elektrického výkonu v rozporu s předmětnou licencí na hodnotu ve výši 0,03010 MW a zároveň správní orgán prokázal, že účastník řízení navýšil celkový instalovaný elektrický výkon provozovny FVE Žíkov II v rozporu se zprávou o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 18. ledna 2011 o 24 ks FV panelů, přičemž navíc v rozporu s uvedenou revizní zprávou použil odlišný typ

FV panelů a to SM-230PN0, čímž došlo k navýšení instalovaného elektrického výkonu v rozporu s předmětnou licencí na hodnotu ve výši 0,07733 MW.

Svoji povinnost vyplývající jak z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tak z ust. § 9 odst. 1 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, tak účastník řízení do dnešního dne nesplnil, neboť nové zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení nebyly, jak je uvedeno výše, do dnešního dne doručeny Úřadu, aniž by kdy předtím Úřadu předložil jiný dokument prokazující technické předpoklady osvědčující bezpečnost energetického zařízení v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací.

Úřad zastává názor, že vzhledem k zákonem stanovené povinnosti, která je uvedena v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, se zejména slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Správní orgán nadto poznamenává, že pojem neprodleně je možné vykládat jako okamžité jednání bez prodlévání, tedy „jak nejrychleji je to možné“. S ohledem na to, že účastník řízení nejméně od 3. září 2012 do dnešního dne neoznámil Úřadu změnu podmínek pro udělení licence, nelze tento postup účastníka řízení hodnotit jako nejrychlejší možné jednání, resp. jednání bez prodlevy.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 110910594 stal držitelem platné licence pro předmět podnikání výroby elektřiny a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy vázán dodržováním příslušných právních předpisů zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednáním v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se účastník řízení dopustil správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

Správní orgán vzhledem k výše uvedenému prokázal, že vlivem instalace dalších 10 kusů FV panelů do provozovny FVE Žíkov I a dalších 24 kusů FV panelů do provozovny FVE Žíkov II došlo zcela bezesporu ke změně technických parametrů stávajících provozoven v rozporu s příslušnými revizními zprávami. Účastník řízení tak jako držitel licence v souvislosti se změnou technických parametrů stávajících provozoven neoprávněně zahájil výkon licencované činnosti v těchto provozovnách, a tímto svým jednáním porušil také ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, neboť dle tohoto ustanovení je držitel licence v případě změny technických parametrů stávajících provozoven oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nejdříve dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně

rozhodnutí o udělení licence, čímž se dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) výše uvedeného zákona.

Znakem výše uvedeného správního deliktu navázaného na ust. § 9 odst. 5 energetického zákona je především to, že při změnách technických parametrů stávající provozovny, čímž se myslí jakákoliv výrobná, nelze faktický výkon v dané provozovně realizovat přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Tím, že účastník řízení nainstaloval, v rozporu s příslušnými zprávami o výchozí revizi elektrického zařízení, další FV panely do svých výroben (provozoven, na které měl udělenou licenci na výrobu elektřiny), došlo zcela bezpochyby ke změně technických parametrů, neboť se změnila hodnota celkového instalovaného výkonu předmětných výroben. Pod pojmem technické parametry je z pohledu licence potřeba chápat právě informaci o celkovém instalovaném výkonu, resp. i informaci o technologickém složení celé výrobní. Pokud dojde k jeho změně či ke změně technologického složení výrobní (např. přidáním dalších FV panelů), jedná se o změnu technických parametrů, která a priori implikuje postup pod ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, tedy že držitel licence nesmí na zařízení, které bylo nově nainstalováno, zahájit výkon licencované činnosti, a to až do právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení provozoval od okamžiku navýšení instalovaného elektrického výkonu předmětných provozoven licencovanou činnost bez platných revizních zpráv, které by prokazovaly, že je dané zařízení schopno bezpečného provozu, dopustil se tak jako držitel licence ohrožení spolehlivosti a bezpečného chodu daného zařízení a porušil svým jednáním bezpečnostní a provozní předpisy tohoto zařízení. Právě platná revizní zpráva je základním dokladem, který je žadatel o udělení licence povinen předložit, a bez této zprávy nemůže být Úřadem kladně rozhodnuto o udělení licence, což znamená, že tedy nemůže dojít ani k připojení energetického zařízení do distribuční sítě.

Vzhledem k výše uvedenému je prokazatelné, že po navýšení instalovaného elektrického výkonu předmětných energetických zařízení tato přestala splňovat technické předpoklady k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a mělo být tedy ze strany účastníka řízení požádáno o nové revizní zprávy, které měl následně doručit Úřadu a zároveň požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, a tím splnit zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, nikoliv tedy zařízení provozovat.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není pochyb o tom, že se účastník řízení dopustil také spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, naplněného jednáním v rozporu s ust. § 9 odst. 5 téhož zákona.

Při posuzování výše uvedených skutečností se správní orgán nadto může také důvodně domnívat, že po dobu provozování licencované činnosti bez platných revizních zpráv může ze strany účastníka řízení docházet k porušení ust. § 11 odst. 1 písm. c), ve kterém je stanoveno, že držitel licence je povinen zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla

používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. Toto porušení však nebylo účastníku řízení prokázáno, neboť nebyla z jeho strany do dnešního dne doručena nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení, která by potvrdovala nebo vyvracela, že je energetické zařízení v rozsahu provedené revize z hlediska bezpečnosti schopno provozu.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vypořádat se také s vyjádřením účastníka řízení, které předal správnímu orgánu při nahlížení do spisu dne 15. března 2013. Ve svém vyjádření účastník řízení nejprve uvedl, že v roce 2010 si nechal postavit na svých pozemcích FVE na klíč od společnosti RENTEC s.r.o., s tím, že FVE bude uvedena do provozu do 31. prosince 2010. Dále uvedl, že tento termín byl však splněn jen u FVE I s celkovým instalovaným elektrickým výkonem po zaokrouhlení ve výši 0,028 MW a druhá část FVE II s celkovým instalovaným elektrickým výkonem po zaokrouhlení ve výši 0,070 MW nebyla zprovozněna v dohodnutém termínu, v důsledku čehož byla vyrobená elektřina vykupována za nižší ceny. Správní orgán k uvedenému uvádí, že problémy a následky vzniklé neuvedením FVE do provozu v dohodnutém termínu jsou záležitostí soukromoprávního stavu mezi účastníkem řízení a výše uvedenou společností RENTEC s.r.o. Dále uvedl účastník řízení, že FVE převzal s tím, že je vše v pořádku včetně předání společnosti ČEZ, revizních zpráv atp. a vyjádřil, že celé problematice ohledně FVE až tak moc nerozumí, jelikož pracuje jako soukromý zemědělec. Správní orgán k tomuto vyjádření uvádí, že držitelem licence je účastník řízení, který je tedy jako držitel licence zodpovědný za provoz licencované činnosti předmětných provozoven. Oprávnění provozování licencované činnosti vzniká nabytím právní moci rozhodnutí o udělení licence, ze kterého však držitel licence neplynou jen práva, ale také povinnosti, vyplývající zejména z energetického zákona, které je držitel licence povinen bezpodmínečně znát a dodržovat. Vliv na tuto skutečnost nemůže mít ani vyjádření účastníka řízení, že celé problematice ohledně FVE až tak moc nerozumí, protože jako podnikatel v energetických odvětvích je povinen bezpodmínečně znát, seznamovat se a především dodržovat příslušné právní předpisy, jež se dotýkají jeho podnikatelské činnosti. Energetický zákon proto také dle ust. § 5 stanovuje jako jednu z podmínek udělení licence ustanovení odpovědného zástupce, v případě že žadatel o udělení licence sám podmínku odborné způsobilosti nesplňuje, který zodpovídá za výkon licencované činnosti.

Dále vyjádřil účastník řízení, že se na základě kontroly Úřadu provedené dne 3. září 2012 dozvěděl o problémech a nesrovnalostech na své FVE a uvedl, že s výše uvedenou společností, která ho do uvedených problémů dostala, bude celou záležitost řešit. Závěrem svého vyjádření uvedl účastník řízení, že si je plně vědom své odpovědnosti a v co nejkratším termínu dá vše do pořádku. Správní orgán k výše uvedenému uvádí, že řešení vzniklých problémů s výše uvedenou společností není v pravomoci Úřadu, neboť za daný správní delikt je odpovědný účastník řízení a nikoliv výše uvedená společnost. Následné řešení jejich vzájemného vztahu je tak plně ponecháno úpravě soukromoprávní.

K výše uvedenému je nutno uvést, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností

bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a bezpodmínečně plnil zákonem stanovené povinnosti. V neposlední řadě Úřad také ve vztahu k vyjádření účastníka řízení upozorňuje na obecnou právní zásadu „*Ignorantia iuris non excusat*“, tedy že „*neznalost zákona neomlouvá*“, která se vztahuje ke skutečnosti, že neznalost nebo případná nevědomost o protiprávním jednání a následcích tohoto jednání nemůže být liberačním důvodem, zbavujícím odpovědnosti za spáchání správního deliktu ani polehčující okolností či okolností svědčící o nevině pachatele.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona i deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. § 3 odst. 1 trestního zákona a § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy měl účastník řízení nainstalováno v provozovně FVE Žíkov I v rozporu se zprávou o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 13. října 2009 o 10 ks FV panelů typu Solar215Wp více, čímž došlo k navýšení instalovaného elektrického výkonu v rozporu s předmětnou licencí na hodnotu ve výši 0,03010 MW, a kdy měl v provozovně FVE Žíkov II v rozporu se zprávou o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 18. ledna 2011 nainstalováno o 24 ks FV panelů, přičemž navíc v rozporu s uvedenou revizní zprávou použil odlišný typ FV panelů a to SM-230PN0, čímž došlo k navýšení instalovaného elektrického výkonu v rozporu s předmětnou licencí na hodnotu ve výši 0,07733 MW, považuje správní orgán za naplněnou také materiální stránku daného deliktu. Rozdíl v celkové výši 9,605 kW na obou provozovnách již vnímá správní orgán jako způsobilý mít vliv

na bezpečnost provozu dané distribuční soustavy. Ostatně správní orgán konstatoval v obdobných případech neexistenci společenské nebezpečnosti v případech, kdy nedošlo ke změně instalovaného výkonu do 0,5 kW.

Správní orgán je toho názoru, že vzhledem k výše uvedenému se účastník řízení prokazatelně dopustil naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a to tím, že neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu o rozhodnutí o udělení licence a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, a zároveň není dle výše uvedených skutečností pochyb o tom, že se účastník řízení dopustil také spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, a to tím, že zahájil výkon licencované činnosti v rozporu s ust. § 9 odst. 5 téhož zákona, neboť po změně technických parametrů stávajících provozoven zahájil výkon licencované činnosti v těchto provozovnách před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

VII. Uložení pokuty

Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a zároveň za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Správní orgán má za to, že účastník řízení tím, že jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence a nepředložil o nich doklady, tak nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence měl znát a bezpodmínečně dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. h), lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 1. března 2013 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt

spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o jednočinný souběh různorodý, kdy se pachatel jedním skutkem dopustil naplnění dvou skutkových podstat podle dvou různých ustanovení.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční.

Lze lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona.

Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivně právní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud u sbíhajících

se správních deliktů je stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Jako nejzávažnější z výše popsanych skutků správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy nezajistil vypracování nových revizních zpráv provozoven FVE Žíkov I a FVE Žíkov II a provozoval od okamžiku navýšení instalovaného elektrického výkonu licencovanou činnost uvedených provozoven bez platných revizních zpráv, které by prokazovaly, že jsou daná zařízení schopna bezpečného provozu, čímž se jako držitel licence dopustil ohrožení spolehlivosti a bezpečného chodu daných zařízení, resp. potenciálně i možnosti ohrožení bezpečného provozu konkrétní regionální distribuční soustavy, a porušil svým jednáním bezpečnostní a provozní předpisy těchto zařízení.

Úřad dále posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nainstaloval do stávající provozovny FVE Žíkov I dalších 10 kusů FV panelů a do provozovny FVE Žíkov II dalších 24 ks FV panelů, čímž došlo ke změně technických parametrů uvedených provozoven v rozporu s předmětnými revizními zprávami, spočívá závažnost způsobu spáchání jeho činu především v tom, že nedoložil bezpečnost provozu předmětných energetických zařízení a že nadále pokračoval v provozování licencované činnosti, aniž by jako držitel licence neprodleně oznámil Úřadu tyto změny, předložil o nich příslušné doklady a požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Právě ohrožení spolehlivosti a bezpečného chodu zařízení vnímá správní orgán jako závažné porušení právní povinnosti účastníka řízení, a proto k této skutečnosti bylo při stanovení výše pokuty přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Úřad se dále zabýval otázkou následků spáchání správního deliktu. Jak uvedl správní orgán již výše, po dobu provozování licencované činnosti bez platných revizních zpráv mohlo ze strany účastníka řízení dojít k porušení ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, ve kterém je stanoveno, že držitel licence je povinen zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. Vzhledem ke skutečnosti, že nové zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení, které by potvrzovaly, že jsou energetická zařízení při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopna bezpečného provozu, nebyly Úřadu do dnešního dne doručeny, byla tato skutečnost zohledněna při stanovení výše pokuty rovněž jako přitěžující okolnost.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k dalším následkům správního deliktu, přičemž v tomto ohledu hodnotil jako přitěžující okolnost, že došlo k porušení právem chráněného zájmu na bezpečném provozu energetického zařízení, a nikoliv pouze k ohrožení tohoto zájmu. Jako výrazně polehčující okolnost nicméně správní orgán hodnotí, že počínáním účastníka řízení nebyla do dnešního dne způsobena škoda.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán není přesně schopen určit okamžik, kdy došlo ze strany účastníka řízení k doinstalování výše uvedených FV panelů,

vycházel při určení délky trvání protiprávního stavu z kontrolního zjištění Úřadu provedeného dne 3. září 2012, kdy byl protiprávní stav spolehlivě zjištěn. Úřad je tak schopen prokazatelně určit délku trvání protiprávního stavu nejméně od 3. září 2012 do dnešního dne, protože nové zprávy o výchozí revizi elektrických zařízení nebyly Úřadu do dnešního dne doručeny. Vzhledem k výše uvedenému bylo při stanovení výše pokuty přihlédnuto k délce trvání protiprávního stavu (v délce přes 6 měsíců) jako k přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je fyzickou osobou a nemá tudíž povinnost zveřejňovat své příjmy a majetkové poměry v některém z veřejně přístupných rejstříků, musel Úřad v průběhu správního řízení tyto podklady vyžádat. Při zkoumání otázky majetkových poměrů účastníka řízení vycházel správní orgán z podkladů, které předložil účastník řízení při nahlížení do správního spisu dne 15. března 2013, a to především z rozvahy ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2012, ve které účastník řízení vykazuje dlouhodobý hmotný majetek ve výši [REDAKCE] Kč, z čehož vyplývá, že uložená pokuta nemůže ohrozit hospodářskou situaci účastníka řízení. Úřad toto posuzoval především z důvodu, zda výše uložené pokuty nemá pro účastníka řízení likvidační charakter. Úřad je vzhledem k výše uvedenému přesvědčen, že výše uložené pokuty nemůže být pro účastníka řízení likvidačního charakteru.

Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 30 000 Kč, a to za správní delikty podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kreuzman v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

