

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00778/2012-ERU

Praha 30. března 2012

Číslo jednací: 00778-3/2012-ERU

## P Ř Í K A Z č. KR00612 o uložení pokuty za přestupek

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 458/2000 Sb.), se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451, v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 200/1990 Sb.), na základě šetření Policie ČR, předaného Odevzdáním věci k projednání přestupku Policie ČR, obvodní oddělení Neratovice, čj. [REDAKCE] ze dne 6. ledna 2012 k dalšímu řízení, kde je dále vedeno pod číslem jednacím 00778/2012-ERU, po vyhodnocení všech skutečností, kterými bylo zjištěno porušení § 71 odst. 11 zákona č. 458/2000 Sb., rozhodl takto:

**I.** Pan [REDAKCE], se **uznává vinným** ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb. naplněného porušením zákazu uvedeného v ustanovení § 71 odst. 11 téhož zákona, kterého se dopustil tím, že v přesně nezjištěné době od 17. června 2011 do 10. listopadu 2011 provedl zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy.

**II.** Za spáchání výše uvedeného přestupku se mu ukládá podle ustanovení § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb. a s přihlédnutím k ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb. **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 00612.

### Odůvodnění

Dne 10. listopadu 2011 sepsali vyšetřovatelé Policie ČR protokol o trestním oznámení čj. [REDAKCE] ve věci „[REDAKCE]“, [REDAKCE].

zaměstnaného jako technik správy plynoměrů společnosti RWE Distribuční služby Brno, který téhož dne provedl kontrolu odběrného místa na adrese [REDACTED]. Při provedené kontrole bylo zjištěno neoprávněné připojení. Připojení bylo provedeno neodborně, a to tak, že na odvzdušňovacím kohoutu regulátoru tlaku plynu na vstupním potrubí byla připojena flexibilní hadice vedoucí k výstupnímu potrubí z kiosku na hranici pozemku. Došlo tedy k zásahu na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením, kde nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy.

Nepovolený aktivní zásah byl prakticky registrovaný v místě plynového kiosku s hlavním uzávěrem plynu a prostorem pro připojení plynoměru. Plynoměr byl ale v daném okamžiku demontován. Neoprávněné připojení na adrese [REDACTED], spočívalo ve svévolném propojení distribuční soustavy s odběrným plynovým zařízením bez měřicího zařízení.

Zásah do distribuční soustavy plynu byl obviněným panem [REDACTED], doznán, jak je zaznamenáno v úředním záznamu čj. [REDACTED] o podání vysvětlení podle § 158 odstavce 5 trestního řádu ze dne 6. prosince 2011.

Ve svém vysvětlení mj. uvedl, že v červnu 2011 byl odmontován plynoměr z důvodu neplacení plynu nájemnicí. Dále konstatoval: „V současné době se snažím dům prodat, proto jsem dne 9. listopadu 2011 ve večerních hodinách chtěl zkusit, zda bez problémů funguje můj plynový kotel. Jelikož pracuji různě po stavbách, mám zkušenosti mimo jiné i s plynem a jeho rozvody. Rozhodl jsem se pro provizorní rozvod, kdy jsem se před pojistným ventilem ve skříni „HUP“ připojil k odfukovacímu ventilu a dále jsem plyn připojil k přípojce do domu. Přípojku jsem vyrobil z plynové hadice o velikosti 0,5“ a délce cca 60 cm. Poté jsem pustil plyn a šel jsem zapnout plynový kotel v domě, který pak byl zapnutý až do rána. Tuto montáž jsem provedl mezi 22.00 – 23.00 hodin dne 9. listopadu 2011. Pak jsem šel do domu, usnul jsem u televize. Ráno mne vzbudil zvonek, kdy ke mně přijela hlídka Policie ČR a pracovníci společnosti RWE. Výše uvedeného jednání velice lituji, chtěl jsem plyn zapojit pouze pro kontrolu funkčnosti mého plyn. kotle, nikoli abych s ním dále topil. Plyn jsem tedy fakticky užíval pouze přes noc z 9. na 10. listopadu 2011. O skutečnosti, že jsem plyn výše uvedeným způsobem zapojil pí. [REDACTED], jako bývalá nájemnice, nevěděla a nemá s tím tedy nic společného. Pouze to, že plynoměr byl do června 2011 psán na její osobu. Souhlasím s případnou formou trestu obecně prospěšných prací, můj zdravotní stav to umožňuje. Požadovanou úhradu za plyn se budu snažit společností RWE uhradit co nejdříve.“

Podle zákona č. 200/1990 Sb. k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Protože

zákon v daném případě k odpovědnosti za přestupek nestanoví výslovně, že je třeba úmyslného zavinění, postačí zavinění z nedbalosti. Takové zavinění bylo obviněným doznáno.

Na základě policejního šetření, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení a zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, vydává bez předchozího vedení řízení ERÚ postupem podle § 87 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání bez pochybnosti o tom, že obviněný se přestupku dopustil. Při rozhodování o věci samé vycházel správní orgán ze zjištěného stavu, který je uveden v obsahu úředního záznamu. Podklady k přestupkovému řízení pak dokládají, že k porušení zákona č. 458/2000 Sb. došlo, a to včetně fotodokumentace. Výše uvedeným jednáním naplnil pan [REDAKCE] skutkovou podstatu přestupku, za jehož spáchání svépomocí je plně odpovědný. Skutečnosti uvedené v úředním záznamu čj. [REDAKCE] nebyly obviněným zpochybněny.

Tím, že obviněný v přesně nezjištěné době od 17. června 2011 do 10. listopadu 2011 (dle jeho vlastního vyjádření užíval pouze přes noc z 9. na 10. listopadu 2011) porušil celistvost odběrného plynového zařízení svévolným propojením hadic od odfuku regulátoru tlaku plynu před pojistným ventilem na vstup rozvodu ke spotřebičům, došlo k zásahu na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením, kde nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, což je v rozporu s ustanovením § 71 odst. 11 zákona č. 458/2008 Sb., čímž spáchal přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) téhož zákona.

ERÚ na základě zjištění ukládá podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. pokuty za porušení právních předpisů, které kontroluje. Za porušení těchto ustanovení specifikovaných v § 90 odst. 1 cit. zákona se ukládá fyzickým osobám podle ustanovení § 90 odst. 3 téhož zákona pokuta do výše 100 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. Bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem zjištěným při šetření a příkazním řízení v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., ke způsobu provedení spáchaného přestupku, k míře zavinění a okolnostem, za kterých byl přestupek spáchán, a dále k tomu, že se jedná o první porušení zákona č. 458/2000 Sb. obviněným ve věcné působnosti ERÚ. Proto vydal správní orgán bez předchozího řízení postupem podle § 87 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 87 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb. podat odpor ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k ERÚ, a to podáním učiněným u ERÚ. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s § 87 odst. 5 zákona č. 200/1990 Sb. Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Petr Novotný, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly