

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04055/2011-ERU

Praha 5. ledna 2012

Číslo jednací: 04055-4/2011-ERU

## ROZHODNUTÍ č. KR00212 o uložení pokuty

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony (dále zákon č. 211/2011 Sb.), přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze Státní energetické inspekce na Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451. V návaznosti na tuto skutečnost byl Státní energetickou inspekcí správní spis č. [REDAKCE] předán k dalšímu řízení výše uvedenému Energetickému regulačnímu úřadu, kde je dále veden pod spisovou značkou KO-04055/2011-ERU.

Energetický regulační úřad (dále ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 458/2000 Sb.), ve správním řízení sp. zn. KO-04055/2011-ERU zahájeném ERÚ dne 7. prosince 2011 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu na základě zjištěného porušení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., rozhodl

takto:

### I.

Fyzické osobě podnikající: [REDAKCE]

Místo podnikání: [REDAKCE]

IČ: [REDAKCE]

DIČ: [REDAKCE]

Bankovní spojení: [REDAKCE]

Číslo účtu: [REDAKCE]

který tím, že dne 28. května 2010 v katastrálním území obce Hájek, dům č.p. 139 v ochranném pásmu středotlakého plynárenského zařízení prováděl pojezd se zemním strojním mechanismem takovým způsobem, při kterém došlo k poškození mechanické celistvosti tohoto energetického zařízení s následným únikem zemního plynu a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, čímž porušil ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., spáchal správní delikt podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., za který se mu podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 00212.

## II.

Fyzická osoba podnikající [REDAKCE], je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinen uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 002121.

## Odůvodnění

Dne 8. července 2011 sepsali pověřeni kontrolní pracovníci SEI protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 15. dubna 2011 podle § 93 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. u fyzické osoby podnikající [REDAKCE] (dále jen účastník řízení). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI čj. [REDAKCE] ze dne 11. dubna 2011, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 552/1991 Sb.).

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení dne 28. května 2010 v ochranném pásmu středotlakého plynárenského zařízení vyjížděl s bagrem ze stavební parcely v katastrálním území obce Hájek, dům č.p. 139. V důsledku nedostatečné obezřetnosti a opatrnosti při zpětném pojezdu se zemním strojním mechanismem došlo v 15:45 hodin k zachycení venkovního zděného pilíře hlavního uzávěru plynu společnosti RWE GasNet, s.r.o. lžící tohoto pracovního stroje a následné narušení celistvosti ochranného pilíře způsobilo mechanické poškození ventilu středotlaké plynovodní přípojky PE dimenze DN 32 v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství

cca 684 m<sup>3</sup> v důsledku vzniklého otvoru v plynovodním potrubí, s délkou trvání poruchového prostroje po dobu 30 minut, přičemž nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu zákazníkům.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, který následně zajistil jeho opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počinání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v protokolu poškození PZ číslo [REDAKCE] ze dne 31. května 2010 a protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ ze dne 28. května 2010.

Účastník řízení do protokolu z místního šetření č. [REDAKCE] ze dne 15. dubna 2011 vypověděl: „Při couvání ze stavební parcely dne 28. května 2010 jsem neopatrností najel lžící bagru do stávajícího pomníku RWE GasNet, s.r.o., cca v 15<sup>30</sup> hodin. Došlo k poškození ventilu plynové přípojky v pilíři. Bezprostředně poté jsem odstavil stroj a volal na dispečink plynáren a nahlásil tuto událost. Po cca 25 min. pracovník RWE provedl nezbytná opatření k opravě STL plynovodní přípojky. Poté mě byla doručena faktura za únik plynu a opravu plynovodní STL přípojky DN 32, IPE (plast). Nedošlo k odstavení odběratelů. Vyčíslenou škodu jsem uhradil plynárnám.“

Účastník řízení při zvoleném pracovním postupu k zajištění své pracovní činnosti, při které však došlo k aktivnímu zasazení plynárenského zařízení, postupoval v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kde je stanoveno: „v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost jeho provozu. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení.“

Účastník řízení tak nevyložil veškeré úsilí, které je požadováno proti možnému poškození zařízení distribuční soustavy, a nezvolil při této činnosti takovou míru opatrnosti a stupeň obezřetnosti, aby k poškození tohoto zařízení nedošlo. Účastník řízení tak nevyložil veškeré úsilí, které bylo z hlediska jeho řádného zabezpečení proti možnému poškození požadováno, aby k porušení tohoto energetického zařízení při provádění jakékoliv činnosti nedošlo.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou uvedeny v Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 10. srpna 2011, se kterým byl účastník řízení fyzická osoba podnikající [REDAKCE] prokazatelně dne 11. července 2011 seznámen a zároveň převzal jedno vyhotovení a tuto skutečnost potvrdil svým podpisem. Ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu nebyly podány žádné námitky, přestože byl účastník řízení řádně poučen o jejich možnosti v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 552/1991 Sb. Kontrolní spis SEI pak byl v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 211/2011 Sb. následně předán ERÚ k dalšímu řízení.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností ERÚ podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo

účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení čj. 04055-3/2011-ERU ze dne 6. prosince 2011, které si účastník řízení převzal do vlastních rukou dne 7. prosince 2011, s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Tím, že účastník řízení v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení nevynaložil veškeré úsilí a nezvolil při této činnosti předepsaný postup s takovým stupněm obezřetnosti a mírou opatrnosti, aby k poškození tohoto zařízení plynárenské distribuční soustavy nebo ohrožení jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu nedošlo, porušil ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kde je uvedeno: „V ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení.“ Tím, že účastník řízení při své činnosti postupoval v rozporu s dikcí § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kategoricky zakazující v ochranném pásmu provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost provozu a dále explicitně stanovující, že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení, dopustil se správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., když přes tento zákaz prováděl dne 28. května 2010 činnosti bez ohledu na vymezené ochranné pásmo plynárenského zařízení, definovaného ustanovením § 68 odst. 2 téhož zákona a poškodil plynovodní přípojku, čímž došlo k úniku plynu.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně plynárenského zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek.

Vzhledem k objektivní odpovědnosti účastníka řízení za naplnění skutkové podstaty této zakázané činnosti, když fyzická osoba podnikající [REDAKCE] nevynaložil veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy požadováno, a nezvolil pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození podzemního středotlakého plynárenského zařízení nedošlo, ukládá ERÚ v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., pokutu ve stanovené výši. Za porušení ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) může ERÚ podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. uložit pokutu do výše 15 milionů Kč.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a správním řízení, zahájeném dne 7. prosince 2011 v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., k energetické důležitosti plynárenského zařízení, k jeho přenosové kapacitě, k okolnostem, za nichž k aktivnímu zásahu do distribučního zařízení došlo, k rozsahu jeho poškození, k faktu, že nedošlo k přerušení dodávky plynu, k faktu, že nedošlo k ohrožení zdraví nebo života zúčastněných a že se jedná o první porušení § 68 odst. 3 fyzické osoby podnikající [REDAKCE], ve věcné příslušnosti ERÚ.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona č. 458/2000 Sb. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem č. 458/2000 Sb.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 15 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 458/2000 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Petr Novotný, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

