

Vypořádání připomínek ke změnám Pravidel provozování přenosové soustavy společnosti ČEPS, a.s. - Část II.

Č.p.	Subjekt	Bod	Připomínka	Návrh/Odůvodnění	Vypořádání	Stanovisko ERÚ
1	Skupina ČEZ	Obecně	<p>Obecná připomínka k datu účinnosti změn Kodexu</p> <p>Návrh stanovuje účinnost změn Kodexu k 1. 10. 2023. Konstatujeme, že tento návrh změn Kodexu již byl předmětem veřejné konzultace ze strany ČEPS, která probíhala do konce května tohoto roku. Přitom aktuálně konzultovaná verze změn Kodexu se jen málo liší od verze konzultované ČEPS a většina připomínek uplatněných v předchozí konzultaci v ní nejsou reflektovány. Nutno dodat, že i verze konzultovaná ČEPS v květnu počítala s účinností ke dni 1. 10. 2023. Vzhledem k četným změnám navrhuje odsunout účinnost Kodexu alespoň na 1. 2. 2024, v ideálním případě pak na 1. 4. 2024, aby byla lhůta pro implementaci alespoň 6 měsíců.</p>	<p>Návrh: Navrhujeme odložit účinnost Kodexu alespoň na termín 1. 2. 2024, v ideálním případě pak na 1. 4. 2024.</p> <p>Odůvodnění: Datum účinnosti Kodexu by mělo být odsunuto alespoň na termín 1. 2. 2024. Při respektování délky konzultačního procesu na straně ERÚ (vypořádání připomínek, projednání) totiž budou finální změny známy nejdříve na podzim 2023. To by ponechalo účastníkům trhu lhůtu v řádu několika jednotek týdnů. S ohledem na rozsah navrhovaných změn a nutnost úpravy systémů řízení zdrojů je již dnes termín 1. 10. 2023 naprosto nepřiměřený. Standardně by měla být lhůta pro implementaci minimálně 6 měsíců. V případě urgentních změn pak alespoň 3 měsíce. Zde hrozí mnohem kratší lhůta, přitom nemáme za to, že by změny vyžadovaly urgenci v implementaci.</p>	<p>Účinnost změn kodexu je stanovena na 1.1.2024, nevyžaduje totiž změny u stávajících poskytovatelů.</p> <p>Části, u kterých byla nastavena účinnost od 1.1.2024 nabydou účinnosti 1.4.2024. Účinnost u částí, které jí mají nastavenou od 1.7.2024 zůstane zachována.</p>	Návrh na vypořádání je akceptován
2.	Skupina ČEZ	1.3.5 a 1.3.5.2 a dále dle výskytu v textu	<p>Obecná připomínka k zahrnutí projektu ALPACA do Kodexu</p> <p>Z návrhů změn Kodexu vyplývá, že ČEPS se plánuje zapojit do přeshraniční spolupráce na společné obstarávání regulační zálohy aFRR prostřednictvím projektu ALPACA. Dále je v návrhu změn Kodexu vyplývá, že DT má být vyhodnocován primárně v rámci ALPACA. Dále je v návrhu změn Kodexu uvedeno, že pravidla pro společné obstarávání regulační zálohy aFRR na ALPACA DT budou popsána v návrhu na zavedení společných a harmonizovaných pravidel, která budou konzultována ČEPS. Namítáme, že: -projekt ALPACA není do dnešního dne finalizován a nejsou ani známy jeho principy pro vyhodnocení DT, a -v současné době nejsou schválena pravidla pro společné obstarávání regulační zálohy, Kodex by tedy neměl do doby schválení finální podoby ALPACA a pravidel pro společné obstarávání regulačních záloh na tato pravidla odkazovat, když nejsou známy jejich parametry. Dále namítáme, že z aktuální konzultace ENTSO-E k projektu ALPACA vyplývají takové závěry, že zapojení se ČEPS, a.s. do projektu ALPACA bude mít za následek snížení množství nabídek SVR a zároveň zvýšení cen SVR.</p>	<p>Návrh: Navrhujeme odstranění odkazů na ALPACA a na společná harmonizovaná pravidla pro společné obstarávání regulační zálohy v rámci celého Kodexu.</p> <p>Odůvodnění: Odůvodnění: Projekt ALPACA a jeho parametry jsou v současné době předmětem diskusí a příprav a není tedy známá jeho finální podoba. Z toho důvodu je nevhodné a nesystematické, pokud návrhy změn Kodexu již dnes stanovují pravidla, když není vůbec jisté, kdy bude ALPACA spuštěna a na základě jakých pravidel. To zejména za situace, kdy samotný Kodex stanovuje, že pravidla pro přidělování přeshraniční kapacity pro společné obstarávání regulační zálohy aFRR na ALPACA DT budou popsána v návrhu pro harmonizovanou metodiku pro přidělování přeshraniční kapacity pro výměnu a sdílení regulačních záloh, který je aktuálně v legislativním procesu mezi ENTSO-E a ACER. Není například vůbec zřejmé, jakým způsobem se bude přidělovat přeshraniční kapacita, jaký bude dopad na denní a vnitrodenní trh s elektřinou. Navíc bylo příslibeno, že na implementaci ALPACA bude vyhrazen dostatečný čas, i vzhledem ke spuštění projektu 15-minutového intervalu zúčtování odchylek v polovině roku 2024. Toto v současném návrhu není vůbec reflektováno. Je nevhodné, aby probíhala implementace 15-minutového zúčtovacího intervalu současně s implementací ALPACA. S ohledem na rizika a potřebný čas na implementaci navrhuje, aby implementace ALPACA proběhla až po implementaci 15-minutového zúčtovacího intervalu. Minimální lhůta pro implementaci ALPACA by měla být alespoň rok. Navrhujeme tedy odkazy na ALPACA z Kodexu zatím úplně odstranit s tím, že budou doplněny v případné další aktualizaci kodexu, když bude ALPACA dokončena a budou známy její parametry. Z aktuální konzultace ENTSOE k projektu ALPACA přitom vyplývá, že pouze ČR má mít v rámci ALPACA výjimku pro zadávání výkonové nedělitelných nabídek. To však pouze na 1 rok. Zároveň v rámci projektu ALPACA nebude umožněno podávat denní nabídky, jak dnes trh v ČR funguje, ale pouze 4 hodinové nabídky. Máme za to, že uvedené skutečnosti povedou ke snížení množství nabídek na trhu, potažmo uvedená pravidla budou mít dopad na zvýšení cen SVR. Je proto na zvážení, zda je vhodné, aby se do tohoto projektu ČEPS zapojila jako jedna z prvních TSO.</p>	Bylo dohodnuto, že odkazy na ALPACA budou odstraněny.	Návrh na vypořádání je akceptován

3.	Skupina ČEZ	1.2.3, 1.2.3.1 a dále dle výskytu změn	<p>Připomínka k nesprávně použitým pojmům u provozu agregačních bloků, kterých předávací místo je rozdělené na EAN pro dodávku a EAN pro odběr</p> <p>Návrh úprav Kodexu obsahuje následující ustanovení: „pokud v předávacích místech není výrobce a zákazník stejnou právnickou nebo fyzickou osobou, pro poskytování mFRR musí Poskytovatel doložit ČEPS čestně prohlášení o souhlasu výrobce a zákazníka. V případě, že jsou Poskytovatelé odebrány souhlas zákazníka a výrobce, informuje o této skutečnosti ČEPS a poskytování s dvěma subjekty zúčtování nebude v tomto místě Poskytovateli umožněno.“ Namítáme, že použitá formulace je zmatečná a může vést k různému výkladu.</p>	<p>Návrh: Navrhujeme úpravu návrhu ustanovení Kodexu přeformulovat tak, aby bylo zřejmé, že při poskytování SVR v případě rozdělené zodpovědnosti za odchylku za dodávku a za odběr vždy vyžadován souhlas druhého SZ zodpovídajícího za směr toku, v němž se SVR neposkytuje. Z uvedeného důvodu navrhujeme doplnění dalšího bodu: „Subjekt zúčtování, který přebírá odpovědnost za odchylku za směr poskytování mFRR (výroba/spotřeba), na kterém se poskytuje mFRR, doloží čestně prohlášení o souhlasu s poskytováním SVR druhého SZ, který přebírá odpovědnost za odchylku za druhý směr (výroba/spotřeba).“</p> <p>Odůvodnění: V případě rozdělené odpovědnosti za odchylku zvlášť pro odběr a zvlášť pro dodávku, požadujeme zachovat souhlas s poskytováním služby ze strany SZ i ve směru, v němž se SVR neposkytuje. Ačkoliv úprava předpokládá úpravu výsledných pozic SZ o poskytnutý rozsah regulační energie, fakticky dochází k ovlivnění pozice dodavatele na obou předávacích místech (EAN) byť nikoliv v oblasti odchylky, ale v případě výsledného množství dodané/vykupované elektřiny. Z tohoto důvodu je proto klíčové, aby SZ resp. dodavatel prostřednictvím SZ měl možnost vyjádření se k poskytování SVR. Souhlas samotného výrobce a zákazníka v tomto ohledu není postačující a musí dojít k poskytnutí souhlasu jejich SZ.</p>	Textace upravena ve smyslu informační povinnosti s odloženou účinností od 1.4.2024.	Návrh na vypořádání je akceptován
4.	Skupina ČEZ	1.3.3, 1.3.4. a dále dle výskytu v textu	<p>Připomínka k novým oprávněním ČEPS</p> <p>V návrhu změn Kodexu je nově doplněno, že ČEPS se nově zavádí právo mj. „ze závažných důvodů (např. technických na straně obchodního portálu při vyhodnocení nebo poskytnutí výsledků) zrušit DT a/nebo záložní DT bez akceptování nabídek“. Namítáme, že tato oprávnění ČEPS by měla být doplněno o povinnost ČEPS informovat účastníky trhu o zrušení DT nebo záložního DT a o povinnost ČEPS zveřejnit předmětné závažné důvody, které vedly ke zrušení DT nebo záložního DT.</p>	<p>Návrh: Doplnit uvedené právo ČEPS o povinnost informovat bez zbytečného odkladu od zjištění závažných důvodů účastníky trhu o zrušení DT nebo záložního DT a v této době zveřejnit i předmětné závažné důvody, které vedly ke zrušení DT nebo záložního DT.</p> <p>Odůvodnění: Rozumíme tomu, že nelze předem explicitně kategorizovat závažné důvody, pro které by mělo být uplatněno právo ČEPS zrušit DT a/nebo záložní DT bez akceptování nabídek, nicméně v takovém případě je zásadní doplnit rovněž povinnost ČEPS o této skutečnosti bez zbytečného odkladu informovat jednak dotčené účastníky DT nebo záložního DT a zároveň zveřejnit tyto závažné důvody. Informování účastníků trhu a zveřejnění závažných důvodů musí proběhnout bez zbytečného odkladu od zjištění těchto důvodů ze strany ČEPS. Jen tak bude zajištěno, že se dotčení účastníci trhu o této skutečnosti dozví včas poté, co tyto důvody nastanou, a budou schopni na tuto skutečnost na trhu reagovat.</p>	Bylo dohodnuto, že připomínka není klíčová a nebude akceptována.	Návrh na vypořádání je akceptován
5.	Skupina ČEZ	1.3.3 a dále dle výskytu v textu	<p>Připomínka k novým oprávněním ČEPS</p> <p>V návrhu změn Kodexu se nově zavádí právo ČEPS mj. i „změnit termín rozhodného okamžiku pro stanovení vstupu do výpočtu nejvyšší přípustných cen SVR na DT a termín zveřejnění nejvyšší přípustných cen SVR na DT, pokud potřeba takové změny vyplývá z pravidel regulace cen nebo jejich změny“. Kodex by měl prezentovat jasná pravidla, podle kterých se obchodníci budou moci řídit, tj. mimo jiné i jasné uzávěrky, proto s navrženou úpravou zásadně nesouhlasíme. Nerozumíme, proč není respektováno platné cenové rozhodnutí ERÚ č. 5/2022. Pokud by mělo být navrhované pravidlo zachováno, pak musí být doplněno o pravidlo, podle kterého takto změněný termín musí vždy poskytovatelům poskytnout dostatečnou lhůtu pro uplatnění nabídek nebo případných změn již podaných nabídek před uzávěrkou nabídek. Obecně, musejí být zachovány dostatečné lhůty mezi jednotlivými trhy (trhy se SVR ale i SVR a denním trhem).</p>	<p>Návrh: Navrhujeme předmětné ustanovení zcela vypustit. Pokud by nebylo akceptováno, požadujeme alespoň upravit tak, aby ustanovení jasně stanovilo konkrétní termíny, nebo minimálně doplnit tak, že takto změněný termín zveřejnění nejvyšší přípustných cen SVR na DT musí vždy poskytovatelům poskytnout dostatečnou lhůtu před uzávěrkou nabídek – tj. termín bude zveřejněn nejpozději do xx. Tj. minimálně zopakovat ustanovení CR ERÚ č. 5/2022 a na to navázat další deadline: „Rozhodným okamžikem pro stanovení cen podle bodu (2) je okamžik 22:00 dne D-2. Pokud není v uvedeném okamžiku dostupná jakákoliv z hodnot parametrů vstupujících do výpočtu některé z cen za službu výkonové rovnováhy, platí, že tato maximální cena za službu výkonové rovnováhy pro den D není stanovena. Za nedostupnost se považuje všeobecná nemožnost zjistit v daný okamžik vstupní parametry z odkazů definovaných tímto cenovým rozhodnutím.“</p> <p>Odůvodnění: Právo ČEPS měnit termíny zveřejnění nejvyšší přípustných cen SVR na DT nesmí být neomezené, ale vždy musí být poskytnutý termín takový, aby umožnil poskytovatelům uplatnit nabídky nebo případně změnit již podané nabídky před uzávěrkou nabídek. Mezi výsledky jednoho trhu s podpůrnými službami a uzávěrkou dalšího trhu musí být zachován rozestup alespoň 30 minut. Mezi výsledky trhu se SVR a denním trhem pak musí být prostor alespoň 90 minut pro optimalizaci provozu / nabídek. Toto musí platit nejenom pro národní SVR, ale i pro regionální spolupráci (tj. dnes FCR, posléze i další služby).</p>	<p>Po dohodě byla naržena následující textace: „Na ceny, za které ČEPS obstarává SVR, se mohou vztahovat právní předpisy a cenová rozhodnutí regulující jejich výši (regulace cen). V případě platnosti regulace cen pro obstarávání SVR ČEPS upravuje postup a podmínky předkládání nabídek a jejich vyhodnocení, jakož i další postupy související s regulací cen, a to v souladu s pravidly stanovenými těmito právními předpisy a cenovými rozhodnutími.“ „ČEPS si vyhrazuje právo: • akceptovat objem záloh SVR, který je vyšší, případně nižší, než je objem stanovený finální poptávkou pro daný trh DT, • ze závažných důvodů (např. technických na straně obchodního portálu při vyhodnocení nebo poskytnutí výsledků) zrušit DT a/nebo záložní DT bez akceptování nabídek, • změnit termín rozhodného okamžiku pro stanovení vstupu do výpočtu nejvyšší přípustných cen SVR na DT a termín zveřejnění nejvyšší přípustných cen SVR na DT, pokud potřeba takové změny vyplývá z pravidel regulace cen nebo jejich změny.“</p>	Návrh na vypořádání je akceptován
6.	Skupina ČEZ	1.3.3.1 a 1.3.4.1	<p>Připomínka navrhovaným úpravám podávání nabídek</p> <p>Návrh v podkapitolách 1.3.3.1 a 1.3.4.1 návrhu změn Kodexu se nově zavádí, že: „Pokud zasílanou nabídku není možné dešifrovat – například z důvodu nekorektnosti souboru XML (použitého v rozhraní webových služeb), která nebyla odhalena v rámci kontroly vložených dat, pak je daná nabídka servisním zásohem smazána a není nahrazena novou nabídkou. O smazání nabídky bude poskytovatel informován Operátorem.“ Namítáme, že tato ustanovení budou prakticky neaplikovatelná, protože vstupní kontroly vložených dat by měly odhalit nekorektnost ve formátu nabídek vždy kompletně.</p>	<p>Návrh: Navrhujeme předmětné ustanovení z návrhu změn Kodexu vymazat.</p> <p>Odůvodnění: Máme za to, že k žádným neděšifrovatelným nabídkám, které by prošly úvodní kontrolou vložených dat, by nemělo fakticky docházet, a proto by nemělo docházet ani k žádnému mazání neděšifrovatelných nabídek. Validací kontrola musí být dostatečná, aby bylo možné odhalit neděšifrovatelné nabídky. Pokud nabídka validací kontrolou projde, musí být vyhodnocena. Předmětné ustanovení je tedy dle našeho názoru obsoletní a je možné ho z návrhu změn Kodexu vymazat.</p>	Bylo dohodnuto, že připomínka není klíčová a nebude akceptována.	Návrh na vypořádání je akceptován

7.	Skupina ČEZ	1.3.5 a 1.3.5.2	<p>Připomínka ke kapitole Vyhodnocení denního trhu aFRR</p> <p>Nesouhlasíme s doplněním principu vyhodnocení na základě nabídkové ceny (i v případech poruchy ALPACA), když o tomto ještě zcela zřejmě nebylo v rámci regionální spolupráce rozhodnuto. Rovněž by měly principy pro vyhodnocení zůstat na národní úrovni, dokud nebude jasno, kdy se vůbec k ALPACA ČR připojí.</p>	<p>Návrh: Navrhujeme vymazat následující části bodů 1.3.5 a 1.3.5.2 Kodexu:</p> <p>Služba aFRR bude v rámci DT obstarávána prostřednictvím ALPACA DT, případně s využitím lokálního vyhodnocení (tj. využití pouze nabídek z oblasti ČR) na principu nabídkové ceny.</p> <p>Vyhodnocení DT probíhá primárně v rámci ALPACA. Princip vyhodnocení nabídek bude v souladu s požadavky na návrh algoritmu s funkcí optimalizace obstarávání regulační zálohy pro obstarávání nabídek regulační zálohy dle EBGL čl. 58(3) a popsán na webových stránkách https://www.entsoe.eu/network_codes/eb/alpaca/. Návrh algoritmu bude veřejně konzultován na stránkách ČEPS. Vyhodnocení DT bude prováděno na principu nabídkové ceny.</p> <p>Lokální vyhodnocení ČEPS i záložní DT budou vyhodnocovány podle stejných pravidel, které jsou popsány níže a budou doplněny po zkonzultování příslušných návrhů ALPACA spolupráce.</p> <p>Odůvodnění: Viz argumenty výše (připomínka č. 2), doposud není vůbec jasné: - kdy se ČR k ALPACA připojí - za jakých podmínek (cenotvorba, deadline pro obchodování, návaznosti na další trhy, jaká metodika pro přidělování přeshraniční kapacity bude použita, jestli tedy přeshraniční kapacita vůbec bude rezervována). Proto navrhujeme zmínky o ALPACA vymazat, a naopak v textu Kodexu ponechat jasná pravidla pro vyhodnocování aFRR na národní úrovni.</p>	Bylo dohodnuto, že odkazy na ALPACA budou odstraněny.	Návrh na vypořádání je akceptován
8.	Skupina ČEZ	1.3.6	<p>Připomínka k automatické úpravě maximální nabídkové ceny</p> <p>Návrh úprav Kodexu stanovuje, že pokud Poskytovatel podal nabídku, která je v rozporu s pravidly regulace cen nebo se s nimi dostane do rozporu dodatečně, je oprávněn tuto nabídku do okamžiku uzavření podávání nabídek smazat, případně bude oprávněn podat nabídku novou. Zároveň má platit, že pokud tak Poskytovatel neučiní, tak nabídková cena uvedena v jeho nabídce, která přesahuje cenu nejvýše přípustnou podle pravidel regulace cen a cena za rezervaci výkonu se v obchodním portálu, se automaticky snižuje na cenu nejvýše přípustnou podle pravidel regulace cen. Namítáme, že nesouhlasíme s automatickým snižováním ceny v podané nabídce v uvedených případech. Dané pravidlo je možné použít pouze pokud bude Poskytovatel informován předem o tom, že jeho nabídka je v rozporu s pravidly regulace cen, a to v dostatečném předstihu před uzavřením nabídek.</p>	<p>Návrh: Vymazat z Kodexu právní úpravu automatického snížení ceny uvedené v nabídce, pokud přesahuje cenu nejvýše přípustnou podle pravidel regulace cen.</p> <p>Odůvodnění: Jsme si vědomi, že uvedené pravidlo o automatickém snižování nabídkových cen je již dnes obsaženo v pravidlech MMS. Konkrétně v bodu A.2.3.4. MMS je uvedeno, že „Na ceny, za které ČEPS obstarává SVR, se mohou vztahovat právní předpisy a cenová rozhodnutí regulující jejich výši (regulace cen). V případě, že poskytovatel podal nabídku, která je v rozporu s pravidly regulace cen nebo se s nimi dostane do rozporu dodatečně, je oprávněn tuto vloženou nabídku nejpozději do okamžiku uzavření podávání nabídek smazat, případně podat až do uzavření podávání nabídek novou nabídku s novou cenou. Pokud tak poskytovatel neučiní, bere na vědomí, že nabídková cena přesahuje cenu nejvýše přípustnou podle pravidel regulace cen a Převedená nabídková cena se automaticky snižuje na cenu ve výši odpovídající ceně, která je nejvýše přípustná podle pravidel regulace cen. S takto upravenou cenou vstupuje nabídka do vyhodnocení.“ Pokud pravidla cenové regulace stanovují nejvýše přípustnou cenu v měně CZK, bude při vyhodnocení uplatněna Převedená cena za výkon, která je ve stejné měně, pakliže Převedená cena za výkon přesahuje cenu nejvýše přípustnou podle pravidel regulace cen, bude tato cena automaticky upravena na cenu ve výši odpovídající ceně, která je nejvýše přípustná podle pravidel regulace cen.“ Nicméně pravidla MMS nepodléhají žádné konzultaci ani schvalování ze strany ERÚ a tudíž jsou v zásadě jednostranným návrhem ČEPS. V této souvislosti jsme již v minulosti při konzultaci úprav cenové regulace SVR v rámci cenového rozhodnutí upozorňovali, že úprava, která je navržena nyní do Kodexu a je obsažena právě v pravidlech MMS podstatně zasahuje do práv Poskytovatelů, když by mělo docházet k automatickému snižování cen podaných v nabídkách. Měla by být zachována autonomie vůle poskytovatelů nabídek v tom, že pokud je jejich nabízená cena v rozporu s pravidly cenové regulace, měla by být jejich nabídka vyřazena. Automatické snížení ceny na vyšší maximální možné ceny je v rozporu se základními právními zásadami a podstatně narušuje právní jistotu poskytovatelů SVR. Proto navrhujeme pravidla takového automatického snižování cen z Kodexu i z MMS úplně vymazat. Pokud by tato právní úprava měla v Kodexu i v MMS zůstat, navrhujeme, aby byla do Kodexu i do MMS doplněna právní úprava povinného automatického informování Poskytovatele v dostatečném předstihu před uzavřením podávání nabídek o tom, že jeho nabídka obsahuje cenu, která je v rozporu s pravidly regulace cen. Jen takto bude dostatečně zajištěno, že úprava bude přiměřená, že se Poskytovatel vždy o rozporu s cenovou regulací dozví a že bude mít příležitost vzít podanou nabídku zpět, případně podat novou nabídku. U automatické úpravy nabídkových cen je nutné vzít do úvahy i to, že cenové stropy jsou stanovené na současný DT SVR. Pokud však do budoucna má obstarávání regulační zálohy aFRR probíhat prostřednictvím projektu ALPACA, nedává smysl, aby byly ceny v ČR zastropované. Pokud bude ALPACA aFRR nezastropovaná a mFRR lokálně zastropované, stanou se stropy cen v ČR umělou bariérou nahraditelnosti těchto služeb mezi sebou. Taková situace je dle našeho názoru v rozporu s právem EU. Navíc z § 17 odst. 12 EZ vyplývá, že „Energetický regulační úřad může ... rozhodnout o regulaci cen dalších činností vykonávaných nebo obstarávaných provozovatelem přenosové soustavy... jestliže je to nezbytné k zajištění spolehlivého a bezpečného provozu elektrizační ... soustavy, zajištění nediskriminačního přístupu účastníků trhu do elektrizační ... soustavy nebo je-li trh ohrožen účinky omezení hospodářské soutěže nebo vyžaduje-li to mimořádná tržní situace.“ Je zřejmé, že ERÚ má pravomoc regulovat ceny SVR jen v taxativně uvedených případech. Vzhledem k vývoji posledních měsíců a pravděpodobnému neprodloužení mimořádné tržní situace považujeme za vhodné provést revizi rozhodnutí o zavedení cenových stropů pro SVR a případně takovou cenovou regulaci již ukončit. Pokud již ERÚ takovou revizi (vyhodnocení účinnosti cenových stropů a potřebě v pokračování cenové regulace) provedl, velmi bychom uvítali její zpřístupnění/zveřejnění.</p>	Bylo dohodnuto, že připomínka není klíčová a nebude akceptována.	Návrh na vypořádání je akceptován

9.	Skupina ČEZ	1.3.7	<p>Připomínka k záložním postupům obstarání SVR</p> <p>Namítáme, že návrh změn Kodexu neobsahuje v rámci záložních postupů obstarání SVR pravidlo, podle kterého pokud Poskytovatel nemá k dispozici výsledky trhu, je ČEPS povinen mu výsledky trhu poskytnout náhradním způsobem (například e-mailem nebo telefonicky). Takový postup by měl být dodržen vždy před tím, než dojde k případné dohodě o vyloučení všech nabídek Poskytovatele.</p>	<p>Návrh: Doplnit pravidlo, že pokud Poskytovatel nemá k dispozici výsledky trhu, je ČEPS povinen poskytnout mu je náhradním způsobem (například e-mailem nebo telefonicky).</p> <p>Odůvodnění: Považujeme za velmi žádoucí doplnit návrh změn Kodexu o pravidlo, podle kterého je ČEPS povinen informovat Poskytovatele o výsledcích trhu náhradním způsobem (například e-mailem nebo telefonicky), pokud tyto výsledky nemá poskytovatel k dispozici. Tento postup by měl předcházet postupu, podle kterého se ČEPS, a.s. může domluvit k poskytovateli na zamítnutí všech jeho nabídek. Navržené doplnění zlepšuje a zpřehlední situaci Poskytovatele i ČEPS, a.s. na trhu se SVR.</p>	Bylo dohodnuto, že aby se předešlo nejasnostem bude text reformulován ve smyslu, že v případech, kdy ČEPS ani poskytovatel, nemá výsledky denního trhu, je ČEPS po dohodě s poskytovatelem oprávněn zamítnout výsledky nabídek.	Návrh na vypořádání je akceptován
10.	Skupina ČEZ	1.3.8	<p>Připomínka k převodu SVR</p> <p>Dáváme ke zvážení úpravu pravidel pro převod SVR tak, aby poskytovatelé SVR měli větší právní jistotu v možnostech převodů SVR.</p>	<p>Návrh: Konkrétní úpravu prozatím nenavrhujeme, bude doplněna po projednání daného tématu.</p> <p>Odůvodnění: Vnímáme, že navržená úprava v oblasti převodů je v zásadě navrhována v souladu s občanským zákoníkem a že tudíž na převod SVR mezi poskytovateli nemusí být automaticky nárok. Nicméně jsme toho názoru, že je žádoucí neklást bariéry pro zajištění plnění povinností souvisejících s poskytováním SVR a zajistit v maximální možné míře převoditelnost SVR mezi subjekty, tedy mj. garantovat, že nesouhlas s převodem ze strany ČEPS bude minimalizován na závažné případy (ideálně specifikovat, v jakých případech se zamítá). Vzhledem k tomu, že při zamítnutí převodu SVR ze strany ČEPS a nesplnění SVR poskytovatelem plynou z takového jednání poskytovateli sankce za neplnění, považujeme za klíčové nastavit transparentní pravidla pro takové zamítnutí ze strany ČEPS.</p>	Bylo dohodnuto, že bude doplněn odkaz na ustanovení GLEB.	Návrh na vypořádání je akceptován
11.	Skupina ČEZ	2.1.1	<p>Připomínka k technickým podmínkám SVR</p> <p>Namítáme, že návrh změn Kodexu stanovuje, že v případě poruchového snížení nebo výpadku jednotky je Poskytovatel povinen neprodleně vyloučit hodnoty příspěvků jednotlivých SVR nebo provést mimořádnou změnu PdG. Pojem „neprodleně“ je nevhodný, protože s ohledem na předmětnou situaci není Poskytovatel schopen požadované úkony vykonat „neprodleně“.</p>	<p>Návrh: Nahradiť pojem „neprodleně“ pojmem „bez zbytečného odkladu“.</p> <p>Odůvodnění: Požadujeme nahradit v předmětném ustanovení pojem „neprodleně“ pojmem „bez zbytečného odkladu“. V běžném významu pojem „neprodleně“ vede k závěru, že dané činnosti musí proběhnout ihned nebo okamžitě. Poskytovatel však není schopen tak rychle reagovat v případě situací jako jsou poruchy nebo výpadky jednotek. Proto je nutné nahradit pojem „neprodleně“ pojmem „bez zbytečného odkladu“, který umožní poskytovateli reagovat na nastalou situaci v přiměřené době od jejího zjištění.</p>	Byla dohodnuta úprava, ve smyslu nahrazení výrazu neprodleně výrazem „bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 5 min“.	Návrh na vypořádání je akceptován
12.	Skupina ČEZ	2.1.3	<p>Připomínka k reklamaci v mimořádných situacích</p> <p>Prosíme o vysvětlení následující věty: „Ve výjimečných případech má Operátor možnost opravit výsledky vyhodnocení vypočtené obchodním systémem. Tento způsob však není Poskytovatelem nárokovatelný a je uplatnitelný pouze v mimořádných situacích.“ Zároveň došlo k vymazání zmínky o tom, že přesný postup reklamaci je uveden v Pravidlech MMS.</p>	<p>Návrh: Žádáme o vysvětlení případných změn v procesu reklamaci nebo o zachování původního textu – tj. odkazu na Pravidla MMS.</p> <p>Odůvodnění: Není nám jasné, proč byl text Kodexu měněn – dochází i k faktickým změnám v procesu reklamaci? Co je myšleno mimořádnými situacemi? A proč byla vymazána zmínka o odkazu na Pravidla MMS? Prosíme o vysvětlení nebo zachování původního textu.</p>	Bylo dohodnuto, že pojem „mimořádná situace“ bude objasněn.	Návrh na vypořádání je akceptován
13.	Skupina ČEZ	2.1.6.1	<p>Připomínka k předávání údajů v rámci přípravy provozu</p> <p>Namítáme doplnění závorky „(vyjma PDG EZ)“ za větou “Pokud energetické zařízení poskytuje SVR samostatně (tzn. je řízeno samostatně), předává Poskytovatel údaje pro PP pro toto konkrétní energetické zařízení. Pro energetická zařízení poskytující SVR prostřednictvím AB předává Poskytovatel údaje pro PP na úrovni AB.“ Požadujeme vysvětlení tohoto doplnění a cílů, které jsou tímto doplněním sledovány.</p>	<p>Návrh: S ohledem na charakter připomínky se zatím nenavrhuje. Bude případně doplněno po konzultaci s ERÚ.</p> <p>Odůvodnění: Není nám zřejmé, jaký je účel doplnění předmětné závorky. Z toho důvodu požadujeme vysvětlení cílů tohoto doplnění a praktických dopadů na proces přípravy provozu.</p>	Byla dohodnuta úprava, ve smyslu doplnění o informaci, že se jedná o výrobní moduly pro instalovaný výkon 1MW a více.	Návrh na vypořádání je akceptován
14.	Skupina ČEZ	2.1.10.4	<p>Připomínka k odstranění podmínek pro Ostatní sumární zálohy</p> <p>Namítáme, že v návrhu změn Kodexu došlo k výrazu ustanovení týkající se Ostatních sumárních záloh, které upravovaly podmínky pro tzv. netypická období, ve kterých je poptávka po zálohách vyšší. Žádáme o vysvětlení, zda do budoucna již nemá docházet k rozlišování netypických období.</p>	<p>Návrh: S ohledem na charakter připomínky se zatím nenavrhuje. Bude případně doplněno po konzultaci s ERÚ.</p> <p>Odůvodnění: Pravidla pro netypická období nejsou upravena ani v SOGL, pouze obecné ustanovení. Žádáme tedy o vysvětlení, zda se tato netypická období nemají do budoucna rozlišovat.</p>	Bylo dohodnuto, že předmětná ustanovení budou do textu Kodexu vrácena.	Návrh na vypořádání je akceptován

15.	Skupina ČEZ	2.3.4, 2.3.4.1, 2.3.4.2 a dále dle výskytu v textu	Připomínka k využití metodiky baseline u služby aFRR Navrhovanými úpravami Kodexu došlo k podstatným změnám podmínek pro vyhodnocování zdrojů I. a II. kategorie u metody využití baseline. Namítáme, že těmito změnami došlo k negativní diskriminaci zejména velkých zdrojů (II. kategorie), když požadavky na vyhodnocení přesnosti predikce se několikanásobně zvětšily oproti zdrojům I. kategorie.	Návrh: Navrhujeme koeficient baseline u služby aFRR upravit z 0,02 na 0,2. Odůvodnění: Máme za to, že navrhované úpravy požadavků na vyhodnocení přesnosti predikce u zdrojů II. kategorie nejsou odůvodněné. Výsledkem je významná diskriminace mezi jednotlivými typy zdrojů, která není nijak odůvodněná, a to bez ohledu na skutečnost, zda je či není v případě velkých výroben/zdrojů aktuálně baseline využívána. Požadujeme proto nastavit tolerance na vyhodnocení přesnosti predikce u obou kategorií zdrojů na stejné úrovni. V modelovém příkladě, kdy uvažujeme výpočet zdroje o instalovaném výkonu 30 MW, který je připojený do DS nebo PS a který drží rezervu 10 MW aFRR. Pro zdroj I. kategorie se vypočítá hodnota tolerance VBLim jako 5% z 30 MW = 1,5 MW. U zdrojů II. kategorie je však hodnota tolerance VBLim vypočtena jako $1,5 * 0,02 = 0,03$ MW. Tolerance pro zdroj II. kategorie je v takovém případě až 50x větší. V minulosti se ukázalo, že zpřísnění parametrů tolerance mělo negativní dopad na vývoj trhu se SVR. Nerozumíme, proč se opět opakuje tato situace, kdy místo zjednodušení poskytování formou využití baseline pro všechny zdroje určitou kategorií zdrojů cíleně ze zjednodušení vyjmím. Toto nevede k rovnému přístupu na trhu a tudíž k nákladově efektivnímu využití všech dostupných možností pro poskytování SVR. Proto navrhujeme koeficient baseline u služby aFRR upravit z navrhovaného 0,02 na 0,2. Tyto návrhy navíc představují podstatné změny v tolerancích, tj. implementační lhůta by měla být mnohem delší – viz naše připomínka č. 1 výše.	Po projednáních a upřesněních z obou stran bylo konstatováno, že připomínka nedokládá, které zdroje kategorie I by potřebovaly upravit tolerance baseline dle podmínek pro kategorii II při zachování kvality poskytování. ČEPS pro další úpravu kodexu deklaruje, že na základě praktických zkušeností jsou otevřeni k diskuzi o úpravě tolerance.	Návrh na vypořádání je akceptován
16.	Skupina ČEZ	2.4.1	Připomínka k standardnímu produktu regulační zálohy a energie z mFRR Navrhovanými úpravami Kodexu došlo k zavedení doby mezi deaktivací a následnou aktivací služby, přičemž toto je umožněno pouze energetickým zařízením, které z důvodů technologických omezení nejsou schopna poskytnout službu neomezeně. Poskytovatel je v takovém případě povinen uvést počet čtvrt hodin (maximálně 5), během kterých nemůže být jednotka aktivována. Namítáme, že není jasné, k jakému časovému období se počet čtvrt hodin váže.	Návrh: Žádáme o upřesnění, k jakému časovému období se maximální počet čtvrt hodin, ve kterých nemůže být jednotka aktivována, váže. Odůvodnění: Není nám jasné, k jakému časovému období se váže maximální počet čtvrt hodin, během kterých nemůže být jednotka aktivována. (tj. jestli to je například za den, apod.). Z toho důvodu žádáme o vyjasnění.	Bylo dohodnuto, že text bude přesněn ve smyslu doplnění informace, že se jedná o interval 5 čtvrt hodin v rozmezí zapnutí a vypnutí.	Návrh na vypořádání je akceptován
17.	Skupina ČEZ	2.4.5.3, 2.4.5.4, 2.4.6 a dále dle výskytu v textu	Připomínka k užití metodiky Baseline u mFRR Navrhovanými úpravami Kodexu došlo k podstatným změnám podmínek pro vyhodnocování zdrojů I. a II. kategorie. Namítáme, že těmito změnami došlo k negativní diskriminaci zejména velkých zdrojů (II. kategorie), když požadavky na vyhodnocení přesnosti predikce se několikanásobně zvětšily oproti zdrojům I. kategorie (viz obdobně připomínka č. 14 výše).	Návrh: Navrhujeme požadavky na vyhodnocení přesnosti predikce sjednotit u zdrojů I. i II. kategorie. Odůvodnění: Navrhované zpřísnění požadavků na vyhodnocení přesnosti predikce u zdrojů II. kategorie nejsou odůvodněné. Zpřísnění podmínek pro zdroj II. kategorie vytváří bariéru pro poskytování SVR a je diskriminační.	Po projednáních a upřesněních z obou stran bylo konstatováno, že připomínka nedokládá, které zdroje kategorie I by potřebovaly upravit tolerance baseline dle podmínek pro kategorii II při zachování kvality poskytování. ČEPS pro další úpravu kodexu deklaruje, že na základě praktických zkušeností jsou otevřeni k diskuzi o úpravě tolerance.	Návrh na vypořádání je akceptován
18.	Sev.en Commodities	Obecná připomínka k terminologii	V Kodexu je požíván termín EDT a ALPACA DT.	Návrh: Požadujeme v celém dokumentu sjednotit terminologii. Odůvodnění: Z navrhovaného textu není zřejmé, zda je těmito dvěma termíny myšlena vždy ALPACA DT, nebo se v případě termínu EDT jedná i o další platformy a zda jsou tyto pojmy používány v celém dokumentu konzistentně	Bylo dohodnuto, že termíny budou zrevidovány,	Návrh na vypořádání je akceptován
19.	Sev.en Commodities	1.3.3.1	V kapitole 1.3.3.1 je uvedeno: Pro denní nabídky je zadáván výkon a cena jako jedna pásmová hodnota pro celý obchodní den, přičemž v rámci algoritmu vyhodnocení jsou všechny hodiny vyhodnocovány jako jeden blok. Jedna nabídka tedy může být v celém bloku (ve všech hodinách obchodního dne) buď akceptována, nebo částečně akceptována (v případě výkonově dělitelné nabídky), nebo neakceptována. V případě částečné akceptace musí být ve všech hodinách akceptován stejný výkon.	Návrh: Tato kapitola upravuje možnost zadávání nabídek aFRR a mFRR. V kapitole 1.3.5 ale již není možné podávat denní nabídku. Kodex mluví o přijetí do EDT/ALPACA DT pouze o jiném způsobu vyhodnocení DT. Nerozumíme tedy tomu, zda bude možné podávat denní nabídku i po přijetí do EDT/ALPACA DT. Odůvodnění: Ze současného znění textu není zřejmé, jaké nabídky bude Poskytovateli umožněno zadávat na trhu aFRR po přijetí do EDT/ALPACA DT	Bylo dohodnuto, že odkazy na ALPACA budou odstraněny.	Návrh na vypořádání je akceptován
20.	Sev.en Commodities	1.3.5	ČEPS se plánuje zapojit do přeshraniční spolupráce na společné obstarávání regulační zálohy aFRR ALPACA DT v roce 2024.	Návrh: Informace o připojení do ALPACA DT je v současném návrhu Kodexu velmi obecná, navrhujeme přesunout připojení do projektu ALPACA DT až v roce 2025. Odůvodnění: Obchodování na ALPACA DT bude pro nás a naše systémy znamenat úpravy a změnu způsobu obchodování. Tyto změny vyžadují dostatečnou časovou rezervu, abychom byli schopni změny analyzovat a zapracovat. Finální podmínky ani termín připojení k ALPACA DT zatím nejsou známy a nemáme žádné konkrétní finální informace, podle kterých bychom se mohli na změny připravit. Vzhledem k tomu, že v současné době zadáváme dodavatelským realizaci změn týkajících se přechodu na % hodinový režim a podmínky fungování ALPACA DT nejsou dosud finální, nejsme schopni garantovat naši připravenost pro obchodování na ALPACA DT v průběhu roku 2024, pokud konkrétní podmínky a termíny nebudou součástí Kodexu pro rok 2024	Bylo dohodnuto, že odkazy na ALPACA budou odstraněny.	Návrh na vypořádání je akceptován

21.	Sev.en Commodities	2.1.3 a 2.1.5	Článek popisuje možnost reklamovat měsíční vyhodnocení nejpozději 3 pracovní dny po poskytnutí měsíčního vyhodnocení.	<p>Návrh: Navrhujeme prodloužit tuto lhůtu obdobně jako je tomu u silové elektřiny (zavedení čtvrtletních opravných dat).</p> <p>Odůvodnění: Analýza z vyhodnocení správného průběhu dodaných SVR a RE je složitější a časově náročnější, přesto jsou lhůty výrazně kratší, než je tomu u silové elektřiny. V mnoha případech je vyžadována spolupráce externích subjektů, např. dodavatelů terminálů nebo výrobců energetických zařízení</p>	Bylo konstatováno, že problematika byla předmětem konzultací již v minulosti a není možné tématiku jednoduše upravit. Bylo dohodnuto, že téma je otevřené, nicméně proces reklamace se aktuálně upravovat nebude.	Návrh na vypořádání je akceptován
22.	Sev.en Commodities	2.1.6.3	Zrušení mimořádné změny Pdg uprostřed hodiny od 1. 7. 2024.	<p>Návrh: Odstranit zrušení mimořádné změny Pdg uprostřed hodiny od 1. 7. 2024 z návrhu Kodexu.</p> <p>Odůvodnění: Zrušení mimořádné změny Pdg uprostřed hodiny snižuje schopnost Poskytovatele reagovat na vlastní odchylku v případě výpadku, navrhujeme ponechat stávající znění textu. Vítáme narovnání prostředí a využití metodiky baseliny pro všechny Poskytovatele, ale metodika baseliny neřeší problémy při výpadku bloku. Z tohoto pohledu je bez náhrady rušena možnost reagovat na vzniklou odchylku, která je ale zpožděna časovou konstantou baseliny. Zároveň je nutno tuto změnu implementovat do systému</p>	Bylo dohodnuto, že bude umožněna mimořádná změna PDG i po 1. 7. 2024	Návrh na vypořádání je akceptován
23.	Sev.en Commodities	2.1.6.3	V návaznosti na připomínku týkající se zachování vnitrohodinové změny Pdg, navrhujeme úpravu znění tak, aby vnitrohodinová změna Pdg umožnila korigovat odchylku subjektu	<p>Návrh: Mimořádná změna PDGtrend není nároková a je podmíněna souhlasem dispečera ČEPS.</p> <p>Odůvodnění: Mimořádná změna Pdg pro účely sanace poruchy bloku je v zájmu ČEPS i Poskytovatele. Vyrovnání bilance Poskytovatelem snižuje potřebu aktiva SVR a tím omezuje cenu odchylky pro všechny subjekty</p>	Bylo konstatováno, že současný text umožňuje mimořádnou změnu Pdg.	Návrh na vypořádání je akceptován
24.	Sev.en Commodities	2.1.6.3	Omezení max. 4 mimořádných změn Pdg je stanoveno na Poskytovatele, nikoli na výrobní jednotku. Do tohoto limitu se započítávají podle návrhu znění Kodexu i změny při výpadku bloku (článek 2.1.1), což pozbývá smyslu, protože ČEPS po Poskytovateli něco požaduje a zároveň mu limituje provedení této činnosti.	<p>Návrh: Limit 4 mimořádných změn Pdg navázat na výrobní jednotku, nikoli Poskytovatele, nepočítávat mimořádné změny Pdg zadávané dle článku 2.1.1.</p> <p>Odůvodnění: Omezení na Poskytovatele a ne na výrobní jednotku znevýhodňuje Poskytovatele s více výrobními jednotkami. Pokud by z důvodu poruchy opakovaně vypadly např. tři bloky a počet výpadků by byl větší než 4, nebude schopen Poskyvatel dodržovat povinnost ukládající mu ČEPS v článku 2.1.1 (s právem udělit Poskyvateli smluvní pokutu) z důvodu omezeného počtu podání mimořádných změn Pdg uprostřed jednoho dne.</p>	Bylo dohodnuto upravení ve smyslu nepočítávat mimořádné změny Pdg do limitu stanoveného na poskytovatele. Nicméně ponechána změna na poskytovatele, počet jednotek nemá určovat počet změn.	Návrh na vypořádání je akceptován
25.	Sev.en Commodities	2.1.8.1.1	Nejasný způsob výpočtu vícenákladů. Poskyvatel potřebuje znát očekávanou výši vícenákladů z důvodu ocenění Převodu SVR na jiného Poskytovatele.	<p>Návrh: Doplnit a upřesnit stávající popis výpočtu.</p> <p>Odůvodnění: Požadujeme přesný a jasný popis výpočtu vícenákladů, aby Poskyvatel byl schopen zkontrolovat požadované vícenáklady vlastním výpočtem. Objasnit způsob výpočtu používaných koeficientů</p>	Bylo dohodnuto, že připomínka nebude akceptována. Výpočet vícenákladů bude vysvětlen v rámci samostatného jednání mezi ČEPS a Sev.en.	Návrh na vypořádání je akceptován
26.	OSC, a.s.	1.2.3	Úvodní odstavec a první odrážka definuje i při změně AB povinnost Poskytovatele podat žádost podloženou Studií Poskytovatele PpS. <p><i>Pro vytvoření, resp. změnu AB je potřeba, obdobně jako v případě zavedení nového Poskytovatele (viz kap. 1.2.2), splnit následující body:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> podat na ČEPS písemnou žádost podloženou Studií Poskytovatele PpS, vypracovanou Certifikačním, podrobný obsah studie je k dispozici na webových stránkách ČEPS, <p>Povinnost předložení Studie v případě změny skladby AB je dále v textu kapitoly (viz vyznačený text v odrážce uveden v další připomínce) „odstraněna“.</p>	<p>Návrh: Text odstavce upravit (doplnit) následovně: „Pro vytvoření, resp. změnu SVR na AB je potřeba, ...“</p> <p>Odůvodnění: Zpřesnění definice požadavků na Poskytovatele při změnách AB.</p>	Bylo dohodnuto, že Kodex bude změněn v duchu předložené připomínky.	Návrh na vypořádání je akceptován
27.	OSC, a.s.	1.2.3	Odrážka týkající se upřesnění požadavků na změnu AB je ukrytá mezi výjimkami z Certifikace SVR na AB, i když s těmito výjimkami nesouvisí. Jedná se o samostatnou oblast problematiky související s AB. <p>z změny AB (rozšíření AB o energetické zařízení / vyřazení energetického zařízení z AB) jsou prováděny bez zpracování aktualizované Studie Poskytovatele PpS. Změny AB musí být vždy schváleny a zaznamenány v Seznamu zařízení AB v obchodním portálu v případě rozšíření AB musí být přidávány energetické zařízení přetřemá vloženo do registru energetických zařízení. Úpravu Seznamu zařízení AB v obchodním portálu provádí Poskyvatel. ČEPS posuzuje vliv změny AB na schopnost plnění SVR a je oprávněn rozhodnout o provedení nového certifikačního měření.</p>	<p>Návrh: Odrážku přesunout do nejvyšší úrovně odrážek () Text odstavce upravit (doplnit) následovně: „změny ve skladbě energetických zařízení AB (rozšíření AB o energetické zařízení / vyřazení energetického zařízení z AB) jsou prováděny bez zpracování aktualizované Studie Poskytovatele PpS. Změny ve skladbě AB musí být ...“</p> <p>Odůvodnění: Zvýšení srozumitelnosti / zpřesnění Kodexu PS.</p>	Bylo dohodnuto, že Kodex bude změněn v duchu předložené připomínky.	Návrh na vypořádání je akceptován
28.	OSC, a.s.	1.2.3.1	Uvedený odstavec definuje prakticky nesplnitelný požadavek. <p>Уведомителъ трябва да предостави на ЧЕПС информация за всички енергетични съоръжения, които са част от системата за управление на мощността, включително и за съоръженията, които са в процес на изграждане или модернизация.</p>	<p>Návrh: Vymazat výše uvedený odstavec</p> <p>Odůvodnění: Signály FCR pro jednotlivá EZ zahrnutá do AB poskytlující FCR technicky nemusí vůbec existovat a ani se s nimi při hodnocení FCR poskytované na AB nepracuje (FCR je poskytovaná a hodnocená za celý AB).</p>	Bylo dohodnuto, že Kodex bude změněn v duchu předložené připomínky.	Návrh na vypořádání je akceptován
29.	OSC, a.s.	2.2.2	V textu odstavce je bezdůvodně uvedeno slovo „pouze“ – to musí platit při poskytování FCR na AB vždy. A dále je uveden odkaz na text, který je v předchozí připomínce navržen ke smazání (tato připomínka navazuje na předchozí připomínku ke kapitole 1.2.3.1.). <p><i>V případě, že se jednotka poskytlující signály FCR skládá z více energetických zařízení, jsou přenášedné signály (P_{max}, P_{min}, S_{max}, S_{min}, f_{max}, f_{min}, f_{max}, f_{min}, K) vztaheny k celé jednotce (AB) poskytlující FCR a signály pro jednotlivá energetická zařízení s instalovaným výkonem (přenosovou kapacitou) FCR odlišit mezi 1-2 MW (viz kap. 1-2.3).</i></p>	<p>Návrh: Žluté zvýrazněný text z odstavce vymazat</p> <p>Odůvodnění: Signály pro hodnocení FCR musí být přenášedni i když jsou na AB poskytovány i další SVR.</p>	Bylo dohodnuto, že Kodex bude změněn v duchu předložené připomínky.	Návrh na vypořádání je akceptován

33.	OSC, a.s.	2.4.4	<p>V této kapitole nejsou definovány časové intervaly (jak je uvedeno v textu) ale pouze časy (t0 – 8 min), resp. (t0 + 15 min).</p> <p>2.4.4.1 Pravidla vyhodnocení záloh mFRR</p> <ul style="list-style-type: none"> disponibilita mFRR_{0,2} – pokud je v dané čtvrtině na jednotce nabízena mFRR_{0,2} a platí, že v předchozí čtvrtině není na jednotce nabízena mFRR_{0,2}, pak se disponibilita (viz kap. 1.2.7.2) mFRR_{0,2} vyhodnocuje pro danou čtvrtinu v časových intervalech (t₀ – 8 min) a (t₀ + 15 min), kde t₀ je počátek čtvrtiny, pro kterou je na jednotce nabízena mFRR_{0,2}. <p>Disponibilita pro danou čtvrtinu je pak uznána, pokud platí, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> v intervalu (t₀ – 8 min) jednotka telemetruje do SDRS analogovou hodnotu nabídky mFRR_{0,2} alespoň 7 minut; v intervalu (t₀ + 15 min) jednotka telemetruje do SDRS analogovou hodnotu nabídky mFRR_{0,2} alespoň 14 minut. <ul style="list-style-type: none"> minutová kvalita mFRR_{0,2} – pokud je v dané čtvrtině na jednotce nabízena mFRR a platí, že v předchozí čtvrtině není na jednotce nabízena mFRR, pak se kvalita mFRR vyhodnocuje pro danou čtvrtinu v časových intervalech (t₀ – 8 min) a (t₀ + 15 min), kde t₀ je počátek čtvrtiny, pro kterou je na jednotce nabízena mFRR. Kvalita pro danou čtvrtinu je pak uznána, pokud platí, že: <ul style="list-style-type: none"> v intervalu (t₀ – 8 min) jednotka plní minutovou kvalitu mFRR alespoň 7 minut; v intervalu (t₀ + 15 min) jednotka plní minutovou kvalitu mFRR alespoň 14 minut. V opačném případě je kvalita v dané čtvrtině nulová (neuznávána). <p>Pokud je v dané čtvrtině na jednotce nabízena mFRR a platí, že v předchozí čtvrtině je na jednotce nabízena mFRR, pak se kvalita mFRR vyhodnocuje pro danou čtvrtinu v časových intervalech (t₀ – 8 min) a (t₀ + 15 min), kde t₀ je počátek čtvrtiny, pro kterou je na jednotce nabízena mFRR. Kvalita pro danou čtvrtinu je pak uznána, pokud platí, že v intervalu (t₀ + 15 min) jednotka plní minutovou kvalitu mFRR alespoň 14 minut. V opačném případě je kvalita v dané čtvrtině nulová (neuznávána).</p>	<p>Návrh: Nesprávně uvedené časové okamžiky je nutné nahradit správnými časovými intervaly (t0 – 8 min; t0), resp. (t0; t0 + 15 min)</p> <p>Odůvodnění: Věcná správnost a přesná definice časových intervalů, ve kterých probíhá hodnocení mFRR.</p>	Bylo dohodnuto, že Kodex bude změněn v duchu předložené připomínky.	Návrh na vypořádání je akceptován
34.	Teplárenské sdružení ČR	Obecně k celému návrhu	<p>Obecná připomínka k datu účinnosti změn Kodexu</p> <p>Návrh stanovuje účinnost změn Kodexu k 1. 10. 2023. Vzhledem k četným změnám navrhujeme odsunout účinnost Kodexu alespoň na 1. 2. 2024, v ideálním případě pak na 1. 4. 2024, aby byla lhůta pro implementaci alespoň 6 měsíců.</p>	<p>Návrh: Navrhujeme odložit účinnost Kodexu alespoň na termín 1. 2. 2024, v ideálním případě pak na 1. 4. 2024.</p> <p>Odůvodnění: Datum účinnosti Kodexu by mělo být odsunuto alespoň na termín 1. 2. 2024. Při respektování délky konzultačního procesu na straně ERU (vypořádání připomínek, projednání) totiž budou finální změny známy nejdříve na podzim 2023. To by ponechalo účastníkům trhu lhůtu v řádu několika jednotek týdnů. S ohledem na rozsah navrhovaných změn a nutnost úpravy systémů řízení zdrojů je již dnes termín 1. 10. 2023 naprosto nepřiměřený. Standardně by měla být lhůta pro implementaci minimálně 6 měsíců. V případě urgentních změn pak alespoň 3 měsíce. Zde hrozí mnohem kratší lhůta, přitom nemáme za to, že by změny vyžadovaly urgenci v implementaci.</p>	Účinnost změn kodexu je stanovena na 1.1.2024, nevyžaduje totiž změny u stávajících poskytovatelů.	Části, u kterých byla nastavena účinnost od 1.1.2024 nabydou účinnosti 1.4.2024. Účinnost u částí, které ji mají nastavenou od 1.7.2024 zůstane zachována.
35.	Teplárenské sdružení ČR	1.3.5 a 1.3.5.2 a dále dle výskytu v textu	<p>Obecná připomínka k zahrnutí projektu ALPACA do Kodexu</p> <p>Z návrhu změn Kodexu vyplývá, že ČEPS se plánuje zapojit do přeshraniční spolupráce na společné obstarávání regulační zálohy aFRR prostřednictvím projektu ALPACA. Dále z návrhu změn Kodexu vyplývá, že DT má být vyhodnocován primárně v rámci ALPACA. S ohledem na skutečnost, že projekt ALPACA zatím nebyl finalizován a nejsou ani známy jeho principy a vyhodnocení DT a nejsou schválena pravidla pro společné obstarávání regulační zálohy, navrhujeme odkazy na projekt ALPACA z této revize kodexu vypustit. Domníváme se, že před zapojením do projektu by měl ČEPS vyhodnotit jeho přínos pro zákazníky v ČR a celkové dopady na trh s elektřinou a toto vyhodnocení by mělo být zveřejněno. To je ovšem možné teprve až budou známy podrobnosti jeho fungování.</p>	<p>Návrh: Odstranění odkazů na ALPACA a na společná harmonizovaná pravidla pro společné obstarávání regulační zálohy v rámci celého Kodexu.</p> <p>Odůvodnění: Projekt ALPACA a jeho parametry jsou v současné době předmětem diskusí a příprav a není tedy známá jeho finální podoba. Z toho důvodu je nevhodné a nesystematické, pokud návrhy změn Kodexu již dnes stanovují pravidla, když není vůbec jisté, kdy bude ALPACA spuštěna a na základě jakých pravidel. To zejména za situace, kdy samotný Kodex stanovuje, že pravidla pro přidělování přeshraniční kapacity pro společné obstarávání regulační zálohy aFRR na ALPACA DT budou popsána v návrhu pro harmonizovanou metodiku pro přidělování přeshraniční kapacity pro výměnu a sdílení regulačních záloh, který je aktuálně v legislativním procesu mezi ENTSO-E a ACER. Není například vůbec zřejmé, jakým způsobem se bude přidělovat přeshraniční kapacita, jaký bude dopad na denní a vnitrodenní trh s elektřinou. Navíc bylo přislíbeno, že na implementaci ALPACA bude vyhrazen dostatečný čas, i vzhledem ke spuštění projektu 15-minutového intervalu účtování odchylek v polovině roku 2024. Toto v současném návrhu není vůbec reflektováno. Je nevhodné, aby probíhala implementace 15-minutového účtovacího intervalu současně s implementací ALPACA. S ohledem na rizika a potřebný čas na implementaci navrhujeme, aby implementace ALPACA proběhla až po implementaci 15-minutového účtovacího intervalu. Minimální lhůta pro implementaci ALPACA by měla být alespoň rok. Navrhujeme tedy odkazy na ALPACA z Kodexu zatím úplně odstranit s tím, že budou doplněny v případné další aktualizaci kodexu, když bude ALPACA dokončena a budou známy její parametry.</p> <p>Z aktuální konzultace ENTSOE k projektu ALPACA přitom vyplývá, že pouze ČR má mít v rámci ALPACA výjimku pro zadávání výkonové nedílitelných nabídek. To však pouze na 1 rok. Zároveň v rámci projektu ALPACA nebude umožněno podávat denní nabídky, jak dnes trh v ČR funguje, ale pouze 4 hodinové nabídky. Máme za to, že uvedené skutečnosti povedou ke snížení množství nabídek na trhu, potažmo uvedená pravidla budou mít dopad na zvýšení cen SVR. Je proto na zvážení, zda je vhodné, aby se do toho projektu ČEPS zapojila jako jedna z prvních TSO</p>	Bylo dohodnuto, že odkazy na ALPACA budou odstraněny.	Návrh na vypořádání je akceptován
36.	Teplárenské sdružení ČR	1.3.3, 1.3.4. a dále dle výskytu v textu	<p>Připomínka k novým oprávněním ČEPS</p> <p>V návrhu změn Kodexu je nově doplněno, že ČEPS se nově zavádí právo mj. „ze závažných důvodů (např. technických na straně obchodního portálu při vyhodnocení nebo poskytnutí výsledků) zrušit DT a/nebo záložní DT bez akceptování nabídek“. Namítáme, že toto oprávnění ČEPS by mělo být doplněno o povinnost ČEPS informovat účastníky trhu o zrušení DT nebo záložního DT a o povinnost ČEPS zveřejnit předmětné závažné důvody, které vedly ke zrušení DT nebo záložního DT.</p>	<p>Návrh: Doplnit uvedené právo ČEPS o povinnost informovat bez zbytečného odkladu o zjištění závažných důvodů účastníky trhu o zrušení DT nebo záložního DT a v této době zveřejnit i předmětné závažné důvody, které vedly ke zrušení DT nebo záložního DT.</p> <p>Odůvodnění: Rozumíme tomu, že nelze předem explicitně kategorizovat závažné důvody, pro které by mělo být uplatněno právo ČEPS zrušit DT a/nebo záložní DT bez akceptování nabídek, nicméně v takovém případě je zásadní doplnit rovněž povinnost ČEPS o této skutečnosti bez zbytečného odkladu informovat jednak dotčené účastníky DT nebo záložního DT a zároveň zveřejnit tyto závažné důvody. Informování účastníků trhu a zveřejnění závažných důvodů musí proběhnout bez zbytečného odkladu o zjištění těchto důvodů ze strany ČEPS. Jen tak bude zajištěno, že se dotčení účastníci trhu o této skutečnosti dozví včas poté, co tyto důvody nastanou, a budou schopni na tuto skutečnost na trhu reagovat</p>	Bylo dohodnuto, že připomínka není klíčová a nebude akceptována.	Návrh na vypořádání je akceptován

37.	Teplárenské sdružení ČR	1.3.3 a dále dle výskytu v textu	<p>Připomínka k novým oprávněním ČEPS</p> <p>V návrhu změn Kodexu se nově zakotvuje právo ČEPS mj. i „změnit termín rozhodného okamžiku pro stanovení vstupů do výpočtu nejvýše přípustných cen SVR na DT a termín zveřejnění nejvýše přípustných cen SVR na DT, pokud potřeba takové změny vyplývá z pravidel regulace cen nebo jejich změny“. Kodex by měl prezentovat jasná pravidla, podle kterých se obchodníci budou moci řídit, tj mimo jiné i jasné uzávěrky, proto s navrženou úpravou zásadně nesouhlasíme. Nerozumíme, proč není respektováno platné cenové rozhodnutí ERÚ č. 5/2022. Pokud by mělo být navrhované pravidlo zachováno, pak musí být doplněno o pravidlo, podle kterého takto změněný termín musí vždy poskytovatelům poskytnout dostatečnou lhůtu pro uplatnění nabídek nebo případných změn již podaných nabídek před uzávěrkou nabídek. Obecně, musejí být zachovány dostatečné lhůty mezi jednotlivými trhy (trhy se SVR ale i SVR a denním trhem).</p>	<p>Návrh: Navrhujeme předmětné ustanovení zcela vypustit. Pokud by nebylo akceptováno, požadujeme alespoň upravit tak, aby ustanovení jasně stanovilo konkrétní termíny, nebo minimálně doplnit tak, že takto změněný termín zveřejnění nejvýše přípustných cen SVR na DT musí vždy poskytovatelům poskytnout dostatečnou lhůtu před uzávěrkou nabídek – tj. termín bude zveřejněn nejpozději do xx.</p> <p>Tj. minimálně zopakovat ustanovení CR ERÚ č. 5/2022 a na to navázat další deadliny: „Rozhodným okamžikem pro stanovení cen podle bodu (2) je okamžik 22:00 dne D-2. Pokud není v uvedeném okamžiku dostupná jakákoliv z hodnot parametrů vstupujících do výpočtu některé z cen za službu výkonové rovnováhy, platí, že tato maximální cena za službu výkonové rovnováhy pro den D není stanovena. Za nedostupnost se považuje všeobecná nemožnost zjistit v daný okamžik vstupní parametry z odkazů definovaných tímto cenovým rozhodnutím.“</p> <p>Odůvodnění: Právo ČEPS měnit termíny zveřejnění nejvýše přípustných cen SVR na DT nesmí být neomezené, ale vždy musí být poskytnutý termín takový, aby umožnil poskytovatelům uplatnit nabídky nebo případně změnit již podané nabídky před uzávěrkou nabídek. Mezi výsledky jednoho trhu s podpůrnými službami a uzávěrkou dalšího trhu musí být zachován rozestup alespoň 30 minut. Mezi výsledky trhu se SVR a denním trhem pak musí být prostor alespoň 90 minut pro optimalizaci provozu / nabídek. Toto musí platit nejenom pro národní SVR, ale i pro regionální spolupráci (tj. dnes FCR, posléze i další služby).</p>	<p>Po dohodě byla naržena následující textace: „Na ceny, za které ČEPS obstarává SVR, se mohou vztahovat právní předpisy a cenová rozhodnutí regulující jejich výši (regulace cen). V případě platnosti regulace cen pro obstarávání SVR ČEPS upravuje postup a podmínky předkládání nabídek a jejich vyhodnocení, jakož i další postupy související s regulací cen, a to v souladu s pravidly stanovenými těmito právními předpisy a cenovými rozhodnutími.“</p> <p>„ČEPS si vyhrazuje právo: • akceptovat objem záloh SVR, který je vyšší, případně nižší, než je objem stanovený finální poptávkou pro daný trh DT, • ze závažných důvodů (např. technických na straně obchodního portálu při vyhodnocení nebo poskytnutí výsledků) zrušit DT a/nebo záložní DT bez akceptování nabídek, • změnit termín rozhodného okamžiku pro stanovení vstupů do výpočtu nejvýše přípustných cen SVR na DT a termín zveřejnění nejvýše přípustných cen SVR na DT, pokud potřeba takové změny vyplývá z pravidel regulace cen nebo jejich změny.“</p>	Návrh na vypořádání je akceptován
38.	Teplárenské sdružení ČR	1.3.6	<p>Připomínka k automatické úpravě maximální nabídkové ceny</p> <p>Návrh úprav Kodexu stanovuje, že pokud Poskytovatel podal nabídku, která je v rozporu s pravidly regulace cen nebo se s nimi dostane do rozporu dodatečně, je oprávněn tuto nabídku do okamžiku uzavření podávání nabídek smazat, případně bude oprávněn podat nabídku novou. Zároveň má platit, že pokud tak Poskytovatel neučiní, tak nabídková cena uvedená v jeho nabídce, která přesahuje cenu nejvýše přípustnou podle pravidel regulace cen a cena za rezervaci výkonu se v obchodním portálu, se automaticky snižuje na cenu nejvýše přípustnou podle pravidel regulace cen. Nesouhlasíme s automatickým snižováním ceny v podané nabídce v uvedených případech. Pokyovatel by měl být informován o tom, že jeho nabídka je v rozporu s regulací cen a pokud ji neopraví, neměla by být taková nabídka akceptována.</p>	<p>Návrh: Vymazat z Kodexu právní úpravu automatického snížení ceny uvedené v nabídce, pokud přesahuje cenu nejvýše přípustnou podle pravidel regulace cen.</p> <p>Odůvodnění: Měla by být zachována autonomie vůle poskytovatelů nabídek v tom, že pokud je jejich nabízená cena v rozporu s pravidly cenové regulace, měla by být jejich nabídka vyřazena. Automatické snížení ceny na výši maximální možné ceny je v rozporu se základními právními zásadami a podstatně narušuje právní jistotu poskytovatelů SVR. Proto navrhujeme pravidla takového automatického snižování cen z Kodexu i z MMS úplně vymazat. Pokud by tato právní úprava měla v Kodexu i v MMS zůstat, navrhujeme, aby byla do Kodexu i do MMS doplněna právní úprava povinného automatického informování Poskytovatele v dostatečném předstihu před uzavřením podávání nabídek o tom, že jeho nabídka obsahuje cenu, která je v rozporu s pravidly regulace cen. Jen takto bude dostatečně zajištěno, že úprava bude přiměřená, že se Poskytovatel vždy o rozporu s cenovou regulací dozví a že bude mít příležitost vzít podanou nabídku zpět, případně podat novou nabídku.</p>	Bylo dohodnuto, že připomínka není klíčová a nebude akceptována.	Návrh na vypořádání je akceptován
39.	Teplárenské sdružení ČR	1.3.7	<p>Připomínka k záložním postupům obstarání SVR</p> <p>Namítáme, že návrh změn Kodexu neobsahuje v rámci záložních postupů obstarání SVR pravidlo, podle kterého pokud Poskytovatel nemá k dispozici výsledky trhu, je ČEPS povinen mu výsledky trhu poskytnout náhradním způsobem (například e-mailem nebo telefonicky). Takový postup by měl být dodržen vždy před tím, než dojde k případné dohodě o vynulování všech nabídek Poskytovatele.</p>	<p>Návrh: Doplnit pravidlo, že pokud Poskytovatel nemá k dispozici výsledky trhu, je ČEPS povinen poskytnout mu je náhradním způsobem (například e-mailem nebo telefonicky).</p> <p>Odůvodnění: Považujeme za velmi žádoucí doplnit návrh změn Kodexu o pravidlo, podle kterého je ČEPS povinen informovat Poskytovatele o výsledcích trhu náhradním způsobem (například e-mailem nebo telefonicky), pokud tyto výsledky nemá poskytovatel k dispozici. Tento postup by měl předcházet postupu, podle kterého se ČEPS, a.s. může domluvit k poskytovateli na zamítnutí všech jeho nabídek. Navržené doplnění zlepší a zpřehlední situaci Poskytovatele i ČEPS, a.s. na trhu se SVR</p>	Bylo dohodnuto, že aby se předešlo nejasnostem bude text reformulován ve smyslu, že v případech, kdy ČEPS ani poskytovatel, nemá výsledky denního trhu, je ČEPS po dohodě s poskytovatelem oprávněn zamítnout výsledky nabídek.	Návrh na vypořádání je akceptován
40.	Teplárenské sdružení ČR	2.1.3	<p>Připomínka k reklamaci v mimořádných situacích</p> <p>Prosíme o vysvětlení následující věty: „Ve výjimečných případech má Operátor možnost opravit výsledky vyhodnocení vypočtené obchodním systémem. Tento způsob však není Poskytovatelem nárokovatelný a je uplatnitelný pouze v mimořádných situacích.“ Zároveň došlo k vymazání zmínky o tom, že přesný postup reklamaci je uveden v Pravidlech MMS</p>	<p>Návrh: Žádáme o vysvětlení případných změn v procesu reklamaci nebo o zachování původního textu – tj. odkazu na Pravidla MMS.</p> <p>Odůvodnění: Není nám jasné, proč byl text Kodexu měněn – dochází i k faktickým změnám v procesu reklamaci? Co je myšleno mimořádnými situacemi? A proč byla vymazána zmínka o odkazu na Pravidla MMS? Prosíme o vysvětlení nebo zachování původního textu.</p>	Bylo dohodnuto, že pojem „mimořádná situace“ bude objasněn.	Návrh na vypořádání je akceptován