

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04051/2011-ERU

Praha 5. dubna 2012

Číslo jednací: 04051-5/2011-ERU

## ROZHODNUTÍ č. KR02012 o uložení pokuty

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony (dále jen „zákon č. 211/2011 Sb.“), přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze Státní energetické inspekce na Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451. V návaznosti na tuto skutečnost byl Státní energetickou inspekcí správní spis č. [REDAKCE] předán k dalšímu řízení výše uvedenému Energetickému regulačnímu úřadu, kde je dále veden pod číslem jednacím 04051-1/2011-ERU.

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 458/2000 Sb.“), ve správním řízení sp. zn. KO-04051/2011-ERU zahájeném dne 14. března 2012 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), s účastníkem řízení, kterým je společnost Froněk, spol. s r.o., Zátíší 2488, 269 01 Rakovník, IČ: 47534630, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb. rozhodl

takto:

### I.

Společnosti:	Froněk, spol. s r.o.
se sídlem:	Zátíší 2488, 269 01 Rakovník
IČ:	47534630
bankovní spojení:	[REDAKCE]
číslo účtu:	[REDAKCE]

za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., naplněného porušením zákazu uvedeného v ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, kterého se dopustila tím, že dne 11. března 2011 prováděla při rekonstrukci komunikace v obci Žilov v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení za pomoci strojní mechanizace zemní

výkopové práce takovým způsobem, při kterém došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dimenze DN 50 a touto činností v konečném důsledku ohrozila spolehlivost a bezpečnost jejího provozu, se ukládá pokuta podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. ve výši **50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 02012.

**II.** Společnost Froněk, spol. s r.o., Zátíší 2488, 269 01 Rakovník, IČ: 47534630, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit náklady řízení ve výši paušální částky **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 020121.

### Odůvodnění

Dne 27. června 2011 sepsali pověření kontrolní pracovníci SEI protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 27. května 2011 podle § 93 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. ve společnosti Froněk, spol. s r.o., Zátíší 2488, 269 01 Rakovník, IČ: 47534630 (dále jen „společnost Froněk, spol. s r.o.“). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI čj. [REDAKCE] ze dne 11. května 2011, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 552/1991 Sb.“).

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení (v postavení zhotovitele předmětu díla) prováděl dne 11. března 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní výkopové práce v přímé souvislosti s realizací stavby „III/1803 Průtah Žilov“ v obci Žilov. Při provádění výkopových prací, za pomoci strojní mechanizace (bagr CAT 428), způsobila stavebně technická činnost zhotovitele předmětu díla poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dimenze DN 50 v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu a přerušeni dodávky 5 zákazníkům dle protokolu poškození PZ č. [REDAKCE]. Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy a úniku plynu bylo provizorně zamezeno utěsněním otvoru poškozené části dřevěným kolíkem. Po příjezdu zaměstnance provozovatele distribuční soustavy k místu poškození došlo k řádné opravě poškozeného zařízení. Zjištěné skutečnosti o poškození plynárenského zařízení a o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v protokolu z místního šetření

č. [REDAKCE] ze dne 27. května 2011, který zástupce účastníka řízení téhož dne podepsal a převzal jedno vyhotovení stejnopisu.

Šetřením SEI, vedeným v oblasti povinností zhotovitele výstavby „III/1803 Průtah Žilov“ v obci Žilov, bylo zjištěno, že zhotovitel výstavby společnost Froněk, spol. s r.o., prováděl činnosti související s realizací předmětu díla na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 20. září 2010 a jejího dodatku ze dne 4. května 2011 písemně uzavřené mezi obcí Žilov, Žilov 54, 330 11 Třemošná u Plzně na straně objednatele předmětu díla a společností Froněk, spol. s r.o. na straně zhotovitele.

Účastník řízení měl před a při provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení předepsané povinnosti vyplývající ze stanoviska č. [REDAKCE] ze dne 17. února 2011 vydaného provozovatelem distribuční soustavy, RWE Distribuční služby, s.r.o. a z protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. února 2011, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že při provádění zemních prací je nutno dodržet vyjádření RWE Distribuční služby, s.r.o., ve kterém je stanoveno, že veškeré zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení je možno provádět pouze ručním kopáním. Ve stanovisku je v bodě 6) uvedeno, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu, dále je stanoveno, že nesmí být použito nevhodné nářadí, zemina může být těžena pouze ručně bez použití jakéhokoliv mechanizovaného nářadí. Účastník řízení nedodržel povinnosti vyplývající ze stanoviska a z protokolu především tím, že prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojní mechanizací, porušením této povinnosti ohrozil výše uvedené plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost jeho provozu a v konečném důsledku poškodil středotlakou plynovodní přípojku. Zástupce účastníka řízení prokurista Mgr. Iveta Froňková, uvedla ve své výpovědi do protokolu o výsledku kontroly, že společnost Froněk, spol. s r.o., vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby k porušení povinností vyplývajících z podmínek provozovatele plynárenského zařízení zabránila, dále uvedla, že stavbyvedoucí, před prováděním zemních prací osobně poučil svého zaměstnance, který byl provedením zemních prací pověřen, o tom, že nesmí provádět zemní výkopové práce pomocí strojní mechanizace, všechny zemní práce smí provádět pouze ručně. Dle vyjádření pověřený pracovník k provádění výkopových prací výzvy neuposlechl a prováděl výkopové práce pomocí strojní mechanizace, bagrem CAT 428.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou uvedeny v protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 27. června 2011, se kterým byli jednatel společnosti Froněk, spol. s r.o. pan Jaroslav Froněk a prokurista Mgr. Iveta Froňková prokazatelně dne 18. července 2011 seznámeni při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdili svým podpisem. Součástí kontrolního protokolu je řádné poučení o možnosti podat námitky ke zjištěným skutečnostem v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 552/1991 Sb. Účastník řízení svého práva nevyužil a ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu nepodal žádné námitky. Kontrolní spis SEI pak byl v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 211/2011 Sb. následně předán ERÚ k dalšímu řízení.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností ERÚ podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení čj. 04051-3/2011-ERU dne 14. března 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Tím, že účastník řízení při provádění díla postupoval v rozporu s dikcí § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kategoricky zakazující v ochranném pásmu provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost provozu a dále explicitně stanovující, že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení, dopustil se jako zhotovitel zemních prací správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek.

Vzhledem k faktu, že k poškození středtlaké plynovodní přípojky došlo strojním mechanismem, což je v rozporu s podmínkami místně příslušného správce distribuční plynárenské soustavy, je zcela zřejmé, že nebylo vynaloženo veškeré úsilí, které mohlo být požadováno, aby k porušení předmětného plynovodního zařízení nedošlo. Pro bezpečné provádění zemních výkopových prací je nutné seznámit pracovníky s trasami inženýrských sítí procházejícími předmětným územím výstavby a s podmínkami práce v jejich blízkosti. V konečném důsledku tento postup ale postrádá smysl, pokud nejsou přijata opatření, která by zajišťovala jejich dodržování.

Účastník řízení tak v přímé souvislosti se způsobem zajišťované činnosti v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení nerespektoval část IV. přílohy č. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích (mj. stanovující, že v ochranných pásmech vedení lze provádět zemní práce pouze při dodržení podmínek stanovených jejich provozovateli podle zvláštního právního předpisu – tj. např. energetického zákona) a nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo

z hlediska jeho řádného zabezpečení proti možnému poškození požadováno, aby k porušení tohoto distribučního zařízení při provádění stavební činnosti nedošlo.

Vzhledem k objektivní odpovědnosti účastníka řízení za naplnění skutkové podstaty této zakázané činnosti, když společnost Froněk, spol. s r.o. nevynaložila veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy požadováno a ne zvolila pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození podzemního středotlakého plynárenského zařízení nedošlo, ukládá ERÚ v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., pokutu ve stanovené výši. Za porušení ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) může ERÚ podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. uložit pokutu do výše 15 milionů Kč.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem zjištěným při kontrole a správním řízení, zahájeném dne 14. března 2012 v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., k energetické důležitosti podzemního plynárenského zařízení, k jeho přenosové kapacitě, k okolnostem, za nichž k aktivnímu zásahu distribučního zařízení došlo, k rozsahu jeho poškození, k faktu, že zemní práce byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení s využitím strojní mechanizace, k tomu, že došlo k úniku zemního plynu a přerušení dodávky zemního plynu s následným odstavením 5 odběratelů, k faktu, že nedošlo k ohrožení zdraví nebo života zúčastněných a že se jedná o první porušení § 68 zákona č. 458/2000 Sb. společností Froněk, spol. s r.o. ve věcné příslušnosti ERÚ.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona č. 458/2000 Sb. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem č. 458/2000 Sb. a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit represivní funkci, nemůže však být v žádném případě považována za likvidační.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 50 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 458/2000 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Petr Novotný, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly