

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01312/2012-ERU

Jihlava 13. července 2012

Číslo jednací: 01312-11/2012-ERU

ROZHODNUTÍ č. KR01912 o uložení pokuty

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 458/2000 Sb.“), ve správním řízení sp. zn. KO-01312/2012-ERU zahájeném dne 15. února 2012 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), s účastníkem řízení, kterým je společnost Energie2, a.s., Křenova 438/7, 162 00 Praha 6 - Veveřslavín, IČ: 28874773, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb. rozhodl

takto:

I.

Společnosti:	Energie2, a.s.
se sídlem:	Křenova 438/7, 162 00 Praha 6 - Veveřslavín
IČ:	28874773
DIČ:	CZ28874773

za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., naplněného porušením § 15a odst. 1 téhož zákona, kterého se dopustila tím, že nesplnila svou povinnost poskytnout ERÚ na písemnou žádost čj. 07480-1/2011-ERU ze dne 20. prosince 2011 ve lhůtě do 4. ledna 2012 úplné, správné a pravdivé podklady a informace, nezbytné pro výkon působnosti ERÚ, požadované za účelem prokázání splnění zákonné povinnosti držitele licence na obchod s elektřinou a obchod s plynem podle § 11a odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb. související se změnou ceny za dodávky elektřiny a plynu, se ukládá pokuta podle § 91 odst. 13 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb. ve výši **100 000 Kč** (slovy: jedno sto tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 01912.

II.

Společnost Energie2, a.s., Křenova 438/7, 162 00 Praha 6 - Veleslavín, IČ: 28874773, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 019121.

Odůvodnění

Společnost Energie2, a.s., Křenova 438/7, 162 00 Praha 6 - Veleslavín, IČ: 28874773 (dále jen „společnost Energie2, a.s.“) je držitelem licence číslo 140908033 s předmětem podnikání obchod s elektřinou (den vzniku oprávnění a datum zahájení výkonu licencované činnosti 8. září 2009) a licence číslo 241118503 s předmětem podnikání obchod s plynem (den vzniku oprávnění a datum zahájení výkonu licencované činnosti 6. května 2011).

Energetický regulační úřad, jako správní orgán s působností výkonu regulace v energetických odvětvích a výkonu dozoru nad dodržováním povinností stanovených zákonem č. 458/2000 Sb., zaslal prostřednictvím datové schránky dne 20. prosince 2011 v souladu s ustanovením § 15a téhož zákona písemnou žádost o poskytnutí níže uvedených informací a dokladů, nezbytných pro výkon shora uvedené působnosti ERÚ, ve věci dodržování povinností držitelů licence na obchod s elektřinou a obchod s plynem za účelem prokázání splnění zákonné povinnosti podle § 11a odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb. související se změnou ceny za dodávky elektřiny a plynu:

- informace, jak společnost plní povinnosti uveřejnění změn cen za dodávky elektřiny a plynu způsobem umožňujícím dálkový přístup,
- informace, kdy společnost naposledy změnila ceny za dodávky elektřiny a plynu a dále pak, k jakému datu společnost chystá změnit ceny za dodávky elektřiny a plynu, resp. kdy nabydou nové ceníky účinnosti (např. k datu 1. ledna 2012),
- dokumenty prokazující splnění zákonné povinnosti zveřejnění změny cen nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup (např.: PrtScn příslušné stránky se zobrazením data pořízení, LOG ze serveru s časovým údajem zveřejnění /CLF, ECLF, IIS, .../, FTP protokol ze serveru s časovým údajem zveřejnění, požadavek na provozovatele webových stránek, popř. jeho potvrzení o zveřejnění, či jiný výpis nebo doklad prokazující splnění zákonné povinnosti uveřejnění cen).

Pro zaslání požadovaných podkladů a informací byla ERÚ stanovena lhůta do 4. ledna 2012. V této stanovené lhůtě nebyly na ERÚ doručeny od společnosti Energie2, a.s. žádné požadované podklady ani informace.

Vzhledem k marnému uplynutí lhůty stanovené na poskytnutí požadovaných podkladů a informací zahájil ERÚ se společností Energie2, a.s. podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení čj. 01312-3/2012-ERU dne 15. února 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb.

Účastník řízení tohoto práva využil a zaslal dne 28. února 2012 prostřednictvím emailu kopii podacího lístku, potvrzující zaslání dopisu společností Energie2, a.s. na adresu ERÚ dne 3. února 2012, a LOG ze serveru s časovým údajem zveřejnění ceníků elektřiny a plynu. Z údajů uvedených na předmětném podacím lístku vyplývá, že dopis zasláný účastníkem řízení na ERÚ dne 3. února 2012 byl předán provozovateli poštovních služeb až po lhůtě stanovené pro poskytnutí požadovaných podkladů a informací. Tento dopis ale nebyl na ERÚ doručen.

Energetický regulační úřad zaslal prostřednictvím datové schránky účastníku řízení Výzvu k předložení podkladů čj. 01312-7/2012-ERU ze dne 15. března 2012, která byla účastníku řízení doručena dne 20. března 2012 a kterou byly požadovány stále neposkytnuté informace a podklady a zároveň další podklady důležité pro dostatečné skutkové zjištění ve správním řízení:

- informace, jak společnost plní povinnosti uveřejnění změn cen za dodávky elektřiny a plynu způsobem umožňujícím dálkový přístup,
- informace, kdy společnost naposledy změnila ceny za dodávky elektřiny, resp. kdy nabyly nové ceníky účinnosti (např. k datu 1. ledna 2012),
- informace, jak je možné, aby ceníky pro elektřinu (cenik-elektrina-cz.pdf) a plyn (cenik-plyn-cz.pdf) byly, dle zasláných logů ze dne 30. listopadu 2011, na stránkách společnosti zveřejněny nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti, když ve vlastnostech těchto ceníků je datum vytvoření dokumentu až 2. února 2012,
- informace, zda došlo s účinností k 1. lednu 2012 ke změně cen elektřiny a zemního plynu pro zákazníky v kategorii domácnosti - pokud ano, bylo požadováno zaslání ceníků platných přede dnem 1. ledna 2012 a platných od 1. ledna 2012,
- údaje o výši celkových tržeb za rok 2011, tržeb dosažených v souvislosti s licencovanou činností v roce 2011 a hospodářský výsledek dosažený v roce 2011,
- údaje o počtech smluv účinných ke dni 31. prosince 2011 zvlášť pro elektřinu a zvlášť pro plyn.

Účastník řízení ve lhůtě stanovené uvedenou výzvou zaslal prostřednictvím datové schránky požadované informace a podklady. Především o tom že účastník řízení plní povinnost uveřejnění změn cen za dodávky elektřiny a plynu způsobem umožňujícím dálkový přístup uveřejňováním aktuálních ceníků včetně všech změn v dostatečném časovém předstihu na svých internetových stránkách a dále o skutečnosti že k poslední změně ceny za dodávky elektřiny došlo k 1. lednu 2012. Ohledně požadovaných údajů o tržbách za rok 2011 a hospodářském výsledku dosaženém v roce 2011 bylo oznámeno, že rok 2011 ještě

nebyl uzavřen, že toto je předpokládáno do 40-ti dní a že následně bude účastník řízení moci zaslat požadované informace.

Správní orgán odložil vydání rozhodnutí, aby účastník řízení mohl poskytnout příslibené údaje a správní orgán mohl stanovenou výši pokuty posoudit s ohledem k aktuálním majetkovým poměrům účastníka řízení. Účastník řízení ovšem svůj příslib nesplnil ani po uplynutí 80 dní (dvojnásobek předpokládané doby) načež správní orgán ukončil doplňování spisu a oznámil účastníku řízení jeho možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí datovou zprávou čj. 01319-9/2012-ERU ze dne 19. června 2012, která byla téhož dne účastníku řízení doručena. V této datové zprávě bylo účastníku řízení oznámeno, že ERÚ shromáždil podklady nutné pro spolehlivé zjištění stavu věci za účelem vydání rozhodnutí, ačkoliv účastník řízení neposkytl všechny příslibené údaje vyžádané v průběhu správního řízení a správní orgán mu k jejich zaslání poskytl dostatečně dlouhou dobu. K tomuto kroku správní orgán přistoupil z toho důvodu, že tyto podklady nebyly rozhodné pro posouzení, zda došlo ke spáchání správního deliktu účastníkem řízení. A dále také proto, že je nepřipustné, aby se účastník řízení vyhnul uložení sankce za prokazatelný správní delikt tím, že neposkytuje součinnost při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí.

Účastníku řízení byla stanovena lhůta pěti pracovních dní na vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Až po marném uplynutí této lhůty zaslal účastník řízení dne 3. července 2012 údaje o tržbách za rok 2011 ve výši [REDAKCE] Kč a hospodářském výsledku za rok 2011 ve výši [REDAKCE] Kč.

Tím, že účastník řízení neposkytl ERÚ ve stanovené lhůtě dle písemné žádosti čj. 07480-1/2011-ERU ze dne 20. prosince 2011 úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti podle zákona č. 458/2000 Sb., nesplnil jako držitel licence povinnost danou ustanovením § 15a odst. 1 téhož zákona, čímž spáchal správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona. Vzhledem k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb. ukládá ERÚ v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) téhož zákona pokutu ve stanovené výši. Za správní delikt podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb. může ERÚ podle § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona uložit pokutu do výše 15 milionů Kč.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při správním řízení, zahájeném dne 15. února 2012 v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., dále pak ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 téhož zákona také k závažnosti správního deliktu a zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení ERÚ, které se v konkrétním případě posuzuje od skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být

v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

V důsledku neposkytnutí požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebylo možno posoudit, zda došlo účastníkem řízení ke splnění zákonné povinnosti držitele licence na obchod s elektřinou a obchod s plynem podle § 11a odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb. související se změnou ceny za dodávky elektřiny a plynu. Pokuta proto musí představovat v tomto případě dostatečný sankční postih, aby se účastníku řízení nevyplácelo opakovaně neposkytovat součinnost, než strpět kontrolu provedenou kontrolním orgánem. Z podkladů poskytnutých v průběhu správního řízení nakonec vyplynulo, že účastník řízení splnil svou povinnost danou ustanovením § 11a odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., tudíž neposkytnutí požadovaných podkladů nelze brát jako záměrnou procesní obstrukci, která by měla zabránit správnímu orgánu ve výkonu jeho působnosti podle zákona č. 458/2000 Sb. v oblasti dozoru.

Účastníku řízení je vytýkáno neposkytnutí požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě, čímž došlo k nesplnění zákonné povinnosti. Lhůta byla ERÚ stanovena do 4. ledna 2012, přičemž z podacího lístku zasláného účastníkem řízení je zcela zřejmé, že dopis byl předán k poštovní přepravě až dne 3. února 2012. Všechny původně požadované informace a podklady byly účastníkem řízení poskytnuty až v průběhu správního řízení dne 22. března 2012 a to na základě výzvy k jejich předložení. Informace o hospodářských ukazatelích, které neměl účastník řízení k dispozici v okamžiku zaslání podkladů nutných k posouzení dodržení povinnosti dané ustanovením § 11a odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., nakonec i přes dostatečnou dobu poskytnutou správním orgánem k jejich zaslání dodal až na základě projevu vůle správního orgánu vydat rozhodnutí ve věci i bez těchto chybějících údajů, z čehož lze ovšem usuzovat, že účastník řízení je stále stížen nedisciplinovaností při poskytování podkladů a informací správnímu orgánu.

Účastník řízení jako držitel licence na obchod s elektřinou a plynem a jako osoba podnikající v energetickém odvětví je povinen při výkonu licencované činnosti respektovat ustanovení zákona č. 458/2000 Sb. Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je mimo jiné i to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na míru jejich zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek, odpovědnost za stav. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. Ačkoliv tedy není nutno posuzovat a prokazovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že zájmem účastníka řízení nebylo porušit zákon, k čemuž v konečném důsledku přesto došlo.

Při stanovení výše pokuty je dále nutno zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z ohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru.

Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že společnost Energie2, a.s. není evidována v rámci žádného správního řízení u Energetického regulačního úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení nedodržel povinnosti podle § 15a odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb. poprvé.

Energetický regulační úřad se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky ustanovení § 91d odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl ERÚ k dispozici a také z vyjádření samotného účastníka nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 15a odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb. Energetický regulační úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

V neposlední řadě ERÚ také přihlédl k osobě účastníka řízení. V souvislosti s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 1 AS 9/2008 – 133 ze dne 20. dubna 2010, je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Majetkovými poměry pachatele je přitom třeba rozumět stav veškerého pachatelova jmění (aktiv i pasiv) a výdělkové poměry pachatele, což jsou zdroje, z nichž lze peněžité trest realizovat. Správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Zákon č. 458/2000 Sb. jako jedno z hledisek, na základě kterých správní orgán postupuje při určování výše pokuty, neuvádí majetkové poměry pachatele.

I přes to, právě s ohledem na to, aby správní orgán prověřil, zda nebude uložení pokuty pro účastníka řízení likvidační, požádal ho o poskytnutí údajů o hospodářských výsledcích dosažených v roce 2011. Tyto byly nakonec, i když až po upozornění na jejich nedodání, ačkoliv byly účastníkem řízení přislíbeny a správním orgánem byla poskytnuta dostatečně dlouhá doba pro jejich zaslání, poskytnuty.

Ze zprávy auditora o ověření účetní závěrky k 31. prosinci 2010 vyplývá, že společnost Energie2, a.s. vykázala za rok 2010 tržby ve výši 3,3 milionu Kč a výsledek hospodaření -3,5 milionu Kč, přičemž dle evidence operátora trhu společnost Energie2, a.s. na konci roku 2010 evidovala [REDAKCE] a na konci roku 2011 evidovala [REDAKCE] registrovaných odběrných a předávacích míst elektřiny a [REDAKCE] a předávacích míst plynu. Z informací poskytnutých účastníkem řízení vyplývá, že ke dni 31. prosince 2011 měl uzavřeno [REDAKCE] účinných smluv na dodávky elektřiny a [REDAKCE] na dodávky plynu a dosáhl za rok 2011 tržeb ve výši [REDAKCE] Kč a hospodářského výsledku ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na uvedené tržby s přihlédnutím k hospodářskému výsledku za rok 2011 je zjevné, že uložená pokuta, která nesmí být přísná ale ani příliš mírná, může být ve vztahu ke společnosti Energie2, a.s. považována za dostatečně odrazující a může tak plnit represivní a preventivní funkci, nemůže však být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být pro delikventa citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení ale nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, avšak na druhé straně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v samém dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona č. 458/2000 Sb. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem č. 458/2000 Sb.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 100 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 458/2000 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedovi Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Vítězslav Krčma, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

