

Vyjádření ERÚ k připomínkám k novele vyhlášky č. 349/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem  
Veřejný konzultační proces II

Č.p.	Ustanovení	Připomínka/Návrh na úpravu	Odůvodnění	Vyjádření ERÚ
1	§ 2 odst. 1 písm. j)	Upozorňujeme na definici pojmu „hraniční bod“ v § 2 odst. 1 písm. j), která není v souladu s NC CAM.  Návrh na změnu vyhlášky § 2 (1) j) hraničním bodem – souhrn předávacích míst mezi přepravní soustavou na území České republiky a zahraničními přepravními plynárenskými soustavami,	Upozorňujeme, že v § 2 odst. 1 písm. j) návrhu vyhlášky je „hraniční bod“ definován jako bod mezi přepravní soustavou a zahraniční plynárenskou soustavou. Jelikož zahraniční distribuční soustavy jsou též součástí zahraniční plynárenské soustavy, byl by tak hraničním bodem i bod mezi přepravní soustavou a zahraniční distribuční soustavou. Pojem hraniční bod je dále používán v ustanoveních implementujících sifový kodex NC CAM, zejména ustanovení o rezervaci přepravní kapacity na hraničních bodech (§9 odst. 3, § 18 a § 19). Povinnosti podle NC CAM se ovšem týkají pouze propojovacích bodů mezi dvěma přepravními soustavami, na bod s distribuční soustavou pravidla podle NC CAM aplikovat nelze. Navrhujeme proto upravit definici hraničního bodu tak, aby je jednalo pouze o body mezi přepravními soustavami.	Navržená úprava je relevantní, nicméně je nezbytné řešit v kontextu HPS Mokřý Háj, kdy by bylo nezbytné řešit propojení přepravní soustava - distribuční soustava. Z pohledu kapacity a tlaku se jedná o HPS. Dále vyvstává otázka úpravy cenového rozhodnutí a dopadu do regulace. Vznikl by hraniční distribuční bod (že použít jakýkoli jiný název). Jedná se především o významný dopad do problematiky regulace, která musí terminologicky navazovat na PTP. V ČR jsou všechny HPS na úrovni přepravy. Nelze v podmínkách PTP řešit situaci na druhé straně HPS, kdy HPS Mokřý Háj je na úrovni SPP Distribúcia hraničním bodem na distribuci.
2	§ 6 Účastníci přepravy	Navrhujeme ponechání současného znění § 6 odst. 1 a analogicky vypuštění všech následujících doplnění sousloví „provozovatel zásobníku plynu“ v intencích navrhovaného nového znění tohoto odstavce dále v textu. (1) Přepravu plynu sjednává subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník pro hraniční bod <b>nebo bod virtuálního zásobníku plynu. Přepravu plynu sjednává subjekt zúčtování, zahraniční účastník nebo provozovatel zásobníku plynu pro bod virtuálního zásobníku plynu.</b>	Energetický zákon v § 60 odst. 1 nedává právo provozovateli zásobníku plynu k přístupu do přepravní soustavy, navrhujeme proto v souladu s energetickým zákonem ponechat současné znění § 6 odst. 1 a vypustit i všechny následující doplnění textu vztahující se k tomuto záměru.	Snaha o zjednodušení sjednávání přepravy do/ze zásobníků plynu byla iniciována zejména provozovateli podzemních zásobníků plynu. Návrh na "zrušení" přepravy plynu v oblasti do/ze zásobníků plynu navrhovaný provozovateli zásobníků plynu však není možný jelikož nelze přepravovat plyn jinak než na základě smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu. Energetický zákon v §72 odst. (5) uzavření takové smlouvy připouští a takovému postupu se nebrání ani provozovatel přepravní soustavy. Je tedy nezbytná rezervace přepravní kapacity a nominace jejího využití. Navrhovaná úprava ERÚ měla umožnit provozovatelům zásobníku plynu rezervovat přepravní kapacitu pro bundlovaný produkt (uskladňování + přeprava). V okamžiku prodeje dochází k převodu přepravní kapacity na subjekt, který si tento bundlovaný produkt koupil. V případě akceptace připomínky by nebylo možné kombinovaný skladovací produkt nabízet, ERÚ se domnívá, že toto není v zájmu provozovatelů zásobníků plynu, neboť navrhované řešení poskytuje možnost rozšířit paletu provozovatelem zásobníku plynu nabízených produktů.  Na jednání mezi ERÚ a RWE GS dne 21. 7. 2016 bylo dohodnuto, že problematika "pokročilé virtualizace" bude projednávána v Q4 2016.
3	§ 6	Navrhujeme ponechání současného znění § 6 odst. 1 a analogicky vypuštění všech následujících doplnění sousloví „provozovatel zásobníku plynu“ v intencích tohoto odstavce dále v textu části druhé Přeprava plynu. „(1) Přepravu plynu sjednává subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník pro hraniční bod <b>nebo bod virtuálního zásobníku plynu. Přepravu plynu sjednává subjekt zúčtování, zahraniční účastník nebo provozovatel zásobníku plynu pro bod virtuálního zásobníku plynu.</b> “	Navrhujeme ponechat současné znění § 6 odst. 1 a vypustit i všechny následující doplnění textu vztahující se k tomuto záměru. Koncepčně viz bod I. obecných připomínek.  [viz připomínka 124]	Navrhovaná úprava ERÚ měla umožnit provozovatelům zásobníku plynu rezervovat přepravní kapacitu pro bundlovaný produkt (uskladňování + přeprava). V okamžiku prodeje dochází k převodu přepravní kapacity na subjekt, který si tento bundlovaný produkt koupil. V případě akceptace připomínky by nebylo možné kombinovaný skladovací produkt nabízet, ERÚ se domnívá, že toto není v zájmu provozovatelů zásobníků plynu.  Více viz bod 2
4	§ 6	Navrhujeme ponechání současného znění § 6 odst. 1 a analogicky vypuštění všech následujících doplnění sousloví „provozovatel zásobníku plynu“ v intencích tohoto odstavce dále v textu části druhé Přeprava plynu. „(1) Přepravu plynu sjednává subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník pro hraniční bod <b>nebo bod virtuálního zásobníku plynu. Přepravu plynu sjednává subjekt zúčtování, zahraniční účastník nebo provozovatel zásobníku plynu pro bod virtuálního zásobníku plynu.</b> “	Navrhujeme ponechat současné znění § 6 odst. 1 a vypustit i všechna následující doplnění textu vztahující se k tomuto záměru. Koncepčně viz bod I. obecných připomínek  [viz připomínka 126]	Navrhovaná úprava ERÚ měla umožnit provozovatelům zásobníku plynu rezervovat přepravní kapacitu pro bundlovaný produkt (uskladňování + přeprava). V okamžiku prodeje dochází k převodu přepravní kapacity na subjekt, který si tento bundlovaný produkt koupil. V případě akceptace připomínky by nebylo možné kombinovaný skladovací produkt nabízet, ERÚ se domnívá, že toto není v zájmu provozovatelů zásobníků plynu.  Více viz bod 2

5	<p>Rezervace nové kapacity § 9 odst. 3 § 18 odst. 1 § 19 odst. 2</p>	<p>V souladu s NC CAM je nezbytné ve vyhlášce jasně stanovit, že povinnost nabízet kapacitu v aukcích standardní kapacity a omezení 15 let pro roční aukce přepravní kapacity se nevztahuje na novou kapacitu. Návrh na změnu vyhlášky § 9 (3) Na základě smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu umožňuje provozovatel přepravní soustavy subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi pro hraniční bod rezervaci roční standardní kapacity, čtvrtletní standardní kapacity, měsíční standardní kapacity, denní standardní kapacity, vnitrodenní standardní kapacity. Přepravní kapacitu lze rezervovat jako koordinovanou nebo nekoordinovanou. Rezervace pro hraniční bod se podává prostřednictvím aukční rezervační platformy. Kapacita se rezervuje formou aukce podle jiného právního předpisu upravujícího pravidla pro přidělování přepravních kapacit<sup>2)</sup>. Pro účast v aukci musí být subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník zaregistrován v aukční rezervační platformě. Zveřejněním výsledků aukce je kapacita rezervována. <b>Ustanovení třetí až šesté věty tohoto odstavce neplatí pro novou technickou kapacitu, která má být přidělena prostřednictvím otevřených postupů přidělování nové technické kapacity, jako je formalizovaný test tržní poptávky, kromě kapacity, která je poté, co byla původně prostřednictvím těchto postupů nabídnuta, i nadále na prodej.</b> § 18 (1) Na hraničních bodech lze rezervovat pouze produkty standardní kapacity podle § 9 odst. 3, které se rezervují formou aukcí na aukční rezervační platformě. To neplatí pro novou technickou kapacitu, která má být přidělena prostřednictvím otevřených postupů přidělování nové technické kapacity, jako je formalizovaný test tržní poptávky, kromě kapacity, která je poté, co byla původně prostřednictvím těchto postupů nabídnuta, i nadále na prodej. § 19 (2) Rezervace roční standardní přepravní kapacity se provádí pro každý plynárenský rok zvlášť a nejvýše na následujících 15 let. To neplatí pro novou technickou kapacitu, která má být přidělena prostřednictvím otevřených postupů přidělování nové technické kapacity, jako je formalizovaný test tržní poptávky, kromě kapacity, která je poté, co byla původně prostřednictvím těchto postupů nabídnuta, i nadále na prodej.</p>	<p>Povinnost nabízet kapacitu v aukcích standardní kapacity a omezení na 15 let se podle čl. 2 odst. 3 CAM NC nevztahuje na novou (inkrementální) kapacitu. Je třeba v tomto smyslu upravit též příslušné ustanovení vyhlášky (§ 9 odst. 3, § 18 odst. 1 a § 19 odst. 2), aby bylo zamezeno nejasnostem ve výkladu, které my mohly v konečném důsledku vést k negativním dopadům na rozvoj přepravní soustavy, zejména v kontextu potencionálních projektů nové kapacity.</p>	<p>V obecné rovině akceptováno. NC CAM INC však tyto mechanismy zavádí a je tak nezbytné řešit pouze období leden - duben 2017 než bude NC CAM INC účinný. Viz návrh úplného znění vyhlášky</p>
6	<p>Přerušitelná kapacita na hraničních bodech § 9 odst. 6 § 12 a 13 odst. 3</p>	<p>Navrhujeme neomezovat nabídku přerušitelné kapacity na hraničních bodech pouze na krátkodobé přepravní produkty a umožnit její rezervaci pro hraniční bod i na měsíc, čtvrtletí a rok. Návrh na změnu vyhlášky V § 9 odst. 6 nahradit slova „odstavci 1, 2 a 5“ slovy „odstavci 1, 2, 3 a 5“. V § 12 a § 13 vypustit odst. 3.</p>	<p>Uživatelé soustavy v minulosti využívali pro hraniční bod též rezervaci přerušitelné kapacity i s delší dobou trvání nežli jeden den. Důvody pro její využití přetrvávají i po zavedení pravidel podle NC CAM, a proto navrhujeme umožnit její rezervaci pro hraniční bod i na měsíc, čtvrtletí a rok tak, aby nedošlo ke zbytečnému omezení trhu s plynem.</p>	<p>Akceptováno částečně Bylo zavedeno z důvodu dynamického přelokování kapacit, kdy je obtížné předpovídat, jaká bude situace za rok, tj. může dojít ke změně podmínek. Za současného stavu považujeme za vhodné zavést přerušitelnou kapacitu pro měsíční a čtvrtletní produkty. Pokud budou dostatečné indikace, že je i roční přerušitelná kapacita požadována, tak lze uvažovat o jejím zavedení.</p>
7	<p>§ 10 odst. 4</p>	<p>Navrhujeme § 10 odst. 4 vyškrtnout.</p>	<p>Ustanovení § 10 odst. 4 nemá oporu v energetickém zákoně, neboť energetický zákon provozovateli zásobníku plynu výslovně nepřiznává právo přístupu do přepravní soustavy (viz např. ve srovnání s provozovateli distribuční soustavy a jejich oprávněním dle § 59 odst. 1 písm. c) energetického zákona). Zároveň bychom uvítali objasnění přínosu navrhovaného ustanovení. Pokud by si jeden účastník zarezeroval i jen minimální přepravní kapacitu, provozovatel zásobníku již nemůže sjednat žádnou kapacitu. V praxi je proto toto ustanovení téměř nepoužitelné, navíc účastníci trhu s plynem mají s provozovatelem přepravní soustavy uzavřené individuální smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu.</p>	<p>Navrhovaná úprava ERÚ měla umožnit provozovatelům zásobníku plynu rezervovat přepravní kapacitu pro bundlovaný produkt (uskladňování + přeprava). V okamžiku prodeje dochází k převodu přepravní kapacity na subjekt, který si tento bundlovaný produkt koupil. V případě akceptace připomínky by nebylo možné kombinovaný skladovací produkt nabízet, ERÚ se domnívá, že toto není v zájmu provozovatelů zásobníků plynu.</p>
8	<p>§ 10 odst. 4</p>	<p>Rezervace přepravních kapacit provozovatelem zásobníku Navrhujeme vypuštění § 10, odst. 4 <b>Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník rezervuje pro bod virtuálního zásobníku plynu přepravní kapacitu maximálně do výše rezervovaného maximálního těžebního nebo vtláčecího výkonu ze nebo do zásobníku plynu a maximálně na dobu trvání rezervace skladovací kapacity. Provozovatel zásobníku plynu rezervuje pro bod virtuálního zásobníku plynu přepravní kapacitu maximálně do výše celkového nabízeného těžebního nebo vtláčecího výkonu na příslušném bodě virtuálního zásobníku plynu s tím, že rezervaci přepravní kapacity provádí provozovatel zásobníku plynu pouze v případě, kdy sjednává rezervaci přepravní kapacity pro veškeré smlouvy o uskladňování plynu.</b></p>	<p>Rezervace přepravy provozovatelem zásobníku nemá oporu v § 60 odst. 1 energetického zákona, který nedává provozovateli zásobníku plynu právo přístupu do přepravní soustavy. Tímto ustanovením by vznikla nejasnost, kdo má tedy přepravu rezervovat. Z praktického hlediska nemá navrhované znění žádný reálný dopad, jelikož ustanovení stanovuje, že této možnosti lze využít jen pro všechny uzavřené smlouvy u uskladňování. To je v praxi nepoužitelné, protože smlouvy s účastníky trhu jsou uzavírány postupně a tedy v žádném časovém okamžiku nemůže provozovatel zásobníku rezervovat přepravní kapacitu pro všechny smlouvy o uskladňování plynu. Navíc účastníci trhu vlastnicí dlouhodobé smlouvy na skladovací kapacitu mají vlastní dlouhodobé kontrakty i na přepravu. Tato úprava by s sebou také nesla větší podnikatelské riziko pro provozovatele zásobníku, jelikož by nesl zodpovědnost nejen za prodej vlastní kapacity v zásobníku, ale i za předem koupené přepravní kapacity, aniž by byl provozovatel za toto riziko kompenzován. Navrhujeme proto zavedení pokročilé virtualizace trhu s plynem, jež by umístila virtuální bod zásobníku plynu na virtuální obchodní bod, čímž by došlo ke zrušení přepravy do/ze zásobníku (viz následující bod upravující § 50, odst. 3). Tato pokročilá virtualizace by obchodníkům přinesla očekávané zjednodušení a zároveň by snížila přímé náklady na využití zásobníku. Vzhledem k probíhajícím jednáním o pokročilé virtualizaci považujeme za neúčelné navrhování jiných koncepčních řešení, které jsou neslučitelné jak se současným systémem, tak s projednávaným návrhem pokročilé virtualizace. Niž zнову uvádíme náš návrh pokročilé virtualizace.</p>	<p>Snaha o zjednodušení sjednávání přepravy do/ze zásobníků plynu byla iniciována zejména provozovateli podzemních zásobníků plynu a ERÚ se jednoznačně vyjádřil, že podporuje bundlovaný produkt sklad+přeprava. Navrhovaná úprava ERÚ měla umožnit provozovatelům zásobníku plynu rezervovat přepravní kapacitu pro bundlovaný produkt (uskladňování + přeprava). V okamžiku prodeje dochází k převodu přepravní kapacity na subjekt, který si tento bundlovaný produkt koupil. V případě akceptace připomínky by nebylo možné kombinovaný skladovací produkt nabízet, ERÚ se domnívá, že toto není v zájmu provozovatelů zásobníků plynu. Ohledně virtualizace bylo na jednání mezi ERÚ a RWE GS dohodnuto, že je nezbytné vyřešit technické otázky (především nominace) sloučení VOB a VBZP. Návrh provozovatelů zásobníku plynu je bez dořešení konsekvencí neakceptovatelný.</p>

9	§ 10 odst. 4	Navrhujeme vypuštění § 10 odst. 4.	Tímto ustanovením by vznikla nejasnost, kdo má tedy přepravu rezervovat. Z praktického hlediska nemá navrhované znění žádný reálný dopad, jelikož ustanovení stanovuje, že této možnosti lze využít jen pro všechny uzavřené smlouvy o uskladňování. To je v praxi nepoužitelné, protože smlouvy s účastníky trhu jsou uzavírány postupně a tedy v žádném časovém okamžiku nemůže provozovatel zásobniku rezervovat přepravní kapacitu pro všechny smlouvy o uskladňování plynu. Navíc účastníci trhu mající dlouhodobé smlouvy na skladovací kapacitu mají typicky vlastní dlouhodobé kontrakty i na přepravu. Tato úprava by s sebou navíc nesla větší podnikatelské riziko pro provozovatele zásobníků plynu, jelikož by nesli zodpovědnost nejen za prodej vlastní kapacity v zásobniku, ale i za předem koupené přepravní kapacity, aniž by byl provozovatel za toto riziko kompenzován. Navrhujeme proto zavedení pokročilé virtualizace trhu s plynem, jež by umístila virtuální bod zásobniku plynu na virtuální obchodní bod, čímž by došlo ke zrušení přepravy (viz následující bod upravující § 50 odst. 3 PTP). Tato pokročilá virtualizace by obchodníkům přinesla očekávané zjednodušení a zároveň by snížila přímé náklady na využití zásobníku. Vzhledem k probíhajícím jednáním o pokročilé virtualizaci považujeme za neúčelné navrhování jiných koncepčních řešení, která jsou neslučitelná jak se současným systémem, tak s projednávaným návrhem pokročilé virtualizace. Níže znovu uvádíme náš návrh pokročilé virtualizace.	Snaha o zjednodušení sjednávání přepravy do/ze zásobníků plynu byla iniciována zejména provozovateli podzemních zásobníků plynu a ERÚ se jednoznačně vyjádřil, že podporuje bundlovaný produkt sklad-přeprava. Navrhovaná úprava ERÚ měla umožnit provozovatelům zásobniku plynu rezervovat přepravní kapacitu pro bundlovaný produkt (uskladňování + přeprava). V okamžiku prodeje dochází k převodu přepravní kapacity na subjekt, který si tento bundlovaný produkt koupil. V případě akceptace připomínky by nebylo možné kombinovaný skladovací produkt nabízet, ERÚ se domnívá, že toto není v zájmu provozovatelů zásobníků plynu.  Ohledně virtualizace bylo na jednání mezi ERÚ a RWE GS dohodnuto, že je nezbytné vyřešit technické otázky (především nominace) sloučení VOB a VBZP. Návrh provozovatelů zásobniku plynu je bez dořešení konsekvencí neakceptovatelný.
10	§ 10 odst. 4	Navrhujeme vypuštění § 10 odst. 4.	Tímto ustanovením by vznikla nejasnost, kdo má tedy přepravu rezervovat. Z praktického hlediska nemá navrhované znění žádný reálný dopad, jelikož ustanovení stanovuje, že této možnosti lze využít jen pro všechny uzavřené smlouvy o uskladňování. To je v praxi nepoužitelné, protože smlouvy s účastníky trhu jsou uzavírány postupně a tedy v žádném časovém okamžiku nemůže provozovatel zásobniku rezervovat přepravní kapacitu pro všechny smlouvy o uskladňování plynu. Navíc účastníci trhu mající dlouhodobé smlouvy na skladovací kapacitu mají typicky vlastní dlouhodobé kontrakty i na přepravu. Tato úprava by s sebou navíc nesla větší podnikatelské riziko pro provozovatele zásobníků plynu, jelikož by nesli zodpovědnost nejen za prodej vlastní kapacity v zásobniku, ale i za předem koupené přepravní kapacity, aniž by byl provozovatel za toto riziko kompenzován. Navrhujeme proto zavedení pokročilé virtualizace trhu s plynem, jež by umístila virtuální bod zásobniku plynu na virtuální obchodní bod, čímž by došlo ke zrušení přepravy (viz následující bod upravující § 50 odst. 3 PTP). Tato pokročilá virtualizace by obchodníkům přinesla očekávané zjednodušení a zároveň by snížila přímé náklady na využití zásobníku. Vzhledem k probíhajícím jednáním o pokročilé virtualizaci považujeme za neúčelné navrhování jiných koncepčních řešení, která jsou neslučitelná jak se současným systémem, tak s projednávaným návrhem pokročilé virtualizace. Níže znovu uvádíme náš návrh pokročilé virtualizace.	Snaha o zjednodušení sjednávání přepravy do/ze zásobníků plynu byla iniciována zejména provozovateli podzemních zásobníků plynu a ERÚ se jednoznačně vyjádřil, že podporuje bundlovaný produkt sklad-přeprava. Navrhovaná úprava ERÚ měla umožnit provozovatelům zásobniku plynu rezervovat přepravní kapacitu pro bundlovaný produkt (uskladňování + přeprava). V okamžiku prodeje dochází k převodu přepravní kapacity na subjekt, který si tento bundlovaný produkt koupil. V případě akceptace připomínky by nebylo možné kombinovaný skladovací produkt nabízet, ERÚ se domnívá, že toto není v zájmu provozovatelů zásobníků plynu.  Ohledně virtualizace bylo na jednání mezi ERÚ a RWE GS dohodnuto, že je nezbytné vyřešit technické otázky (především nominace) sloučení VOB a VBZP. Návrh provozovatelů zásobniku plynu je bez dořešení konsekvencí neakceptovatelný.
11	§ 10 odst. 4 vs. § 14 odst. 2, první věta	První věta § 14 odst. 2 opakuje to, co je již řečeno v § 10 odst. 4, pouze s doplněním, že se týká pevné kapacity. Navrhujeme přehodnotit a obě ustanovení sloučit do jednoho.		Akceptováno s úpravou  Viz návrh úplného znění vyhlášky
12	§ 18 odst. 5 Fixní cena za přepravní kapacitu	Fixní cena za přepravní kapacitu Nařízení Komise (EU) č. 984/2013 ze dne 14. října 2013, kterým se zavádí kodex sítě pro mechanismy přidělování kapacity v plynárenských přepravních soustavách (dále jen „CAM NC“) ve čl. 26 poskytuje možnost rezervovat kapacitu za fixní (pevnou) nebo pohyblivou cenu. Vyhláška v §18 odst. 5 popisuje aplikaci pohyblivé ceny a fixní cena je opomenuta. Doporučujeme proto v souladu s CAM NC i s očekávaným kodexem sítě pro tarifikační upravit ve vyhlášce též fixní cenu.  Návrh na změnu vyhlášky PPS navrhuje v souladu s čl. 2 (3) a 26 (2) CAM NC následující doplnění fixní ceny do §18: §18 (5) <b>Za přepravní kapacitu soutěženou v aukci je pro hraniční bod soutěžena se hradí pohyblivá nebo fixní cena.</b> Pohyblivou cenu tvoří cena za rezervaci přepravní kapacity, která je Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) stanovena v cenovém rozhodnutí v době, kdy je přepravní kapacitu možno využít, navýšená o aukční prémii. Fixní cenu tvoří cena za rezervaci přepravní kapacity, která je Úřadem stanovena v cenovém rozhodnutí v době konání aukce eskalovaná na cenovou úroveň kalendářního roku, ve kterém je přepravní kapacitu možno využít, navýšená o aukční prémii.	V režimu cenového stropu (režim price-cap), kde provozovatelé přepravní soustavy není garantována úroveň výnosů, pomáhá fixní cena provozovatelé přepravní soustavy zmírnit riziko volatility rezervovaných kapacit skrze motivaci uživatelů soustav k rezervaci ročních standardních kapacitních produktů na více let, jelikož jim fixní cena poskytuje jistotu ohledně úrovně aplikovatelných tarifů. Zároveň fixní cena umožňuje uživatelům soustav předvídat tarify a plánovat své výsledné náklady v dlouhodobém časovém horizontu. Fixní cena tak představuje nejen přínos pro provozovatele přepravní soustavy ale i pro uživatele soustav, přičemž její využití je důležité též při prodeji nové kapacity.	Článek 26 Nařízení NC CAM připouští aplikaci pevné i pohyblivé ceny a tím, že Energetický regulační úřad rozhodl v souladu s čl. 26 odst. 3 o tom, že bude aplikován pouze režim pohyblivé ceny. Vzhledem k možným negativním dopadům na příjmy a peněžní toky provozovatele přepravní soustavy nelze zavést režim pevné ceny z následujících důvodů: 1) Článek 26 Nařízení NC CAM bude zcela nahrazen nařízením, které stanoví harmonizované postupy pro tvorbu tarifů tzv. NC TAR. Finální podoby tohoto Nařízení není zcela známa, již nyní je však zřejmé, že velmi pravděpodobně dojde k zásadní změně v přerozdělení cen mezi vstupními a výstupními hraničními body a případně i u zásobníků plynu. 2) Návrh NC TAR v čl. 25 dokonce nedovoluje aplikovat fixní cenu na stávající kapacitu při režimu regulace jiném než je cenový strop (price-cap) 3) Pokud by byla umožněna rezervace na základě fixních cen např. na 15 let z dnešních cen mohlo by při změně výše tarifů na vstupu/výstupu dojít k značnému nevyběru regulovaných peněz a ohrožení stability provozovatele přepravní soustavy. Jako příklad lze uvést rezervaci vstupní hraniční kapacity na 15 let za stávající cenu, která bude pravděpodobně muset být zbyť zvýšena v souladu s čl. 8 návrhu NC TAR značně zvýšena, u cen za výstupní hraniční bod lze naopak očekávat její snížení. Rezervace za fixní cenu by umožnila nyní rezervovat za "nízkou" cenu rezervovat vstupní kapacitu s tím, že u výstupní kapacity by si subjekt počkal na snížení ceny dané implementací NC TAR. Výsledkem by byl značný propad příjmů provozovatele přepravní soustavy, který by pak uhradil pravděpodobně zákazníci v ČR. 4) Změny legislativy EU lze očekávat i nadále a jakákoliv fixace ceny na delší období pak znamená výhodu nebo i nevýhodu pro účastníka trhu s plynem, který kapacitu rezervuje za fixní cenu. Na základě výše uvedených argumentů není možné akceptovat připomínku jelikož by došlo k značnému ohrožení regulovaných výnosů provozovatele přepravní soustavy.
13	§ 25 odst. 1	Navrhujeme zkrácení termínu pro nejpozdější podání žádosti o vnitrodenní přepravní kapacitu před začátkem přepravy.  „(1) Žádost o rezervaci vnitrodenní přepravní kapacity pro odběrné místo zákazníka přímo připojeného k přepravní soustavě předkládá zákazník nebo dodavatel plynu nejpozději <b>dvě celé hodiny</b> před začátkem přepravy elektronicky v informačním systému provozovatele přepravní soustavy.“	Dnes provozovatel přepravní soustavy reaguje na žádosti o rezervaci přepravní kapacity okamžitě, není tedy důvod pro umělé prodloužování doby pro reakci provozovatele přepravní soustavy a zahájení přepravy podle této rezervované přepravní kapacity.	Uvedená časová lhůta dvou hodin je nezbytná z pohledu procesů provozovatele přepravní soustavy. Podnět bude řešen úpravou ceny v cenovém rozhodnutí.

14	§ 30 odst. 1 a 2	<p>V odst. 1 navrhujeme provést níže uvedenou úpravu:  (1) V případě, že pro plynárenský den ve vstupním nebo výstupním hraničním bodě není k dispozici volná pevná denní standardní přepravní kapacita, oznámí provozovatel přepravní soustavy v informačním systému provozovatele přepravní soustavy a v systému operátora trhu omezení renominací přepravy pro příslušný hraniční bod, a to <b>jak-pro-vstupní-tak-pro-výstupní pro vstupní nebo pro výstupní bod</b> příslušného hraničního bodu pro koordinovanou i nekoordinovanou přepravní kapacitu.</p> <p>K odst. 2 požadujeme upřesnění, zda se navrhované omezení vztahuje na denní objem nebo na každou hodinu v případě, kdy účastník trhu renominuje s hodinovým profilem.</p>	<p>Nevidíme důvod, proč by mělo dojít k omezení renominací přepravy pro vstupní i výstupní bod příslušného hraničního bodu v případě, kdy není dostupná pevná standardní přepravní kapacita jen vstupu nebo jen na výstupu. Navrhujeme proto, aby omezení renominací přepravy pro příslušný hraniční bod reflektovalo skutečnost, zda je kapacita nedostupná na vstupu či výstupu daného hraničního bodu.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p>
15	§ 30a	<p>Uvítali bychom upřesnění, zda má provozovatel přepravní soustavy povinnost analyzovat využití rezervované přepravní kapacity pouze v případě jejího nedostatku nebo obecně.</p>		<p>Akceptováno</p> <p>Provozovatel přepravní soustavy bude analyzovat využití rezervované přepravní kapacity kontinuálně.</p>
16	§ 30 odst. 2	<p>Uvedené ustanovení není zcela jasné (kupř. ve výsledku bude vycházet záporné číslo, na základě jakého klíče byly určeny limity 90% a 10%, jaké situace pokrývá ustanovení písm. c) atd.). Domníváme se, že je nutná další diskuse o obsahu ustanovení.</p>		<p>Ustanovení § 30 bylo přepracováno tak, že plně koresponduje s nařízením č. 715/2009.</p>
17	§ 30 odst. 2	<p>Uvedené ustanovení není zcela jasné (např. ve výsledku bude vycházet záporné číslo, na základě jakého klíče byly určeny limity 90% a 10%, jaké situace pokrývá ustanovení písm. c) atd.). Domníváme se, že je nutná další diskuse o obsahu ustanovení.</p>		<p>Ustanovení § 30 bylo přepracováno tak, že plně koresponduje s nařízením č. 715/2009.</p>
18	§ 30 odst. 2 písm. a) a b)	<p>Písm. a) navrhujeme přeformulovat opačně, neboť odečtením zarezervované kapacity od nominace dojdeme k zápornému číslu. Dále navrhujeme upřesnit v písm. a) a b), že se jedná o rezervovanou kapacitu daného účastníka trhu s plynem – viz úplné znění:  a) polovinu rozdílu mezi podanou nominací podle § 66 odst. 1 a vyšší <b>své</b> rezervované kapacity v tomto bodě v případě, že podaná nominace podle § 66 odst. 1 dosahuje 90 % a více <b>své</b> rezervované kapacity v tomto bodě,  b) polovinu rozdílu mezi podanou nominací podle § 66 odst. 1 a vyšší <b>své</b> rezervované kapacity v tomto bodě v případě, že podaná nominace podle § 66 odst. 1 dosahuje 10 % a méně <b>své</b> rezervované kapacity v tomto bodě</p>		<p>Akceptováno</p> <p>Viz návrh úplného znění vyhlášky</p>
19	Řešení nedostatku přepravní kapacity – krátkodobý mechanismus ztráty kapacity § 30 odst. 2 a 3	<p>Požadujeme uvést znění § 30 do souladu s ustanoveními bodu 2.2.3 přílohy č. 1 nařízení Komise (EU) 715/2009, který upravuje tzv. pevný mechanismus ztráty v případě nevyužití v režimu na následující den.</p> <p>Návrh na změnu vyhlášky  V § 30 vyhlášky se odst. 2 a 3 nahrazují takto:  <b>(2) Renominace je pro tento hraniční bod povolena v rozmezí nejvýše 90 % a nejméně 10 % pevné přepravní kapacity subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka na daném bodě. Přesahuje-li však nominace 80 % rezervované kapacity, může se renominace navýšit o polovinu nenominovaného objemu. Nedosahuje-li nominace 20 % rezervované kapacity, může se renominace snížit o polovinu nominovaného objemu. Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník může renominovat omezenou část své rezervované pevné kapacity jako přerušitelnou kapacitu.</b>  <b>(3) Odstavec 1 se nevztahuje na uživatele soustavy, kteří v předcházejícím roce drželi méně než 10 % průměrné technické kapacity na příslušném hraničním bodě. Při posouzení, zda je u uživatele soustavy splněna podmínka podle předchozí věty, se započte též kapacita rezervovaná ostatními uživateli soustavy, kteří jsou součástí stejného koncernu.</b></p>	<p>Navrhované znění § 30 je v rozporu s ustanoveními bodu 2.2.3 přílohy č. 1 nařízení Komise (EU) 715/2009. Při postupu podle navrhovaného znění § 30 by docházelo ve většině případů k výrazně většímu omezení uživatele soustavy, než připouští nařízení, nebo dokonce k odebrání kapacity u uživatelů soustavy, u nichž to nařízení vylučuje (odst. 5 bodu 2.2.3 přílohy č. 1). Navrhujeme proto příslušná ustanovení nahradit ustanoveními, která odpovídají příslušným ustanovením nařízení.</p>	<p>Ustanovení bylo přepracováno, viz návrh úplného znění vyhlášky.</p>
20	Řešení nedostatku přepravní kapacity – dlouhodobý mechanismus ztráty kapacity § 30a odst. 3 a 4	<p>Upozorňujeme, že úprava dlouhodobého mechanismu odebrání kapacity v § 30a návrhu vyhlášky je pouze torzovitá a předpokládáme proto, že bude problematika i nadále v plné šíři upravena v řádu provozovatele přepravní soustavy. Žádáme o vysvětlení ustanovení odst. 3, jehož smyslu nerozumíme a není tak jasné, zda bude jeho plnění proveditelné. Dále upozorňujeme na to, že hlášení o nevyužití kapacity jsou relevantní pouze na bodech, kde došlo ve sledovaném období k zamítnutí žádosti o pevnou přepravní kapacitu z důvodu nedostatku volné kapacity. Na jiných bodech tedy není důvod využití kapacity sledovat. V poslední řadě žádáme o vysvětlení účelu ustanovení odst. 4 písm. c).</p>		<p>Jedná se o úpravu, která vyplývá z nařízení 715/2009 přílohy I bodu 2.2.5, kde se v odst. 1 uvádí, že se smluvní kapacita považuje za systematicky nevyužívanou, pokud uživatel sítě systematicky nominuje téměř 100 % své smluvní kapacity a poté nominaci snižuje s cílem obejít pravidla stanovená v bodě 2.2.3 odst. 3. ERÚ je přesvědčen, že pouze provozovatel přepravní soustavy disponuje údaji o chování uživatelů sítě z hlediska nominací a renominací.</p> <p>V odst. 4 písm. c) chybí pevná požadovaná kapacita. ERÚ bude rozhodovat ve správním řízení, proto by měla být informace již od počátku co nejkomplexnější.</p>

21	§ 32 odst. 3	<p>Připomínka</p> <p>Doporučujeme nahradit v první větě 3. odstavce slova „...na virtuálním bodě zásobníku...“ slovy „...na bodě virtuálního zásobníku...“</p> <p>Navrhovaná změna:</p> <p>Navrhujeme upravit § 32 odst. 3 vyhlášky takto:</p> <p>(3) V případě, že v plynárenském dni není na hraničním bodě nebo <del>na virtuálním bodě zásobníku</del> na bodě <b>virtuálního zásobníku</b> plynu volná denní přepravní kapacita, zveřejňuje provozovatel přepravní soustavy každou hodinu, vždy nejpozději do 60 minut po termínu podání nominací nebo renominací, informace o součtu podaných nominací a renominací včetně dostupné přerušitelné kapacity, a to pro oba směry toku plynu.</p>	<p>S přihlednutím na terminologii vyhlášky č. 349/2015 Sb., o pravidlech trhu s plynem a zejména jejího § 50 odst. 2, máme za to, že slovní spojení „...na virtuálním bodě zásobníku...“, uvedené v § 32 odst. 3, se technickou chybou nachází v nesprávném slovosledu.</p>	Akceptováno
22	§ 35 odst. 5	<p>Navrhujeme § 35 odst. 5 nahradit následujícím zněním:</p> <p>(5) Pokud je mezi provozovatelem distribuční soustavy a obchodníkem s plynem, který uzavřel se zákazníkem smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, uzavřena smlouva podle odstavce 1 pro více odběrných míst, provozovatel distribuční soustavy na základě žádosti obchodníka s plynem předává vyúčtování za využití služby distribuční soustavy prostřednictvím elektronické fakturace přes informační systém operátora trhu.</p>	<p>V rámci zaslaných podnětů k novelizaci Pravidel trhu s plynem jsme uplatňovali podnět na doplnění ustanovení, které by obchodníkům umožňovalo požádat provozovatele distribuční soustavy o zaslání elektronické fakturace přes IS OTE, neboť v případě některých lokálních provozovatelů distribuční soustavy je s ohledem na větší počet odběrných míst v současné době zcela nemožné v termínech splatnosti stihnout provést kontrolu faktury zasláné v „papírové“ podobě (např. o 100-200 dílčích dokladech), proto kontroly probíhají ještě dlouho po době jejich splatnosti.</p> <p>ERÚ nicméně přichází s návrhem, aby elektronická fakturace byla umožněna až v případě, kdy je k distribuční soustavě připojeno až 666 odběrných míst; tato hranice se nám jeví jako neadekvátně vysoká. Výše popsaný problém ohledně pracnosti kontroly faktur zasláných v tištěné podobě se objevuje již při počtu několik desítek odběrných míst v distribuční soustavě. Ani Pravidla trhu s elektřinou nevážou možnost elektronické fakturace na konkrétní počet odběrných míst, ale na existenci tzv. rámcové smlouvy mezi provozovatelem distribuční soustavy a obchodníkem pro souhrn odběrných míst.</p> <p>Navíc znění návrhu v části „odběrných míst, ve kterých není dodavatelem plynu provozovatel distribuční soustavy“ považujeme za zmatečné. Navrhovatel pravděpodobně vycházel z případu, kdy je provozovatel lokální distribuční soustavy – s ohledem na počet připojených zákazníků - zároveň držitelem licence na obchod s plynem.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>ERÚ navrhl takovou hodnotu, která podle jeho názoru měla největší pravděpodobnost, že vyvolá reakci účastníků trhu s plynem. Vzhledem ke skutečnosti, že se provozovatelé LDS v žádné části VKP nevyjádřili, bude do vyhlášky použita nejnižší navržená hodnota. Hodnota by měla odrážet pracnost zpracování faktury. Pokud se některý z účastníků trhu s plynem domnívá, že by tato hodnota měla být v jiné výši, nechť jí předloží jako protinávrh k hodnotě 200 (v termínu připomínek k tomuto vyjádření).</p>
23	§ 35 odst. 5	<p>Navrhujeme nahradit v § 35 odst. (5) část věty „<b>ve kterých není dodavatelem plynu provozovatel distribuční soustavy,</b>“ větou „<b>ve kterých není dodavatelem plynu právnická nebo fyzická osoba působící v rámci stejného vertikálně integrovaného podnikatele jako provozovatel distribuční soustavy,</b>“</p>	<p>Dodavatelem je právnická nebo fyzická osoba s licenci na dodávku plynu (nebo výrobce plynu) a nikoliv provozovatel distribuční soustavy.</p>	Akceptováno
24	§ 35 odst. 5	<p>Požadujeme nahradit v § 35 odst. (5) číslo „666“ číslem „360“.</p>	<p>Domníváme se, že hladina 666 odběrných míst pro ruční zpracování je poměrně vysoká a navrhujeme, aby byla snížena na 360 odběrných míst (cca 30 za měsíc při roční periodě fakturace, která je však v lokálních distribučních soustavách často měsíční).</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>ERÚ navrhl takovou hodnotu, která podle jeho názoru měla největší pravděpodobnost, že vyvolá reakci účastníků trhu s plynem. Vzhledem ke skutečnosti, že se provozovatelé LDS v žádné části VKP nevyjádřili, bude do vyhlášky použita nejnižší navržená hodnota. Hodnota by měla odrážet pracnost zpracování faktury. Pokud se některý z účastníků trhu s plynem domnívá, že by tato hodnota měla být v jiné výši, nechť jí předloží jako protinávrh k hodnotě 200 (v termínu připomínek k tomuto vyjádření).</p>
25	§ 35 odst. 5	<p>Uvedený počet OM 666 považujeme za návrh k diskusi. Z pohledu PDS se nám jako rozumná jeví hranice 200 OM.</p> <p>Navrhované znění odstavce:</p> <p>Pokud existuje v distribuční soustavě provozovatele distribuční soustavy alespoň 200 odběrných míst, ve kterých je dodavatelem plynu obchodník s plynem, který není zároveň držitelem licence na distribuci plynu v této distribuční soustavě, pak provozovatel distribuční soustavy na základě žádosti obchodníka s plynem předává vyúčtování za využití služby distribuční soustavy prostřednictvím elektronické fakturace přes informační systém operátora trhu.</p>	<p>Původně navržený text je z našeho pohledu zavádějící a nepřesný. Provozovatel distribuční soustavy ve smyslu Energetického zákona (EŽ) nemůže být dodavatelem plynu. Pokud je subjekt zároveň držitelem licence na obchod s plynem i na distribuci plynu, z pohledu dodávky plynu vystupuje jako obchodník s plynem.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>ERÚ navrhl takovou hodnotu, která podle jeho názoru měla největší pravděpodobnost, že vyvolá reakci účastníků trhu s plynem. Vzhledem ke skutečnosti, že se provozovatelé LDS v žádné části VKP nevyjádřili, bude do vyhlášky použita nejnižší navržená hodnota. Hodnota by měla odrážet pracnost zpracování faktury. Pokud se některý z účastníků trhu s plynem domnívá, že by tato hodnota měla být v jiné výši, nechť jí předloží jako protinávrh k hodnotě 200 (v termínu připomínek k tomuto vyjádření).</p>
26	§ 35 odst. 5	<p>V tomto případě bychom chtěli ERÚ požádat o doplnění vysvětlení, jak ERÚ dospěl k hranici 666 odběrných míst a případně otevřít diskusi, zda je toto číslo vhodné zvoleno.</p>		<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>ERÚ navrhl takovou hodnotu, která podle jeho názoru měla největší pravděpodobnost, že vyvolá reakci účastníků trhu s plynem. Vzhledem ke skutečnosti, že se provozovatelé LDS v žádné části VKP nevyjádřili, bude do vyhlášky použita nejnižší navržená hodnota. Hodnota by měla odrážet pracnost zpracování faktury. Pokud se některý z účastníků trhu s plynem domnívá, že by tato hodnota měla být v jiné výši, nechť jí předloží jako protinávrh k hodnotě 200 (v termínu připomínek k tomuto vyjádření).</p>
27	Zásobníky plynu	<p>Upozorňujeme, že navrhované změny pro rezervaci přepravní kapacity na virtuálním bodě zásobníku plynu přináší mnoho nejasností a je proto otázkou, zda bude návrh prakticky realizovatelný. Z návrhu není předně jasné, jakému účelu má sloužit rezervace přepravní kapacity provozovatelem zásobníku plynu „pro veškeré smlouvy o uskladňování plynu“. Dále upozorňujeme, že držitel kapacity (v tomto případě provozovatel zásobníku) by byl povinen nést všechny povinnosti s tím spojené, např. hradit cenu za přepravní kapacitu a držet příslušné finanční zajištění nebo podávat nominace přepravy).</p>		<p>Úřad bere na vědomí.</p>

28	§ 50	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Navrhujeme rozšíření a upřesnění definice bodu virtuálního zásobníku plynu, resp. zavedení změny rozlišující bod virtuálního zásobníku plynu pro propojení virtuálního zásobníku plynu s českou plynárenskou soustavou a zahraniční bod virtuálního zásobníku plynu pro propojení virtuálního zásobníku plynu se zahraniční plynárenskou soustavou.</p> <p>Navrhovaná změna:</p> <p>Navrhujeme doplnit § 50 odst. 2 vyhlášky takto:</p> <p>(2) Provozovatel zásobníku plynu nabízí vždy celou volnou skladovací kapacitu za všechny své zásobníky plynu na příslušném bodě virtuálního zásobníku plynu nebo na zahraničním bodě virtuálního zásobníku plynu. Bod virtuálního zásobníku plynu na přepravní soustavě je místem, kde je skladovací kapacita poskytována a na kterém dochází z obchodního pohledu k předání a převzetí plynu mezi virtuálním zásobníkem plynu a plynárenskou soustavou, k vtlačení do zásobníku plynu a těžbě plynu ze zásobníku plynu, a to bez ohledu na skutečná předávací místa plynárenské soustavy. Zahraniční bod virtuálního zásobníku plynu je místem, kde je skladovací kapacita poskytována a na kterém dochází z obchodního pohledu k předání a převzetí plynu mezi virtuálním zásobníkem plynu a zahraniční plynárenskou soustavou, k vtlačení do zásobníku plynu a těžbě plynu ze zásobníku plynu.</p>	<p>V rámci úpravy Pravidel trhu s plynem tímto vznášíme podnět na rozšíření definice bodu virtuálního zásobníku plynu, jako předávacího místa mezi virtuálním zásobníkem plynu a přepravní soustavou o doplnění zahraničního bodu virtuálního zásobníku plynu pro případy propojení zásobníku plynu umístěného v České republice se zahraniční plynárenskou soustavou.</p> <p>Jedná se o sesouladění právního stavu se stavem faktickým, kdy PZP Dolní Bojanovice nemá v současnosti žádné spojení na českou přepravní soustavu a veškeré toky plynu probíhají prostřednictvím zahraniční přepravní soustavy eustream. Nicméně, PZP Dolní Bojanovice je umístěn na území České republiky a jeho provoz se řídí právními normami platnými v České republice. Vstupním bodem zásobníku je v tomto případě propojovací bod mezi podzemním zásobníkem plynu a zahraniční přepravní soustavou.</p> <p>Vzhledem na výše uvedené navrhujeme, aby stávající faktický stav a existence propojení mezi PZP Dolní Bojanovice a zahraniční přepravní soustavou byly promítnuty i do úpravy Pravidel trhu s plynem a podloženy podrobnější úpravou ve všeobecně závazném předpisu.</p> <p>Možnost připojení zásobníku plynu na zahraniční plynárenskou soustavu předpokládá energetický zákon, který v ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) bod 13 uvádí: „zásobníkem plynu podzemní nebo nadzemní plynové zařízení, včetně souvisejících technologických objektů a systému řídicí a zabezpečovací techniky a zařízení k převodu informací pro činnost výpočetní techniky a informačních systémů, sloužící k uskládování zemního plynu v plyně nebo kapalné formě přímo propojené s plynárenskou soustavou České republiky nebo se zahraniční plynárenskou soustavou; zásobník plynu je zřizován a provozován ve veřejném zájmu,“ - avšak v současné právní úpravě absentuje podrobnější nastavení pravidel pro případ, pokud by došlo k připojení zásobníku plynu na domácí a zároveň na zahraniční plynárenskou soustavu.</p> <p>Tato problematická skutečnost (která nastává při současném právním stavu) může být dle našeho názoru poměrně jednoduše vyřešena zavedením definice „zahraničního bodu virtuálního zásobníku plynu“ v navrhovaném znění.</p> <p>Vzhledem k tomu, že citované ustanovení o možnosti propojení zásobníku plynu se zahraniční plynárenskou soustavou se nachází v energetickém zákoně, který je k pravidlům trhu s plynem nadřazeným právním předpisem, máme za to, že tuto situaci předpokládanou energetickým zákonem lze v pravidlech trhu s plynem dále podrobněji specifikovat.</p> <p>Navrhovaná právní úprava se v současnosti netýká dalších subjektů, nenese s sebou žádné finanční dopady a přináší sesouladění právního a faktického stavu.</p> <p>Vzhledem k tomu, že navrhovaná úprava je přispěje k propojování plynárenské infrastruktury a má potenciál posílit bezpečnost dodávek plynu v České republice, máme za to, že z pohledu fungování trhu s plynem představuje jednoznačný přínos.</p>	<p>Pro provozovatele zásobníku Dolní Bojanovice nevzniká problém s ustanovením Pravidel trhu s plynem po připojení k české plynárenské soustavě, neboť alokace kapacit bude z pohledu modelu trhu s plynem v ČR probíhat podle platných pravidel.</p> <p>Nevyřešenou otázkou je technický model (řeší SPP GS s N4G) a regulační rámec tohoto modelu. V rámci regulačního řešení musí být zřejmé, jak budou řešeny přeshraniční nominace, zpoplatnění přesunu plynu mezi ČR a SK (a obráceně). Tento model musí odrážet práva a povinnosti popsané v energetickém zákoně tak, aby bylo zajištěno stabilní a neprochýbnitelné právní prostředí pro požadované řešení.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o provozovatele s licenci udělenou podle energetického zákona, vztahují se již dnes na tento subjekt práva a povinnosti vyplývající z energetického zákona. Úprava vyhlášky však musí vycházet z kompetencí daných Energetickému regulačnímu úřadu energetickým zákonem, neboť model přístupu k zahraniční plynárenské soustavě prostřednictvím zásobníku plynu nesmí být v rozporu s tímto zákonem, musí umožnit transparentní dohled nad toky plynu (fyzicky i nominálně) mezi českou a slovenskou plynárenskou soustavou.</p> <p>Požadovaný cílový stav je nejprve nutné správně popsat s využitím existujících definic. Především není uskládování zamýšleno jako činnost vedoucí k přesunu plynu mezi dvěma státy.</p> <p>Navrhovaná úprava danou problematiku neřeší.</p>
29	§ 50 odst. 3 a související	<p>Pokročilá virtualizace trhu s plynem - umístění virtuálního zásobníku plynu na VOB</p> <p>Navrhujeme úpravu § 50 odst. 3:</p> <p>„(3) Provozovatel zásobníku plynu nabízí vždy celou volnou skladovací kapacitu za všechny své zásobníky plynu na příslušném bodě virtuálního zásobníku plynu. Bod virtuálního zásobníku plynu je shodný s virtuálním prodejním bodem. Na bodě virtuálního zásobníku plynu na přepravní soustavě je místem, kde je poskytována skladovací kapacita poskytována a na kterém dochází zde z obchodního pohledu k předání a převzetí plynu, k vtlačení do zásobníku plynu a těžbě plynu ze zásobníku plynu, a to bez ohledu na skutečná předávací místa.“</p> <p>Další úpravy navazujícího legislativně-technického rozsahu, zejména:</p> <p>vypuštění § 6 odst. 1,</p> <p>úprava § 7 odst. 1-3: vypuštění bodu virtuálního zásobníku plynu jako bodu přepravní soustavy, vypuštění ustanovení § 9 odst. 1,</p> <p>vypuštění odkazu na body virtuálního zásobníku plynu v názvu skupiny ustanovení §§ 10- 17: nové znění pouze „Postupy a termíny pro rezervaci kapacit pro body výroby plynu“,</p> <p>vypuštění § 28,</p> <p>úprava § 32 odst. 1 písm. i, j, k, § 32 odst. 3,</p> <p>vypuštění § 63 odst. 1 písm. b), § 63 odst. 2 písm. b),</p> <p>úprava § 66 odst. 4 a 6.</p>	<p>Navrhujeme zrušit nutnost rezervace přepravní kapacity do/z zásobníku plynu ze strany obchodníků a tím usnadnit a zatraktivnit využívání zásobníků plynu v ČR. Principem návrhu je změna obchodní virtualizace spočívající ve „spojení“ VOB a virtuálních bodů zásobníků plynu, zrušení entry/exit bodů virtuálních PZP na přepravní soustavě (nominací těžby plynu ze zásobníku se vytěžený plyn z obchodního hlediska očitá na VOB).</p> <p>Tento návrh nepředpokládá žádné změny v technickém/fyzickém světě a v dispečerském řízení. Obchodníci využívající skladovací kapacitu rezervují jen skladovací kapacitu včetně těžebního a vtlačovacího výkonu, přičemž přepravní kapacita v obou směrech by obchodníkům byla rezervována implicitně a automaticky (současná nabídka pevné kapacity ze strany přepravce je vyšší, než maximální těžební/vtlačovací výkon nabízený provozovateli zásobníků), přičemž provozovatelé zásobníků by nemohli nabízet vyšší těžební/vtlačovací kapacitu do přepravní soustavy než je smluvně dohodnuto s jejím provozovatelem.</p> <p>Obchodník by nominoval těžbu či vtlačení jako dnes u provozovatele zásobníku nebo OTE s tím, že nominace by byla odeslána i přepravci, jehož technický dispečink technickou proveditelnost nominace odsouhlasí s dispečinkem provozovatele zásobníku (tj. stejně jako dnes). Přepravce si ponechá možnost nominaci snížit v případě nedostatku fyzické kapacity (odstávka, porucha, apod.).</p> <p>Výnosy z přepravy realizované dnes na bodech PZP, jež tvoří velmi malou část celkových výnosů přepravce, se přesunou na jiné body přepravní soustavy, které jsou zahrnuty do cenové regulace. Toto nelze považovat za diskriminační a je to i v souladu s navrhovaným zněním tarifního síťového kodexu (NC TAR), protože všichni obchodníci včetně těch, kteří nepoužívají české zásobníky, stejně jako jejich zákazníci požívají výhod existence zásobníků. Mezi ně patří: nižší investiční a provozní náklady na přepravě, zvýšení likvidity organizovaného trhu s plynem v ČR, podpora využití zásobníků nacházejících se blízko centrálním spotřebě plynu a posílení bezpečnosti dodávek v Česku. Kromě toho platí, že všichni obchodníci již platí za využití přepravy na hraničních bodech v rámci vstupního poplatku.</p>	<p>Obecně ERÚ konstatuje, že SSOs se výrazně postavili proti návrhu. Ze strany obchodníků s plynem však nezázněla ani podpora ani odpor. ERÚ se domnívá, že návrh má pozitivní dopad na trh s plynem, kdy akceptace určitých požadavků SSO je kompenzována opatřeními ve prospěch obchodníků s plynem.</p>

30	§ 50 odst. 3 a související	<p>Pokročilá virtualizace trhu s plynem - umístění virtuálního zásobníku plynu na VOB</p> <p>Navrhujeme úpravu § 50 odst. 3:</p> <p>„(3) Provozovatel zásobníku plynu nabízí vždy celou volnou skladovací kapacitu za všechny své zásobníky plynu na příslušném bodě virtuálního zásobníku plynu. Bod virtuálního zásobníku plynu je <b>shodný s virtuálním prodejním bodem. Na bodě virtuálního zásobníku plynu na přepravní soustavě je místem, kde je poskytována skladovací kapacita poskytována a na kterém dochází zde</b> z obchodního pohledu k předání a převzetí plynu, k vtlačení do zásobníku plynu a těžbě plynu ze zásobníku plynu, a to bez ohledu na skutečná předávací místa.“</p> <p>Další úpravy navazujícího legislativně-technického rozsahu, zejména:</p> <p>vypuštění § 6 odst. 1,</p> <p>úprava § 7 odst. 1-3: vypuštění bodu virtuálního zásobníku plynu jako bodu přepravní soustavy, vypuštění ustanovení § 9 odst. 1,</p> <p>vypuštění odkazu na body virtuálního zásobníku plynu v názvu skupiny ustanovení §§ 10- 17: nové znění pouze „Postupy a termíny pro rezervaci kapacit pro body výroben plynu“,</p> <p>vypuštění § 28,</p> <p>úprava § 32 odst. 1 písm. i, j, k, § 32 odst. 3,</p> <p>vypuštění § 63 odst. 1 písm. b), § 63 odst. 2 písm. b),</p> <p>úprava § 66 odst. 4 a 6.</p>	<p>Navrhujeme zrušit nutnost rezervace přepravní kapacity do/ze zásobníku plynu ze strany obchodníků a tím usnadnit a zatraktivit využití virtuálního zásobníku plynu v ČR. Principem návrhu je změna obchodní virtualizace spočívající ve „spojení“ VOB a virtuálních bodů zásobníků plynu, zrušení entry/exit bodů virtuálních PZP na přepravní soustavě (nominací těžby plynu ze zásobníku se vytěžený plyn z obchodního hlediska očitá na VOB).</p> <p>Tento návrh nepředpokládá žádné změny v technickém/fyzickém světě a v dispečerském řízení. Obchodníci využívající skladovací kapacitu rezervují jen skladovací kapacitu včetně těžebního a vtlačecího výkonu, přičemž přepravní kapacita v obou směrech by obchodníkům byla rezervována implicitně a automaticky (současná nabídka pevné kapacity ze strany přepravce je vyšší, než maximální těžební/vtláčecí výkon nabízený provozovateli zásobníků), přičemž provozovatelé zásobníků by nemohli nabízet vyšší těžební/vtláčecí kapacitu do přepravní soustavy než je smluvně dohodnuto s jejím provozovatelem.</p> <p>Obchodník by nominoval těžbu či vtlačení jako dnes u provozovatele zásobníku nebo OTE s tím, že nominace by byla odeslána i přepravci, jehož technický dispečink technickou proveditelnost nominace odsouhlasí s dispečinkem provozovatele zásobníku (tj. stejně jako dnes). Přepravce si ponechá možnost nominaci snížit v případě nedostatku fyzické kapacity (odstávka, porucha, apod.).</p> <p>Výnosy z přepravy realizované dnes na bodech PZP, jež tvoří velmi malou část celkových výnosů přepravce, se přesunou na jiné body přepravní soustavy, které jsou zahrnuty do cenové regulace. Toto nelze považovat za diskriminační a je to i v souladu s navrhovaným zněním tarifního sítového kodexu (NC TAR), protože všichni obchodníci včetně těch, kteří nepoužívají české zásobníky, stejně jako jejich zákazníci požívají výhod existence zásobníků. Mezi ně patří: nižší investiční a provozní náklady na přepravě, zvýšení likvidity organizovaného trhu s plynem v ČR, podpora využití zásobníků nacházejících se blízko centrům spotřeby plynu a posílení bezpečnosti dodávek v Česku. Kromě toho platí, že všichni obchodníci již platí za využití přepravy na hraničních bodech v rámci vstupního poplatku.</p>	<p>Obecně ERÚ konstatuje, že SSOs se výrazně postavili proti návrhu. Ze strany obchodníků s plynem však nezázněla ani podpora ani odpor. ERÚ se domnívá, že návrh má pozitivní dopad na trh s plynem, kdy akceptace určitých požadavků SSO je kompenzována opatřeními ve prospěch obchodníků s plynem.</p>
31	§ 50 odst. 3	<p>Pokročilá virtualizace trhu s plynem – umístění virtuálního zásobníku plynu na VOB</p> <p>Navrhujeme úpravu § 50 odst. 3</p> <p>„(3) Provozovatel zásobníku plynu nabízí vždy celou volnou skladovací kapacitu za všechny své zásobníky plynu na příslušném bodě virtuálního zásobníku plynu. Bod virtuálního zásobníku plynu je <b>shodný s virtuálním prodejním bodem. Na bodě virtuálního zásobníku plynu na přepravní soustavě je místem, kde je poskytována skladovací kapacita poskytována a na kterém dochází zde</b> z obchodního pohledu k předání a převzetí plynu, k vtlačení do zásobníku plynu a těžbě plynu ze zásobníku plynu, a to bez ohledu na skutečná předávací místa.“</p>	<p>Navrhujeme zrušit nutnost rezervace přepravní kapacity do/ze zásobníku plynu ze strany obchodníků a tím usnadnit a zatraktivit využití virtuálního zásobníku plynu v ČR. Principem návrhu je změna obchodní virtualizace spočívající ve „spojení“ VOB a virtuálních bodů zásobníků plynu, zrušení entry/exit bodů virtuálních PZP na přepravní soustavě (nominací těžby plynu ze zásobníku se vytěžený plyn z obchodního hlediska očitá na VOB).</p> <p>Tento návrh nepředpokládá žádné změny v technickém/fyzickém světě a v dispečerském řízení. Obchodníci využívající skladovací kapacitu rezervují jen skladovací kapacitu včetně těžebního a vtlačecího výkonu, přičemž přepravní kapacita v obou směrech by obchodníkům byla rezervována implicitně a automaticky (současná nabídka pevné kapacity ze strany přepravce je vyšší, než maximální těžební/vtláčecí výkon nabízený provozovateli zásobníků), přičemž provozovatelé zásobníků by nemohli nabízet vyšší těžební/vtláčecí kapacitu do přepravní soustavy, než je smluvně dohodnuto s jejím provozovatelem.</p> <p>Obchodník by nominoval těžbu či vtlačení jako dnes u provozovatele zásobníku nebo OTE s tím, že nominace by byla odeslána i přepravci, jehož technický dispečink technickou proveditelnost nominace odsouhlasí s dispečinkem provozovatele zásobníku (tj. stejně jako dnes). Přepravce si ponechá možnost nominaci snížit v případě nedostatku fyzické kapacity (odstávka, porucha, apod.).</p> <p>Výnosy z přepravy realizované dnes na bodech PZP, jež tvoří velmi malou část celkových výnosů přepravce, budou socializovány skrze alokaci na jiný zdroj výnosů provozovatele přepravní soustavy podléhající regulaci. Toto nelze považovat za diskriminační a je to i v souladu s navrhovaným zněním tarifního sítového kodexu (NC TAR), protože všichni obchodníci včetně těch, kteří nepoužívají české zásobníky, stejně jako jejich zákazníci, požívají výhod existence zásobníků. Mezi ně patří: nižší investiční a provozní náklady na přepravě, zvýšení likvidity organizovaného trhu s plynem v ČR, podpora využití zásobníků nacházejících se blízko centrům spotřeby plynu a posílení bezpečnosti dodávek v Česku. Kromě toho platí, že všichni obchodníci již platí za využití vnitrostátní přepravy na hraničních bodech v rámci vstupního poplatku.</p>	<p>Obecně ERÚ konstatuje, že SSOs se výrazně postavili proti návrhu. Ze strany obchodníků s plynem však nezázněla ani podpora ani odpor. ERÚ se domnívá, že návrh má pozitivní dopad na trh s plynem, kdy akceptace určitých požadavků SSO je kompenzována opatřeními ve prospěch obchodníků s plynem.</p>
32	§ 50 odst. 5	<p>Maximální pevná těžební, resp. vtláčecí a přepravní kapacita</p> <p>Navrhujeme vypustit § 50 odst. 5.</p>	<p>Z důvodové zprávy není zřejmý jeho přínos ani důvod vložení tohoto odstavce. V současnosti jsou maximální přepravní a těžební, resp. vtláčecí kapacity řešeny bilaterálně formou propojovacích dohod mezi SSO a TSO. Jedná se o zásek do obchodní činnosti SSO, kterou v takovémto detailu nemá ERÚ zmocnění regulovat. Obdobné ustanovení nemá paralelu ani mezi TSO a DSO. V případě nedodržení možnosti vytěžit plyn do přepravní soustavy, resp. plyn vtlačit je SSO povinován kompenzaci vůči poškozenému obchodníkovi. Případný prodej pevné kapacity nad rámec přepravní dostupnosti je proto čistě obchodním rizikem provozovatele zásobníku. Při každé nominaci těžby nebo vtlačení navíc probíhá sesouhlasení mezi dispečinkem SSO a TSO. Navrženou úpravu proto považujeme za nadbytečnou, bez opodstatnění a zasahující do smluvních vztahů suverénních subjektů. K žádným problémům souvisejícím s nesrovnalostmi mezi těžební, resp. vtláčecí a přepravní kapacitou historicky nikdy nedošlo. Toto ustanovení navíc operuje s bodem virtuálního zásobníku, přičemž se jedná o potřebu technického rázu, která se váže k jednotlivým fyzickým zásobníkům. Řešení proto musí zůstat ve fyzickém světě, nikoliv obchodním.</p>	<p>Cílem navrženého ustanovení je zajištění garance pro uživatele zásobníku plynu, že ke skladovací kapacitě prodávané na pevné bázi je na přepravní soustavě k dispozici rovněž odpovídající přepravní kapacita na pevné bázi. Cílem je omezit prodej pevné skladovací kapacity /těžba/vtláčecí maximálně do úrovně technické kapacity u provozovatele přepravní soustavy. Skladovací kapacita, která je nad technickou kapacitu, na přepravní soustavě není v praxi reálně využitelná jako pevná a subjekty, které by ji jako pevnou koupili by ji nemohli jako pevnou využít. V takovém případě by došlo k přerušení na přepravní soustavě a nejde tedy o nesplnění povinnosti provozovatele zásobníku plynu s možností kompenzace. V odůvodnění připomínky uvedené věta: "Případný prodej pevné kapacity nad rámec přepravní dostupnosti je proto čistě obchodním rizikem provozovatele zásobníku." se nezakládá na pravdě, jelikož v takovém případě riziko nese uživatel zásobníku plynu, který je provozovatelem přepravní soustavy zcela legálně přerušen a nemůže pak očekávat kompenzaci.</p>

33	§ 50 odst. 5	Maximální pevná těžební, resp. vtláčecí a přepravní kapacita Navrhujeme vypustit § 50 odst. 5.	Z důvodové zprávy není zřejmý jeho přínos ani důvod vložení tohoto odstavce. V současnosti jsou maximální přepravní a těžební, resp. vtláčecí kapacity řešeny bilaterálně formou propojovacích dohod mezi SSO a TSO. Jedná se o zásah do obchodní činnosti SSO, kterou v takovémto detailu nemá ERÚ zmocnění regulovat. Obdobné ustanovení nemá paralelu ani mezi TSO a DSO. V případě nedodržení možnosti vytěžit plyn do přepravní soustavy, resp. plyn vtláčet je SSO povinován kompenzaci vůči poškozenému obchodníkovi. Případný prodej pevné kapacity nad rámec přepravní dostupnosti je proto čistě obchodním rizikem provozovatele zásobníku. Při každé nominaci těžby nebo vtláčení navíc probíhá sesouhlasení mezi dispečinkem SSO a TSO. Navrženou úpravu proto považujeme za nabytelnou, bez opodstatnění a zasahující do smluvních vztahů suverénních subjektů. K žádným problémům souvisejícím s nesrovnalostmi mezi těžební, resp. vtláčecí a přepravní kapacitou historicky nikdy nedošlo. Toto ustanovení navíc operuje s bodem virtuálního zásobníku, přičemž se jedná o potřebu technického rázu, která se váže k jednotlivým fyzickým zásobníkům. Řešení proto musí zůstat ve fyzickém světě, nikoliv obchodním.	Cílem navrženého ustanovení je zajištění garance pro uživatele zásobníku plynu, že ke skladovací kapacitě prodávané na pevné bázi je na přepravní soustavě k dispozici rovněž odpovídající přepravní kapacita na pevné bázi. Cílem je omezit prodej pevné skladovací kapacity /těžba/vtláčení maximálně do úrovně technické kapacity u provozovatele přepravní soustavy. Skladovací kapacita, která je nad technickou kapacitu, na přepravní soustavě není v praxi reálně využitelná jako pevná a subjekty, které by ji jako pevnou koupili by ji nemohli jako pevnou využít. V takovém případě by došlo k přerušení na přepravní soustavě a nejde tedy o nesplnění povinnosti provozovatele zásobníku plynu s možností kompenzace. V odůvodnění připomínky uvedené věta: "Případný prodej pevné kapacity nad rámec přepravní dostupnosti je proto čistě obchodním rizikem provozovatele zásobníku." se nezákládá na pravdě, jelikož v takovém případě riziko nese uživatel zásobníku plynu, který je provozovatelem přepravní soustavy zcela legálně přerušen a nemůže pak očekávat kompenzaci.
34	§ 50 odst. 5	maximální pevná těžební, resp. vtláčecí a přepravní kapacita Navrhujeme vypustit § 50, odst. 5: <b>Provozovatel zásobníku plynu nabízí pevnou skladovací kapacitu pouze do takové výše, aby velikost celkového pevného těžebního výkonu zásobníku nepřekročila velikost celkové pevné přepravní kapacity na vstupním bodě virtuálního zásobníku plynu a velikost celkového pevného vtláčecího výkonu zásobníku nepřekročila velikost celkové pevné přepravní kapacity na vstupním bodě virtuálního zásobníku plynu uvedené ve smlouvě o připojení s provozovatelem přepravní soustavy.</b>	Z důvodové zprávy není zřejmý jeho přínos ani důvod vložení tohoto odstavce, neboť současná nabídka pevné kapacity ze strany přepravce je vyšší, než maximální těžební/vtláčecí výkon nabízený provozovateli zásobníků. V současnosti jsou maximální přepravní a těžební, resp. vtláčecí kapacity řešeny bilaterálně formou propojovacích dohod mezi SSO a TSO. Jedná se o zásah do obchodní činnosti SSO, kterou v takovémto detailu nemá ERÚ zmocnění regulovat. Obdobné ustanovení nemá paralelu ani mezi TSO a DSO. V případě nedodržení možnosti vytěžit plyn do přepravní soustavy, resp. plyn vtláčet, je SSO povinován kompenzaci vůči poškozenému obchodníkovi. Při každé nominaci těžby nebo vtláčení navíc probíhá sesouhlasení mezi dispečinkem SSO a TSO. Navrženou úpravu proto považujeme za nabytelnou, bez opodstatnění a zasahující do smluvních vztahů suverénních subjektů. K žádným problémům souvisejícím s nesrovnalostmi mezi těžební, resp. vtláčecí a přepravní kapacitou historicky nikdy nedošlo. Toto ustanovení navíc operuje s bodem virtuálního zásobníku, i když se jedná o technickou otázku, která se váže k jednotlivým fyzickým zásobníkům. Řešení proto musí zůstat ve fyzickém světě, nikoliv obchodním.	Cílem navrženého ustanovení je zajištění garance pro uživatele zásobníku plynu, že ke skladovací kapacitě prodávané na pevné bázi je na přepravní soustavě k dispozici rovněž odpovídající přepravní kapacita na pevné bázi. Cílem je omezit prodej pevné skladovací kapacity /těžba/vtláčení maximálně do úrovně technické kapacity u provozovatele přepravní soustavy. Skladovací kapacita, která je nad technickou kapacitu, na přepravní soustavě není v praxi reálně využitelná jako pevná a subjekty, které by ji jako pevnou koupili by ji nemohli jako pevnou využít. V takovém případě by došlo k přerušení na přepravní soustavě a nejde tedy o nesplnění povinnosti provozovatele zásobníku plynu s možností kompenzace. V odůvodnění připomínky uvedené věta: "Případný prodej pevné kapacity nad rámec přepravní dostupnosti je proto čistě obchodním rizikem provozovatele zásobníku." se nezákládá na pravdě, jelikož v takovém případě riziko nese uživatel zásobníku plynu, který je provozovatelem přepravní soustavy zcela legálně přerušen a nemůže pak očekávat kompenzaci.
35	§ 50 odst. 6	Zásadní připomínka  Vzhledem k navrhovanému doplnění „zahraničního bodu virtuálního zásobníku plynu“ ve znění § 50 odst. 2 Pravidel trhu s plynem, navrhujeme zároveň doplnit nový odst. 6, řešící praktický způsob evidence zákaznického plynu ve virtuálním zásobníku plynu připojeném na dvě různé plynárenské soustavy, resp. rozlišení, do které plynárenské soustavy náleží zákaznický plyn uložený ve virtuálním zásobníku plynu.  Navrhovaná změna:  Navrhujeme doplnit nový § 50 odst. 6 vyhláškou v tomto znění:  <b>(6) Provozovatel zásobníku plynu provozující virtuální zásobník plynu připojený na zahraniční plynárenskou soustavu rezervuje subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi skladovací kapacitu na účtech alokovaných pro bod virtuálního zásobníku plynu a zahraniční bod virtuálního zásobníku plynu. Alokaci rezervované skladovací kapacity pro bod virtuálního zásobníku plynu nebo zahraniční bod virtuálního zásobníku plynu provádí provozovatel zásobníku plynu automaticky dle místa, na kterém došlo k převzetí plynu k vtláčení do virtuálního zásobníku plynu. Podmínky převodu skladovací kapacity a plynu mezi účty alokovanými pro bod virtuálního zásobníku plynu a účty alokovanými pro zahraniční bod virtuálního zásobníku plynu stanoví řád provozovatele virtuálního zásobníku plynu.</b>  Ostatní odseky se přecházejí.	Zavedení mechanismů pro rozlišování příslušnosti zákaznického plynu k domácí, resp. zahraniční plynárenské soustavě, je u zásobníku připojeného na dvě plynárenské soustavy nevyhnutelné. Navrhujeme proto, aby byly zavedeny uživatelská konta s alokací rezervované skladovací kapacity na příslušnou plynárenskou soustavu dle místa (propojovacího bodu), na kterém došlo k převzetí plynu k vtláčení do virtuálního zásobníku plynu. V poslední větě navrhujeme pro odstranění pochybností doplnit odkaz na povinné obsahové náležitosti řádu provozovatele podzemního zásobníku plynu dle vyhlášky č. 401/2010 Sb.  Navrhovanou změnu považujeme za jednoduchou a efektivní, bez dalších rizik a dopadů. Zavedení rozlišování zákaznických účtů je čistě evidenční změnou ve výkaznictví provozovatele virtuálního zásobníku a negeneruje žádné zvýšené náklady.	Pro provozovatele zásobníku Dolní Bojanovice nevzniká problém s ustanovením Pravidel trhu s plynem po připojení k České plynárenské soustavě, neboť alokace kapacit bude z pohledu modelu trhu s plynem v ČR probíhat podle platných pravidel. Nevyřešenou otázkou je technický model (řeší SPP GS s N4G) a regulační rámec tohoto modelu. V rámci regulačního řešení musí být zřejmé, jak budou řešeny přeshraniční nominace, zpoplatnění přenosu plynu mezi ČR a SK (a obráceně). Tento model musí odrážet práva a povinnosti popsané v energetickém zákoně tak, aby bylo zajištěno stabilní a nepochybnitelné právní prostředí pro požadované řešení.  Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o provozovatele s licenci udělenou podle energetického zákona, vztahují se již dnes na tento subjekt práva a povinnosti vyplývající z energetického zákona. Úprava vyhlášky však musí vycházet z kompetencí daných Energetickému regulačnímu úřadu energetickým zákonem, neboť model přístupu k zahraniční plynárenské soustavě prostřednictvím zásobníku plynu nesmí být v rozporu s tímto zákonem, musí umožnit transparentní dohled nad toky plynu (fyzicky i nominačně) mezi Českou a slovenskou plynárenskou soustavou.  Požadovaný cílový stav je nejprve nutné správně popsat s využitím existujících definic. Především není uskládání zamýšleno jako činnost vedoucí k přenosu plynu mezi dvěma státy.  Navrhovaná úprava danou problematiku neřeší.



36	§ 51 odst. 1 písm. a)	<p>Omezení nabízené roční kapacity na jeden skladovací rok Navrhujeme upravit § 51, odst. 1, písm. a) následovně: (1) Na základě smlouvy o uskladňování plynu rezervuje provozovatel zásobníku plynu subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi a) standardní roční skladovací kapacitu; doba rezervace skladovací kapacity je <b>nejméně 1 skladovací rok</b>; kapacita je rezervována s pevným výkonem,</p>	<p>Účastníci trhu mají rozdílné požadavky na délku poptávaného skladovacího období, avšak převládá požadavek rezervace skladovací kapacity na více let najednou. Stávající způsob dává účastníkům trhu jistotu, že při rezervaci 1. roku budou mít možnost rovnou rezervovat stejnou kapacitu i v následujících letech. Navrhované omezení by bylo pro většinu trhu přítěží, jelikož více než 50% zákazníků si rezervuje skladovací kapacitu na několik po sobě následujících let dopředu. Z předchozích jednání a zaslaných podkladů v rámci konzultačního procesu k novelizaci pravidel trhu s plynem je zřejmé, že pouze jeden obchodník projevil zájem o změnu současného systému, nedomníváme se proto, že je třeba zasáhnout do systému vyhovujícím většině. Dlouhodobější smlouvy jsou přínosem i pro provozovatele zásobníku, jelikož získává jistotu příjmů. Omezení aukce na jeden rok je neadekvátním zásahem do podnikání provozovatele zásobníku, které zvyšuje obchodní riziko. Hlavní výhodou dlouhodobé smlouvy je kromě garantované ceny fakt, že obchodníci mají stejný rezervovaný objem pro dva či více let a navíc jim umožní hladce nakládat s plynem v zásobníku po skončení povinnosti držení bezpečnostního standardu na konci března. U samostatných jednoletých aukcí by s největší pravděpodobností obchodníci získali pro každý rok jiný objem. Z praktického hlediska je pak těžko proveditelný model, kdy běží několik paralelních aukcí s různou vyvolávací cenou a obchodník musí propočítávat u všech najednou, kolik skladovací kapacity si bude chtít zarezervovat. Zároveň jsme přesvědčeni, že řešení připomínky výše zmíněného jednoho obchodníka je možné i za současného systému. Ustanovení § 51, odst. 1, písm. a) také zakazuje, aby roční kontrakt začal jindy než 1. dubna spolu se začátkem skladovacího roku. V praxi byla vždy naprostá většina ročních smluv navázána na skladovací rok, nicméně u ročních smluv s jiným časovým určením by si mohli obchodníci vybrat z nabídky dodatečných produktů, jakými jsou například garantované protisměrné výkony či přerušitelná kapacita, aby maximálně využili svoji kapacitu nezávisle na aktuálním těžebním či vtláčecím období. Cena ročního produktu s jiným časovým určením bude také adekvátně finančně ohodnocena a může proto být pro některé obchodníky zajímavou alternativou. Jednotliví obchodníci mají různé obchodní strategie, je proto i v souladu se Strategií EU pro LNG a skladování plynu, aby nebyl potlačován inovační potenciál při vývoji a nasazování nových produktů pro uskladňování plynu.</p>	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
37	§ 51 odst. 1 písm. a)	<p>Omezení nabízené roční kapacity na jeden skladovací rok Navrhujeme upravit § 51 odst. 1 písm. a) následovně: „(1) Na základě smlouvy o uskladňování plynu rezervuje provozovatel zásobníku plynu subjektu zúčtování <b>nebo zahraničnímu účastníkovi</b> a) standardní roční skladovací kapacitu; doba rezervace skladovací kapacity je <b>nejméně 1 skladovací rok</b>; kapacita je rezervována s pevným výkonem,”</p>	<p>Účastníci trhu mají rozdílné požadavky na délku poptávaného skladovacího období, avšak převládá požadavek rezervace skladovací kapacity na více let najednou. Stávající způsob dává účastníkům trhu jistotu, že při rezervaci 1. roku budou mít možnost rovnou rezervovat stejnou kapacitu i v následujících letech. Navrhované omezení by bylo pro většinu trhu přítěží, většina zákazníků si rezervuje skladovací kapacitu na několik po sobě následujících let dopředu. Z předchozích jednání a zaslaných podkladů v rámci konzultačního procesu k novelizaci pravidel trhu s plynem je zřejmé, že pouze jeden obchodník projevil zájem o změnu současného systému, nedomníváme se proto, že je třeba zasáhnout do systému vyhovujícím většině. Zároveň jsme přesvědčeni, že řešení připomínky výše zmíněného jednoho obchodníka je možné i za současného systému. Dlouhodobější smlouvy jsou přínosem i pro provozovatele zásobníku, jelikož získává jistotu příjmů. Omezení aukce na jeden rok je neadekvátním zásahem do podnikání provozovatele zásobníku, které zvyšuje obchodní riziko. Hlavní výhodou dlouhodobé smlouvy je kromě garantované ceny fakt, že mají stejný rezervovaný objem pro dva či více let a navíc jim umožní hladce nakládat s plynem v zásobníku po skončení povinnosti držení bezpečnostního standardu na konci března. U samostatných jednoletých aukcí by s největší pravděpodobností obchodníci získali pro každý rok jiný objem. Z praktického hlediska je pak těžko proveditelný model, kdy běží několik paralelních aukcí s různou vyvolávací cenou a obchodník musí propočítávat u všech najednou, kolik skladovací kapacity si bude chtít zarezervovat. Ustanovení § 51 odst. 1 písm. a) taktéž neumožňuje, aby roční kontrakt začal jindy než 1. dubna spolu se začátkem skladovacího roku. V praxi byla naprostá většina ročních smluv navázána na skladovací rok, nicméně u ročních smluv s jiným časovým určením by si mohli obchodníci vybrat z nabídky dodatečných produktů, jakými jsou například garantované protisměrné výkony či přerušitelná kapacita, aby maximálně využili svoji kapacitu nezávisle na aktuálním těžebním či vtláčecím období. Cena ročního produktu s jiným časovým určením bude také adekvátně finančně ohodnocena, může být proto pro některé obchodníky zajímavou alternativou. Jednotliví obchodníci mají různé obchodní strategie, je proto i v souladu se Strategií EU pro LNG a skladování plynu, aby nebyl potlačován inovační potenciál při vývoji a nasazování nových produktů pro uskladňování plynu.</p>	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
38	§ 51 odst. 1 písm. a)	<p>Omezení nabízené roční kapacity na jeden skladovací rok Navrhujeme upravit § 51 odst. 1 písm. a) následovně: „(1) Na základě smlouvy o uskladňování plynu rezervuje provozovatel zásobníku plynu subjektu zúčtování <b>nebo zahraničnímu účastníkovi</b> a) standardní roční skladovací kapacitu; doba rezervace skladovací kapacity je <b>nejméně 1 skladovací rok</b>; kapacita je rezervována s pevným výkonem,”</p>	<p>Účastníci trhu mají rozdílné požadavky na délku poptávaného skladovacího období, avšak převládá požadavek rezervace skladovací kapacity na více let najednou. Stávající způsob dává účastníkům trhu jistotu, že při rezervaci 1. roku budou mít možnost rovnou rezervovat stejnou kapacitu i v následujících letech. Navrhované omezení by bylo pro většinu trhu přítěží, většina zákazníků si rezervuje skladovací kapacitu na několik po sobě následujících let dopředu. Z předchozích jednání a zaslaných podkladů v rámci konzultačního procesu k novelizaci pravidel trhu s plynem je zřejmé, že pouze jeden obchodník projevil zájem o změnu současného systému, nedomníváme se proto, že je třeba zasáhnout do systému vyhovujícím většině. Zároveň jsme přesvědčeni, že řešení připomínky výše zmíněného jednoho obchodníka je možné i za současného systému. Dlouhodobější smlouvy jsou přínosem i pro provozovatele zásobníku, jelikož získává jistotu příjmů. Omezení aukce na jeden rok je neadekvátním zásahem do podnikání provozovatele zásobníku, které zvyšuje obchodní riziko. Hlavní výhodou dlouhodobé smlouvy je kromě garantované ceny fakt, že mají stejný rezervovaný objem pro dva či více let a navíc jim umožní hladce nakládat s plynem v zásobníku po skončení povinnosti držení bezpečnostního standardu na konci března. U samostatných jednoletých aukcí by s největší pravděpodobností obchodníci získali pro každý rok jiný objem. Z praktického hlediska je pak těžko proveditelný model, kdy běží několik paralelních aukcí s různou vyvolávací cenou a obchodník musí propočítávat u všech najednou, kolik skladovací kapacity si bude chtít zarezervovat. Ustanovení § 51 odst. 1 písm. a) taktéž neumožňuje, aby roční kontrakt začal jindy než 1. dubna spolu se začátkem skladovacího roku. V praxi byla naprostá většina ročních smluv navázána na skladovací rok, nicméně u ročních smluv s jiným časovým určením by si mohli obchodníci vybrat z nabídky dodatečných produktů, jakými jsou například garantované protisměrné výkony či přerušitelná kapacita, aby maximálně využili svoji kapacitu nezávisle na aktuálním těžebním či vtláčecím období. Cena ročního produktu s jiným časovým určením bude také adekvátně finančně ohodnocena, může být proto pro některé obchodníky zajímavou alternativou. Jednotliví obchodníci mají různé obchodní strategie, je proto i v souladu se Strategií EU pro LNG a skladování plynu, aby nebyl potlačován inovační potenciál při vývoji a nasazování nových produktů pro uskladňování plynu.</p>	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu

39	§ 51 odst. 1 písm. d)	Omezení denní pevné kapacity na 30 dní Navrhujeme upravit § 51, odst. 1, písm. d) následovně d) standardní denní skladovací kapacitu; minimální doba rezervace skladovací kapacity je 1 plynárenský den a maximální doba rezervace skladovací kapacity je 3090 plynárenských dnů; kapacita je rezervována s pevným výkonem,	Možnost rezervace denní pevné kapacity až na 90 dní dává obchodníkům lepší manévrovací prostor a provozovatelům zásobníků možnost nabízet kvalitní produkt. Jednotliví obchodníci mají různé obchodní strategie, je proto i v souladu se Strategií EU pro LNG a skladování plynu, aby nebyl potlačován inovační potenciál při vývoji a nasazování nových produktů pro uskladňování plynu. Důvodová zpráva neuvádí, proč dochází ke zkrácení, které již bylo jednou celým trhem včetně ERÚ schváleno a nejsou k němu žádné negativní reakce.	Úprava byla provedena v závislosti na změně přístupu k rezervaci denní skladovací kapacity, která vede k vyššímu využití krátkodobé skladovací kapacity. Zkrácením lhůty dochází k většímu časovému prostoru pro efektivnější prodej kapacity.  viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
40	§ 51 odst. 1 písm. d)	Omezení denní pevné kapacity na 30 dní Navrhujeme upravit § 51 odst. 1 písm. d) následovně „d) standardní denní skladovací kapacitu; minimální doba rezervace skladovací kapacity je 1 plynárenský den a maximální doba rezervace skladovací kapacity je 3090 plynárenských dnů; kapacita je rezervována s pevným výkonem,“	Možnost rezervace skladovací kapacity až na 90 plynárenských dní dává obchodníkům lepší manévrovací prostor a provozovatelům zásobníků možnost nabízet kvalitní produkt. Jednotliví obchodníci mají různé obchodní strategie, je proto i v souladu se Strategií EU pro LNG a zásobníky plynu, aby nebyl potlačován inovační potenciál při vývoji a nasazování nových produktů pro uskladňování plynu. Důvodová zpráva neuvádí, proč dochází ke zkrácení, již jednou schváleného produktu.	Úprava byla provedena v závislosti na změně přístupu k rezervaci denní skladovací kapacity, která vede k vyššímu využití krátkodobé skladovací kapacity. Zkrácením lhůty dochází k většímu časovému prostoru pro efektivnější prodej kapacity.  viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
41	§ 51 odst. 1 písm. d)	Omezení denní pevné kapacity na 30 dní Navrhujeme upravit § 51 odst. 1 písm. d) následovně „d) standardní denní skladovací kapacitu; minimální doba rezervace skladovací kapacity je 1 plynárenský den a maximální doba rezervace skladovací kapacity je 3090 plynárenských dnů; kapacita je rezervována s pevným výkonem,“	Možnost rezervace skladovací kapacity až na 90 plynárenských dní dává obchodníkům lepší manévrovací prostor a provozovatelům zásobníků možnost nabízet kvalitní produkt. Jednotliví obchodníci mají různé obchodní strategie, je proto i v souladu se Strategií EU pro LNG a zásobníky plynu, aby nebyl potlačován inovační potenciál při vývoji a nasazování nových produktů pro uskladňování plynu. Důvodová zpráva neuvádí, proč dochází již jednou schváleného produktu.	Úprava byla provedena v závislosti na změně přístupu k rezervaci denní skladovací kapacity, která vede k vyššímu využití krátkodobé skladovací kapacity. Zkrácením lhůty dochází k většímu časovému prostoru pro efektivnější prodej kapacity.  viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
42	§ 51 odst. 1 písm. e)	Zavedení duplicitního produktu pevné kapacity na následující den Navrhujeme vypustit § 51, odst. 1, písm. e) <b>e)-skladovací kapacitu s pevným výkonem v režimu na následující den; doba rezervace skladovací kapacity je 1 plynárenský den</b>	Toto ustanovení zavádí nový produkt, který už je ovšem na trhu k dispozici jako pevná denní skladovací kapacita (§ 51, odst. 1, písm. d), která navíc může být v současnosti rezervována až 90 dní před daným datem. Tento nový produkt proto nemá opodstatnění ani žádný přínos pro účastníky trhu, klade však nároky na provozovatele zásobníků na zajištění nového IT řešení pro organizaci čtyř aukcí denně, které s sebou nese výrazné a neodůvodněné investice. Případné požadavky na úpravu produktu denní kapacity lze řešit v rámci existujícího fungujícího modelu.	Produkt skladovací kapacity s pevným nebo přerušitelným výkonem v režimu na následující den nepovažujeme za duplicitní, neboť má jiný postup při alokaci, čímž by mělo dojít k vyššímu využití krátkodobých produktů.  viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
43	§ 51 odst. 1 písm. e)	Zavedení duplicitního produktu pevné lopacity na následující den Navrhujeme vypustit § 51 odst. 1 písm. e)	Toto ustanovení zavádí nový produkt, který už je ovšem na trhu k dispozici jako pevná denní skladovací kapacita, která navíc může být v současnosti rezervována až 90 dní před daným datem (§ 51 odst. 1 písm. d)). Tento nový produkt proto nemá opodstatnění ani žádný přínos pro účastníky trhu, klade však nároky na provozovatele zásobníků na zajištění nového IT řešení, které s sebou nese výrazné a neodůvodněné investice. Domníváme se, že případné požadavky na úpravu produktu denní kapacity lze řešit v rámci existujícího fungujícího modelu.	Produkt skladovací kapacity s pevným nebo přerušitelným výkonem v režimu na následující den nepovažujeme za duplicitní, neboť má jiný postup při alokaci, čímž by mělo dojít k vyššímu využití krátkodobých produktů.  viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
44	§ 51 odst. 1 písm. e)	Zavedení duplicitního produktu pevné lopacity na následující den Navrhujeme vypustit § 51 odst. 1 písm. e)	Toto ustanovení zavádí nový produkt, který už je ovšem na trhu k dispozici jako pevná denní skladovací kapacita, která navíc může být v současnosti rezervována až 90 dní před daným datem (§ 51 odst. 1 písm. d)). Tento nový produkt proto nemá opodstatnění ani žádný přínos pro účastníky trhu, klade však nároky na provozovatele zásobníků na zajištění nového IT řešení, které s sebou nese výrazné a neodůvodněné investice. Domníváme se, že případné požadavky na úpravu produktu denní kapacity lze řešit v rámci existujícího fungujícího modelu.	Produkt skladovací kapacity s pevným nebo přerušitelným výkonem v režimu na následující den nepovažujeme za duplicitní, neboť má jiný postup při alokaci, čímž by mělo dojít k vyššímu využití krátkodobých produktů.  viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
45	§ 51 odst. 3	Navrhujeme vypuštění tohoto ustanovení. <b>(3) Pro sekundární prodej organizovaný provozovatelem zásobníku plynu pro standardní roční a krátkodobé skladovací kapacity se použijí ustanovení § 52 obdobně s tím, že rezervace takovéto skladovací kapacity se provádí výhradně na principu vícekolové elektronické aukce s rostoucí cenou. Pro sekundární prodej nové skladovací kapacity se použijí ustanovení § 57 a 59 obdobně.</b>	Toto ustanovení zakládá diskriminační zacházení s provozovateli zásobníků plynu, jelikož předmětem novelou navrhaného pevného stanovení podmínek prodeje sekundární kapacity je pouze provozovatel zásobníku plynu a nikoli přímo vlastník smlouvy s rezervovanou kapacitou. Především však energetický zákon dle § 98, odst. 1, písm. i) nedává ERÚ zmocnění pro regulaci prodeje sekundární kapacity. Dosavadní prodeje přes SSO se řídily podle individuálních požadavků prodávajícího, rigidní nastavení podmínek nejspíše povede k odklonu od využívání platformy SSO, která je nejtransparentnějším nástrojem pro prodej kapacity, k bilaterálním dohodám.	Akceptováno
46	§ 51 odst. 3	Zákaz možnosti nastavení podmínek pro prodej sekundární kapacity skrze SSO Navrhujeme vypuštění ustanovení § 51 odst. 3.	Toto ustanovení zakládá diskriminační zacházení s provozovateli zásobníků plynu, jelikož předmětem novelou navrhaného pevného stanovení podmínek prodeje sekundární kapacity je pouze provozovatel zásobníku plynu a nikoli přímo vlastník smlouvy s rezervovanou kapacitou. Domníváme se, že energetický zákon dle § 98 odst. 1 písm. i) nedává ERÚ zmocnění pro regulaci prodeje sekundární kapacity. Dosavadní prodeje přes SSO se řídily podle individuálních požadavků prodávajícího, rigidní nastavení podmínek nejspíše povede k odklonu od využívání platformy SSO, která je nejtransparentnějším nástrojem pro prodej kapacity.	Akceptováno
47	§ 51 odst. 3	Zákaz možnosti nastavení podmínek pro prodej sekundární kapacity skrze SSO Navrhujeme vypuštění ustanovení § 51 odst. 3.	Toto ustanovení zakládá diskriminační zacházení s provozovateli zásobníků plynu, jelikož předmětem novelou navrhaného pevného stanovení podmínek prodeje sekundární kapacity je pouze provozovatel zásobníku plynu a nikoli přímo vlastník smlouvy s rezervovanou kapacitou. Domníváme se, že energetický zákon dle § 98 odst. 1 písm. i) nedává ERÚ zmocnění pro regulaci prodeje sekundární kapacity. Dosavadní prodeje přes SSO se řídily podle individuálních požadavků prodávajícího, rigidní nastavení podmínek nejspíše povede k odklonu od využívání platformy SSO, která je nejtransparentnějším nástrojem pro prodej kapacity.	Akceptováno
48	§ 52 odst. 1	Omezení prodeje roční skladovací kapacity Navrhujeme vypuštění tohoto ustanovení. <b>(1) Provozovatel zásobníku nabízí standardní roční skladovací kapacitu na maximálně následujících 15 skladovacích letech s tím, že zajistí následující minimální požadavky: a) provozovatel zásobníku plynu nabízí alespoň 5% skladovací kapacity nejdříve ve skladovacím roce bezprostředně předcházejícím skladovacímu roku, na který je skladovací kapacita nabízena; b) provozovatele zásobníku plynu nabízí alespoň 10% skladovací kapacity nejdříve ve skladovacím roce šest let před skladovacím rokem, na který je skladovací kapacita nabízena.</b>	Navrhujeme vypuštění tohoto odstavce z důvodu nadbytečné regulace. V ČR funguje dostatečně likvidní primární i sekundární trh se skladovací kapacitou, což potvrzují data provozovatele zásobníku, která byla úřadu zaslána na jeho žádost. V případě sekundární kapacity se jedná především o formu pronájmu kapacity od jejího vlastníka, tzv. capacity lease.	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu

49	§ 52 odst. 1	Omezení prodeje roční skladovací kapacity Navrhujeme vypuštění ustanovení § 52 odst. 1.	Navrhujeme vypuštění tohoto odstavce z důvodu nadbytečné regulace. Konceptně viz bod II/b obecné části připomínek.  [viz připomínka 124]	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskládování plynu
50	§ 52 odst. 1	Omezení prodeje roční skladovací kapacity Navrhujeme vypuštění ustanovení § 52 odst. 1.	Navrhujeme vypuštění tohoto odstavce z důvodu nadbytečné regulace. Konceptně viz bod II/b obecné části připomínek.  [viz připomínka126]	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskládování plynu
51	§ 52 odst. 1 písm. a)	§ 52 odst. 1 písm. a) hodnotu 5% zvýšit nejméně na 20%.	Vzhledem k významným meziročním změnám dodavatele u zákazníků a při zachování povinnosti plnit bezpečnostní standard dodávky by mělo být minimálně 50% skladovací kapacity potřebné k plnění bezpečnostního standardu dodávky dáno do aukce až skladovací rok bezprostředně předcházející termínu uskladnění plynu. Jinak může jít o jeden s aspektů, který omezí konkurenci na trhu s plynem v ČR.	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskládování plynu
52	§ 52 odst. 1 písm. a)	Požadujeme nahradit v § 52 odst. (1) písm. a) hodnotu „5 %“ hodnotou „10 %“.	Vzhledem k tomu, že velká část zákazníků rozhoduje o svém dodavateli na období pouze 1 roku a vzhledem k nutnosti plnit bezpečnostní standard dodávky z 30 % prostřednictvím zásobníků plynu, je nezbytné vytvořit předpoklady, aby taková kapacita nebyla vyprodána na mnoho let dopředu. Požadujeme tedy zvýšit objem kapacity vyčlenění do aukcí rok předem minimálně 10 % z technické kapacity daného provozovatele.	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskládování plynu
53	§ 52 odst. 2	§ 52 odst. 2 změnit následovně: Provozovatel zásobníku plynu rezervuje standardní roční a krátkodobou skladovací kapacitu s pevným výkonem na principu vícekolové elektronické aukce s rostoucí cenou. Podmínky a průběhy aukcí jsou stanoveny podle přílohy č 3 k této vyhlášce.  a současně z přílohy 3 odstranit část B	Domníváme se, že současný způsob aukce je dostatečný a přináší jasné cenové signály a férovou cenu. Principy tzv. Vickreyovy aukce jsou složitější a nejsou dle našeho názoru ničím pozitivním, co by přinášelo větší konkurenci na trhu s plynem v ČR nebo nahrazovalo nefunkční nebo omezené funkční řešení. Naopak, domníváme se, že to, co funguje – tedy principy aukcí na skladovací kapacitu formou vícekolové aukce s rostoucí cenou – se nemá měnit.	ERÚ se domnívá, že navržený mechanismus představuje možnost, jak by byla skladovací kapacita prodána za tržní cenu, která by odpovídala ohodnocení ze strany obchodníků. Mechanismus aukce nenahrazuje stávající mechanismus, ale představuje alternativu ke stávajícímu typu aukce. Tento alternativní mechanismus není složitější než stávající. Je tedy pouze na SSO, zda se rozhodne jej využít.
54	§ 52 odst. 2	Zavedení Vickreyovy aukce Navrhujeme upravit § 52, odst. 2 následovně: (2) Provozovatel zásobníku plynu rezervuje standardní roční a krátkodobou skladovací kapacitu s pevným výkonem na principu vícekolové elektronické aukce s rostoucí cenou nebo vícekolové elektronické aukce na principu <b>Vickreyovy aukce vícekolové elektronické aukce s klesající cenou</b> . Podmínky a průběhy aukcí jsou stanoveny podle přílohy č 3 k této vyhlášce.	Do konzultace byl předložen zcela nový koncept Vickreyovy aukce, který musí být využit ve chvíli, kdy má subjekt zúčtování rezervováno méně než 80% skladovací kapacity u spřízněného provozovatele zásobníku (specifikováno v příloze 3). Provozovatelé zásobníků žádali ERÚ v rámci konzultačního procesu o rozvolnění regulace tak, aby kromě v současnosti používané vícekolové stoupající aukce bylo možno alternativně vyhlásit i klesající typ aukce, jež zachová principy transparentní a nediskriminační alokace volných skladovacích kapacit. Namísto rozvolnění regulace ERÚ požaduje ve velké míře nahrazení stoupající aukce Vickreyovou aukcí, aniž by ukázalo přínosy této změny a důvod odmítnutí současného funkčního systému. Vickreyova aukce je nevhodná pro prodej skladovací kapacity především z následujících důvodů: Vickreyova aukce byla vytvořena jako teoretický koncept pro určení hodnoty jednoho jedinečného nedělitelného předmětu. Naproti tomu skladovací kapacita je dělitelná, je k dispozici opakovaně v průběhu roku a na trhu funguje konkurence srovnatelných kapacitních produktů. Na základě dříve vyžádaných dat o průběhu aukcí v minulých letech je ERÚ znám fakt, že se zpravidla aukce účastní nižší jednotky zájemců, což je příliš malý počet pro adekvátně fungující Vickreyovu aukci. U tak malého počtu „hráčů“, je riziko podhodnocení předmětu aukce velmi vysoké, a to zvláště vzhledem k tomu, že de facto nic neriskují, protože brzy bude následovat další aukce, jelikož provozovatel zásobníku je povinen nabídnout veškerou svou kapacitu trhu. Pro SSO znamená naopak Vickreyova aukce vysoké riziko, že produkt bude prodán za zcela neadekvátně nízkou cenu. Příkladem reálného selhání Vickreyovy aukce je aukce frekvenčního pásma pro televizní vysílání na Novém Zélandu, jež byla namísto odhadovaných alespoň 100 000 dolarů vydražena za pouhých 6 dolarů. Navrhujeme proto ponechání současné stoupající aukce a zároveň doplnění alternativy klesající aukce tak, aby bylo plně v kompetenci provozovatelů zásobníků jakožto neregulovaných subjektů, který způsob využijí. Klesající aukce bude doplněna o minimální cenu jako ochranu před spekulacemi podle pravidel „Price reduction procedure“ používané na otevřené evropské platformě pro prodej skladovací kapacity store-x. Výsledná cena je vždy tržní, jelikož zcela zřejmá oba subjekty deklarují závazný zájem uzavřít smlouvu za daných cenových podmínek. Tržní hodnota je hodnota svobodně určená na aukční platformě, cena „vyšší než tržní“ by mohla být jen cena regulovaná, což v daném případě není.	ERÚ se domnívá, že navržený mechanismus představuje možnost, jak by byla skladovací kapacita prodána za tržní cenu, která by odpovídala ohodnocení ze strany obchodníků. Mechanismus aukce nenahrazuje stávající mechanismus, ale představuje alternativu ke stávajícímu typu aukce. Tento alternativní mechanismus není složitější než stávající. Je tedy pouze na SSO, zda se rozhodne jej využít.
55	§ 52 odst. 2	Zavedení Vickreyovy aukce Navrhujeme upravit § 52 odst. 2 následovně: „(2) Provozovatel zásobníku plynu rezervuje standardní roční a krátkodobou skladovací kapacitu s pevným výkonem na principu vícekolové elektronické aukce s rostoucí cenou nebo vícekolové elektronické aukce na principu <b>Vickreyovy aukce vícekolové elektronické aukce s klesající cenou</b> . Podmínky a průběhy aukcí jsou stanoveny podle přílohy č 3 k této vyhlášce.“	Viz bod II/a obecné části připomínek. [č.p. 124] Dále, ze srovnání textace ustanovení § 52 odst. 2 a přílohy č. 3 není zřejmé, zda Vickreyova aukce je skutečnou alternativou (závisí na vůli SSO jaký druh aukce si zvolí) nebo pevně určeným aukčním mechanismem při splnění určitých podmínek.	Klesající aukce vede k maximalizaci výnosů SSO, které by se promítly v nákladech obchodníků a tedy v ceně dodávky plynu. Klesající aukce ERÚ neakceptuje.
56	§ 52 odst. 2	Zavedení Vickreyovy aukce Navrhujeme upravit § 52 odst. 2 následovně: „(2) Provozovatel zásobníku plynu rezervuje standardní roční a krátkodobou skladovací kapacitu s pevným výkonem na principu vícekolové elektronické aukce s rostoucí cenou nebo vícekolové elektronické aukce na principu <b>Vickreyovy aukce vícekolové elektronické aukce s klesající cenou</b> . Podmínky a průběhy aukcí jsou stanoveny podle přílohy č 3 k této vyhlášce.“	Viz bod II/a obecné části připomínek. Dále, ze srovnání textace ustanovení § 52 odst. 2 a přílohy č. 3 není zřejmé, zda Vickreyova aukce je skutečnou alternativou (závisí na vůli SSO jaký druh aukce si zvolí) nebo pevně určeným aukčním mechanismem při splnění určitých podmínek.	Klesající aukce vede k maximalizaci výnosů SSO, které by se promítly v nákladech obchodníků a tedy v ceně dodávky plynu. Klesající aukce ERÚ neakceptuje.

57	§ 52 odst. 2 a 3 a k příloze č. 3	V případě § 52 odst. 2 a 3 a přílohy č. 3 navrhujeme vypustit alternativní formu tzv. Vickreyovy aukce a zachovat tak stávající, praxí prověřenou, formu aukce.	Viz obecná přípomínka č. 1. [p.č. 120] Stěžejní novelizační body se primárně týkají změn v oblasti skladovací kapacity. V návrhu jsou produkty skladovací kapacity rozšířeny o nové krátkodobé produkty (vnitrodenní kapacita, kapacita na následující den), což z pohledu obchodníka s plynem určitě vítáme. Dále je v návrhu novely uvedeno, že pro rezervaci standardní skladovací kapacity může provozovatel zásobníku plynu alternativně využít vícekolovou aukci na principu Vickreyovy aukce. V tomto případě máme obavy, že tento typ aukce zneprůhlední trh se skladovací kapacitou a může ekonomicky znevýhodnit obchodníky s plynem oproti stávající formě používané aukce. Z těchto důvodů se v tuto chvíli přikláníme k zachování stávající formy aukce.	ERÚ se domnívá, že navržený mechanismus představuje možnost, jak by byla skladovací kapacita prodána za tržní cenu, která by odpovídala ohodnocení ze strany obchodníků. Mechanismus aukce nenahrazuje stávající mechanismus, ale představuje alternativu ke stávajícímu typu aukce. Tento alternativní mechanismus není složitější než stávající. Je tedy pouze na SSO, zda se rozhodne jej využít. V předloženém návrhu byla doplněna možnost zavedení dolní hranice ceny, za níž je skladovací kapacita přidělena.
58	§ 52 odst. 2 a 3 a k příloze č. 3	Požadujeme vypustit z § 52 odst. (2) a (3) a z přílohy č.3 tzv. Vickreyovy aukce.	Stávající osvědčený mechanismus aukce s rostoucí cenou považujeme za dostatečně transparentní nástroj pro alokaci skladovací kapacity a nepovažujeme zavedení dalšího algoritmu jako přínosné. Vickreyova aukce je svým charakterem aukcí poměrně složitou, v rámci plynárenství nevyzkoušenou a je zde riziko, že nepochopení principu aukce povede pro mnoho subjektů k jinému než očekávanému výsledku. Jsme toho názoru, že navrhované úpravy u aukce s rostoucí cenou jsou dostatečné a není zapotřebí zavádět další typ aukce.	ERÚ se domnívá, že navržený mechanismus představuje možnost, jak by byla skladovací kapacita prodána za tržní cenu, která by odpovídala ohodnocení ze strany obchodníků. Mechanismus aukce nenahrazuje stávající mechanismus, ale představuje alternativu ke stávajícímu typu aukce. Tento alternativní mechanismus není složitější než stávající. Je tedy pouze na SSO, zda se rozhodne jej využít. V předloženém návrhu byla doplněna možnost zavedení dolní hranice ceny, za níž je skladovací kapacita přidělena.
59	§ 53 odst. 3 a 4	Postup při rezervaci standardní denní skladovací kapacity odst. 3 – navrhujeme upravit následovně (3) Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník může podat libovolný počet žádostí podle odstavce 2 <b>avšak nejvýše jednu žádost na jeden den.</b> Každá žádost se posuzuje samostatně. Odůvodnění Nejnižší jednotkou denní skladovací kapacity je jeden den. Na jeden den proto může obchodník podat nejvýše jednu žádost. odst. 4 navrhujeme upravit následovně (4) Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí obdržené žádosti podle odstavce 2 a oznámí výsledky rezervace skladovacích kapacit všem žadatelům do 9:00:00 hodin kalendářního dne, ve kterém byla žádost o rezervaci skladovací kapacity podána. Před vyhodnocením žádostí nejprve kráti žádosti na velikost dostupné skladovací kapacity, u žádostí na více plynárenských dní <b>na hodnotu nejmenší denní skladovací kapacity se posuzuje každý den zvlášť.</b>	Zkrácení celé vícedenní rezervace na úroveň nejnižší dostupné denní skladovací kapacity by bylo diskriminační vůči obchodníkům rezervujícím delší časový úsek oproti těm, kteří žádají o každý den zvlášť. Mohlo by tedy docházet k tomu, že by několik žádostí bylo sníženo na nulu pouze z důvodu nedostupnosti kapacity v jediný den. Pro účely uskladňování je možné zkrátit žádost po omezenou dobu a pak ji opět navýšit.	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
60	§ 53 odst. 3 a 4	Postup při rezervaci standardní denní skladovací kapacity odst. 3 - navrhujeme upravit následovně „(3) Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník může podat libovolný počet žádostí podle odstavce 2 <b>avšak nejvýše jednu žádost na jeden den. Každá žádost se posuzuje samostatně.</b> “ odst. 4 - navrhujeme upravit následovně „(4) Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí obdržené žádosti podle odstavce 2 a oznámí výsledky rezervace skladovacích kapacit všem žadatelům do 9:00:00 hodin kalendářního dne, ve kterém byla žádost o rezervaci skladovací kapacity podána. Před vyhodnocením žádostí nejprve kráti žádosti na velikost dostupné skladovací kapacity, u žádostí na více plynárenských dní <b>na hodnotu nejmenší denní skladovací kapacity se posuzuje každý den zvlášť.</b> “	Ad 3) Nejnižší jednotkou denní skladovací kapacity je jeden den. Na jeden den proto může obchodník podat nejvýše jednu žádost. Ad 4) Zkrácení celé vícedenní rezervace na úroveň nejnižší dostupné denní skladovací kapacity by bylo diskriminační vůči obchodníkům rezervujícím delší časový úsek oproti těm, kteří žádají o každý den zvlášť. Teoreticky by tedy mohlo dojít k tomu, že by žádost byla snížena na nulu, pouze kvůli nedostupnosti kapacity na jediný den. Pro účely uskladňování je možné zkrátit po omezenou dobu žádost a pak ji opět navýšit.	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
61	§ 53 odst. 3 a 4	Postup při rezervaci standardní denní skladovací kapacity odst. 3 - navrhujeme upravit následovně „(3) Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník může podat libovolný počet žádostí podle odstavce 2 <b>avšak nejvýše jednu žádost na jeden den. Každá žádost se posuzuje samostatně.</b> “ odst. 4 - navrhujeme upravit následovně „(4) Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí obdržené žádosti podle odstavce 2 a oznámí výsledky rezervace skladovacích kapacit všem žadatelům do 9:00:00 hodin kalendářního dne, ve kterém byla žádost o rezervaci skladovací kapacity podána. Před vyhodnocením žádostí nejprve kráti žádosti na velikost dostupné skladovací kapacity, u žádostí na více plynárenských dní <b>na hodnotu nejmenší denní skladovací kapacity se posuzuje každý den zvlášť.</b> “	Ad 3) Nejnižší jednotkou denní skladovací kapacity je jeden den. Na jeden den proto může obchodník podat nejvýše jednu žádost. Ad 4) Zkrácení celé vícedenní rezervace na úroveň nejnižší dostupné denní skladovací kapacity by bylo diskriminační vůči obchodníkům rezervujícím delší časový úsek oproti těm, kteří žádají o každý den zvlášť. Teoreticky by tedy mohlo dojít k tomu, že by žádost byla snížena na nulu, pouze kvůli nedostupnosti kapacity na jediný den. Pro účely uskladňování je možné zkrátit po omezenou dobu žádost a pak ji opět navýšit.	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
62	§ 53 odst. 5	odst. 5 navrhujeme upravit následovně (5) Při převisu poptávky po skladovací kapacitě nad nabídkou rozdělí volnou skladovací kapacitu v poměru žádostí o rezervaci s respektováním krácení podle odstavce 4. <b>Žádost o rezervaci skladovací kapacity podle odstavce 2 na více plynárenských dní nemůže provozovatel zásobníku plynu vyhovět jen v některých plynárenských dnech uvedených v žádosti, ale provede krácení takovéto žádosti na hodnotu nejnižší skladovací kapacity v jednotlivém plynárenském dni a to po celou dobu trvání rezervace skladovací kapacity uvedené v žádosti.</b>	Zkrácení celé vícedenní rezervace na hodnotu nejnižší skladovací kapacity v jednotlivém plynárenském dni po celou dobu trvání rezervace by bylo diskriminačním zacházením s obchodníky, kteří by zadali vícedenní rezervaci, oproti obchodníkům zadávajícím samostatně rezervace na každý jednotlivý den.	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
63	§ 53 odst. 5	odst. 5 navrhujeme upravit následovně (5) Při převisu poptávky po skladovací kapacitě nad nabídkou rozdělí volnou skladovací kapacitu v poměru žádostí o rezervaci s respektováním krácení podle odstavce 4. <b>Žádost o rezervaci skladovací kapacity podle odstavce 2 na více plynárenských dní nemůže provozovatel zásobníku plynu vyhovět jen v některých plynárenských dnech uvedených v žádosti, ale provede krácení takovéto žádosti na hodnotu nejnižší skladovací kapacity v jednotlivém plynárenském dni a to po celou dobu trvání rezervace skladovací kapacity uvedené v žádosti.</b>	Zkrácení celé vícedenní rezervace na hodnotu nejnižší skladovací kapacity v jednotlivém plynárenském dni po celou dobu trvání rezervace by bylo diskriminačním zacházením s obchodníky, kteří by zadali vícedenní rezervaci, oproti obchodníkům zadávajícím samostatně rezervace na každý jednotlivý den.	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu

64	§ 53 odst. 5	<p>odst. 5 navrhujeme upravit následovně          „(5) Při převisu poptávky po skladovací kapacitě nad nabídkou rozdělí volnou skladovací kapacitu v poměru žádosti o rezervaci s respektováním krácení podle odstavce 4. <del>Žádost o rezervaci skladovací kapacity podle odstavce 2 na více plynárenských dní nemůže provozovatel zásobníku plynu vyhovět jen v některých plynárenských dnech uvedených v žádosti, ale provede krácení takovéto žádosti na hodnotu nejnížší skladovací kapacity v jednotlivém plynárenském dni a to po celou dobu trvání rezervace skladovací kapacity uvedené v žádosti.</del>“</p>	<p>Zkrácení celé vícedenní rezervace na hodnotu nejnížší skladovací kapacity v jednotlivém plynárenském dni po celou dobu trvání rezervace by bylo diskriminačním zacházením s obchodníky, kteří by zadali vícedenní rezervaci, oproti obchodníkům zadávajícím samostatně rezervace na každý jednotlivý den.</p>	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
65	§ 54	<p>Zavedení aukce s jednotnou cenou při rezervaci skladovací kapacity na následující den          Navrhujeme vypustit celý § 54.</p>	<p>Navrhujeme vypuštění § 54 z důvodu, že se jedná o zdojení již existujícího produktu. Rezervaci na následující den lze podat také pomocí rezervace standardní denní skladovací kapacity na jeden den, a to až 90 dní před daným datem. Navrhovaný postup je tedy duplikací, která vytváří nadbytečnou alternativu k době fungujícímu systému. Případné požadavky na úpravu produktu denní kapacity lze řešit v rámci existujícího fungujícího modelu. Zavedení navrhovaného systému by vyžadovalo výrazné dodatečné investice do IT systémů na straně provozovatele zásobníků, kteří by měli nově povinnost organizovat denně čtyři aukce pro následující den. Pro obchodníky by to znamenalo administrativně a časově náročnější proces rezervace oproti stávajícímu systému. Použití způsobu alokace přepravních kapacit dle evropského síťového kodexu pro přidělování skladovacích kapacit považujeme za nevhodné vzhledem k rozdílné povaze přepravních a skladovacích produktů, dobře fungujícímu kontinuálnímu stávajícímu systému přidělování skladovacích kapacit, neadekvátním nákladům na jeho zavedení a používání a chybějící kompenzaci formou regulovaných výnosů jako je tomu v případě TSO. Odstavec 3 navíc omezuje možnost rezervovat skladovací kapacitu na následující den jen na vlastníky rezervace nové či standardní skladovací kapacity, čímž diskriminuje účastníky trhu využívající flexibilní typy smluv, například ve formě dočasného objemu skladovací kapacity. Odstavec 4 mylně předpokládá znalost velikosti přerušitelné kapacity už v 10 hodin PD-1. Velikost nepřerušené přerušitelné kapacity je známa v PD+1. Odst. 7, písm. f) – zveřejňování poptávkové křivky. Není jasné, co je přesně myšleno poptávkovou křivkou, ani přidaná hodnota této informace pro další rozhodování účastníků trhu s plynem.</p>	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
66	§ 54	<p>Zavedení aukce s jednotnou cenou při rezervaci skladovací kapacity na následující den          Navrhujeme vypustit celý § 54.</p>	<p>Navrhujeme vypuštění § 54 z důvodu, že se jedná o zdojení již existujícího produktu. Rezervaci na následující den lze podat také pomocí rezervace standardní denní skladovací kapacity na jeden den, a to až 90 dní před daným datem. Navrhovaný postup je tedy duplikací, která vytváří nadbytečnou alternativu k době fungujícímu systému, a která nemá žádný přínos pro trh s plynem. Případné požadavky na úpravu produktu denní kapacity lze řešit v rámci existujícího fungujícího modelu. Zavedení navrhovaného systému by vyžadovalo dodatečné investice do IT systémů na straně provozovatele zásobníků, kteří by měli nově povinnost organizovat denně čtyři aukce pro následující den. Pro obchodníky by to znamenalo administrativně a časově náročnější proces rezervace. Použití způsobu alokace přepravních kapacit dle evropského síťového kodexu pro přidělování skladovacích kapacit považujeme za nevhodné vzhledem k rozdílné povaze přepravních a skladovacích produktů, dobře fungujícímu stávajícímu systému přidělování skladovacích kapacit, neadekvátním nákladům na jeho zavedení a používání a chybějící kompenzaci formou regulovaných výnosů jako je tomu v případě TSO. Odstavec 3 navíc omezuje možnost rezervovat skladovací kapacitu na následující den jen na vlastníky rezervace nové či standardní skladovací kapacity, čímž diskriminuje účastníky trhu využívající flexibilní typy smluv. Odstavec 4 navíc mylně předpokládá znalost velikosti přerušitelné kapacity už v 10 hodin PD-1. Velikost nepřerušené přerušitelné kapacity je známa v PD+1. Odst. 7 písm. f) – zveřejňování poptávkové křivky. Není jasné, co je přesně myšleno poptávkovou křivkou, ani přidaná hodnota této informace pro další rozhodování účastníků trhu s plynem.</p>	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
67	§ 54	<p>Zavedení aukce s jednotnou cenou při rezervaci skladovací kapacity na následující den          Navrhujeme vypustit celý § 54.</p>	<p>Navrhujeme vypuštění § 54 z důvodu, že se jedná o zdojení již existujícího produktu. Rezervaci na následující den lze podat také pomocí rezervace standardní denní skladovací kapacity na jeden den, a to až 90 dní před daným datem. Navrhovaný postup je tedy duplikací, která vytváří nadbytečnou alternativu k době fungujícímu systému, a která nemá žádný přínos pro trh s plynem. Případné požadavky na úpravu produktu denní kapacity lze řešit v rámci existujícího fungujícího modelu. Zavedení navrhovaného systému by vyžadovalo dodatečné investice do IT systémů na straně provozovatele zásobníků, kteří by měli nově povinnost organizovat denně čtyři aukce pro následující den. Pro obchodníky by to znamenalo administrativně a časově náročnější proces rezervace. Použití způsobu alokace přepravních kapacit dle evropského síťového kodexu pro přidělování skladovacích kapacit považujeme za nevhodné vzhledem k rozdílné povaze přepravních a skladovacích produktů, dobře fungujícímu stávajícímu systému přidělování skladovacích kapacit, neadekvátním nákladům na jeho zavedení a používání a chybějící kompenzaci formou regulovaných výnosů jako je tomu v případě TSO. Odstavec 3 navíc omezuje možnost rezervovat skladovací kapacitu na následující den jen na vlastníky rezervace nové či standardní skladovací kapacity, čímž diskriminuje účastníky trhu využívající flexibilní typy smluv. Odstavec 4 navíc mylně předpokládá znalost velikosti přerušitelné kapacity už v 10 hodin PD-1. Velikost nepřerušené přerušitelné kapacity je známa v PD+1. Odst. 7 písm. f) – zveřejňování poptávkové křivky. Není jasné, co je přesně myšleno poptávkovou křivkou, ani přidaná hodnota této informace pro další rozhodování účastníků trhu s plynem.</p>	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu

68	§ 55 a § 55a	<p>Navrhujeme § 55 nahradit následujícím zněním:  § 55  <b>Postup při rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem</b>  (1) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem předkládá subjekt účtování nebo zahraniční účastník elektronicky provozovateli zásobníku plynu nejpozději 1 kalendářní den do 8:00:00 hodin a nejdříve 90 kalendářních dnů před začátkem prvního plynárenského dne, od kterého rezervaci požaduje. Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí obdržené žádosti a oznámí výsledky rezervace skladovacích kapacit všem žadatelům do 30 minut po každé celé hodině, ve které byla žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem obdržena. Provozovatel zásobníku plynu může umožnit subjektu účtování nebo zahraničnímu účastníkovi podání žádosti o rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem později po termínu podle věty první, a to i v průběhu plynárenského dne.  (2) Elektronickým potvrzením o vyhovění žádosti je denní skladovací kapacita s pevným výkonem rezervována.</p> <p>Dále navrhujeme za § 55 doplnit nový § 55a následujícího znění:  § 55a  <b>Postup při rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem</b>  (1) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem podává provozovateli zásobníku plynu subjekt účtování nebo zahraniční účastník s rezervovanou skladovací kapacitou u tohoto provozovatele zásobníku plynu nebo s právem s touto kapacitou nakládat nebo s právem s touto kapacitou nakládat u tohoto provozovatele zásobníku plynu.  (2) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem předkládá subjekt účtování nebo zahraniční účastník elektronicky nejpozději do 16:00:00 hodin předcházejícího plynárenského dne. Cena za skladovací kapacitu s přerušitelným výkonem je hrazena pouze za neporušenou část přidělené denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem. Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí žádosti a elektronicky oznámí rezervaci nejpozději do 10 minut po každé celé hodině, ve které byla žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem obdržena. Doručení oznámení o rezervaci se považuje za rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem za rezervovanou. Provozovatel zásobníku plynu může umožnit subjektu účtování nebo zahraničnímu účastníkovi podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity s přerušitelným výkonem později po termínu podle věty první, a to i v průběhu plynárenského dne.</p>	<p>Nevidíme důvod pro změnu stávajícího postupu při rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem (viz stávající znění § 55 vyhlášky), navrhujeme proto jeho ponechání. Nově navržený postup spočívající v zavádění 16 aukcí denně v předem definované časy bude mít negativní dopad na flexibilitu podávání žádosti pro zájemce o rezervaci této kapacity.</p> <p>V rámci předložených podnětů k novele vyhlášky byl navíc zaslán podnět, aby byl termín pro podání rezervace denní skladovací kapacity s pevným výkonem posunut tak, aby ji bylo možné rezervovat i v průběhu plynárenského dne. S tímto návrhem se ztotožňujeme, neboť povede k možnosti flexibilnějšího využití pevné denní skladovací kapacity, navíc tato možnost již existuje u přerušitelné kapacity (viz stávající znění § 56 vyhlášky).</p> <p>Dále navrhujeme ponechání stávajícího § 56 vyhlášky, který upravuje postup při rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem. Opět nevidíme důvod, proč by stávající systém měl být měněn, resp. jaký má být přínos změny stávající úpravy.</p>	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu
69	§ 55	<p>Postup při rezervaci vnitrodenní skladovací kapacity  Navrhujeme nahradit odstavec § 55 stávajícím zněním s doplněním:  Postup při rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem  „(1) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem předkládá subjekt účtování nebo zahraniční účastník elektronicky provozovateli zásobníku plynu nejpozději 1 kalendářní den do 8:00:00 hodin a nejdříve 90 kalendářních dnů před začátkem prvního plynárenského dne, od kterého rezervaci požaduje. Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí obdržené žádosti a oznámí výsledky rezervace skladovacích kapacit všem žadatelům nejpozději do <del>9:00:00 hodin kalendářního dne</del> 30 minut po každé celé hodině, ve které <del>byla</del> žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem <del>podána</del> obdržena. Provozovatel zásobníku plynu může umožnit subjektu účtování nebo zahraničnímu účastníkovi podání žádosti o rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem později po termínu podle věty první, a to i v průběhu plynárenského dne.“  (2) Elektronickým potvrzením o vyhovění žádosti je denní skladovací kapacita s pevným výkonem rezervována.</p> <p>a přidat nový § 55a v následujícím znění (§ 56 stávajícího znění vyhlášky):  <b>Postup při rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem</b>  (1) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem podává provozovateli zásobníku plynu subjekt účtování nebo zahraniční účastník s rezervovanou skladovací kapacitou u tohoto provozovatele zásobníku plynu nebo s právem s touto kapacitou nakládat nebo s právem s touto kapacitou nakládat u tohoto provozovatele zásobníku plynu.  (2) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem předkládá subjekt účtování nebo zahraniční účastník elektronicky nejpozději do 16:00:00 hodin předcházejícího plynárenského dne. Cena za skladovací kapacitu s přerušitelným výkonem je hrazena pouze za neporušenou část přidělené denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem. Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí žádosti a elektronicky oznámí rezervaci nejpozději do 10 minut po každé celé hodině, ve které byla žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem obdržena. Doručení oznámení o rezervaci se považuje za rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem za rezervovanou. Provozovatel zásobníku plynu může umožnit subjektu účtování nebo zahraničnímu účastníkovi podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity s přerušitelným výkonem později po termínu podle věty první, a to i v průběhu plynárenského dne.</p>	<p>Navrhujeme ponechat existující systém přidělování vnitrodenní přerušitelné kapacity s doplněním možnosti rezervace pevné vnitrodenní kapacity. Pevná vnitrodenní kapacita je novým krátkodobým produktem, o jehož doplnění provozovatelé zásobníku usilovali a který doplňuje přerušitelnou vnitrodenní kapacitu, která je na trhu k dispozici od roku 2012. Systém v současnosti fungujícího přidělování vnitrodenní kapacity je založen na možnosti zažádat o tuto kapacitu kdykoli během plynárenského dne a kapacita je následně dle možnosti přidělena v nejbližším nominačním slotu. Obdobně může v současném systému fungovat i pevná vnitrodenní kapacita. Zavádění 16 aukcí denně v předem definované časy snižuje flexibilitu podávání žádosti pro zájemce o rezervaci vnitrodenní kapacity a finančně zatíží provozovatele zásobníku požadavkem na zavedení nového IT systému pro denní aukce a personální zajištění aukcí. Celkové náklady na zavedení nového alokačního systému jsou odhadovány na cca 10 milionů korun.</p> <p>Použití způsobu alokace přepravních kapacit dle evropského síťového kodexu pro přidělování skladovacích kapacit považujeme za nevhodné vzhledem k rozdílné povaze přepravních a skladovacích produktů, dobře fungujícímu stávajícímu systému přidělování skladovacích kapacit, neadekvátním nákladům na jeho zavedení a používání a chybějící kompenzaci formou regulovaných výnosů jako je tomu v případě TSO.</p>	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu

70	§ 55	<p>Postup při rezervaci vnitrodenní skladovací kapacity Navrhujeme nahradit odstavec § 55 stávajícím zněním s doplněním: Postup při rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem „(1) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem předkládá subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník elektronicky provozovateli zásobniku plynu nejpozději 1 kalendářní den do 8:00:00 hodin a nejdříve 90 kalendářních dnů před začátkem prvního plynárenského dne, od kterého rezervaci požaduje. Provozovatel zásobniku plynu vyhodnotí obdržené žádosti a oznámí výsledky rezervace skladovacích kapacit všem žadatelům nejpozději do <b>9:00:00 hodin kalendářního dne 30 minut po každé celé hodině</b>, ve kterém byla žádost o rezervaci <b>denní skladovací kapacity s pevným výkonem podána obdržena</b>. Provozovatel zásobniku plynu může umožnit subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi podání žádosti o rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem později po termínu podle věty první, a to i v průběhu plynárenského dne.“ (2) Elektronickým potvrzením o vyhovění žádosti je denní skladovací kapacita s pevným výkonem rezervována.</p> <p>Dále navrhujeme přidat nový § 55a v následujícím znění (§ 56 stávajícího znění vyhlášky): Postup při rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem (1) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem podává provozovateli zásobniku plynu subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník s rezervovanou skladovací kapacitou u tohoto provozovatele zásobniku plynu nebo s právem s touto kapacitou nakládat nebo s právem s touto kapacitou nakládat u tohoto provozovatele zásobniku plynu. (2) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem předkládá subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník elektronicky nejpozději do 16:00:00 hodin přecházejícího plynárenského dne. Cena za skladovací kapacitu s přerušitelným výkonem je hrazena pouze za nepřerušenou část přidělené denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem. Provozovatel zásobniku plynu vyhodnotí žádosti a elektronicky oznámí rezervaci nejpozději do 10 minut po každé celé hodině, ve které byla žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem obdržena. Doručení oznámení o rezervaci se považuje denní skladovací kapacita s přerušitelným výkonem za rezervovanou. Provozovatel zásobniku plynu může umožnit subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi podání žádosti o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem později po termínu podle věty první, a to v průběhu plynárenského dne.</p>	<p>Navrhujeme ponechat existující systém přidělování vnitrodenní přerušitelné kapacity s doplněním možnosti rezervace pevné vnitrodenní kapacity. Pevná vnitrodenní kapacita je novým krátkodobým produktem, o jehož doplnění provozovatelé zásobniku usilovali, a který doplňuje přerušitelnou vnitrodenní kapacitu, která je na trhu k dispozici od roku 2012.</p> <p>Systém v současnosti fungujícího přidělování vnitrodenní kapacity je založen na možnosti požádat o tuto kapacitu kdykoli během plynárenského dne a kapacita je následně dle možnosti přidělena v nejbližším nominačním slotu. Obdobně může v současném systému fungovat i pevná vnitrodenní kapacita.</p> <p>Zavádění 16 aukcí denně v předem definované časy sniž flexibilitu podávání žádosti pro zájemce o rezervaci vnitrodenní kapacity a finančně zatíží provozovatele zásobniku požadavkem na zavedení nového IT systému pro denní aukce a personální zajištění aukcí. Celkové náklady na zavedení nového alokačního systému jsou odhadovány na několik jednotek milionů korun.</p> <p>Použití způsobu alokace přepravních kapacit dle evropského síťového kodexu pro přidělování skladovacích kapacit považujeme za nevhodné vzhledem k rozdílné povaze přepravních a skladovacích produktů, dobře fungujícímu stávajícímu systému přidělování skladovacích kapacit, neadekvátním nákladům na jeho zavedení a používání a chybějící kompenzaci formou regulovaných výnosů jako je tomu v případě TSO.</p>	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskládování plynu
71	§ 55	<p>Postup při rezervaci vnitrodenní skladovací kapacity Navrhujeme nahradit odstavec § 55 stávajícím zněním s doplněním: Postup při rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem „(1) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem předkládá subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník elektronicky provozovateli zásobniku plynu nejpozději 1 kalendářní den do 8:00:00 hodin a nejdříve 90 kalendářních dnů před začátkem prvního plynárenského dne, od kterého rezervaci požaduje. Provozovatel zásobniku plynu vyhodnotí obdržené žádosti a oznámí výsledky rezervace skladovacích kapacit všem žadatelům nejpozději do <b>9:00:00 hodin kalendářního dne 30 minut po každé celé hodině</b>, ve kterém byla žádost o rezervaci <b>denní skladovací kapacity s pevným výkonem podána obdržena</b>. Provozovatel zásobniku plynu může umožnit subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi podání žádosti o rezervaci denní skladovací kapacity s pevným výkonem později po termínu podle věty první, a to i v průběhu plynárenského dne.“ (2) Elektronickým potvrzením o vyhovění žádosti je denní skladovací kapacita s pevným výkonem rezervována.</p> <p>Dále navrhujeme přidat nový § 55a v následujícím znění (§ 56 stávajícího znění vyhlášky): Postup při rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem (1) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem podává provozovateli zásobniku plynu subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník s rezervovanou skladovací kapacitou u tohoto provozovatele zásobniku plynu nebo s právem s touto kapacitou nakládat nebo s právem s touto kapacitou nakládat u tohoto provozovatele zásobniku plynu. (2) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem předkládá subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník elektronicky nejpozději do 16:00:00 hodin přecházejícího plynárenského dne. Cena za skladovací kapacitu s přerušitelným výkonem je hrazena pouze za nepřerušenou část přidělené denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem. Provozovatel zásobniku plynu vyhodnotí žádosti a elektronicky oznámí rezervaci nejpozději do 10 minut po každé celé hodině, ve které byla žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem obdržena. Doručení oznámení o rezervaci se považuje denní skladovací kapacita s přerušitelným výkonem za rezervovanou. Provozovatel zásobniku plynu může umožnit subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi podání žádosti o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem později po termínu podle věty první, a to v průběhu plynárenského dne.</p>	<p>Navrhujeme ponechat existující systém přidělování vnitrodenní přerušitelné kapacity s doplněním možnosti rezervace pevné vnitrodenní kapacity. Pevná vnitrodenní kapacita je novým krátkodobým produktem, o jehož doplnění provozovatelé zásobniku usilovali, a který doplňuje přerušitelnou vnitrodenní kapacitu, která je na trhu k dispozici od roku 2012.</p> <p>Systém v současnosti fungujícího přidělování vnitrodenní kapacity je založen na možnosti požádat o tuto kapacitu kdykoli během plynárenského dne a kapacita je následně dle možnosti přidělena v nejbližším nominačním slotu. Obdobně může v současném systému fungovat i pevná vnitrodenní kapacita.</p> <p>Zavádění 16 aukcí denně v předem definované časy sniž flexibilitu podávání žádosti pro zájemce o rezervaci vnitrodenní kapacity a finančně zatíží provozovatele zásobniku požadavkem na zavedení nového IT systému pro denní aukce a personální zajištění aukcí. Celkové náklady na zavedení nového alokačního systému jsou odhadovány na několik jednotek milionů korun.</p> <p>Použití způsobu alokace přepravních kapacit dle evropského síťového kodexu pro přidělování skladovacích kapacit považujeme za nevhodné vzhledem k rozdílné povaze přepravních a skladovacích produktů, dobře fungujícímu stávajícímu systému přidělování skladovacích kapacit, neadekvátním nákladům na jeho zavedení a používání a chybějící kompenzaci formou regulovaných výnosů jako je tomu v případě TSO.</p>	viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskládování plynu
72	§ 56	Navrhujeme uspořádat jednání k otázce řešení § 56 v oblasti možnosti těžby ve vtláčecím a možnosti vtláčení v těžebním období	Považujeme za velmi důležité stanovit v pravidlech trhu s plynem podmínky pro těžbu plynu ve vtláčecím a vtláčení plynu v těžebním období. Navrhujeme zvažít princip pevných nominací týden předem. Nejsme však schopni poskytnout technické podmínky na straně provozovatelů zásobníků plynu pro zavedení takových opatření a domníváme se, že by mělo být k tomuto tématu svoláno jednání s tím, že provozovatelé zásobníků připraví konkrétní řešení. Závazné nominace nelze v této chvíli „vymáhat“ po obchodnících, ale lze změnit povinnost skladovatele v daném období dodržet povinný směr pohybu do/ze zásobniku tak, aby v případě, že obdrží závazné nominace, nemusel v případě jejich nedodržení vyjít vstříc v rámci opačného požadavku na nominaci od daného zákazníka (i přesto, že by se jednalo o vtláčení v dubnu či těžbu v říjnu).	V této fázi přípravy novely vyhlášky Úřad nepokládá za účelné vyvolávat jednání. Nejedná se o konkrétní připomínku.

73	§ 59 odst. 1, 2 a 3	<p>Postup při prodeji nevytřezženého plynu</p> <p>Navrhujeme upravit § 59 odst. 1, 2 a 3 následovně:</p> <p>„(1) V případě, že po skončení rezervace skladovací kapacity na základě smlouvy o uskladňování plynu nedošlo k vytřezžení plynu <b>ve vlastnictví, který uskladnil</b> subjektu zúčtování nebo zahraniční účastník a není možné tento plyn převést v rámci virtuálního zásobníku plynu na základě jiných existujících rezervací skladovacích kapacit daného subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka užívajícího virtuální zásobník plynu, <b>nabídne jej provede</b> provozovatel zásobníku plynu <b>řízený odprodeje plynu na vnitrodenním organizovaném trhu s plynem, formou aukce nebo jiným transparentním způsobem ostatním subjektům zúčtování nebo zahraničním účastníkům trhu s plynem.</b></p> <p><b>(2) Řízený odprodeje plynu provádí provozovatel zásobníku plynu každý plynárenský den podle své disponibilní těžební kapacity. Provozovatel zásobníku plynu pro účel řízeného odprodeje plynu rezervuje přepravní kapacitu pro vstupní bod virtuálního zásobníku plynu.</b></p> <p><b>(3) Provozovatel zásobníku plynu podává v rámci vnitrodenního organizovaného trhu s plynem nabídku na prodej plynu za poslední známou cenu vnitrodenního trhu zvýšenou o 0,5 EUR/MWh. V případě, kdy není požadavek na obchod realizován do 5 minut, sníží provozovatel zásobníku plynu cenu o 0,1 EUR/MWh, a to i opakovaně, maximálně však o 3 EUR/MWh oproti počáteční hodnotě. Poslední známou cenou vnitrodenního trhu se rozumí takový realizovaný obchod na vnitrodenním trhu operátora trhu pro den, ve kterém se požadavek podává, ve kterém se zobchodovalo alespoň 50 MWh, a uskutečnil se nejpozději před začátkem celé hodiny, ve které se požadavek podává. Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup každý den objem plynu, který bude nabízet v rámci vnitrodenního organizovaného trhu s plynem.</b></p>	<p>Navrhujeme prodej nevytřezženého plynu v zásobníku po skončení smlouvy bez nutnosti přepravy na virtuální obchodní bod. Tímto návrhem by byla vyhláška o Pravidlech trhu s plynem dána do souladu s energetickým zákonem § 60, odst. 1, který provozovateli zásobníku nedává právo přístupu do přepravní infrastruktury. Způsob prodeje bude i při prodeji plynu přímo v zásobníku dodržovat povinnost transparentního a nediskriminačního zacházení. Nemá-li v danou dobu subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník, který má zájem o koupi plynu v zásobníku, aktivní smlouvu o skladovací kapacitě, může s provozovatelem zásobníku uzavřít smlouvu o dočasném pracovním objemu nebo rámcovou smlouvu umožňující dokoupení potřebného těžebního výkonu pro vytřezžení plynu.</p> <p>Navrhujeme také náhradu termínu „vlastnictví“ za formulaci vázající se na uskladněný plyn, jelikož otázka vlastnictví může být v určitých případech sporná a samotné vlastnické vztahy týkající se plynu jakožto komodity nejsou předmětem smlouvy mezi účastníkem trhu a provozovatelem zásobníku.</p>	Akceptováno s úpravou
74	§ 59 odst. 1, 2 a 3	<p>Postup při prodeji nevytřezženého plynu</p> <p>Navrhujeme upravit § 59 odst. 1 následovně:</p> <p>„(1) V případě, že po skončení rezervace skladovací kapacity na základě smlouvy o uskladňování plynu nedošlo k vytřezžení plynu, <b>kteř subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník na základě takové smlouvy uložil ve virtuálním zásobníku plynu, ve vlastnictví subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka</b> a není možné tento plyn převést v rámci virtuálního zásobníku plynu na základě jiných existujících rezervací skladovacích kapacit daného subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka užívajícího virtuální zásobník plynu, <b>nabídne jej provede</b> provozovatel zásobníku plynu <b>řízený odprodeje plynu</b> na vnitrodenním organizovaném trhu s plynem, formou aukce nebo jiným transparentním způsobem ostatním subjektům zúčtování nebo zahraničním účastníkům trhu s plynem.</p> <p>Dále navrhujeme vypustit § 59 odst. 2 a 3.</p>	<p>Navrhujeme prodej nevytřezženého plynu po skončení smlouvy v zásobníku, tedy bez nutnosti přepravy na virtuální obchodní bod. Tímto návrhem by byly PTP s plynem uvedeny do souladu s energetickým zákonem (§ 60, odst. 1), který provozovateli zásobníku nedává právo přístupu do přepravní infrastruktury. Způsob prodeje bude i při prodeji plynu přímo v zásobníku dodržovat povinnost transparentního a nediskriminačního přístupu. Nemá-li v danou dobu subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník aktivní smlouvu o skladovací kapacitě, může s provozovatelem zásobníku uzavřít smlouvu o dočasném pracovním objemu anebo rámcovou smlouvu umožňující dokoupení potřebného těžebního výkonu pro vytřezžení plynu.</p> <p>Dále, navrhujeme úpravu textace s ohledem na užití pojmu „vlastnictví“. Pro provozovatele zásobníku plynu nemůže být rozhodující, zda nevytřezžený plyn je ve vlastnictví ukladatele, nebo tento plyn ukladatel skladuje pro jiný subjekt, ale sám není jeho vlastníkem (tj. jedná jako nepřímý zástupce). Základní vztah, který zakládá možnost prodeje nevytřezženého plynu je dán pouze (ne)existencí smluvního vztahu mezi skladovatelem a ukladatelem.</p>	Akceptováno s úpravou
75	§ 59 odst. 1, 2 a 3	<p>Postup při prodeji nevytřezženého plynu</p> <p>Navrhujeme upravit § 59 odst. 1 následovně:</p> <p>„(1) V případě, že po skončení rezervace skladovací kapacity na základě smlouvy o uskladňování plynu nedošlo k vytřezžení plynu, <b>kteř subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník na základě takové smlouvy uložil ve virtuálním zásobníku plynu, ve vlastnictví subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka</b> a není možné tento plyn převést v rámci virtuálního zásobníku plynu na základě jiných existujících rezervací skladovacích kapacit daného subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka užívajícího virtuální zásobník plynu, <b>nabídne jej provede</b> provozovatel zásobníku plynu <b>řízený odprodeje plynu</b> na vnitrodenním organizovaném trhu s plynem, formou aukce nebo jiným transparentním způsobem ostatním subjektům zúčtování nebo zahraničním účastníkům trhu s plynem.</p> <p>Dále navrhujeme vypustit § 59 odst. 2 a 3.</p>	<p>Navrhujeme prodej nevytřezženého plynu po skončení smlouvy v zásobníku, tedy bez nutnosti přepravy na virtuální obchodní bod. Tímto návrhem by byly PTP s plynem uvedeny do souladu s energetickým zákonem (§ 60, odst. 1), který provozovateli zásobníku nedává právo přístupu do přepravní infrastruktury. Způsob prodeje bude i při prodeji plynu přímo v zásobníku dodržovat povinnost transparentního a nediskriminačního přístupu. Nemá-li v danou dobu subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník aktivní smlouvu o skladovací kapacitě, může s provozovatelem zásobníku uzavřít smlouvu o dočasném pracovním objemu anebo rámcovou smlouvu umožňující dokoupení potřebného těžebního výkonu pro vytřezžení plynu.</p> <p>Dále, navrhujeme úpravu textace s ohledem na užití pojmu „vlastnictví“. Pro provozovatele zásobníku plynu nemůže být rozhodující, zda nevytřezžený plyn je ve vlastnictví ukladatele, nebo tento plyn ukladatel skladuje pro jiný subjekt, ale sám není jeho vlastníkem (tj. jedná jako nepřímý zástupce). Základní vztah, který zakládá možnost prodeje nevytřezženého plynu je dán pouze (ne)existencí smluvního vztahu mezi skladovatelem a ukladatelem.</p>	Akceptováno s úpravou
76	§ 59 odst. 3	<p>Navrhujeme použít stejný princip stanovení poslední známé ceny, jak je uvedeno v příloze č. 7 a 8 PTP.</p> <p>Návrh:</p> <p>(3) Provozovatel zásobníku plynu podává v rámci vnitrodenního organizovaného trhu s plynem nabídku na prodej plynu za poslední známou cenu vnitrodenního trhu zvýšenou o 0,5 EUR/MWh. V případě, kdy není požadavek na obchod realizován do 5 minut, sníží provozovatel zásobníku plynu cenu o 0,1 EUR/MWh, a to i opakovaně, maximálně však o 3 EUR/MWh oproti počáteční hodnotě. <b>Poslední známou cenou vnitrodenního trhu se rozumí takový realizovaný obchod na vnitrodenním trhu operátora trhu pro den, ve kterém se požadavek podává, ve kterém se zobchodovalo alespoň 50 MWh, a uskutečnil se nejpozději před začátkem celé hodiny, ve které se požadavek podává. Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup každý den objem plynu, který bude nabízet v rámci vnitrodenního organizovaného trhu s plynem.</b></p>	<p>Navrhujeme použít stejný princip stanovení poslední známé ceny, jak je uvedeno v příloze č. 7 a 8 PTP.</p> <p>Popis cílového stavu:</p> <p>Doplnit do odstavce, jak se postupuje při stanovení poslední známé ceny v případě, že nebude dostupný realizovaný obchod na vnitrodenním trhu operátora trhu pro den, ve kterém se požadavek podává, který by splňoval uvedené kritéria.</p>	Akceptováno



77	§ 59 odst.4	Navrhujeme upravit § 59 odst. 4 následovně: Provozovatel zásobníku plynu zaslá subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi výnosy z prodeje nevytěženého plynu podle odstavce 1 snížené o své oprávněné náklady bezprostředně spojené s prodejem plynu do 15 kalendářních dnů po ukončení <b>odprodeje</b> prodeje nevytěženého plynu. <b>Pokud existují splatné závazky subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka vůči provozovateli zásobníku plynu, je provozovatel zásobníku oprávněn tyto závazky z výsledné částky, kterou by podle předchozí věty hradil subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi, odečíst a jednostranně započítat.</b>	Navrhujeme, aby v případě, že subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník nedodrží svoje finanční závazky vycházející ze smlouvy vůči provozovateli zásobníku, byl zaslán výtěžek prodeje nevytěženého plynu očištěný o dlužnou částku.	Energetický regulační úřad je toho názoru, že dané nepatří do vyhlášky. Institut započtení i pravidla jeho použití jsou dostačujícím způsobem upraveny v § 1982 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Tato úprava umožňuje jejich použití i pro vztahy mezi provozovatelem zásobníku a subjektem zúčtování (zahraničním účastníkem).
78	§ 59 odst.4	Navrhujeme upravit § 59 odst. 4 následovně: „(4) Provozovatel zásobníku plynu zaslá subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi výnosy z prodeje nevytěženého plynu podle odstavce 1 snížené o své oprávněné náklady bezprostředně spojené s prodejem plynu do 15 kalendářních dnů po ukončení <b>odprodeje</b> prodeje nevytěženého plynu. <b>Pokud existují splatné závazky subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka vůči provozovateli zásobníku plynu, je provozovatel zásobníku oprávněn tyto závazky z výsledné částky, kterou by podle předchozí věty hradil subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi, odečíst prostřednictvím jednostranného započtení.</b>	Navrhujeme, aby v případě, že subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník nedodrží svoje smluvní finanční závazky vůči provozovateli zásobníku, byl zaslán výtěžek prodeje nevytěženého plynu očištěný o dlužnou částku.	Energetický regulační úřad je toho názoru, že dané nepatří do vyhlášky. Institut započtení i pravidla jeho použití jsou dostačujícím způsobem upraveny v § 1982 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Tato úprava umožňuje jejich použití i pro vztahy mezi provozovatelem zásobníku a subjektem zúčtování (zahraničním účastníkem).
79	§ 59 odst.4	Navrhujeme upravit § 59 odst. 4 následovně: „(4) Provozovatel zásobníku plynu zaslá subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi výnosy z prodeje nevytěženého plynu podle odstavce 1 snížené o své oprávněné náklady bezprostředně spojené s prodejem plynu do 15 kalendářních dnů po ukončení <b>odprodeje</b> prodeje nevytěženého plynu. <b>Pokud existují splatné závazky subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka vůči provozovateli zásobníku plynu, je provozovatel zásobníku oprávněn tyto závazky z výsledné částky, kterou by podle předchozí věty hradil subjektu zúčtování nebo zahraničnímu účastníkovi, odečíst prostřednictvím jednostranného započtení.</b>	Navrhujeme, aby v případě, že subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník nedodrží svoje smluvní finanční závazky vůči provozovateli zásobníku, byl zaslán výtěžek prodeje nevytěženého plynu očištěný o dlužnou částku.	Energetický regulační úřad je toho názoru, že dané nepatří do vyhlášky. Institut započtení i pravidla jeho použití jsou dostačujícím způsobem upraveny v § 1982 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Tato úprava umožňuje jejich použití i pro vztahy mezi provozovatelem zásobníku a subjektem zúčtování (zahraničním účastníkem).
80	§ 61	Informace o skladovacích kapacitách Celý text ustanovení, včetně vlastního číselného označení paragrafu, je označen jako novelizační návrh. Bohužel, ani s využitím funkce srovnání textů není možné identifikovat změny oproti stávajícímu textu ustanovení §61. Dovolujeme si požádat o vysvětlení.		V tomto paragrafu ke změně nedošlo. Novelizuje se celá část IV Uskládování plynu, v rámci níž se označuje také tento paragraf.
81	§ 61	Informace o skladovacích kapacitách Celý text ustanovení, včetně vlastního číselného označení paragrafu, je označen jako novelizační návrh. Bohužel, ani s využitím funkce srovnání textů není možné identifikovat změny oproti stávajícímu textu ustanovení §61. Dovolujeme si požádat o vysvětlení.		V tomto paragrafu ke změně nedošlo. Novelizuje se celá část IV Uskládování plynu, v rámci níž se označuje také tento paragraf.
82	§ 65 odst. 2	Navrhujeme nově doplněnou větu přesunout do samostatného odstavce.		Bude zváženo s ohledem na dopad přečíslování v navazujícím textu. Zatím ponecháno beze změny.
83	Sesouhlasení nominací přepravy a těžby/vtláčení § 67 odst. 3	Z návrhu není jasné, jak si vyloučit § 67 odst. 3 ve spojení s § 65 odst. 2. Standardní procedura sesouhlasení nominací (matching) probíhá následujícím způsobem: Uživatel soustavy nominuje provozovateli zásobníku plynu nominace těžby/vtláčení a provozovateli přepravní soustavy nominace přepravy. Dle termínů definovaných v propojovací dohodě nejdříve zašle provozovatel zásobníku plynu provozovateli přepravní soustavy tzv. matchingovou zprávu obsahující nominace těžby/vtláčení, provozovatel přepravní soustavy je porovná s příslušnými nominacemi přepravy a za použití pravidla lesser-of-rule nominace potvrdí. Znamená tedy § 67 odst. 3 ve spojení s § 65 odst. 2, že nominace, jež zaslá provozovatel zásobníku plynu provozovateli přepravní soustavy v rámci matchingu, má být již krácena podle § 65 odst. 2, anebo se tím zavádí nová větev informační povinnosti provozovatele zásobníku plynu vůči provozovateli přepravní soustavy vedle zaslání nominací uskládnění tak, jak byly podány jednotlivými uživateli soustavy? Doporučujeme ustanovení přeformulovat tak, aby byl postup matchingu jednoznačný.		Cílem návrhu je změna pravidel při sesouhlasování nominací s cílem maximálního využití přepravní kapacity do/ze zásobníku plynu. Cílem je, aby byly nejprve podle pravidla lesser rule pokráceny nominace přepravy na body zásobníků plynu na základě nominací uskládnění předaných provozovateli přepravní soustavy provozovatelem zásobníků plynu. Teprve následně provede provozovatel přepravní soustavy případné krácení na vyšší celkové technické kapacity na těchto bodech a výsledné hodnoty zašle provozovateli zásobníku plynu. Je tak zamezeno situaci, kdy subjekt s pevnou přepravní kapacitou na přepravě a přerušitelnou na zásobníku plynu (která bude v daný moment krácena) zabráni využití kapacity subjektu s pevnou skladovací a přerušitelnou přepravní kapacitou.
84	§ 67 odst. 3	Žádáme o vysvětlení nového odstavce (3) Provozovatel přepravní soustavy vyčká před provedením sesouhlasení nominací podle odstavce 1 na bodě virtuálního zásobníku plynu na zaslání hodnot nominace uskládování plynu provozovatelem zásobníku plynu podle § 65 odst. 2. Provozovatel přepravní soustavy před případným krácením přerušitelné přepravní kapacity a provedením procedury sesouhlasení sníží nominace přepravy subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka na hodnotu zaslání nominace uskládování podle § 65 odst. 2.	Toto ustanovení je nejasné vzhledem k § 65, odst. 2 a nekoresponduje se současným způsobem sesouhlasení nominací mezi provozovatelem zásobníku plynu a provozovatelem přepravní soustavy. Navíc zakládá novou a nadbytečnou informační povinnost provozovatele zásobníku vůči provozovateli přepravní soustavy.	Cílem návrhu je změna pravidel při sesouhlasování nominací s cílem maximálního využití přepravní kapacity do/ze zásobníku plynu. Cílem je, aby byly nejprve podle pravidla lesser rule pokráceny nominace přepravy na body zásobníků plynu na základě nominací uskládnění předaných provozovateli přepravní soustavy provozovatelem zásobníků plynu. Teprve následně provede provozovatel přepravní soustavy případné krácení na vyšší celkové technické kapacity na těchto bodech a výsledné hodnoty zašle provozovateli zásobníku plynu. Je tak zamezeno situaci, kdy subjekt s pevnou přepravní kapacitou na přepravě a přerušitelnou na zásobníku plynu (která bude v daný moment krácena) zabráni využití kapacity subjektu s pevnou skladovací a přerušitelnou přepravní kapacitou.
85	§ 67 odst. 3	Žádáme o vysvětlení nově vloženého odstavce.	Toto ustanovení je nejasné a nekoresponduje se současným způsobem sesouhlasení nominací mezi provozovatelem zásobníku plynu a provozovatelem přepravní soustavy. Navíc zakládá novou a nadbytečnou informační povinnost provozovatele zásobníku vůči provozovateli přepravní soustavy.	Cílem návrhu je změna pravidel při sesouhlasování nominací s cílem maximálního využití přepravní kapacity do/ze zásobníku plynu. Cílem je, aby byly nejprve podle pravidla lesser rule pokráceny nominace přepravy na body zásobníků plynu na základě nominací uskládnění předaných provozovateli přepravní soustavy provozovatelem zásobníků plynu. Teprve následně provede provozovatel přepravní soustavy případné krácení na vyšší celkové technické kapacity na těchto bodech a výsledné hodnoty zašle provozovateli zásobníku plynu. Je tak zamezeno situaci, kdy subjekt s pevnou přepravní kapacitou na přepravě a přerušitelnou na zásobníku plynu (která bude v daný moment krácena) zabráni využití kapacity subjektu s pevnou skladovací a přerušitelnou přepravní kapacitou.

86	§ 67 odst. 3	Zádamo o vysvětlení nově vloženého odstavce.	Toto ustanovení je nejasné a nekoresponduje se současným způsobem sesouhlasení nominací mezi provozovatelem zásobníku plynu a provozovatelem přepravní soustavy. Navíc zakládá novou a nadbytečnou informační povinnost provozovatele zásobníku vůči provozovateli přepravní soustavy.	Cílem návrhu je změna pravidel při sesouhlasování nominací s cílem maximálního využití přepravní kapacity do/ze zásobníku plynu. Cílem je, aby byly nejprve podle pravidla lesser rule pokráceny nominace přepravy na body zásobníků plynu na základě nominací uskladnění předaných provozovateli přepravní soustavy provozovatelem zásobníků plynu. Teprve následně provede provozovatel přepravní soustavy případně krácení na vyšší celkové technické kapacity na těchto bodech a výsledné hodnoty zašle provozovateli zásobníku plynu. Je tak zamezeno situaci, kdy subjekt s pevnou přepravní kapacitou na přepravě a přerušitelnou na zásobníku plynu (která bude v daný moment krácena) zabráni využití kapacity subjektu s pevnou skladovací a přerušitelnou přepravní kapacitou.
87	§ 65 až 73	Zásadní připomínka  V návaznosti na změny navrhované v § 50 Pravidel trhu s plynem navrhujeme upravit znění jednotlivých ustanovení §§ 65 až 73, která obsahují pravidla pro nominace a renominace. V zásadě se jedná o odstranění pochybností spočívajících v upřesnění, že pravidla pro nominace a renominace upravená Pravidly trhu s plynem, se týkají pouze uskladňování na bodě virtuálního zásobníku plynu (nikoliv na zahraničním bodě virtuálního zásobníku plynu, který náleží k zahraniční plynárenské soustavě).  Dotčená ustanovení: § 65 odst. 1 až 3, § 66 odst. 1 a 3, § 68 odst. 2, § 71 odst. 2, § 72 odst. 3, § 73 odst. 1 a 2.  Navrhovaná změna:  Navrhujeme doplnit v dotčených ustanoveních formulaci  "....uskladňování na bodě virtuálního zásobníku plynu..."  Podrobně viz. příloha (úplné vyhlášky č. 349/2015 Sb., o pravidlech trhu s plynem s vyznačením sledovaných změn.	Jedná se o technické upřesnění textu v návaznosti na navrhovanou úpravu § 50 Pravidel trhu s plynem, které má vysvětlující charakter bez dopadu na normativní význam a výklad Pravidel trhu s plynem.	Zahraněčí bod virtuálního zásobníku plynu není definován. viz problematika Dolních Bojanovic
88	§ 71 odst. 1	Navrhujeme odkaz na § 68 odst. 3 opravit na odkaz na § 68 odst. 2.		Akceptováno
89	§ 77 odst. 5	Domníváme se, že je účelné změnit slovosled v souvětí.  Návrh:  (5) Denní vyrovnávací množství subjektu zúčtování, který přenesl svou celkovou odchylku na jiný subjekt zúčtování, je za plynárenský den předcházející prvnímu dni, od kterého dojde k přenesení odchylky na jiný subjekt zúčtování, je navýšeno o hodnotu bilančního účtu odchylek subjektu zúčtování, který přenesl celkovou odchylku na jiný subjekt zúčtování.	Domníváme se, že je účelné změnit slovosled v souvětí.  Popis cílového stavu: Přeformulace textu odstavce	Akceptováno
90	§ 78 odst. 3	Domníváme se, že pokud je možné v případě výpovědi smlouvy podle § 11a odst. 3 energetického zákona zkrátit dodávku ve lhůtě dle § 114 odst. 3 (resp. odst. 4 v účinné verzi vyhlášky), je také nutné pro tento případ umožnit registraci OM v termínu dle § 78 odst. 3.  Navrhované znění odstavce: V případě žádosti o ukončení dodávky z důvodu odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2, 5 a 6 energetického zákona nebo v případě výpovědi smlouvy podle § 11a odst. 3 energetického zákona provede provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přepravní soustavy registraci odběrného místa podle odstavce 2 do 23:00:00 hodin posledního pracovního dne před dnem, v němž dojde k ukončení dodávky plynu do odběrného místa zákazníka ze strany stávajícího dodavatele plynu.		Akceptováno
91	§ 78 odst. 6	Na základě dosavadních zkušeností s řešením tzv. procesu přetřezek navrhujeme v § 78 odst. 6 vypustit slova „...prokazatelným způsobem...“.  Navrhované znění odstavce: Provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přepravní soustavy o možnosti vzniku neoprávněného odběru neprodleně <b>prokazatelným způsobem</b> informuje zákazníka, pokud pro odběrné místo současně neprobíhá v informačním systému operátora trhu změna dodavatele.	PDS RWE GasNet ještě před implementací procesu předcházení neoprávněnému odběru do PTP zaslal z vlastní iniciativy zákazníkovi informaci o nenavazující dodávce do jeho OM s výzvou k urychlené nápravě stavu, a to formou obyčejného dopisu. Po půl roce účinnosti novely můžeme konstatovat, že úspěšnost informování formou doporučeného dopisu, což je dle výkladu právních zástupců PDS minimální forma prokazatelného způsobu, se spíše zhoršila, přičemž byly zvýšeny náklady na straně PDS. Informování prostřednictvím doporučeného dopisu navíc velice často oddaluje okamžik, kdy se zákazník dozví o problému v jeho OM, dopis nezdírká leží několik dnů na pobočce České pošty, případně dopis ve lhůtě pro úspěšné vyřešení přetřezky nikdo neotevře. Dále je třeba podotknout, že proces předcházení neoprávněnému odběru bývá mnohdy spuštěn i v případě změny zákazníka na OM, kdy se informace zasláná doporučeným dopisem mají účinkem zcela. Na základě uvedeného navrhujeme ponechat v PTP pouze povinnost informování zákazníka ze strany PDS, přičemž volba formy informace by byla v kompetenci PDS. Co nejeefektivnější způsob informování je v zájmu samotného PDS, protože pouze v případě, kdy zákazník informaci přijme a přijme ji včas, je možné odvrátit neoprávněný odběr.	Akceptováno

92	§ 79 odst. 4	<p>Domníváme se, že první věta § 78 odst. 4 ne zcela přesně popisuje situaci, kdy se příznak hrozícího neoprávněného odběru mění na příznak označující neoprávněný odběr.</p> <p>Navrhované znění odstavce: V případě, že není proces změny dodavatele podle § 110 nebo proces zahájení dodávek při předcházení neoprávněnému odběru podle odstavce 1 úspěšně dokončen a nebo je přiřazení subjektů zúčtování je účinné nepozdějí než následující den po uplynutí 10 pracovních dní ode dne uvedeného v příznaku podle § 78 odst. 4, operátor trhu změni v informačním systému operátora trhu příznak podle § 78 odst. 4 na příznak označující neoprávněný odběr v daném odběrném místě. Operátor trhu o této skutečnosti informuje příslušného provozovatele distribuční nebo přepravní soustavy.</p>		<p>§ 78 odst. 4</p>	<p>Akceptováno</p>
93	Konto neutrality – měsíční a závěrečné vypořádání § 94 odst. 1	<p>Navrhujeme evidovat měsíční a závěrečné vypořádání odchylek na kontu neutrality.</p> <p>Návrh na změnu vyhlášky V § 94 odst. 1 za slova „denního vyrovnávacího množství“ vložit slova „a s vyúčtováním rozdílů mezi denními a měsíčními alokacemi a mezi měsíčními a opravnými měsíčními alokacemi odchylek“.</p> <p>(1) Operátor trhu eviduje konto neutrality jako oddělené příjmy a výdaje spojené s vypořádáním denního vyrovnávacího množství <b>subjektů zúčtování a s vyúčtováním rozdílů mezi denními a měsíčními alokacemi a mezi měsíčními a opravnými měsíčními alokacemi odchylek a příjmy a výdaje provozovatele přepravní soustavy spojené s vyrovnávací akcí na základě údajů podle § 92 odst. 6 od prvního plynárenského dne kalendářního roku do konce posledního plynárenského dne kalendářního roku.</b></p>	<p>Měsíční a závěrečné vypořádání odchylek by mělo být evidováno na kontu neutrality, neboť náklady a výnosy z tohoto vypořádání vyplývající podléhají v souladu s NC BAL principu neutrality vyrovnávání. V současné době se na kontu neutrality vedenému OTE neevidují a do mechanismu neutrality vyrovnávání jsou zahrnuty až dodatečně postupem dle cenového rozhodnutí. Tento stav však považujeme pouze za provizorium a navrhujeme proto uvést text vyhlášky v této věci do souladu s NC BAL.</p>	<p>§ 94 odst. 1</p>	<p>Nařízení NC BAL nepopisuje, jak provádět jiná než denní vyhodnocení. Z toho lze usuzovat, že se i konto neutrality vztahuje jen na denní vyrovnávací množství a na vyrovnávací akce. Nicméně, lze si představit, že konto neutrality bude pro zjednodušení regulatorního výkaznictví zahrnovat i případně finanční toky mezi OTE a N4G plynoucí z měsíčního a závěrečného vyhodnocení. Pokud by to bylo takto, bylo by nutné energii, která je takto finančně vypořádána mezi MV a ZMV evidovat též na Konto TSO s případným rizikem, že Konto TSO vypadne z limitů a TSO bude muset najednou provádět vyrovnávací akci</p>
94	§ 95 odst. 1 písm. f, § 95 odst. 2 písm. f), § 95 odst. 4 písm. a)	<p>Obáváme se, že navržená úprava, tj. spojku a nahradit spojkou nebo, není příliš vhodná.</p> <p>Navrhujeme ponechat stávající text odstavců se spojkou a.</p>	<p>Dle navrženého textu by provozovatel distribuční soustavy splnil svoji povinnost i v případě, kdy by poslal jen data za OM s měřením typu B nebo jen za OM s měřením A. Zaslát je ovšem nutné data všechna a proto je spojka a zcela na místě.</p>	<p>§ 95 odst. 1 písm. f, § 95 odst. 2 písm. f), § 95 odst. 4 písm. a)</p>	<p>Akceptováno</p>
95	§ 102 odst. 2 písm. g)	<p>Operátor trhu ke dni 15.7.2016 eviduje celkem 32 OPM s měřením typu B.</p> <p>Popis cílového stavu: Informace o celkových počtech OPM s měřením typu B</p>		<p>§ 102 odst. 2 písm. g)</p>	<p>Děkujeme za poskytnutou informaci.</p>
96	§ 113 odst. 5 písm. a)	<p>Navrhujeme odstranit z textu „...dne předcházejícího pracovnímu dni nejbližšího...“ slovo pracovnímu.</p> <p>Navrhované znění odstavce: a) žádost o standardní změnu dodavatele plynu podle § 110 odst. 3 doručuje operátorovi trhu dodavatel plynu nejpozději do 10:00:00 hodin pracovního dne předcházejícího <b>pracovnímu</b> dni nejbližšího možného zahájení dodávek plynu sjednaným s provozovatelem distribuční soustavy,</p>	<p>V případě procesu předcházení neoprávněnému odběru nemusí být den zahájení dodávky v pracovní den, v ostatních případech (tzn. případy, kdy k zahájení dodávky je nutné nainstalovat měřicí zařízení) jsou žádosti PDS přijímány i s datem mimo pracovní den, přičemž k montáži dojde během následujících pěti pracovních dnů dle vyhlášky 545/2006 Sb.</p>	<p>§ 113 odst. 5 písm. a)</p>	<p>Akceptováno s úpravou Slovo "pracovnímu" nahrazeno slovem "kalendářního".</p>
97	§ 114 odst. 2	<p>Doplnění účinků zkrácení dodávky plynu na stávající subjekt zúčtování, vč. podávání informací.</p> <p>Návrh: (2) Zkrácením dodávky plynu dochází v informačním systému operátora trhu k posunu termínu ukončení dodávek stávajícím dodavatelem plynu a k posunu termínu převzetí odpovědnosti za odchylku stávajícím subjektem zúčtování. O zkrácení dodávek informuje operátor trhu dotčený subjekt zúčtování a provozovatele distribuční nebo přepravní soustavy, ke které je odběrné místo připojeno. Zkrácení dodávky plynu znamená v případě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ukončení rezervace distribuční kapacity do odběrného místa.</p>	<p>Díky vypuštění odstavce 3 v § 114 vypadlo pravidlo, že zkrácením dodávek dochází i ke zkrácení přiřazení odpovědnosti za odchylku na odběrném místě. To je nutné nově doplnit do odstavce 2. Dále je vhodné doplnit, kteří účastníci trhu s plynem jsou o zkrácení dodávek informováni.</p> <p>Popis cílového stavu: Je nutné ve vyhlášce popsat, jaké účinky má zkrácení dodávky plynu na stávající subjekt zúčtování a kdo je o zkrácení dodávek informován.</p>	<p>§ 114 odst. 2</p>	<p>Akceptováno</p>
98	§ 118 odst. 2	<p>Podle našeho názoru je navržené znění v rozporu s EZ a správným postupem by mělo být nastartování procesu předcházení neoprávněnému odběru (přetržky). Dle § 119 navíc operátor trhu nemá kompetence jakkoliv konat.</p> <p>Navrhované znění odstavce: Nejpozději do dvou kalendářních dnů do 12:10:00 hodin po termínu podle § 116 odst. 3 nebo 4 oznámí operátor trhu provozovatel distribuční nebo přepravní soustavy, ke které je odběrné místo připojeno, novému dodavateli plynu a všem dotčeným subjektům zúčtování výsledky posouzení žádosti o rychlou změnu dodavatele plynu a obchodníkovi s plynem v režimu dodavatele poslední instance, kterým odběrným místům bude zajištěna dodávka dodavatelem poslední instance. Operátor trhu ve svém informačním systému přiřadí k dotčenému odběrnému místu dodavatele poslední instance po dobu 6 měsíců. Po uplynutí lhůty 6 měsíců postupuje operátor trhu podle ustanovení <del>§ 119 § 78 a § 79.</del></p>		<p>§ 118 odst. 2</p>	<p>Akceptováno s úpravou</p>
99	§ 119	<p>V rámci VKP k novele vyhlášky o PTP navrhujeme projednat i komplexní úpravu § 119, ve kterém byly v loňské novele PTP provedeny rozsáhlé úpravy zásadně měnící pozice a rovnováhu mezi účastníky trhu s plynem (UTP), přičemž tyto změny nebyly předmětem VKP a ani nebyly s jednotlivými UTP dostatečně projednány. Jsme si vědomi, že k tomuto tématu byl vyhlášen samostatný konzultační proces, nicméně aktuální situaci chápeme tak, že se ERÚ vzdává ambice napravit aktuální neuspokojivou situaci ještě v letošním roce. Podle našeho názoru je ještě dostatek času problematiku projednat a za PDS vyjadřujeme podporu návrhu úprav § 119 tak, jak byl zveřejněn ERÚ dne 14.7.2016 v rámci speciálního VKP k tématu řešení neoprávněných odběrů.</p>		<p>§ 119</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

100	§ 119 odst. 3	<p>Provozovatel distribuční soustavy provede na žádost dodavatele plynu přerušeni dodávky plynu při neoprávněném odběru plynu</p> <p>a) u odběrného místa zákazníka kategorie střední odběratel a velkooběratel do tří pracovních dnů ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu, kdy doba tří pracovních dnů začíná běžet dnem požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovatel distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušeni dodávky plynu, má se za to do tří pracovních dnů ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně, platí, že účinek přerušeni dodávky plynu nastal uplynutím třetího pátého pracovního dne ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně. Nesplní-li v případě nepřístupného měřidla zákazník povinnost umožnit přístup k měřicímu zařízení za účelem odebrání měřicího zařízení podle § 71 odst. 6 energetického zákona, účinek přerušeni nenastává.</p> <p>b) u odběrného místa zákazníka kategorie malooběratel a domácnost do deseti pracovních dnů ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu, kdy doba deseti pracovních dnů začíná běžet dnem požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovatel distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušeni dodávky plynu do desátého pracovního dne ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně, platí, že účinek přerušeni dodávky nastal od patnáctého pracovního dne ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně. Nesplní-li v případě nepřístupného měřidla zákazník povinnost umožnit přístup k měřicímu zařízení za účelem odebrání měřicího zařízení podle § 71 odst. 6 energetického zákona, účinek přerušeni nenastává.</p>	<p>Navrhujeme tuto úpravu z důvodu vypuštění nekonceptní "fikce přerušeni", ke které dle současného znění pravidel dochází. Pravidla trhu s plynem by měla být transparentní a nekomplikovaná. Dále dochází touto úpravou k souladu pravidel trhu s elektřinou, kde se také žádná "fikce přerušeni" nevyskytuje. Pravidla trhu s energiemi by měla být procesně shodná.</p>	<p>Viz veřejný konzultační proces k revizi postupu při přerušeni, omezení a obnoveni dodávky plynu při neoprávněném odběru</p>
101	§ 120 odst. 2	<p>V případě, že nedojde k přerušeni dodávky plynu podle § 119 odst. 3, provozovatel distribuční soustavy informuje o této skutečnosti bez zbytečného odkladu předkladatele žádosti o přerušeni dodávky plynu a současně bez zbytečného odkladu, nejpozději do (15) pracovního dne ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu, písemně vyzve zákazníka k součinnosti. V případě, že se provozovatel distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušeni dodávky plynu ani po písemné výzvě k součinnosti do (30) pracovního dne ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně, postup přerušeni dodávky plynu se zastaví a platí, že účinek přerušeni dodávky nenastal. Provozovatel distribuční soustavy informuje o této skutečnosti bez zbytečného odkladu předkladatele žádosti o přerušeni dodávky plynu. (Právo dodavatele plynu na podání žádosti o ukončení dodávky plynu podle § 119 odst. 1 tím není dotčeno.)</p>		<p>Viz veřejný konzultační proces k revizi postupu při přerušeni, omezení a obnoveni dodávky plynu při neoprávněném odběru</p>
102	Příloha č. 3, část B, bod 1	<p>Navrhujeme bod 1 v části B přílohy č. 3 přeformulovat, neboť není zcela zřejmé, zda se jedná o alternativu ke stávající aukci s rostoucí cenou nebo v případě popsaném v tomto bodě je přípustná pouze tzv. Vickreyova aukce.</p>		<p>V případě Vickreyovy aukce se jedná o alternativu k aukci s rostoucí cenou.</p>
103	Příloha č. 3	<p>K části A:  - Navrhujeme upřesnit formulaci první věty v bodě 4, neboť není zřejmé, k čemu se váže závěr věty „hodiny před konáním aukce“;  - V poslední větě tohoto bodu dále navrhujeme písm. d) opravit na písm. e) – obdobně i v bodu 9;  - V bodě 12 navrhujeme písm. f) opravit na písm. g);</p> <p>K části C:  - V bodě 3, písm. b) navrhujeme slovo „ceno“ opravit na „ceny“; v písm. j) navrhujeme v závěru doplnit slovo „koly“, aby tento bod dával smysl;  - V bodě 5 v první větě navrhujeme vyškrtnout předložku „na“;  - V bodě 8 navrhujeme v první větě na konci doplnit slova „kapacity, následuje další aukční kolo“;  - V bodě 12 navrhujeme v první větě slovo „novou“ opravit na „nové“;</p> <p>K části D:  - V bodě 1 navrhujeme v první větě odkaz na § 54 odst. 4 nahradit odkazem na § 54 odst. 6; ve druhé větě navrhujeme sladit časový údaj s údaji uvedenými na jiných místech vyhlášky (tj. od 10:00:00 hodin do 13:00:00 hodin);  - V bodě 8 navrhujeme přeformulovat první větu, zejména přehodnotit část „některý další nabídková pár“</p>		<p>Část A  - bod 4 - akceptováno  - bod 4 a 9 - akceptováno  - bod 12 - akceptováno</p> <p>Část C  návrhy úprav akceptovány</p> <p>Část D  - bod 1 akceptován  - bod 8 částečně akceptován; není zřejmé jak má být přeformulováno</p>

104	Příloha č. 3, část A	<p>Část A Vícekolová rostoucí aukce</p> <p>Bod 2 Navrhujeme upravit přílohu 3, část A, bod 2 následovně: (2) Provozovatel zásobniku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 405 pracovních dní před začátkem vícekolové rostoucí elektronické aukce podmínky aukce na volnou skladovací kapacitu. Podmínky aukce musí být přiměřené, nediskriminační a transparentní.</p> <p>Bod 3 Navrhujeme vypustit přílohu 3, část A, bod 3, písm. j): <del>)-vzor-žádosti-pro-první-přístup-do-informačního-systému-provozovatele-zásobniku-plynu</del></p> <p>Bod 4 Navrhujeme upravit přílohu 3, část A, bod 4 následovně: Určení minimální ceny podle bodu 3 písm. b) této části přílohy může provozovatel zásobniku plynu upravit nejpozději do <del>112:00:00 hodin-plynárenského-dne-předcházejícímu-dni,-ve- kterém-se- koná-aukce-na-skladovací-kapacitu-</del> před konáním aukce. Úprava minimální ceny nemá vliv na maximální velikost požadavku o rezervaci skladovací kapacity dané výší finančního zajištění podle bodu 3 písm. d) této části přílohy.</p>	<p>Ad 2) Navrhujeme zkrácení lhůty pro ohlášení aukce z deseti dnů na pět, jak bylo indikováno po skončení workshopu k novele pravidel trhu s plynem 31. března 2016.</p> <p>Ad 3) Navrhujeme vypustit písm. j), protože registrace nepatří do podmínek aukce, účastníci trhu jsou registrováni již před samotnou aukcí. Navíc systém registrace funguje pro různé IT aplikace společně a nemá tedy s realizací aukcí žádnou přímou souvislost.</p> <p>Ad 4) Navrhujeme zkrátit lhůtu pro možnou změnu vyvolávací ceny na 1 hodinu před začátkem aukce. Dle našich zkušeností obchodníci bez problémů aktualizují svoje výpočty v den aukce, obdobně jako to dělají v každém kole aukce trvajícím 10 minut. Shoda na změně podmínek a možnosti zveřejnění vyvolávací ceny v den aukce rovněž zazněla jako jeden z výsledků workshopu k novelizaci Pravidel trhu s plynem, který ERÚ zorganizovalo 31. 3. 2016.</p>	<p>Ad 2) akceptováno s úpravou</p> <p>Ad 3) Akceptováno</p> <p>Ad 4) Akceptováno</p>
105	Příloha č. 3, části B	<p>Část B Vickreyova aukce</p> <p>Navrhujeme nahrazení Vickreyovy aukce klesající aukcí a její nastavení jakožto volitelné alternativy k rostoucí vícekolové aukci.</p> <p>Část B PRINCIPY VÍCEKOLVÉ KLESAJÍCÍ AUKCE PRO STANDARDNÍ SKLADOVACÍ KAPACITU</p> <p>1. Pro rezervaci standardní skladovací kapacity může provozovatel zásobniku plynu organizovat vícekolovou aukci s klesající cenou.</p> <p>2. Provozovatel zásobniku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 5 pracovních dní před začátkem vícekolové klesající elektronické aukce podmínky aukce na volnou skladovací kapacitu. Podmínky aukce musí být přiměřené, nediskriminační a transparentní.</p> <p>3. Podmínky aukce obsahují zejména:</p> <p>a) typ rezervace skladovací kapacity podle § 50 odst. 4 písm. a) nebo c), u rezervace podle § 50 odst. 4 písm. c) začátek rezervace skladovací kapacity a počet měsíců trvání rezervace skladovací kapacity; u rezervace podle § 50 odst. 4 písm. a) skladovací roky, na které je rezervace skladovací kapacity nabízena,</p> <p>b) počáteční cenu,</p> <p>c) termín zahájení aukce,</p> <p>d) požadovaný způsob zabezpečení elektronické komunikace včetně alternativního způsobu komunikace při selhání elektronické komunikace na straně žadatele,</p> <p>e) způsob určení, postup a termín složení finančního zajištění,</p> <p>f) velikost nabízené volné skladovací kapacity,</p> <p>g) doba trvání jednoho aukčního kola; minimální doba trvání aukčního kola nesmí být nižší než 2 minuty,</p> <p>h) vzor smlouvy o uskladňování plynu,</p> <p>i) velikost snížení ceny za jednotku skladovací kapacity mezi aukčními koly a způsob alokace skladovací kapacity,</p> <p>4. Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník žádající o rezervaci standardní skladovací kapacity podává požadavek na rezervaci skladovací kapacity v příslušném aukčním kole formou čísla uvedeného s přesností na dvě desetinná místa, vyjadřujícího požadovanou velikost volné skladovací kapacity. Subjektem zúčtování nebo zahraničním účastníkem požadovaná velikost skladovací kapacity nesmí převýšit celkovou velikost nabízené skladovací kapacity v aukčním kole.</p> <p>5. Složením finančního zajištění podle bodu 3 písm. d) této části přílohy se subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník stává žadatelem, který se může aktivně účastnit elektronické aukce (dále jen „aktivní žadatel“). Aktivní žadatel smí podat požadavek na rezervaci skladovací kapacity v aukci maximálně do výše odpovídající složenému finančnímu zajištění.</p> <p>6. Požadavek na rezervaci skladovací kapacity je uspokojen v příslušném aukčním kole.</p> <p>7. V případě, že nedojde v aukčním kole v součtu všech požadavků na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů k překročení hodnoty velikosti nabízené skladovací kapacity, následuje další aukční kolo. Provozovatel zásobniku oznamuje aktivním žadatelům po skončení aukčního kola velikost zbývajících nerezervovaných skladovacích kapacit. V dalším aukčním kole se aukční cena za jednotku skladovací kapacity snižuje způsobem podle podmínek aukce.</p> <p>8. Provozovatel zásobniku plynu ukončí aukci, pokud je součet požadavků na rezervaci skladovací kapacity všech aktivních žadatelů v souhrnu za všechna již uskutečněná aukční kola větší nebo roven hodnotě velikosti nabízené skladovací kapacity. Provozovatel zásobniku plynu rezervuje skladovací kapacitu zaokrouhlenou na celé m³ nebo kWh nebo kWh/den podle požadavků na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů v každém aukčním kole. Je-li součet požadavků v posledním kole vyšší než dostupná skladovací kapacita, je dostupná skladovací kapacita rozdělena poměrně podle požadavků v posledním aukčním kole.</p> <p>9. V případě, že nedošlo v součtu všech požadavků za všechna již uskutečněná aukční kola na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů k dosažení nebo překročení dostupné skladovací kapacity a zároveň bylo dosaženo minimální prodejní ceny, dojde k ukončení aukce.</p> <p>10. Jednotlivá aukční kola jsou časově omezena podle bodu 3 písm. g) této části přílohy. Pokud s tím všichni aktivní žadatelé souhlasí, může provozovatel zásobniku plynu aukční kolo zkrátit.</p>	<p>Na základě důvodové zprávy dojde ve svém důsledku ke stejné alokaci kapacit a za stejnou cenu jako je tomu v současném systému, ale při výrazně více časově i finančně náročném procesu bez přidání hodnoty pro účastníky trhu a se snížením flexibility přidělování kapacity.</p>	<p>Klesající aukce vede k maximalizaci výnosů SSO, které by se promítly v nákladech obchodníků a tedy v ceně dodávky plynu. Klesající aukce ERÚ neakceptuje.</p>
106	Příloha č. 3, části C, D a E	<p>Část C, D a E Alokace krátkodobých kapacit pomocí aukce s jednotnou cenou a aukce nové kapacity</p> <p>Navrhujeme vypuštění části C, D a E a ponechání současného systému s doplněním možnosti rezervace pevné vnitrodenní kapacity – viz výše uvedené pozměňovací návrhy § 54, § 55 a §55a.</p>	<p>Na základě důvodové zprávy dojde ve svém důsledku ke stejné alokaci kapacit a za stejnou cenu jako je tomu v současném systému, ale při výrazně více časově i finančně náročném procesu bez přidání hodnoty pro účastníky trhu a se snížením flexibility přidělování kapacity.</p>	<p>viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu</p>

107	Příloha č. 3, část A	<p>Část A Vícekolová rostoucí aukce</p> <p>Bod 2 - Navrhujeme zkrácení lhůty pro ohlášení aukce z 10 dnů na 5, jak bylo indikováno po skončení workshopu k novele pravidel trhu s plynem 31. března 2016.</p> <p>Navrhujeme upravit přílohu 3 část A bod 2 následovně:</p> <p>1. „(2) Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 105 pracovních dní před začátkem vícekolové rostoucí elektronické aukce podmínky aukce na volnou skladovací kapacitu. Podmínky aukce musí být příměřené, nediskriminační a transparentní.“</p> <p>Bod 3 - Navrhujeme vypustit písm. j), protože registrace nepatří do podmínek aukce, účastníci trhu jsou registrováni již před samotnou aukcí.</p> <p>Navrhujeme vypustit v příloze 3 části A bodu 3 ustanovení písm. j).</p> <p>Bod 4 - Navrhujeme zkrátit lhůtu pro možnou změnu vyvolávací ceny na 1 hodinu před začátkem aukce. Dle našich zkušeností obchodníci bez problémů aktualizují svoje výpočty v den aukce, obdobně jako to dělají v každém kole aukce trvajícím 10 minut. Shoda na změně podmínek a možnosti zveřejnění vyvolávací ceny v den aukce rovněž zazněla jako jeden z výsledků workshopu k novelizaci Pravidel trhu s plynem, který ERÚ zorganizovalo 31. 3. 2016. Dále legislativně-technická chyba - špatný odkaz na ustanovené pojednávající o finančním zajištění - správně písm. e) bodu 3.</p> <p>Navrhujeme upravit přílohu 3 část A bod 4 následovně:</p> <p>„(4) Určení minimální ceny podle bodu 3 písm. b) této části přílohy může provozovatel zásobníku plynu upravit nejpozději do <del>12.00.00 hodin plynárenského dne předcházejícímu dni, ve kterém se koná aukce na skladovací kapacitu</del> hodiny před konáním aukce. Úprava minimální ceny nemá vliv na maximální velikost požadavku o rezervaci skladovací kapacity dané vyšší finančního zajištění podle bodu 3 písm. b) e) této části přílohy.“</p> <p>Bod 9 - Legislativně-technická chyba - chybný odkaz na ustanovení pojednávající o finančním zajištění - správně písm. e) bodu 3.</p> <p>Bod 12 - Legislativně-technická chyba - chybný odkaz na ustanovení pojednávající o délce aukčního kola - správně písm. g) bodu 3.</p>		Akceptováno s úpravou
108	Příloha č. 3, část B	<p>Část B Vickereyova aukce</p> <p>Navrhujeme nahrazení Vickereyovy aukce klesající aukcí a její nastavení jakožto volitelné alternativy k rostoucí vícekolové aukci.</p> <p>Část B PRINCIPY VÍCEKOLOVÉ KLESAJÍCÍ AUKCE PRO STANDARDNÍ SKLADOVACÍ KAPACITU</p> <p>1. Pro rezervaci standardní skladovací kapacity může provozovatel zásobníku plynu organizovat vícekolovou aukci s klesající cenou.</p> <p>2. Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 5 pracovních dní před začátkem vícekolové klesající elektronické aukce podmínky aukce na volnou skladovací kapacitu. Podmínky aukce musí být příměřené, nediskriminační a transparentní.</p> <p>3. Podmínky aukce obsahují zejména:</p> <p>a) typ rezervace skladovací kapacity podle § 50 odst. 4 písm. a) nebo c); u rezervace podle § 50 odst. 4 písm. c) začátek rezervace skladovací kapacity a počet měsíců trvání rezervace skladovací kapacity; u rezervace podle § 50 odst. 4 písm. a) skladovací roky, na které je rezervace skladovací kapacity nabízena.</p> <p>b) počáteční cenu.</p> <p>c) termín zahájení aukce.</p> <p>d) požadovaný způsob zabezpečené elektronické komunikace včetně alternativního způsobu komunikace při selhání elektronické komunikace na straně žadatele.</p> <p>e) způsob určení, postup a termín složení finančního zajištění.</p> <p>f) velikost nabízené volné skladovací kapacity.</p> <p>g) doba trvání jednoho aukčního kola: minimální doba trvání aukčního kola nesmí být nižší, než 2 minuty.</p> <p>h) vzor smlouvy o uskladňování plynu.</p> <p>i) velikost snížení ceny za jednotku skladovací kapacity mezi aukčními koly a způsob alokace skladovací kapacity.</p> <p>4. Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník žádající o rezervaci standardní skladovací kapacity podává požadavek na rezervaci skladovací kapacity v příslušném aukčním kole formou čísla uvedeného s přesností na dvě desetinná místa, vyjadřujícího požadovanou velikost volné skladovací kapacity. Subjektem zúčtování nebo zahraničním účastníkem požadovaná velikost skladovací kapacity nesmí převyšit celkovou velikost nabízené skladovací kapacity v aukčním kole.</p> <p>5. Složením finančního zajištění podle bodu 3 písm. d) této části přílohy se subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník stává žadatelem, který se může aktivně účastnit elektronické aukce (dále jen „aktivní žadatel“). Aktivní žadatel smí podat požadavek na rezervaci skladovací kapacity v aukci maximálně do výše odpovídající složenému finančnímu zajištění.</p> <p>6. Požadavek na rezervaci skladovací kapacity je uspokojen v příslušném aukčním kole.</p> <p>7. V případě, že nedojde v aukčním kole v součtu všech požadavků na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů k překročení hodnoty velikosti nabízené skladovací kapacity, následuje další aukční kolo. Provozovatel zásobníku oznamuje aktivním žadatelům po skončení aukčního kola velikost zbývajících nerezervovaných skladovacích kapacit. V dalším aukčním kole se aukční cena za jednotku skladovací kapacity snižuje způsobem podle podmínek aukce.</p> <p>8. Provozovatel zásobníku plynu ukončí aukci, pokud je součet požadavků na rezervaci skladovací kapacity všech aktivních žadatelů v souhrnu za všechna již uskutečněná aukční kola větší nebo roven hodnotě velikosti nabízené skladovací kapacity. Provozovatel zásobníku plynu rezervuje skladovací kapacitu zaokrouhlenou na celé m3 nebo kWh nebo kWh/den podle požadavků na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů v každém aukčním kole. Je-li součet požadavků v posledním kole vyšší než dostupná skladovací kapacita, je dostupná skladovací kapacita rozdělena poměrně podle požadavků v posledním aukčním kole.</p> <p>9. V případě, že nedošlo v součtu všech požadavků za všechna již uskutečněná aukční kola na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů k dosažení nebo překročení dostupné skladovací kapacity a zároveň bylo dosaženo minimální prodejní ceny, dojde k ukončení aukce.</p> <p>10. Jednotlivá aukční kola jsou časově omezena podle bodu 3 písm. g) této části přílohy. Pokud s tím všichni aktivní žadatelé souhlasí, může provozovatel zásobníku plynu aukční kolo zkrátit.</p>		Klesající aukce vede k maximalizaci výnosů SSO, které by se promítly v nákladech obchodníků a tedy v ceně dodávky plynu. Klesající aukce ERÚ neakceptuje.
109	Příloha č. 3, části C, D a E	<p>Část C, D a E Alokace krátkodobých kapacit pomocí aukce s jednotnou cenou a aukce nové kapacity</p> <p>Navrhujeme vypuštění a ponechání současného systému s doplněním možnosti rezervace pevné vnitrodenní kapacity - viz výše uvedené pozměňovací návrhy § 54, § 55 a §55a. Na základě důvodové zprávy dojde ve svém důsledku ke stejné alokaci kapacit a za stejnou cenu jako je tomu v současném systému, ale při výrazně více časově i finančně náročném procesu bez přidání hodnoty pro účastníky trhu.</p>		viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskladňování plynu

110	Příloha č. 3, část A	<p>Část A Vícekolová rostoucí aukce</p> <p>Bod 2 - Navrhujeme zkrácení lhůty pro ohlášení aukce z 10 dnů na 5, jak bylo indikováno po skončení workshopu k novele pravidel trhu s plynem 31. března 2016.</p> <p>Navrhujeme upravit přílohu 3 Část A bod 2 následovně:</p> <p>1. „(2) Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 105 pracovních dní před začátkem vícekolové rostoucí elektronické aukce podmínky aukce na volnou skladovací kapacitu. Podmínky aukce musí být přiměřené, nediskriminační a transparentní.“</p> <p>Bod 3 - Navrhujeme vypustit písm. j), protože registrace nepatří do podmínek aukce, účastníci trhu jsou registrováni již před samotnou aukcí.</p> <p>Navrhujeme vypustit v příloze 3 části A bodu 3 ustanovení písm. j).</p> <p>Bod 4 – Navrhujeme zkrátit lhůtu pro možnou změnu vyvolávací ceny na 1 hodinu před začátkem aukce. Dle našich zkušeností obchodníci bez problémů aktualizují svoje výpočty v den aukce, obdobně jako to dělají v každém kole aukce trvajícím 10 minut. Shoda na změně podmínek a možnosti zveřejnění vyvolávací ceny v den aukce rovněž zazněla jako jeden z výsledků workshopu k novelizaci Pravidel trhu s plynem, který ERÚ zorganizovalo 31. 3. 2016. Dále legislativně-technická chyba – špatný odkaz na ustanovené pojednávající o finančním zajištění – správné písm. b) e) bodu 3.</p> <p>Navrhujeme upravit přílohu 3 část A bod 4 následovně:</p> <p>„(4) Určení minimální ceny podle bodu 3 písm. b) této části přílohy může provozovatel zásobníku plynu upravit nejpozději do <del>12.00.00 hodin plynárenského dne předcházejícímu dni, ve kterém se koná aukce na skladovací kapacitu</del> hodiny před konáním aukce. Úprava minimální ceny nemá vliv na maximální velikost požadavku o rezervaci skladovací kapacity dané vyšší finančního zajištění podle bodu 3 písm. e) této části přílohy.“</p> <p>Bod 9 – Legislativně-technická chyba – chybný odkaz na ustanovení pojednávající o finančním zajištění – správné písm. e) bodu 3.</p> <p>Bod 12 – Legislativně-technická chyba – chybný odkaz na ustanovení pojednávající o délce aukčního kola – správné písm. g) bodu 3.</p>		viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskládňování plynu
111	Příloha č. 3, část B	<p>Část B Vickereyova aukce</p> <p>Navrhujeme nahrazení Vickereyovy aukce klesající aukcí a její nastavení jakožto volitelné alternativy k rostoucí vícekolové aukci.</p> <p>Část B PRINCIPY VÍCEKOLOVÉ KLESAJÍCÍ AUKCE PRO STANDARDNÍ SKLADOVACÍ KAPACITU</p> <p>1. Pro rezervaci standardní skladovací kapacity může provozovatel zásobníku plynu organizovat vícekolovou aukci s klesající cenou.</p> <p>2. Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 5 pracovních dní před začátkem vícekolové klesající elektronické aukce podmínky aukce na volnou skladovací kapacitu. Podmínky aukce musí být přiměřené, nediskriminační a transparentní.</p> <p>3. Podmínky aukce obsahují zejména:</p> <p>a) typ rezervace skladovací kapacity podle § 50 odst. 4 písm. a) nebo c); u rezervace podle § 50 odst. 4 písm. c) začátek rezervace skladovací kapacity a počet měsíců trvání rezervace skladovací kapacity; u rezervace podle § 50 odst. 4 písm. a) skladovací roky, na které je rezervace skladovací kapacity nabízena,</p> <p>b) počáteční cenu,</p> <p>c) termín zahájení aukce,</p> <p>d) požadovaný způsob zabezpečené elektronické komunikace včetně alternativního způsobu komunikace při selhání elektronické komunikace na straně žadatele,</p> <p>e) způsob určení, postup a termín složení finančního zajištění,</p> <p>f) velikost nabízené volné skladovací kapacity,</p> <p>g) doba trvání jednoho aukčního kola; minimální doba trvání aukčního kola nesmí být nižší, než 2 minuty,</p> <p>h) vzor smlouvy o uskládňování plynu,</p> <p>i) velikost snížení ceny za jednotku skladovací kapacity mezi aukčními koly a způsob alokace skladovací kapacity,</p> <p>4. Subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník žádající o rezervaci standardní skladovací kapacity podává požadavek na rezervaci skladovací kapacity v příslušném aukčním kole formou čísla uvedeného s přesností na dvě desetinná místa, vyjadřujícího požadovanou velikost volné skladovací kapacity. Subjektem zúčtování nebo zahraničním účastníkem požadovaná velikost skladovací kapacity nesmí převýšit celkovou velikost nabízené skladovací kapacity v aukčním kole.</p> <p>5. Složením finančního zajištění podle bodu 3 písm. d) této části přílohy se subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník stává žadatelem, který se může aktivně účastnit elektronické aukce (dále jen „aktivní žadatel“). Aktivní žadatel smí podat požadavek na rezervaci skladovací kapacity v aukci maximálně do výše odpovídající složenému finančnímu zajištění.</p> <p>6. Požadavek na rezervaci skladovací kapacity je uspokojen v příslušném aukčním kole.</p> <p>7. V případě, že nedojde v aukčním kole v součtu všech požadavků na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů k překročení hodnoty velikosti nabízené skladovací kapacity, následuje další aukční kolo. Provozovatel zásobníku oznamuje aktivním žadatelům po skončení aukčního kola velikost zbývajících nerezervovaných skladovacích kapacit. V dalším aukčním kole se aukční cena za jednotku skladovací kapacity snižuje způsobem podle podmínek aukce.</p> <p>8. Provozovatel zásobníku plynu ukončí aukci, pokud je součet požadavků na rezervaci skladovací kapacity všech aktivních žadatelů v souhrnu za všechna již uskutečněná aukční kola větší nebo roven hodnotě velikosti nabízené skladovací kapacity. Provozovatel zásobníku plynu rezervuje skladovací kapacitu zaokrouhlenou na celé m<sup>3</sup> nebo kWh nebo kWh/den podle požadavků na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů v každém aukčním kole. Je-li součet požadavků v posledním kole vyšší než dostupná skladovací kapacita, je dostupná skladovací kapacita rozdělena poměrně podle požadavků v posledním aukčním kole.</p> <p>9. V případě, že nedošlo v součtu všech požadavků za všechna již uskutečněná aukční kola na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů k dosažení nebo překročení dostupné skladovací kapacity a zároveň bylo dosaženo minimální prodejní ceny, dojde k ukončení aukce.</p> <p>10. Jednotlivá aukční kola jsou časově omezena podle bodu 3 písm. g) této části přílohy. Pokud s tím všichni aktivní žadatelé souhlasí, může provozovatel zásobníku plynu aukční kolo zkrátit.</p>		viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskládňování plynu
112	Příloha č. 3, část C, D a E	<p>Část C, D a E Alokace krátkodobých kapacit pomocí aukce s jednotnou cenou a aukce nové kapacity</p> <p>Navrhujeme vypuštění a ponechání současného systému s doplněním možnosti rezervace pevné vnitrodenní kapacity – viz výše uvedené pozměňovací návrhy § 54, § 55 a §55a. Na základě důvodové zprávy dojde ve svém důsledku ke stejné alokaci kapacit a za stejnou cenu jako je tomu v současném systému, ale při výrazně více časově i finančně náročném procesu bez přidání hodnoty pro účastníky trhu.</p>		viz příložený dokument Odůvodnění úpravy Části IV Uskládňování plynu
113	Příloha č. 8	<p>V příloze č. 8 v odst. 4 jsou v textu prohozeny hodnoty 0,1 EUR/MWh a 0,5 EUR/MWh.</p> <p>Návrh na změnu vyhlášky</p> <p>V příloze č. 8 v odst. 4 nahradit slova „0,1 EUR/MWh“ slovy „0,5 EUR/MWh“ a slova „0,5 EUR/MWh“ slovy „0,1 EUR/MWh“.</p>	Chyba je zřejmá z porovnáni odst. 4 s předchozím odstavcem a s odst. 3 a 4 přílohy č. 7.	Akceptováno

114	Příloha č. 11 část C	<p>Navrhujeme doplnit do přílohy č. 11, část C týkající se sjednaných hodnot za OM s měřením typu A nebo B, konkrétně měsíčních kapacit, klouzavých kapacit a platby za překročení rezervované distribuční kapacity, faktor kalendářního měsíce dle Cenového rozhodnutí úřadu, který je podstatnou informací pro vyúčtování služby distribuční soustavy.</p> <p>Navrhované znění odstavce:</p> <p>C. Sjednané hodnoty</p> <p>I. za odběrné místo zákazníka kategorie velkooběratel nebo střední odběratel s měřením typu A nebo B</p> <p>1. rezervovaná kapacita na dobu neurčitou</p> <p>a) velikost rezervované kapacity v m3</p> <p>b) procentní podíl posuzovaného období na jednotkové ceně</p> <p>c) jednotková pevná roční cena za denní rezervovanou kapacitu v Kč/tis.m3</p> <p>2. rezervovaná přerušitelná kapacita na dobu neurčitou</p> <p>a) velikost rezervované kapacity v m3</p> <p>b) procentní podíl posuzovaného období na jednotkové ceně</p> <p>c) jednotková pevná roční cena za denní rezervovanou kapacitu v Kč/tis.m3</p> <p>3. rezervovaná měsíční kapacita</p> <p>a) velikost rezervované kapacity v m3</p> <p>b) počátek platnosti rezervované kapacity</p> <p>c) konec platnosti rezervované kapacity</p> <p>d) procentní podíl posuzovaného období na jednotkové ceně</p> <p>e) jednotková pevná cena za denní rezervovanou kapacitu v Kč/tis.m3</p> <p><b>f) faktor kalendářního měsíce dle Cenového rozhodnutí úřadu</b></p> <p>4. rezervovaná přerušitelná měsíční kapacita</p> <p>a) velikost rezervované kapacity v m3</p> <p>b) počátek platnosti rezervované kapacity</p> <p>c) konec platnosti rezervované kapacity</p> <p>d) procentní podíl posuzovaného období na jednotkové ceně</p> <p>e) jednotková pevná cena za denní rezervovanou kapacitu v Kč/tis.m3</p> <p><b>f) faktor kalendářního měsíce dle Cenového rozhodnutí úřadu</b></p> <p>5. rezervovaná denní pevná kapacita na dobu neurčitou ve výši historicky dosaženého denního maxima</p> <p>a) velikost rezervované kapacity v m3</p> <p>b) procentní podíl posuzovaného období na jednotkové ceně</p> <p>c) jednotková pevná cena za denní rezervovanou kapacitu v Kč/tis.m3</p> <p>6. rezervovaná klouzavá kapacita</p> <p>a) velikost rezervované kapacity v m3</p> <p>b) počátek platnosti rezervované kapacity</p> <p>c) konec platnosti rezervované kapacity</p> <p>d) procentní podíl posuzovaného období na jednotkové ceně</p> <p>e) jednotková pevná cena za denní rezervovanou kapacitu v Kč/tis.m3</p> <p><b>f) faktor kalendářního měsíce dle Cenového rozhodnutí úřadu</b></p> <p>7. překročení rezervované kapacity</p> <p>a) maximální velikost překročení rezervované kapacity v m3</p> <p>b) jednotková pevná cena za překročení denní rezervované kapacity v Kč/tis.m3</p> <p><b>c) faktor kalendářního měsíce dle Cenového rozhodnutí úřadu</b></p>		Akceptováno
<p>Besides its extensive activities in the power markets, Vattenfall is an active gas trading and supply company in several of the European gas markets, including the Czech Republic since 2012. In order to share our experiences with the Energy Regulatory Office and comment on the proposed amendments of the gas market rules, we would have liked to submit a response to this public consultation. However, due to the fact that the consultation documents are published in Czech only and Vattenfall does not have colleagues in the Czech Republic, we have no chance than to refrain from doing so. In order to make sure that international stakeholders, such as shippers have the possibility to be engaged in the development of the Czech gas market we urge the Energy Regulatory Office to publish relevant consultation documents in English.</p>		<p>Energy Regulatory Office appreciates interest of foreign market participant in the process of amendment of the market rules.</p> <p>Taking into account both number and extend of circulating materials and especially provided time frame Energy Regulatory office is not able to procure translation of these material.</p>		



Obecné připomínky				
115		<p>Sdružení velkých spotřebitelů energie hodnotí předložený návrh úpravy vyhlášky č.349/2015 o Pravidlech trhu s plynem (PTP) pozitivně, zejména z pohledu podmínek pro další rozvoj konkurenčního prostředí. V rámci návrhu byly (z našeho pohledu) akceptovány připomínky, které v průběhu jeho ladění ze strany SVSE zazněly – např. náklady na přepravu plynu do a ze zásobníků nebudou přeneseny do cen distribuce ani do ceny na vstupních hraničních bodech a nedojde tak k přenesení nákladů na toto opatření na koncové zákazníky.</p> <p>Další opatření v rámci PTP se týkají spíše obchodníků, případně provozovatelů soustav/zásobníků a řeší mnoho technických či administrativních a organizačních detailů – ani v těchto případech ale nedochází pro koncové zákazníky k navýšování nákladů. Věříme, že předložený návrh v sobě zahrnuje zkušenosti z nejlepších používaných (bezproblémových) praktik.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že jsme se jako SVSE účastnili celého procesu vedoucího k úpravě dotčené vyhlášky do předložené podoby, nemáme dalších připomínek ani podnětů.</p>	Úřad děkuje za vyjádření názoru, který umožní vytvořit si ucelený názor na postoje účastníků trhu s plynem k jednotlivým tématům.	
116		<p><b>1. Spojení virtuálního obchodního bodu a virtuálních bodů zásobníků plynu</b>  I nadále navrhujeme zrušit nutnost rezervace přepravní kapacity do/z zásobníku plynu, tzn. spojení virtuálního obchodního bodu a virtuálních bodů zásobníků plynu, které by přestaly existovat na přepravě. Přepravní kapacita by byla v obou směrech obchodníkům rezervována implicitně a automaticky. ERÚ již v minulosti obdržel materiál s popisem základních principů fungování nového systému, včetně popisu hlavních přínosů nového modelu. Domníváme se, že většina účastníků trhu s plynem se vyjádřila kladně a podporuje výše uvedený návrh spojení virtuálního obchodního bodu s virtuálními body zásobníků plynu. Předložený návrh nicméně tento návrh nerozpracovává.</p>		Vypořádáno v rámci řešení konkrétních připomínek.
117	Obecné připomínky	<p><b>2. Sjednocení postupu provozovatelů distribuční soustavy při změně zákazníka v odběrném místě, změně dodavatele se změnou zákazníka na odběrném místě a u nového odběru</b>  V praxi se setkáváme s případy, kdy někteří provozovatelé distribuční soustavy požadují uzavření smlouvy o připojení před zahájením procesu změny zákazníka v odběrném místě, změny dodavatele se změnou zákazníka na odběrném místě a u nového odběru. Přístup jednotlivých provozovatelů distribuční soustavy není jednotný a ne všichni vyžadují uzavření smlouvy o připojení předem.  Postup, kdy je předem vyžadováno uzavření smlouvy o připojení, považujeme z pohledu obchodníků za technicky velmi obtížně proveditelný, navíc dle našich zkušeností je proces rovněž značně časově náročný, tudíž prodlužuje stávající procesy, a proto se nám tento přístup nejvíce jako vycházející vstříc požadavkům na hladký průběh procesu změny dodavatele a ani ho nepovažujeme za pro zákazníky.  Navrhujeme proto, aby byl v Pravidlech trhu s plynem upřesněn jednotný postup při změně zákazníka na odběrném místě. Jako obchodník navrhujeme řešení, aby ke změně zákazníka na odběrném místě bylo postačující podat žádost o uzavření smlouvy o připojení.</p>		Vypořádáno v rámci řešení konkrétních připomínek.
118		<p><b>3. Doklady požadované pro uzavření smlouvy o připojení</b>  V návaznosti na výše uvedenou připomínku k novele vyhlášky bychom uvítali, pokud by byl rovněž upřesněn rozsah dokladů vyžadovaných k uzavření smlouvy o připojení v mezích § 62 odst. 1 písm. a) energetického zákona. Jsme si ale vědomi toho, že tato problematika by měla být řešena spíše ve vyhlášce o podmínkách připojení k plynárenské soustavě.  V praxi se totiž setkáváme s nejednotným přístupem ze strany jednotlivých provozovatelů distribuční soustavy ohledně rozsahu či typu dokladů vyžadovaných pro uzavření smlouvy o připojení, v některých případech jdoucí i nad rámec požadavků energetického zákona.</p>		Vypořádáno v rámci řešení konkrétních připomínek.
119		<p><b>4. Terminologické sládnění vyhlášky s terminologií používanou energetickým zákonem</b>  Do budoucna bychom uvítali terminologické sládnění vyhlášky s energetickým zákonem, který používá pojem změna dodavatele pouze v návaznosti na volbu dodavatele, kdežto vyhláška s tímto pojmem pracuje v mnohem širším smyslu.</p>		Vypořádáno v rámci řešení konkrétních připomínek.
120	Obecné připomínky	<p><b>1. Připomínka k problematice skladovacích kapacit</b>  Stěžejní novelizační body se primárně týkají změn v oblasti skladovací kapacity. V návrhu jsou produkty skladovací kapacity rozšířeny o nové krátkodobé produkty (vnitrodenní kapacita, kapacita na následující den), což z pohledu obchodníka s plynem určitě vítáme. Dále je v návrhu novely uvedeno, že pro rezervaci standardní skladovací kapacity může provozovatel zásobníku plynu alternativně využít vícekolovou aukci na principu Vickreyovy aukce. V tomto případě máme obavy, že tento typ aukce zneprůhlední trh se skladovací kapacitou a může ekonomicky znevýhodnit obchodníky s plynem oproti stávající formě používané aukce. Z těchto důvodů se v tuto chvíli přikláníme k zachování stávající formy aukce.</p>		Vypořádáno v rámci řešení konkrétních připomínek.
121	Obecné připomínky	<p><b>2. Připomínka k problematice ukončení/přerušení dodávky plynu</b>  Komplexní připomínky k této problematice uplatníme v rámci samostatného veřejného konzultačního procesu k revizi postupu při přerušení, omezení a obnovení dodávky plynu při neoprávněném odběru.</p>		Vypořádáno v rámci řešení konkrétních připomínek.

122	Obecná připomínka	<p>Společnost Pražská plynárenská, a.s. vítá, že v rámci návrhu novely Pravidel trhu s plynem byly zohledněny naše připomínky zejména v oblasti uskladnění plynu, kdy nebylo akceptováno zvýšení ceny na vstupních hraničních bodech nebo na domácím bodě pro účely přenesení bodů zásobníků plynu z přepravy na virtuální prodejní bod. Zavedení tzv. virtualizace zásobníků plynu v delším časovém horizontu podporujeme, musí však být nalezena cesta, jak stávající výnosy vybírané na bodech zásobníků plynu vybrat i nadále od uživatelů zásobníku plynu. Předpokládáme, že prvním krokem je možnost rezervace přepravní kapacity do/z zásobníku plynu provozovatelem přepravní soustavy.</p> <p>Dále souhlasíme s nezavedením aukce na skladovací kapacitu s klesající cenou, která by podle našeho názoru vedla k vyšší ceně uskladnění plynu než dnešní osvědčený aukční algoritmus s cenou rostoucí. Navrhujeme zůstat pouze u tohoto algoritmu a nezavádět složitý Vickereyův algoritmus (niže).</p> <p>Jako pozitivní dále hodnotíme možnost nabízet stávající skladovací kapacitu na 15 let dopředu (s vyčleněním části kapacity na kratší období) s tím, že pro každý rok bude oddělena aukce. Chápeme, že dani za takový systém je možnost zahájení skladování na bázi roční smlouvy vždy pouze od 1. dubna.</p> <p>Rovněž jako pozitivní bereme zavedení dalších možností pro prodej krátkodobé kapacity a její alokaci aukcí.</p> <p>Rovněž považujeme za důležitou úpravu principu sesouhlasování nominací přepravy a uskladnění navrženou v § 67.</p>		Vypořádáno v rámci řešení konkrétních připomínek.
123		<p>Předkládaný návrh vyhlášky zavádí řadu změn, které se zaměřují na uskladňování plynu a dotýkají se každého aspektu podnikání provozovatele podzemního zásobníku plynu, aniž by byla zřejmá motivace Energetického regulačního úřadu k tak komplexní revizi současných podmínek. Navrhované změny celkové směřují k přísnější regulaci segmentu uskladňování plynu, omezují prostor pro pružnější reakci na aktuální potřeby trhu, zvyšují podnikatelské riziko a neúměrně navyšují administrativní zátěž provozovatelů zásobníků. Předkládané znění zavádí stejnou míru regulace alokace kapacit jako je tomu u provozovatele přepravní soustavy, avšak nezohledňuje fakt, že přepravce je zároveň za tuto regulaci kompenzován formou garance tzv. povolených výnosů.</p> <p>Tato úprava pravidel trhu přichází ve chvíli, kdy poptávka a tržní cena skladovací kapacity napříč EU už několik let klesají a podle klíčových indikátorů budou pravděpodobně klesat i nadále, což vede k uzavírání některých zásobníků a možnému ohrožení bezpečnosti dodávek plynu konečným zákazníkům. Předkládaná úprava neodpovídá deklarovanému záměru ERÚ zajistit bezpečnost dodávky plynu, jelikož znemožňuje flexibilitu při nabízení skladovacích produktů a omezuje tak prostor pro podnikání provozovatelů zásobníků, a to navzdory letos zveřejněné Strategii EU pro LNG a skladování plynu, která klade důraz mimo jiné právě na vytvoření podmínek pro nabízení inovativních skladovacích produktů a jejich prodeje. Navrhované změny navíc s výjimkou zavedení pevné vnitrodenní kapacity nepřináší žádnou přidanou hodnotu, jelikož dochází především ke změně způsobu alokace skladovacích kapacit, a to směrem ke komplikovanějšímu. Dle důvodové zprávy změna způsobu alokace skladovacích kapacit nepovede ke změně ceny za jednotlivé produkty ani ke zvýšení flexibility jejich využití (u vnitrodenní přerušitelné kapacity povede naopak ke snížení flexibility jejího využívání), avšak s nutností výrazných investic do IT systému na straně provozovatele zásobníku, které na základě předkládaného znění dosáhnou cca 10 milionů korun. Předkládaný návrh počítá s 20 aukcemi denně pro administrativní zajištění alokace krátkodobých kapacit, což již dnes funguje bez těchto nároků. Dodatečné administrativní nároky budou navíc nejen na straně provozovatelů zásobníků, ale i všech obchodníků s plynem, kteří zásobníky plynu využívají a může tak vést k dalšímu poklesu zájmu o jejich využívání.</p> <p>Návrhy provozovatelů zásobníků plynu nebyly v naprosté většině vyslyšeny a do konzultačního procesu je předkládán dokument, který představuje změny, které nevycházejí ani z potřeb trhu a předchozích diskuzí, ani z analýzy datových podkladů, které si ERÚ vyžádalo od RWE Gas Storage. Příkladem je Vickreyova aukce, tedy zcela nový koncept, který nebyl dosud diskutován a je ze své podstaty nevhodný pro alokaci skladovacích kapacit. Z výše uvedených důvodů a také vzhledem k nenaléhavé povaze předkládaných změn navrhujeme pokračování diskuse nad předloženými návrhy všech zúčastněných stran, provedení důkladné analýzy trhu se skladovací kapacitou a pozastavení dalších bezprostředních kroků legislativního procesu novely Vyhlášky č. 349/2015 Sb. o Pravidlech trhu s plynem než budou známy a veřejně prodiskutovány výsledky této analýzy a nalezeno optimální řešení.</p>		Vypořádáno v rámci řešení konkrétních připomínek.
		<p>Provozovatel zásobníků plynu, společnost MND Gas Storage a.s., tímto vyjadřuje negativní postoj k navržené novelizaci vyhlášky č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem (dále jen „PTP“).</p> <p>Společnost MNDGS se domnívá, že nedošlo k dostatečné diskusi o předložených návrzích, resp. není zřejmé, proč nebyly některé návrhy zohledněny v návrhu novely PTP a naopak se v návrhu novelizace vyskytují návrhy, které nebyly v podstatě diskutovány vůbec.</p> <p>Společnost MNDGS je připravena dále jednat o navržených konceptech s ERÚ a všemi účastníky plynárenského trhu, tak aby byl dosažen vzájemně vyhovující model. Souhlasíme, že některé navrhované změny představují poměrně výrazný zásah do stávajícího modelu trhu s plynem. Právě proto se ale domníváme, že namísto běžného modelu diskuse nad náměty pro klasické výroční/technické novelizace PTP, je na místě dlouhodobější resp. vícekolová diskuse o shromážděných podnětech, tak i o datech získaných od jednotlivých plynárenských subjektů a výsledcích analýz těchto dat ze strany ERÚ.</p> <p>V obecné rovině uplatňuje společnost MND Gas Storage a.s. tyto připomínky:</p> <p>/ Přeprava z/do zásobníku - návrh odstranění nutnosti rezervace přepravy z/do zásobníku plynu formou spojení bodů zásobníků plynu s virtuálním prodejním bodem.</p> <p>Na workshope uspořádaném ERÚ k problematice novelizace PTP dne 31. 3. 2016 byla problematika poměrně obsáhle diskutována, a jak vyplývá i ze zápisu workshopu, účastníci trhu s plynem vnímají odstranění zásobníkové přepravy jako vítané zjednodušení systému a předmětní provozovatelé sítí jsou schopni poskytnout technická a dispečerská řešení realizace návrhu.</p> <p>Nicméně, předmětem diskuse se stala zejména redistribuce nákladů ze „zaniklé“ přepravy. V tomto směru očekávala naše společnost bližší finanční analýzu vypracovanou ERÚ, tak jak bylo naznačeno na workshopu. Provozovatelé zásobníku plynu zcela zjevně nedisponují údaji, na základě kterých by bylo možné vyčíst finanční částku realizované zásobníkové přepravy. Jelikož naše společnost neobdržela žádný materiál, jenž by alespoň rámcově naznačoval objem prostředků nutných k redistribuci, nebyl vytvořen další prostor pro odbornou diskusi k různým variantám redistribuce nákladů.</p> <p>V návrhu novely PTP se však objevuje změna ustanovení § 6, 10 a souvisejících, jenž umožňují provozovateli PZP rezervovat přepravu pro své zákazníky.</p> <p>Ze zvláštní části podkladových materiálů ERÚ pro hodnocení dopadu regulace k § 6, 10 a souvisejících vyplývá, že: „Požadavek na sjednávání přepravy provozovateli zásobníku plynu vyplývá z veřejného konzultačního procesu a reflektuje snahu o zatraktivnění zásobníků plynu na území ČR.“ Uvedené zdůvodnění dle názoru provozovatele zásobníku nepřípustně zjednodušuje probíhající diskusi.</p> <p>První část výroku nebyla v průběhu konzultací (workshopu) dosažena jako společný závěr jednání - možnost sjednání roční přepravy pro zásobník byla diskutována jako jedna z diskusních alternativ k sloučení bodů zásobníků a virtuálního prodejního bodu. Dle názoru provozovatelů však tato varianta trpěla stejným nevyřešeným problémem - (re)distribuce nákladů, a rovněž cenovou neefektivitou, kdy přeprava není sjednávána dle aktuálních potřeb, ale pasivně, jako roční přepravní kapacita pro celý výkon zásobníku.</p> <p>I když předložený návrh specificky tento model nestanovuje, na straně druhé ukládá povinnost sjednávat přepravu buď pro žádnou, nebo všechny skladovací smlouvy. V praktickém důsledku tento požadavek povede k sjednání dlouhodobé smlouvy na přepravu plného výkonu zásobníku, jelikož provozovatel zásobníku plynu nedokáže odhadnout potřebu přepravy ze strany svých ukladatelů/ Náklady přepravy pro roční smlouvu na plný výkon zásobníku budou s vysokou pravděpodobností vyšší, než když rezervuje přepravu ukladatel dle svých potřeb. Jelikož i samotná podkladová prezentace z workshopu předpokládá, že náklady takové plošné přepravy budou provozovatelem realkovány na jeho ukladatele, bude praktickým důsledkem navržené změny zvýšení ceny skladovací služby (sklad-přeprava) oproti stávajícímu modelu oddělených služeb.</p> <p>Společnost MNDGS se proto domnívá, že navrhovaná změna trpí vážnými nedostatky v oblasti její praktické aplikace a povede k nechtěnému cenovému dopadu na cenu skladování. Takový efekt jen těžko přispěje k naplnění deklarované snahy o zatraktivnění skladování plynu v zásobnících na území České republiky. Z uvedených důvodů vyjadřuje společnost MNDGS nesouhlas s navrženou změnou a vyzývá ERÚ k pokračování odborných diskusí nad problematikou sjednocení bodů zásobníků plynu a virtuálního prodejního bodu.“</p>		Vypořádáno v rámci řešení konkrétních připomínek.

124	Obecné připomínky	<p>II. Liberalizace modelu aukování skiaodvacích kapacit a. vickreyova aukce</p> <p>Dalším významným bodem prezentovaným na workshopu byl zájem provozovatelů zásobniku plynu o jisté uvolnění stávajícího modelu alokace skladovací kapacity formou povinných a rigidních aukcí. Tato téma je ze strany provozovatelů zásobníků prezentována jako jeden z nosných bodů pro novelizace PTP v posledních letech.</p> <p>Provozovatelé zásobníků v zásadě nerozporují jeden z předpokladů ERÚ, jenž považuje současné legislativní prostředí za prostředí relativně funkční. Dlouhodobě však poukazují na to, že současná legislativní úprava přikazuje provozovatelům zásobníků nabízet své služby pouze prostřednictvím jediného mechanismu, tj. reguluje zásobník v možnostech tvorby své podnikatelské strategie a nabídky služeb, bez toho, aby recipročně zajišťovala vytvoření nutnosti vývoje poptávky po skladovacích službách. Jinými slovy, omezují možnosti jednání provozovatele zásobniku plynu na plynárenském trhu, bez poskytnutí ekvivalentní ochrany a tím do jisté míry znevýhodňuje nabídkovou stranu trhu.</p> <p>Záměrem provozovatelů zásobniku plynu však není zpochybnění samotného modelu TPA pro zásobníky, ale zahájení odborné diskuse o možnostech, které povedou k rozšíření variant jak nabízet skladovací produkty na transparentním a nediskriminačním základě, avšak při zohlednění minimálních požadavků pro zajištění ekonomického provozu každého skladovacího zařízení.</p> <p>Ze strany provozovatelů zásobníků plynu byla navržena tzv. holandská aukce s určením rezervní (minimální) hodnoty. I když ERÚ vyslovil pochybnost o přínosech tohoto druhu aukce, nedošlo z jeho strany k návrhu na použití aukčního mechanismu nyní navrženého v novele PTP, tzv. Vickreyovi aukce.</p> <p><small>* Oproti předchozím změnám PTP, již neexistují ani indikační týdenní nominace; prakticky, pro zásobníky MNDGS je pro zákazníky kdykoliv možná změna vtláčení/těžby.</small></p> <p><small>* V případě, že je záměrem novelizace umožnit provozovatelé zásobníků plynu nabízet komerční službu zajištění rezervace přepravní kapacity dle požadavků jednotlivého zákazníka a tím pro něho dosáhnout jistého administrativního zjednodušení, pak pravděpodobně není vhodné upravovat podmínky čisté komerční služby normou sekundární právní síly.</small></p> <p>Prezentovaný návrh dle názoru společnosti MNDGS představuje spíše zajímavý koncept ekonomické teorie her, než v praxi běžně užívanou metodu.<sup>6</sup> Společnost MNDGS se nedomnívá, že plynárenský trh České republiky je vhodným prostředím pro testování zajímavých teoretických konceptů.</p> <p>Je zřejmé, že každý typ aukčního mechanismu má své silné a slabé stránky. Návrh provozovatelů zásobníků plynu nemá ambici nabídnout nejlepší nový aukční mechanismus pro české plynárenství, mělo se jednat o rozšíření možnosti provozovatelů jednat v legislativně rigidně regulovaném odvětví, ve kterém dochází k deformaci nabídkové strany trhu.</p> <p>Na tomto místě si však naše společnost pouze dovoluje poukázat na skutečnost, že Vickreyova aukce byla vytvořena jako teoretický koncept pro určení hodnoty jednoho jedinečného nedělitelného předmětu; naproti tomu skladovací kapacita je předmětem dělitelnosti. Mezi další slabiny Vickreyovi aukce, na které pravidelně poukazuje literatura, se řadí: možnost manipulace s cenou prostřednictvím tvorby nabídkových kartelů a zajištění nízké výnosovosti. K prvním bodu ERÚ ve svém podkladovém analytickém dokumentu konstatuje v bodu 2.1.2. „Zájemci mohou manipulovat volbu sňahou o ovlivnění prvního a druhého členu platby, nicméně vzhledem k prostředí na trhu s plynem v ČR je toto nepravděpodobné.“ Blížší zdůvodnění zamítnutí takového chování však materiál neuvádí. Společnost MNDGS si dovoluje podotknout, že v současných aukcích anglického typu se účastní relativně malý počet žadatelů o přidělování kapacit (proporčně k počtu obchodníků s plynem). S ohledem na princip anglické aukce, kdy jednotlivé nabídky „útočí“ proti sobě a spolupráce žadatelů, může vést spolupráce pouze k zvyšování finální ceny zajištěním převisu poptávky nad nabídkou. V případě Vickreyovi aukce, bude při malém počtu žadatelů možné ovlivnit alokaci a finální cenu negativním způsobem, jelikož spolupráce zejména prvního a druhého členu bude rozhodující.</p> <p>Následně, s ohledem na druhý problematický bod, Vickreyova aukce nezajišťuje nutně pro provozovatele zásobniku pokrytí ani fixních provozních nákladů. V stávající anglické aukci, nebo při navrhované holandské aukci s určením rezervní hodnoty, je tento minimální práh, při kterém dává provoz zásobniku plynu ekonomický smysl, jasně stanoven. V případě Vickreyovi aukce získává nabízený produkt subjekt s nejlepší evaluací poptávkové ceny, bez ohledu na to, jak si nabízený produkt cení vyhlásovatel aukce.</p> <p>Nepochybně, i v případě anglické nebo holandské aukce se nemusí nabídka minimální ceny setkat s poptávkou trhu. V těchto případech však může provozovatel zásobniku dále analyzovat příslušný trh, nebo upravit parametry nabízeného produktu. V případě prosazení Vickreyovi aukce bude provozovatel zásobniku plynu povinen přijmout „objektivní ocenění“ produktu - které se děje pouze na poptávkové straně. Domníváme se, že zavedení takového typu aukce vede k dalšímu zkresení tržního mechanismu alokace skladovacích kapacit.</p> <p>V podkladovém analytickém materiálu bod 2.1.5.1 uvádí, že vyhodnocení variant byla zvolena ta, která: „lépe odpovídá požadavku na efektivní alokaci kapacit“. V případě preference požadavku na optimalizaci výnosů by ERÚ zvolil variantu s holandskou aukcí. V případě, že sám ERÚ předvidá efektivní alokaci kapacit na základě stávající anglické aukce, není skutečné potřebné uvažovat o variantách. V případě, že se diskuse o variantách má otevřít, je vhodné uvažovat i o alternativách v požadavcích na účinky aukce. Provozovatelé zásobniku plynu by měli mít možnost připravovat jak aukce, které budou zajišťovat efektivní alokaci kapacit, tak efektivní optimalizaci výnosů.</p> <p><small><sup>6</sup> Ausubel, L. M. The Lonely but Lonely Vickrey Auction. In Cranton, P.; Shoham, Y.; Steinberg, R. Combinatorial Auctions. University Scholarship Online. 2005. Lucking-Reiley, D. Vickrey Auctions in Practice: From Nineteenth-Century Philately to Twenty-First Century E-Commerce. The Journal of Economic Perspectives. American Economic Association. Sv. 14, 2000. Rothkopf, M. H.; Teisberg, T. J.; Kahn, E. P. Why Are Vickrey Auctions Rare? Journal of Political Economy. University Chicago Press, sv. 98, 1990.</small></p> <p>V případě, že ERÚ i nadále preferuje pouze „efektivní“ alokaci skladovacích kapacit, na úkor obecně přiznané kontraktační svobody soukromých subjektů, je na místě zvážit zavedení plné cenové regulace skladovacích služeb na českém plynárenském trhu.</p> <p>b. Úprava stávajících mechanismů alokování skladovací kapacity</p> <p>Novela PTP dále přináší poměrně obsáhlou změnu stávajících skladovacích produktů.</p> <p>Návrh bez bližšího zdůvodnění zkracuje standardní denní skladovací kapacitu na dobu 30 plynárenských dnů. Prodloužení tohoto skladovacího produktu na dobu 90 plynárenských dnů bylo přitom zavedeno pouze před 1,5 rokem, jako výsledek obdobné diskuse o úpravě podmínek skladování v České republice. Důvodová zpráva ERÚ přitom neposkytuje žádné informace, proč je uvedený produkt nevyhovující a je nutná jeho změna. Domníváme se, že takový požadavek nezanedbnat ani na společném workshopu k námětom novelizace.</p> <p>Jestliže významnější navrhovanou změnou je pak produkt standardní roční skladovací kapacity. I když je možné uvítat možnost nabízet část celkové skladovací kapacity až pro 15 skladovacích let, na straně druhé se každá aukce takové kapacity děje na základě paralelně probíhajících jednorázových aukcí. Domníváme se, že s ohledem na předvídatelnost možnosti získat potřebný skladovací produkt (co do jeho délky) se jedná o zhoršení stávajícího stavu.</p> <p>Dále se zavádí de facto povinnost vyhlášovat každoročně aukce na 5% skladovací year-ahead kapacity zásobníků (viz § 52 odst. 1 písm. a)) a 10% skladovací kapacity s možným odkladem až 6 let (viz § 52 odst. 1 písm. b)). Praktické výhody zavedení uvedeného rozdělení nejsou jasné.<sup>7</sup> Významněji, z pohledu koncepčního, takové opatření opět pouze posiluje regulaci činnosti zásobníků a dále omezuje jeho možnosti tržního jednání. Myšlenku stanovení rigidně nastavených lhůt pro pořádání aukce by bylo možné diskutovat opět v případech plné cenové regulace skladovací služby.</p> <p><small>* Die přílohy 3, Části A platí, že jak aukce dle § 52 odst. 1 písm. a), tak písm. b) se vyhláší nejpozději 10 pracovních dnů před jejím konáním. V praktickém důsledku je proto možné vyhlásit jak aukce dle písm. a) tak písm. b) (tj. pro 15% skladovací kapacity) v krátkém období před jejich konáním, úplně stejně jak pro zbytek skladovací kapacity. S ohledem na dlouhotrvající stav plynárenského trhu je přitom vysoce nepravděpodobné, aby trh projevoval zájem o skladovací produkt, počátek (!) kterého je odložen o 6 let. Obecně se domníváme, že stanovení „nejdřívější“ lhůty pro vyhlášení aukcí nedává ve stávajícím systému trhu smysl.</small></p>	Vypořádáno v rámci řešení konkrétních připomínek.
125	Komentář	<p>Provozovatel zásobniku plynu, společnost Moravia Gas Storage a.s. (dále též jen „MGS“) tímto vyjadřuje negativní postoj k navržené novelizaci vyhlášky č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem (dále jen „PTP“). Společnost MGS se domnívá, že nedošlo k dostatečné diskusi o předložených návrzích, resp. není zřejmé, proč nebyly některé návrhy zohledněny v návrhu novely PTP a naopak se v návrhu novelizace vyskytují návrhy, které nebyly v podstatě diskutovány vůbec.</p> <p>Společnost MGS je připravena dále jednat o navržených konceptech s ERÚ a všemi účastníky plynárenského trhu, tak aby byl dosažen vzájemně vyhovující model. Souhlasíme, že některé navrhované změny představují poměrně výrazný zásah do stávajícího modelu trhu s plynem. Právě proto se ale domníváme, že namísto běžného modelu diskuse nad náměty pro klasické výroční/technické novelizace PTP, je na místě dlouhodobější resp. vícekolová diskuse o shromážděných podnětech, tak i o datech získaných od jednotlivých plynárenských subjektů a výsledcích analýz těchto dat ze strany ERÚ.</p>	Vypořádáno v rámci řešení konkrétních připomínek.

126	Obecné připomínky	<p>V obecné rovině uplatňuje společnost Moravia Gas Storage a.s. tyto připomínky:</p> <p>I. Přeprava z/do zásobníku – návrh odstranění nutnosti rezervace přepravy z/do zásobníku plynu formou spojení bodů zásobníku plynu s virtuálním prodejním bodem.</p> <p>Na workshopu uspořádaném ERÚ k problematice novelizace PTP dne 31. 3. 2016 byla problematika poměrně obsáhle diskutována, a jak vyplývá i ze zápisu workshopu, účastníci trhu s plynem vnímají odstranění zásobníkové přepravy jako vítané zjednodušení systému a předmětní provozovatelé sítě jsou schopni poskytnout technická a dispečerská řešení realizace návrhu.</p> <p>Nicméně, předmětem diskuse se stala zejména redistribuce nákladů ze „zanklé“ přepravy. V tomto směru očekávala naše společnost bližší finanční analýzu vypracovanou ERÚ, tak jak bylo naznačeno na workshopu. Provozovatelé zásobníku plynu zcela zjevně nedisponují údaji, na základě kterých by bylo možné vyčíslit finanční částku realizované zásobníkové přepravy. Jelikož naše společnost neobdržela žádný materiál, jenž by alespoň rámcově naznačoval objem prostředků nutných k redistribuci, nebyl vytvořen další prostor pro odbornou diskusi k různým variantám redistribuce nákladů.</p> <p>V návrhu novely PTP se však objevuje změna ustanovení § 6, § 10 a souvisejících, jež umožňují provozovatelé PTP rezervovat přepravu pro své zákazníky.</p> <p>Ze zvláštní části podkladových materiálů ERÚ pro hodnocení dopadu regulace k § 6, § 10 a souvisejících vyplývá, že: „Požadavek na sjednání přepravy provozovatelé zásobníku plynu vyplývá z veřejného konzultačního procesu a reflektuje snahu o zatraktivnění zásobníku plynu na území ČR.“ Uvedené zdůvodnění dle názoru provozovatele zásobníku nepřipustně zjednodušuje probíhající diskusí.</p> <p>První část výroku nebyla v průběhu konzultací (workshopu) dosažena jako společný závěr jednání – možnost sjednání roční přepravy pro zásobník byla diskutována jako jedna z diskusních alternativ k sloučení bodů zásobníku a virtuálního prodejního bodu. Dle názoru provozovatelů však tato varianta trpěla stejným nevyřešeným problémem – (re)distribuce nákladů, a rovněž cenovou neefektivitou, kdy přeprava není sjednávána dle aktuálních potřeb, ale pasivně, jako roční přepravní kapacita pro celý výkon zásobníku.</p> <p>I když předložený návrh specifiky tento model nestanovuje, na straně druhé ukládá povinnost sjednávat přepravu buď pro žádnou, nebo všechny skladovací smlouvy. V praktickém důsledku tento požadavek povede k sjednání dlouhodobé smlouvy na přepravu plného výkonu zásobníku, jelikož provozovatelé zásobníku plynu nedokážou odhadnout potřebu přepravy ze strany svých ukladatelů.<sup>1</sup> Náklady přepravy pro roční smlouvu na plný výkon zásobníku budou s vysokou pravděpodobností vyšší, než když rezervuje přepravu ukladatel dle svých potřeb. Jelikož i samotná podkladová prezentace z workshopu předpokládá, že náklady takové plošné přepravy budou provozovatelem realokovány na jeho ukladatele, bude praktickým důsledkem navržené změny zvýšení ceny skladovací služby (sklad + přeprava) oproti stávajícímu modelu oddělených služeb.</p> <p>Společnost MGS se proto domnívá, že navrhovaná změna trpí vážnými nedostatky v oblasti její praktické aplikace a povede k nechtěnému cenovému dopadu na cenu skladování. Takový efekt jen těžko přispěje k naplnění deklarované snahy o zatraktivnění skladování plynu v zásobnicích na území České republiky. Z uvedených důvodů vjadřuje společnost MGS nesouhlas s navrženou změnou a vyzývá ERÚ k pokračování odborných diskusí nad problematikou sjednocení bodů zásobníku plynu a virtuálního prodejního bodu.<sup>2</sup></p> <p><sup>1</sup> Oproti předchozím zněním PTP již neexistují ani indikační týdenní nominace; prakticky, pro zásobník MGS je pro zákazníky kdykoliv možná změna vtažení/těžby.</p> <p><sup>2</sup> V případě, že je záměrem novelizace umožnit provozovatelé zásobníku plynu nabízet komerční služby zajištění rezervace přepravní kapacity dle požadavků jednotlivého zákazníka a tím pro něho dosáhnout jistého administrativního zjednodušení, pak pravděpodobně není vhodné upravovat podmínky čistě komerční služby normou sekundární právní síly.</p> <p>II. Liberalizace modelu alokování skladovacích kapacit</p> <p>a. Vickreyova aukce</p> <p>Dalším významným bodem prezentovaným na workshopu byl zájem provozovatelů zásobníku plynu o jisté uvolnění stávajícího modelu alokace skladovací kapacity formou povinných a rigidních aukcí. Tato téma je ze strany provozovatelů zásobníků prezentováno jako jeden z nosných bodů pro novelizace PTP v posledních letech.</p> <p>Provozovatelé zásobníků v zásadě neroporují jeden z předpokladů ERÚ, jenž považuje současně legislativní prostředí za prostředí relativně funkční. Dlouhodobě však poukazují na to, že současná legislativní úprava přikazuje provozovatelům zásobníku nabízet své služby pouze prostřednictvím jediného mechanismu, tj. reguluje zásobník v možnostech tvorby své podnikatelské strategie a nabídky služeb, bez toho, aby recipně zajišťovala vytvoření nutnosti vývoje poptávký po skladovacích službách. Jinými slovy, omezuje možnosti jednání provozovatele zásobníku plynu na plynárenském trhu, bez poskytnutí ekvivalentní ochrany a tím do jisté míry znevýhodňuje nabídkovou stranu trhu.</p> <p>Záměrem provozovatelů zásobníku plynu však není zprochybnění samotného modelu TPA pro zásobníky, ale zahájení odborné diskuse o možnostech, které povedou k rozšíření variant, jak nabízet skladovací produkty na transparentním a nediskriminačním základě, avšak při zohlednění minimálních požadavků pro zajištění ekonomického provozu každého skladovacího zařízení.</p> <p>Ze strany provozovatelů zásobníku plynu byla navržena tzv. holandská aukce s určením rezervní (minimální) hodnoty. I když ERÚ vyslovil pochybnost o přínosech tohoto druhu aukce, nedošlo z jeho strany k návrhu na použití aukčního mechanismu nyní navrženého v novele PTP, tzv. Vickreyovy aukce.</p> <p>Prezentovaný návrh dle názoru společnosti MGS představuje spíše zajímavý koncept ekonomické teorie her než v praxi běžně užívanou metodu.<sup>3</sup> Společnost MGS se nedomnívá, že plynárenský trh České republiky je vhodným prostředím pro testování zajímavých teoretických konceptů.</p> <p>Je zřejmé, že každý typ aukčního mechanismu má své silné a slabé stránky. Návrh provozovatelů zásobníku plynu neměl ambici nabídnout nejlepší nový aukční mechanismus pro české plynárenství, mělo se jednat o rozšíření možnosti provozovatelů jednat v legislativně rigidně regulovaném odvětví, ve kterém dochází k deformaci nabídkové strany trhu.</p> <p>Na tomto místě si však naše společnost pouze dovoluje poukázat na skutečnost, že Vickreyova aukce byla vytvořena jako teoretický koncept pro určení hodnoty jednoho jedinečného nedělitelného předmětu; naproti tomu skladovací kapacita je předmětem dělitelným. Mezi další slabiny Vickreyovy aukce, na které pravidelně poukazuje literatura, se řadí: možnost manipulace s cenou prostřednictvím tvorby nabídkových kartelů a zajištění nízké výnosovosti.</p> <p>K prvnímu bodu ERÚ ve svém podkladovém analytickém dokumentu konstatuje v bodu 2.1.2: „Zájemci mohou manipulovat volbou snahou o ovlivnění prvního a druhého členu platby, nicméně vzhledem k prostředí na trhu s plynem v ČR je toto nepravděpodobné.“ Bližší zdůvodnění zamítnutí takového chování však materiál neuvádí. Společnost MGS si dovoluje podotknout, že v současných aukcích anglického typu se účastní relativně malý počet žadatelů o přidělování kapacit (proporčně k počtu obchodníků s plynem). S ohledem na princip anglické aukce, kdy jednotlivé nabídky „útočí“ proti sobě a spolupráce žadatelů může vést pouze ke zvýšení finální ceny zajištění převisu poptávký nad nabídkou. V případě Vickreyovy aukce bude při malém počtu žadatelů možné ovlivnit alokaci a finální cenu negativním způsobem, jelikož spolupráce zejména prvního a druhého členu bude rozhodující.</p> <p>Následně, s ohledem na druhý problematický bod, Vickreyova aukce nezajišťuje nutně pro provozovatele zásobníku pokrytí ani fixních provozních nákladů. V stávající anglické aukci nebo při navrhované holandské aukci s určením rezervní hodnoty je tento minimální práh, při kterém dává provoz zásobníku plynu ekonomický smysl, jasně stanoven. V případě Vickreyovy aukce získává nabízený produkt subjekt s nejlepší evaluační poptávkou ceny, bez ohledu na to, jak si nabízený produkt cení vyhlášeňatel aukce.</p> <p>Nepochybně i v případě anglické nebo holandské aukce se nemusí nabídka minimální ceny seřadit s poptávkou trhu. V těchto případech však může provozovatelé zásobníku dále analyzovat příslušný trh, nebo upravit parametry nabízeného produktu. V případě prosazení Vickreyovy aukce bude provozovatelé zásobníku plynu povinen přijmout „objektivní ocenění“ produktu – které se děje pouze na poptávkové straně. Domníváme se, že zavedení takového typu aukce vede k dalšímu zkrácení tržního mechanismu alokace skladovacích kapacit.</p> <p>V podkladovém analytickém materiálu bod 2.1.5.1 uvádí, že vyhodnocení variant byla zvolena ta, která: „lépe odpovídá požadavku na efektivní alokaci kapacit“. V případě preference požadavku na optimalizaci výnosů by ERÚ zvolil variantu s holandskou aukcí. V případě, že sám ERÚ předvidá efektivní alokaci kapacit na základě stávající anglické aukce, není skutečně potřebné uvažovat o variantách. V případě, že se diskuse o variantách má otevřít, je vhodné uvažovat i o alternativách v požadavcích na účinky aukce. Provozovatelé zásobníku plynu by měli mít možnost připravovat jak aukce, které budou zajišťovat efektivní alokaci kapacit, tak efektivní optimalizaci výnosů.</p> <p>V případě, že ERÚ i nadále preferuje pouze „efektivní“ alokaci skladovacích kapacit, na úkor obecně přiznané kontraktální svobody soukromých subjektů, je na místě zvážit zavedení plně cenové regulace skladovacích služeb na českém plynárenském trhu.</p> <p><sup>3</sup> Ausubel, L. M. The Lovely but Lonely Vickrey Auction. In Cramton, P.; Shoham, Y.; Steinberg, R. Combinatorial Auctions. University Scholarship Online. 2005. Lucking-Reiley, D. Vickrey Auctions in Practice: From Nineteenth-Century Philately to Twenty-First Century E-Commerce. The Journal of Economic Perspectives. American Economic Association. Sv. 14, 2000. Rothkopf, M. H.; Teisberg, T. J.; Kahn, E. P. Why Are Vickrey Auctions Rare? Journal of Political Economy. University Chicago Press. sv. 98, 1990.</p> <p>b. Úprava stávajících mechanismů alokování skladovacích kapacit</p> <p>Novela PTP dále přináší poměrně obsáhlou změnu stávajících skladovacích produktů.</p> <p>Návrh bez bližšího zdůvodnění zkracuje standardní denní skladovací kapacitu na dobu 30 plynárenských dnů. Prodloužení tohoto skladovacího produktu na dobu 90 plynárenských dnů bylo přitom zavedeno pouze před 1,5 rokem, jako výsledek obdobné diskuse o úpravě podmínek skladování v České republice. Důvodová zpráva ERÚ přitom neposkytuje žádné informace, proč je uvedený produkt nevhodný a je nutné jeho změna. Domníváme se, že takový požadavek nezaznal ani na společném workshopu k náměťům novelizace.</p> <p>Jestliže významnější navrhovanou změnou je pak produkt standardní roční skladovací kapacity, i když je možné uvítat možnost nabízet část celkové skladovací kapacity až pro 15 skladovacích let, na straně druhé se každá aukce takové kapacity děje na základě paralelně probíhající jednorozhodní aukci. Domníváme se, že s ohledem na předvídatelnost možnosti získat potřebný skladovací produkt (co do jeho délky) se jedná o zhoršení stávajícího stavu.</p> <p>Dále se zavádí de facto povinnost vyhlášeňat každoročně aukce na 5% skladovací year-ahead kapacity zásobníku (viz § 52 odst. 1 písm. a) a 10% skladovací kapacity s možným odkladem až 6 let (viz § 52 odst. 1 písm. b)). Praktické výhody zavedení uvedeného rozdělení nejsou jasné.<sup>4</sup> Významnější, z pohledu konceptčního, takové opatření opět pouze posiluje regulaci činnosti zásobníku a dále omezuje jeho možnosti tržního jednání. Myšlenku stanovení rigidně nastavených lhůt pro pořádání aukce by bylo možné diskutovat opět v případech plně cenové regulace skladovacích služeb.</p>	Vypořádanó v rámci řešení konkrétních připomínek.
-----	-------------------	---	---