

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03599/2013-ERU

V Jihlavě dne 3. května 2013

Číslo jednací: 03599-7/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správních řízeních spojených usnesením ze dne 9. dubna 2013 č. j. 03599-1/2013-ERU do společného řízení vedeného pod sp. zn. KO-03599/2013-ERU, zahájených dne 3. dubna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností České Energetické Centrum Jih s.r.o., IČ: 27066151, se sídlem Václavské nám. 772/2, 110 00 Praha 1 - Nové Město, ve věci podezření ze spáchání správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,

### rozhodl takto:

**I.** Účastník řízení, společnost České Energetické Centrum Jih s.r.o., IČ: 27066151, se sídlem Václavské nám. 772/2, 110 00 Praha 1 - Nové Město, se tím, že v rozporu s ust. § 13 odst. 2 písm. a) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, při výkonu své licencované činnosti nesplnil svou povinnost poskytnout informaci spotřebiteli při nabídce a prodeji elektřiny a zemního plynu tak, aby měl možnost seznámit se s cenou před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo zemního plynu tím, že

- cena elektřiny pro domácnosti nebyla v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro všechny produktové řady umístěných na internetových stránkách společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o. do 10. ledna 2013 uvedena vůbec,
- cena elektřiny pro domácnosti v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro všechny produktové řady umístěných na internetových stránkách společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o. od 10. ledna 2013 do 25. ledna 2013 byla uvedena bez celkové pevné ceny za měsíc a měsíčního platu za rezervovaný příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem,
- cena zemního plynu pro domácnosti v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro všechny produktové řady umístěných na internetových stránkách společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o. do 10. ledna 2013 byla uvedena s nesprávnou hodnotou DPH ve výši 20 %,

čímž porušil povinnost označit zboží ve zveřejňovaných cenících konečnou nabídkovou cenou, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a dále se tím, že v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, nesplnil svou povinnost dodržovat parametry kvality dodávek plynu a souvisejících služeb, neboť ve smyslu ustanovení § 16 vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů, nezaslal písemné vyřízení reklamace vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu č. 2312014452 (za období od 1. října 2011 do 22. března 2012), kterou přijal dne 26. října 2012 od zmocněného zástupce zákaznice, [REDAKCE], a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace uvedeného zákazníka, čímž nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**II.** Dle ust. § 16 odst. 4 písm. a) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o., IČ: 27066151, se sídlem Václavské nám. 772/2, 110 00 Praha 1 - Nové Město, ukládá **pokuta ve výši 45 000 Kč** (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04013.

**III.** Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o., IČ: 27066151, se sídlem Václavské nám. 772/2, 110 00 Praha 1 - Nové Město, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč**

(slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 040131.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 3. dubna 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností České Energetické Centrum Jih s.r.o., IČ: 27066151, se sídlem Václavské nám. 772/2, 110 00 Praha 1 - Nové Město (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že nesplnil povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 písm. a) téhož zákona tím, že

- cena elektřiny pro domácnosti nebyla v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro všechny produktové řady umístěných na internetových stránkách společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o. do 10. ledna 2013 uvedena vůbec,
- cena elektřiny pro domácnosti v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro všechny produktové řady umístěných na internetových stránkách společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o. od 10. ledna 2013 do 25. ledna 2013 byla uvedena bez celkové pevné ceny za měsíc a měsíčního platu za rezervovaný příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem,
- cena zemního plynu pro domácnosti v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro všechny produktové řady umístěných na internetových stránkách společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o. do 10. ledna 2013 byla uvedena s nesprávnou hodnotou DPH ve výši 20 %,

čímž porušil povinnost označit zboží ve zveřejňovaných cenících konečnou nabídkovou cenou, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky a dále možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že nesplnil svou povinnost dodržovat parametry kvality dodávek plynu a souvisejících služeb, neboť ve smyslu ustanovení § 16 vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek plynu“), nezaslal písemně

vyřízení reklamace vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu č. 2312014452 (za období od 1. října 2011 do 22. března 2012), kterou přijal dne 26. října 2012 od zmocněného zástupce zákaznice, [REDAKCE], a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace uvedeného zákazníka, čímž nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontrol, zahájených dne 27. listopadu 2012, resp. dne 9. ledna 2013, podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontroly byly provedeny na základě pověření Úřadu [REDAKCE] ze dne 26. listopadu 2012, resp. dne 8. ledna 2013, vydaných ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontrol byla provedena dne 6. prosince 2012, resp. dne 16. ledna 2013, místní šetření a byly z nich pořízeny záznamy [REDAKCE]. Při provedených šetřeních byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontrol.

## **II. Kontrolní zjištění**

### **II.1. Kontrolní zjištění vyplývající z kontrolního protokolu [REDAKCE]**

Společnost České Energetické Centrum Jih s.r.o. je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141017926 s datem zahájení licencované činnosti od 23. prosince 2010 a licence na obchod s plynem č. 241017927 s datem zahájení licencované činnosti od 23. prosince 2010.

Kontrola byla zaměřena na zjištění, zda společnost České Energetické Centrum Jih s.r.o. při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu poskytuje informace spotřebiteli tak, aby měl možnost seznámit se s cenou před sjednáním smlouvy ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách. Zejména kontrolní orgán zjišťoval, zda účastník řízení v cenících u svých produktů uvádí konečnou nabídkovou cenu, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

V rámci kontroly předložil dne 16. ledna 2013 při provedení místního šetření pověřený zaměstnanec účastníka řízení vytištěné ceníky elektřiny a zemního plynu (účinné od 1. ledna 2013) pro zákazníky kategorie domácnost (produktové řady ENERGIE EXCLUSIVE, ENERGIE POHODA, ENERGIE POHODA MINI, ENERGIE BASE a ENERGIE PRO DOMÁCNOST), které byly uveřejněny dne 16. ledna 2013 na webových stránkách účastníka řízení [www.ec-jih.cz](http://www.ec-jih.cz).

Kontrolní orgán Úřadu zajistil dne 9. ledna 2013 z internetových stránek účastníka řízení ceníky elektřiny a zemního plynu (účinné od 1. ledna 2013) pro zákazníky kategorie

domácnost pro produktové řady ENERGIE EXCLUSIVE, ENERGIE POHODA a ENERGIE POHODA MINI, které se neshodovaly s ceníky vytištěnými a předloženými účastníkem řízení dne 16. ledna 2013. Ceníky elektřiny a zemního plynu (účinné od 1. ledna 2013) pro zákazníky kategorie domácnost pro produktové řady ENERGIE BASE a ENERGIE PRO DOMÁCNOST kontrolní orgán nezajistil, tudíž nemůže jejich shodu či rozpor posoudit. Dle vyjádření účastníka řízení byly ceníky elektřiny a zemního plynu (účinné od 1. ledna 2013) pro zákazníky kategorie domácnost pro produktové řady ENERGIE EXCLUSIVE, ENERGIE POHODA a ENERGIE POHODA MINI pro všechna distribuční území umístěny na internetové stránky účastníka řízení až dne 10. ledna 2013, a to z důvodu velkého množství ceníků a schválení změny sazby DPH až dne 21. prosince 2012.

Dne 25. ledna 2013 vložil účastník řízení na své webové stránky upravené ceníky elektřiny a zemního plynu (účinné od 1. ledna 2013) pro zákazníky kategorie domácnost (produktové řady ENERGIE EXCLUSIVE, ENERGIE POHODA, ENERGIE POHODA MINI, ENERGIE BASE a ENERGIE PRO DOMÁCNOST) pro všechna distribuční území a dne 29. ledna 2013 zaslal Úřadu o této změně informaci.

Při kontrole tak bylo zjištěno, že konečné ceny elektřiny pro domácnosti nebyly v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro produktové řady ENERGIE EXCLUSIVE, ENERGIE POHODA a ENERGIE POHODA MINI umístěných na webových stránkách účastníka řízení do dne 10. ledna 2013 vůbec uvedeny (v cenících byla uvedena pouze cena silové elektřiny ve vysokém a nízkém tarifu a pevná cena za měsíc) a v období ode dne 10. ledna 2013 do dne 25. ledna 2013 byly ceny elektřiny pro domácnosti v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro produktové řady ENERGIE EXCLUSIVE, ENERGIE POHODA a ENERGIE POHODA MINI umístěných na internetových stránkách účastníka řízení uvedeny bez pevné ceny za měsíc a měsíčního platu za rezervovaný příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem.

Dne 25. ledna 2013 zveřejnil účastník řízení na svých webových stránkách ceny elektřiny pro domácnosti uvedené v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro všechny produktové řady, které již zahrnují všechny daně, cla a poplatky.

Při provedené kontrole bylo dále zjištěno, že ceny zemního plynu pro domácnosti uvedené v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro všechny produktové řady umístěných na webových stránkách účastníka řízení do dne 10. ledna 2013 byly uvedeny s nesprávnou hodnotou DPH ve výši 20 %, přičemž celková konečná cena v Kč/kWh byla zaokrouhlena na 3 desetinná místa, v období ode dne 10. ledna 2013 do dne 25. ledna 2013 zveřejnil účastník řízení na svých webových stránkách ceny zemního plynu pro domácnosti uvedené v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro všechny produktové řady, které již zahrnovaly všechny daně, cla a poplatky, přičemž celková konečná cena v Kč/kWh byla zaokrouhlena na 3 desetinná místa, a ode dne 25. ledna 2013 zveřejnil účastník řízení na svých webových stránkách ceny zemního plynu

pro domácnosti uvedené v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro všechny produktové řady umístěných na internetových stránkách účastníka řízení, které již zahrnují všechny daně, cla a poplatky a nejsou zaokrouhlené pouze na tři desetinná místa.

V rámci provedené kontroly bylo tedy zjištěno, že účastník řízení při výkonu licencované činnosti nesplnil svou povinnost poskytnout informace spotřebiteli při nabídce a prodeji elektřiny a zemního plynu tak, aby měl možnost se seznámit s cenou před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo zemního plynu, přičemž za cenu je považována v souladu se zněním ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky. Svým jednáním tak účastník řízení porušil ust. § 13 odst. 2 písm. a) zákona o cenách.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu [redacted] a jsou uvedeny v Protokolu [redacted] o výsledku kontroly ze dne 11. února 2013, se kterým byl zmocněnec účastníka řízení, [redacted], dne 13. února 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

## II.2. Kontrolní zjištění vyplývající z kontrolního protokolu [redacted]

Při kontrole bylo zjištěno, že dne 11. listopadu 2010 sepsal v Hrušovanech u Brna smluvní obchodní zástupce společnosti České Energetické Centrum a.s. Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu č. LE103924 se zákaznící [redacted]. V této smlouvě byly sjednány měsíční zálohy ve výši 2 420 Kč. Společnost České Energetické Centrum a.s. realizovala na základě této smlouvy dodávky zemního plynu do odběrného místa [redacted], a to v období od 1. května 2011 do 30. září 2011, ve kterém jí byly strhávány výše zmíněné zálohy prostřednictvím platebního dokladu SIPO.

Dne 27. dubna 2011 sepsal [redacted] smluvní obchodní zástupce účastníka řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu č. J109747 se zákaznící [redacted]. V této smlouvě byly sjednány měsíční zálohy ve výši 2 600 Kč. Účastník řízení zahájil dodávku zemního plynu do odběrného místa [redacted] dne 1. října 2011 a od tohoto měsíce započal strhávat výši smluvených záloh prostřednictvím platebního dokladu SIPO.

V měsících říjnu 2011 až prosinci 2011 (tedy v období, kdy již byl dodavatelem zemního plynu do odběrného místa [redacted] účastník řízení) zaslala [redacted] požadavek na stržení zálohy za odběr zemního plynu prostřednictvím platebního dokladu SIPO jak společnost České Energetické Centrum a.s. (ve výši 2 420 Kč) tak i účastník řízení (ve výši 2 600 Kč). [redacted] uhradila za měsíce

říjen a listopad 2011 zálohy předepsané společností České Energetické Centrum a.s. a za měsíc prosinec 2011 uhradila zálohu účastníkovi řízení.

V měsících leden 2012 až březen 2012 nezaslala požadavek na stržení měsíční zálohy za odběr plynu prostřednictvím platebního dokladu SIPO žádná společnost. Od měsíce dubna 2012 hradila [REDAKCE] zálohy ve výši 2 990 Kč účastníkovi řízení.

Společnost České Energetické Centrum a.s. dne 22. srpna 2012 vystavila fakturu č. 1312067358 (vyúčtování plynu v odběrném místě zákaznice [REDAKCE] za období ode dne 1. května 2011 do dne 30. září 2011) s nedoplatkem ve výši 2 820 Kč. Účastník řízení dne 1. srpna 2012 vystavil fakturu č. 2312014452 (vyúčtování plynu v odběrném místě zákaznice [REDAKCE] za období ode dne 1. října 2011 do dne 22. března 2011) s nedoplatkem zákaznice ve výši 26 760 Kč.

Dne 22. října 2012 sepsal zmocněný zástupce zákaznice [REDAKCE] reklamaci vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu č. 1312067358 a č. 2312014452, kterou následně společně s plnou mocí zaslal společnosti České Energetické Centrum a.s. a účastníkovi řízení. Oběma těmito společnostem byla předmětná reklamáce doručena dne 26. října 2012. Zákaznice [REDAKCE] prostřednictvím této reklamace vytýkala účastníkovi řízení, že do vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu č. 2312014452 byla zahrnuta jen záloha za měsíc prosinec 2011 a nikoliv také zálohy zaplacené za měsíc říjen 2011 a listopad 2011 (které byly ovšem zaplacený společností České Energetické Centrum a.s., nikoliv však účastníkovi řízení).

Dne 7. listopadu 2012 opakovaně zaslal zmocněný zástupce zákaznice [REDAKCE] prostřednictvím e-mailu společnosti České Energetické Centrum a.s. a účastníkovi řízení požadavek na vyřešení reklamace chybně vystavených faktur č. 1312067358 a č. 2312014452. Obě výše uvedené společnosti téhož dne potvrdili doručení tohoto e-mailu.

Dle sdělení účastníka řízení dne 27. listopadu 2012 kontaktoval zmocněného zástupce zákaznice [REDAKCE] a dohodl se na převedení přeplatku v hodnotě 14 120 Kč od společnosti České Energetické Centrum a.s. k účastníkovi řízení, a tím ke snížení vzniklého nedoplatku v hodnotě 26 760 Kč (vyplývajícího z faktury č. 2312014452) na konečných 12 640 Kč. Tuto částku následně [REDAKCE] účastníkovi řízení uhradila.

Dne 28. listopadu 2012 zaslal účastník řízení zmocněnému zástupci zákaznice [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace ze dne 26. října 2012. Účastník řízení tak nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu vyplývající z ustanovení § 16 vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů, a sice nedodržel povinnost zaslat písemné vyřízení reklamace zákaznice na vyúčtování dodávky zemního plynu do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.

Reklamacce vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu č. 2312014452 byla účastníkem řízení vyhodnocena jako nedůvodná, protože veškeré zálohy, které uhradila [REDAKCE] účastníkovi řízení v období do 22. března 2012, byly ve vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu č. 2312014452 ze dne 1. srpna 2012 již zahrnuty.

Následně dne 12. prosince 2012 byla [REDAKCE] zaslána dvě potvrzení o zápočtu, ve kterých účastník řízení potvrzuje výše uvedené vyrovnání plateb.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu [REDAKCE] a jsou uvedeny v Protokolu [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 11. ledna 2013, se kterým byl zmocněnec účastníka řízení, [REDAKCE], dne 16. ledna 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

### **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

#### **III.1. Vyjádření účastníka řízení k protokolu [REDAKCE]**

Účastník řízení se k protokolu o výsledku kontroly nikterak nevyjádřil, ani nevznesl námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

#### **III.2. Vyjádření účastníka řízení k protokolu [REDAKCE]**

Účastník řízení zaslal na adresu Úřadu prostřednictvím datové schránky námitky k protokolu [REDAKCE], které Úřad obdržel dne 22. ledna 2013.

Účastník řízení ve svém vyjádření shrnul skutkový stav tak, jak je uveden v protokolu [REDAKCE], o výsledku kontroly.

Účastník řízení v závěru svého vyjádření uvádí, že reklamacce vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu č. 1312067358 a č. 2312014452 byla selháním lidského faktoru začleněna do kategorie „Stížnosti“ a z tohoto důvodu nebyl tento požadavek řešen přednostně během 15 dnů.

Dne 15. února 2013 bylo Úřadem vydáno rozhodnutí o námitkách, [REDAKCE], ve kterém byly podané námitky zamítnuty a protokol [REDAKCE] ze dne 11. ledna 2013 byl potvrzen.

### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedených kontrolách, zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci



úřední. Zahájení správních řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 03360-1/201-ERU a č. j. 03362-1/2013-ERU dne 3. dubna 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a stanovisko k žádnému ze zahájených správních řízení nezaslal.

Úřad převzal dne 3. dubna 2013 do správního spisu sp. zn. KO-03360/2013-ERU kontrolní spis, [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 03360-3/2013-ERU. Dále Úřad převzal téhož dne do správního spisu sp. zn. KO-03362/2013-ERU kontrolní spis, [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 03362-3/2012-ERU.

Dne 9. dubna 2013 vydal Úřad Usnesení č. j. 03599-1/2013-ERU, kterým spojil správní řízení vedená s účastníkem řízení pod č. j. 03360/2013-ERU a č. j. 03362/2013-ERU do společného řízení vedeného pod sp. zn. KO-03599/2013-ERU. Tuto skutečnost Úřad oznámil účastníkovi řízení oznámením o vedení společného řízení ze dne 10. dubna 2013, č. j. 03599-2/2013-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne.

Dne 12. dubna 2013 vydal Úřad usnesení, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 17. dubna 2013, ve kterém stanovil účastníkovi řízení povinnost zaslat Úřadu kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry, s uvedením informace jaká část tržeb pochází z licencované činnosti, a to ve lhůtě do sedmi dnů od doručení tohoto usnesení.

Úřad provedl dne 18. dubna 2013 dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 03599-6/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 03599-4/2013-ERU zaslaným dne 12. dubna 2013. Dokazování bylo provedeno tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 22. dubna 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 03599-5/2013-ERU, které účastník řízení obdržel dne 24. dubna 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení této možnosti využil a zaslal vyjádření k zahájenému správnímu řízení. Nejdříve se účastník řízení vyjádřil ke správnímu řízení zahájenému pod č. j. 03362/2013 ve věci nevyřízení reklamace [REDAKCE] ve lhůtě stanovené příslušným standardem. Účastník řízení uvádí, že předmětná reklamace [REDAKCE] byla adresována společnosti České energetické centrum a.s., která sice sídlí na stejné adrese jako účastník řízení, přesto je řešení zákaznických požadavků diverzifikováno v závislosti na příslušném subjektu. Dle vyjádření účastníka řízení se tak kumulací chybně uvedené adresy zástupcem

██████████, který adresoval jednou zásilkou své podání oběma subjektům, a administrativního pochybení zaměstnankyně společnosti České energetické centrum a.s. se tato reklamáce dostala k účastníkovi řízení se zpožděním.

Účastník řízení dále uvádí, že zákaznice uzavřela dne 1. května 2011 smlouvu na dodávku plynu do odměrného místa ██████████ a plyn byl na základě této smlouvy do odběrného místa ██████████ dodáván společností České energetické centrum a.s. v období od 1. května 2011 do 30. září 2011, nikoliv od 11. listopadu 2010, jak uvedl zástupce ██████████. ██████████ bylo dne 22. srpna 2012 vystaveno vyúčtování za období od 1. května 2011 do 30. října 2011 na nedoplatek ve výši 2 820 Kč se splatností dne 6. září 2012. Po prošetření reklamáce zákaznice bylo zjištěno, že na toto odběrné místo byly přijaty v období od 13. května 2011 do 16. listopadu 2011 platby v celkové výši 16 940 Kč (tj. 7 x 2 420 Kč), přičemž po započtení těchto plateb na zákaznický účet vznikl přeplatek ve výši 14 120 Kč.

Účastník řízení dále konstatuje, že ██████████ uzavřela s účastníkem řízení smlouvu o dodávce plynu pro odměrné místo č. ██████████ a zemní plyn byl na základě této smlouvy dodáván v období od 1. října 2011 do 11. března 2013. Pokud jde o reklamaci zákazníka, uvádí účastník řízení, že sporným obdobím je právě období od 1. října 2011 do 22. března 2013, neboť za toto období byla ██████████ vystavena faktura č. 2312014452 vystavená dne 1. srpna 2012, ve které byl vyúčtován nedoplatek ve výši 29 360,35 Kč, přičemž na toto odběrné místo byla uhrazena jedna zálohová platba v částce 2 600 Kč.

Účastník řízení dále uvádí, že zástupce ██████████ se mylně domnívá, že společnost České energetické centrum, a.s., a účastník řízení je jedna a ta samá obchodní společnost. Účastník řízení zdůrazňuje, že tomu tak není, neboť obě tyto společnosti se liší jak identifikačním číslem, tak číslem udělené licence. Tyto společnosti mají pouze na základě smlouvy sdruženou zákaznickou podporu. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o dva samostatné účetní okruhy, resp. dva samostatné daňové subjekty, pak není možné převádět přeplatky, které vznikly na základě fakturace v jednom účetním okruhu na nedoplatky druhé společnosti, automaticky bez dalšího. Na žádost zákaznice však k takovému započtení došlo a nedoplatek po započtení byl ██████████ prostřednictvím zástupce doplacen. Účastník řízení tak konstatuje, že má ██████████ veškeré závazky vůči němu uhrazeny a není již jeho zákaznící.

Účastník řízení tak konstatuje, že má za to, že není možné považovat výše popsanou situaci za agresivní obchodní praktiku ve smyslu zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, neboť účastník řízení v žádném směru nepochybil. Reklamáce zákazníka byla vyřízena a k dnešnímu dni mezi nimi nejsou žádné sporné nároky. Účastník řízení má tak za to, že je správné řízení neopodstatněné a je nutné jej zastavit.

Účastník řízení se dále vyjádřil též ve věci zveřejňování ceníků v rozporu s ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách a znovu opakuje, že prodlení se zveřejňováním ceníků bylo

způsobeno administrativní náročností tvorby nových ceníků a zapracování nové výše daně z přidané hodnoty, jejíž nová sazba byla zveřejněna až dne 21. prosince 2012. V důsledku procesní opatrnosti účastník řízení pečlivě kontroloval správnost údajů uvedených v cenících, aby nedošlo k uvedení nesprávných údajů, čímž by byl koncový zákazník uveden v omyl.

Účastník řízení dále uvádí, že na základě provedené kontroly všechny namítané vady obratem odstranil a uvedl je do souladu se zákonem o cenách. Účastník řízení tak konstatuje, že nejednal s úmyslem jakkoliv poškodit zákazníka a má za to, že by měly být ve správním řízení všechny výše uvedené skutečnosti zohledněny a správní řízení zastaveno.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení ani nenavrhl žádné další důkazy a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## **V. Popis skutkového stavu věci**

### **V.1. Popis skutkového stavu ve věci zveřejňování konečných cen**

Společnost České Energetické Centrum Jih s.r.o. je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141017926 s datem zahájení licencované činnosti od 23. prosince 2010 a licence na obchod s plynem č. 241017927 s datem zahájení licencované činnosti od 23. prosince 2010.

Ceníky elektřiny a zemního plynu účastníka řízení účinné od 1. ledna 2013 pro zákazníky v kategorii domácnost (pro produktové řady ENERGIE EXCLUSIVE, ENERGIE POHODA a ENERGIE POHODA MINI) pro všechna distribuční území byly umístěny na internetových stránkách účastníka řízení až dne 10. ledna 2013.

Dne 25. ledna 2013 vložil účastník řízení na své internetové stránky upravené ceníky elektřiny a zemního plynu pro zákazníky kategorie domácnost (produktové řady ENERGIE EXCLUSIVE, ENERGIE POHODA, ENERGIE POHODA MINI, ENERGIE BASE a ENERGIE PRO DOMÁCNOST) pro všechna distribuční území.

Konečné ceny elektřiny pro domácnosti nebyly v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro produktové řady ENERGIE EXCLUSIVE, ENERGIE POHODA a ENERGIE POHODA MINI umístěných na internetových stránkách účastníka řízení do dne 10. ledna 2013 vůbec uvedeny (v cenících byla uvedena pouze cena silové elektřiny ve vysokém a nízkém tarifu a pevná cena za měsíc) a v období ode dne 10. ledna 2013 do dne 25. ledna 2013 byly ceny elektřiny v cenících účinných

od 1. ledna 2013 pro kategorii domácnost pro produktové řady ENERGIE EXCLUSIVE, ENERGIE POHODA a ENERGIE POHODA MINI umístěných na internetových stránkách účastníka řízení uvedeny bez pevné ceny za měsíc a měsíčního platu za rezervovaný příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem.

Dne 25. ledna 2013 zveřejnil účastník řízení na svých internetových stránkách ceny elektřiny pro kategorii domácnost uvedené v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro všechny produktové řady, které již zahrnují všechny daně, cla a poplatky.

Ceny zemního plynu pro kategorii domácnost uvedené v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro všechny produktové řady umístěných na internetových stránkách účastníka řízení do dne 10. ledna 2013 byly uvedeny s nesprávnou hodnotou DPH ve výši 20 %.

V období ode dne 10. ledna 2013 do dne 25. ledna 2013 zveřejnil účastník řízení na svých internetových stránkách ceny zemního plynu pro kategorii domácnost uvedené v cenících účinných od 1. ledna 2013 pro všechna distribuční území pro všechny produktové řady, které již zahrnovaly všechny daně, cla a poplatky.

#### V.2. Popis skutkového stavu ve věci nevvřízení reklamace [REDAKCE]

Dne 27. dubna 2011 sepsal v Hrušovanech u Brna smluvní obchodní zástupce účastníka řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu č. J109747 se zákazníkem [REDAKCE], bytem Havlíčkova 293, 664 62 Hrušovany u Brna. V této smlouvě byly sjednány měsíční zálohy ve výši 2 600 Kč. Účastník řízení zahájil dodávku zemního plynu do odběrného místa [REDAKCE] dne 1. října 2011 a od tohoto měsíce započal strhávat výši smluvených záloh prostřednictvím platebního dokladu SIPO.

V měsících říjnu 2011 až prosinci 2011 (tedy v období kdy již byl dodavatelem zemního plynu do odběrného místa [REDAKCE] účastník řízení) zaslal [REDAKCE] požadavek na stržení zálohy za odběr zemního plynu prostřednictvím platebního dokladu SIPO nejen účastník řízení (ve výši 2 600 Kč), ale i společnost České energetické centrum a.s. (ve výši 2 420 Kč). [REDAKCE] uhradila za měsíce říjen a listopad 2011 zálohy předepsané společností České Energetické Centrum a.s. a za měsíc prosinec 2011 uhradila zálohu účastníkovi řízení.

V měsících leden 2012 až březen 2012 účastník řízení požadavek na stržení měsíční zálohy za odběr plynu prostřednictvím platebního dokladu SIPO nezaslal. Tento požadavek nezaslala již ani společnost České energetické centrum a.s. Od měsíce dubna 2012 hradila [REDAKCE] zálohy ve výši 2 990 Kč účastníkovi řízení.

Společnost České Energetické Centrum a.s. dne 22. srpna 2012 vystavila fakturu č. 1312067358 (vyúčtování plynu v odběrném místě zákaznice [REDAKCE] za období ode dne 1. května 2011 do dne 30. září 2011) s nedoplatkem ve výši 2 820 Kč. Účastník řízení dne 1. srpna 2012 vystavil fakturu č. 2312014452 (vyúčtování plynu v odběrném místě zákaznice [REDAKCE] za období ode dne 1. října 2011 do dne 22. března 2011) s nedoplatkem zákaznice ve výši 26 760 Kč.

Dne 22. října 2012 sepsal zmocněný zástupce zákaznice [REDAKCE] reklamaci vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu č. 1312067358 a č. 2312014452, kterou následně společně s plnou mocí zaslal společnosti České Energetické Centrum a.s. a účastníkovi řízení. Účastníkovi řízení byla předmětná reklamační doručena dne 26. října 2012. Zákaznice [REDAKCE] prostřednictvím této reklamace vytýkala účastníkovi řízení, že do vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu č. 2312014452 byla zahrnuta jen záloha za měsíc prosinec 2011 a nikoliv také zálohy z října a listopadu 2011 (které byly ovšem zaplacený společnosti České Energetické Centrum a.s., nikoliv však účastníkovi řízení).

Dne 7. listopadu 2012 opakovaně zaslal zmocněný zástupce [REDAKCE] prostřednictvím e-mailu účastníkovi řízení požadavek na vyřešení reklamace chybně vystavených faktur č. 1312067358 a č. 2312014452. Účastník řízení téhož dne potvrdil doručení tohoto e-mailu.

Účastník řízení kontaktoval dne 27. listopadu 2012 zmocněného zástupce zákaznice [REDAKCE] a dohodl se na převedení přeplatku v hodnotě 14 120 Kč od společnosti České Energetické Centrum a.s. k účastníkovi řízení, a tím ke snížení vzniklého nedoplatku v hodnotě 26 760 Kč (vyplývajícího z faktury č. 2312014452) na konečných 12 640 Kč. Tuto částku následně [REDAKCE] účastníkovi řízení uhradila.

Dne 28. listopadu 2012 zaslal účastník řízení zmocněnému zástupci zákaznice [REDAKCE] písemné vyřízení reklamace ze dne 26. října 2012. Následně dne 12. prosince 2012 byla [REDAKCE] zaslána dvě potvrzení o zápočtu, ve kterých účastník řízení potvrzuje výše uvedené vyrovnání plateb.

## **VI. Právní hodnocení**

### **VI.1. Právní hodnocení ve věci spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách**

Z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá informační povinnost, kterou je prodávající povinen bezpodmínečně dodržovat a plnit, a sice poskytnout při nabídce a prodeji zboží informaci spotřebiteli tak, aby měl možnost seznámit se s cenou, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, ještě před jednáním o koupi zboží. Z předmětného ustanovení vyplývá

tak povinnost označit zboží touto cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztáženou k prodávanému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám a zpřístupnit na viditelném místě informaci o této ceně formou ceníků, nebo zpřístupnit tuto cenu jiným přiměřeným způsobem, dále pak předložit nabídkový ceník dílů a činností, pokud se zboží sestavuje z běžných dílů nebo činností na základě zvláštních požadavků kupujícího, nebo oznámit kupujícímu odhad ceny, nelze-li podat informaci o ceně způsobem uvedenými výše.

Povinnost zpřístupnit informaci o ceně dle ust. 13 odst. 2 zákona o cenách na viditelném místě formou ceníků je nutno chápat v energetických odvětvích ve smyslu povinnosti uložené v ust. § 11a odst. 1 energetického zákona. Dle tohoto ustanovení je držitel licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem povinen uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti nebo podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí. Ve světle výše uvedeného se tak povinností zveřejnit na viditelném místě informaci o ceně formou ceníků rozumí u příslušných držitelů licence a příslušných produktových řad vymezených v ust. § 11a odst. 1 energetického zákona povinnost uveřejnit tyto ceníky způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá, že dotčená povinnost musí být splněna pouze vůči spotřebiteli. Spotřebitelem se dle ust. § 52 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, rozumí fyzická osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Definici spotřebitele můžeme rovněž nalézt v ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, kdy spotřebitelem je fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Z výše uvedeného vyplývá, že pod pojem spotřebitel lze zařadit pouze fyzickou osobu nepodnikající.

V rámci odběratelsko-dodavatelských vztahů v energetických odvětvích se tak povinností vyplývající z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vztahují pouze k těm odběratelům, kteří vyhovují definici spotřebitele. Obvykle se tak bude jednat pouze o dodávky v rámci kategorie „domácnost“ (správní orgán mimo to poznamenává, že v tomto případě se jedná o označení produktu nabízeného dodavatelem ve vztahu ke konkrétním odběratelům, tedy nikoliv o pojem ve smyslu zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Z tohoto důvodu se tak správní orgán zabýval pouze neuvedením konečné ceny pro kategorii „domácnost“. Tento okruh dotčených spotřebitelů též vyhovuje vymezení ust. § 11a odst. 1 energetického zákona, dle kterého se povinnost uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup ceny za dodávku plynu a elektřiny vztahují právě mj. na kategorii domácnost.

Účastník řízení do dne 10. ledna 2013 nezveřejnil konečné ceny elektřiny pro kategorii domácnosti pro všechna distribuční území (pro produktové řady ENERGIE EXCLUSIVE,

ENERGIE POHODA a ENERGIE POHODA MINI) v cenících účinných od 1. ledna 2013 umístěných na internetových stránkách účastníka řízení vůbec, neboť v cenících byla uvedena pouze cena silové elektřiny ve vysokém a nízkém tarifu a pevná cena za měsíc.

V období ode dne 10. ledna 2013 do dne 25. ledna 2013 byly ceny elektřiny pro kategorii domácnost pro všechna distribuční území (pro produktové řady ENERGIE EXCLUSIVE, ENERGIE POHODA a ENERGIE POHODA MINI) v cenících účinných od 1. ledna 2013 umístěných na internetových stránkách účastníka řízení uvedeny bez pevné ceny za měsíc a měsíčního platu za rezervovaný příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem.

Účastník řízení zveřejnil ceny elektřiny pro kategorii domácnost (pro produktové řady ENERGIE EXCLUSIVE, ENERGIE POHODA a ENERGIE POHODA MINI) v souladu s ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách až dne 25. ledna 2013.

Účastník řízení dále zveřejnil ceny zemního plynu pro kategorii domácnost pro všechny produktové řady pro všechna distribuční území v cenících účinných od 1. ledna 2013 umístěných na webových stránkách účastníka řízení do dne 10. ledna 2013 s nesprávnou hodnotou DPH ve výši 20 %.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení při výkonu své licencované činnosti nesplnil svou povinnost poskytnout informaci spotřebiteli při nabídce a prodeji elektřiny a zemního plynu tak, aby měl spotřebitel možnost seznámit se s cenou před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a zemního plynu, a to označit své produkty cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztáženou k prodávávanému jednotkovému množství, a která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, a zpřístupnit informaci o této ceně na viditelném místě formou ceníků, a to v období ode dne 1. ledna 2013 do dne 25. ledna 2013 u ceníků elektřiny v kategorii domácnost pro produktové řady ENERGIE EXCLUSIVE, ENERGIE POHODA a ENERGIE POHODA MINI a v období ode dne 1. ledna 2013 do dne 10. ledna 2013 u ceníků zemního plynu v kategorii domácnost pro všechny produktové řady, čímž porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách.

Povinnost uvedená v ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách představuje absolutní povinnost každého prodejce ve vztahu k nabídce a prodeji zboží. Toto zákonné ustanovení totiž především chrání spotřebitele tak, aby měli dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží a mohli na základě své svobodné vůle a v nejlepší přesvědčení na základě úplných a pravdivých informací co nejlépe zvážit pro jaké z nabízeného zboží se rozhodnou.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení podniká v energetických odvětvích na základě rozhodnutí o udělení licence na obchod s elektřinou, jež nabylo právní moci dne 9. března 2011, a rozhodnutí o udělení licence na obchod s plynem, jež nabylo právní moci dne téhož dne, vnímá jej správní orgán jako držitele licencí, který by si již měl být dostatečně vědom svých zákonem stanovených povinností. Je věcí obchodníka, aby si ceníky sestavil

takovým způsobem, aby všechny informace nezbytné pro různé kategorie svých zákazníků uváděl vždy v takovém rozsahu, aby nedocházelo k rozporu jeho jednání se zákonem stanovenými povinnostmi.

Tím, že účastník řízení nesplnil povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách, tj. neoznačil své produkty ve zveřejňovaných cenících konečnou nabídkovou cenou, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky (konkrétně účastník ve svých cenících elektřiny neuvedl nejdříve konečnou nabídkovou cenu vůbec a následně ji uvedl bez pevné ceny za měsíc a měsíčního platu za rezervovaný příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem a v cenících zemního plynu uvedl nesprávnou hodnotou DPH ve výši 20 %), neposkytl informaci spotřebiteli při nabídce a prodeji elektřiny a zemního plynu tak, aby měl spotřebitel možnost seznámit se s cenou před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a zemního plynu.

Správní orgán nadto považuje za nezbytné vypořádat se s námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci kontroly.

Účastník řízení uvedl, že prodlení se zveřejňováním ceníků bylo způsobeno administrativní náročností tvorby nových ceníků a zapracování nové výše daně z přidané hodnoty, jejíž nová sazba byla zveřejněna až dne 21. prosince 2012. Úřad si je vědom náročnosti zpracování nových ceníků ve všech produktových řadách nabízených účastníkem řízení, nicméně charakteristickým znakem správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je mimo jiné i to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na míru jejich zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek a účastník řízení si má být vědom této své zákonné povinnosti a počínat si tak, aby tyto povinnosti dodržel. Účastník řízení mohl mít při zveřejnění nové sazby daně z přidané hodnoty ceníky již zpracované a následně zapracovat pouze tuto nově zveřejněnou sazbu, k čemuž mu byl dle názoru Úřadu poskytnut dostatečný prostor.

K námitce účastníka řízení, že na základě provedené kontroly všechny namítané vady obratem odstranil a uvedl je do souladu s právními normami, Úřad uvádí, že tato skutečnost nemá vliv na naplnění skutkové podstaty, která byla již naplněna tím, že ode dne účinnosti ceníků nebyly tyto zveřejněny v souladu s ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách. Výše zmíněné skutečnosti však budou samozřejmě zohledněny při stanovení výše pokuty.

Výše uvedeným jednáním naplnil účastník řízení prokazatelně formální znaky skutkové podstaty uvedeného správního deliktu § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.



## VI.2. Právní hodnocení ve věci spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s plynem tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 61 odst. 2 písm. h) téhož zákona.

Z ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona vyplývá, že je obchodník s plynem povinen dodržovat parametry a zveřejňovat ukazatele kvality dodávek plynu a souvisejících služeb. Z výkladu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, podle kterého se správního deliktu dopustí držitel licence na obchod s plynem tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona vyplývá, že postačí, aby účastník řízení buď porušil (neboli nesplnil) povinnost dodržovat parametry kvality dodávek plynu a souvisejících služeb, nebo porušil (nesplnil) povinnost zveřejňovat ukazatele kvality dodávek plynu a souvisejících služeb. Parametry kvality dodávek plynu ve smyslu tohoto ustanovení jsou stanoveny vyhláškou o kvalitě dodávek plynu, která stanovuje požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v plynárenství, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb.

Dle této vyhlášky se za nedodržení standardů nepovažuje, jestliže příslušný držitel licence neprovede úkony a postupy vyžadované standardy ve stanovených lhůtách z důvodu, že daný účastník trhu s plynem ve lhůtě stanovené pro dodržení standardu učiní projev vůle, ze kterého jednoznačně vyplývá požadavek provést tyto úkony a postupy ve lhůtě delší, než je lhůta stanovená standardem, daný účastník trhu s plynem prokazatelně neposkytne součinnost nezbytnou k dodržení standardu, není spravedlivě možné požadovat od příslušného držitele licence dodržení standardu, zejména v důsledku vzniku živelních událostí nebo havárií na zařízení přepravní soustavy, distribuční soustavy nebo zásobníku plynu, nebo nastal stav nouze nebo jsou prováděny činnosti bezprostředně zamezující jeho vzniku.

Ust. § 16 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, stanovuje standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu tak, že standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu je zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, a vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek plynu, a to do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, je-li reklamace posouzena jako oprávněná. Je-li vypořádání plateb provedeno prostřednictvím provozovatele poštovní služby, považuje se lhůta za splněnou, je-li v této lhůtě provozovatelem distribuční soustavy příslušná částka ve prospěch dodavatele, dodavatele sdružené služby nebo zákazníka poukázána.

Ust. § 16 téže vyhlášky dále stanoví, že spočívá-li důvod reklamace vyúčtování dodávky plynu ve vyúčtování přepravy, distribuce nebo uskladňování plynu a dodavatel nebo dodavatel sdružené služby ve výše uvedené lhůtě reklamuje vyúčtování přepravy, distribuce nebo uskladňování plynu, lhůty po dobu vyřizování této reklamace neběží.

Předmětem reklamace dle tohoto ustanovení musí být vyúčtování dodávky plynu, přičemž žádné další požadavky na obsah či formu reklamace vyhláška o kvalitě dodávek plynu nestanovuje.

██████████ zaslala prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce reklamaci vyúčtování ze dne 1. srpna 2012 za sdružené služby dodávky plynu č. 2312014452 za období od 1. října 2011 do 22. března 2012, ve kterém byl vyúčtován nedoplatek ve výši 26 760 Kč. Předmětná reklamace byla účastníkovi řízení doručena dne 26. října 2012.

Dle zjištění správního orgánu účastník řízení nereklamoval vyúčtování přepravy, distribuce nebo uskladňování plynu, tudíž lhůta pro vyřízení reklamace začala běžet ode dne 26. října 2012 a běžela nepřetržitě. Lhůta pro zaslání písemného vyřízení reklamace zákaznice na vyúčtování dodávky plynu tak uplynula dne 12. listopadu 2012.

Dle zjištění správního orgánu účastník řízení vyřídil tuto reklamaci ██████████ ██████████ písemně dne 28. listopadu 2012, přičemž lhůta pro vyřízení reklamace uplynula dne 12. listopadu 2012. Reklamace tak byla vyřízena 16 dní po uplynutí lhůty k vyřízení reklamace dle vyhlášky o pravidlech trhu s plynem.

Úřad se také zabýval tím, zda nedošlo k některé ze skutečností, která se nepovažuje za nedodržení standardů, a to jestli účastník řízení neprovedl úkony a postupy vyžadované standardy ve stanovených lhůtách z důvodu, že účastník řízení ve lhůtě stanovené pro dodržení standardu učinil projev vůle, ze kterého jednoznačně vyplývá požadavek provést tyto úkony a postupy ve lhůtě delší, než je lhůta stanovená standardem, účastník řízení prokazatelně neposkytl součinnost nezbytnou k dodržení standardu a dále zda k nedodržení standardu nedošlo v důsledku vzniku živelních událostí nebo havárií na zařízení přepravní soustavy, distribuční soustavy nebo zásobníku plynu, nebo nastal stav nouze nebo jsou prováděny činnosti bezprostředně zamezující jeho vzniku. Úřad však má za prokázané, že žádné z těchto výše zmíněných skutečností při vyřizování reklamace faktury podané ██████████ ██████████ nenastaly.

Správní orgán nadto považuje za nezbytné vypořádat se s námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci kontroly.

Účastník řízení namítá, že reklamace byla adresována společnosti České energetické centrum a.s. S touto námitkou správní orgán nesouhlasí bez dalšího. S ohledem na skutečnost, že se reklamace týkala chybného hrazení záloh (a sice místo hrazení záloh účastníkovi řízení uhradila ██████████ některé zálohy společnosti České energetické centrum a.s.) a ██████████

██████████ požadovala započtení zálohových plateb mezi účastníkem řízení a společností České energetické centrum a.s. týkala se tato reklamace obou zmíněných společností, a proto byla adresována oběma, přičemž na obálce byl uveden pouze název společnosti České obchodní centrum a nebyla uvedena ani forma podnikání, tudíž nelze z obálky určit, které z těchto společností měl být dopis adresován (i s ohledem na stejnou adresu těchto subjektů). Z hlavičky reklamace však jednoznačně vyplývá, že je tato písemnost adresována oběma těmito společnostem a měla tak být neprodleně zaevidována a vyřízena oběma těmito společnostmi. Účastník řízení navíc sám uznává, že k prodlení v předání došlo administrativním pochybením zaměstnance společnosti České energetické centrum a.s. kdy tato zaměstnankyně označila předmětnou reklamaci za stížnost, a tudíž nebyla vyřízena přednostně v zákonem stanovených lhůtách, což však nelze přisuzovat k tíži zákaznici ██████████, neboť ta svou vůli vyjádřila jasně a srozumitelně.

Námitce účastníka řízení, že společnost České energetické centrum a.s. a účastník řízení jsou odlišné subjekty, Úřad přisvědčuje a uvádí, že on sám je tak vnímá. Úřad tak ani nemá za to, že by měly být zálohové platby uhrazené společnosti České energetické centrum a.s. automaticky započteny zákaznicí u účastníka řízení. To Úřad účastníkovi řízení ani nikterak nevytýká. Úřad spatřuje pochybení účastníka řízení pouze v tom, že účastník řízení nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace, který je stanoven v délce 15 dnů, bez ohledu na obsah reklamace a obsah odpovědi na tuto reklamaci, neboť započtení uhrazených záloh mezi výše zmíněnými společnostmi už je tak otázkou pouze jejich soukromoprávních vztahů.

Námitce účastníka řízení, že není možné považovat vzniklou situaci za agresivní obchodní praktiku ve smyslu zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, Úřad přisvědčuje a konstatuje, že on sám vzniklou situaci jako agresivní obchodní praktiku nequalifikuje. Tato námitka účastníka řízení je tak zcela irrelevantní.

K námitce účastníka řízení, že reklamace zákaznice byla vyřízena a k dnešnímu dni mezi nimi nejsou žádné sporné nároky, tudíž je správní řízení neopodstatněné a je nutné jej zastavit, Úřad uvádí, že předmětné skutečnosti nemají vliv na naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu, neboť skutkovou podstatu správního deliktu naplnil účastník řízení tím, že nevyřídil reklamaci v zákonem stanovené lhůtě. To, kdy byla reklamace vyřízena, resp. o kolik dní byla tato zákonem stanovená lhůta překročena, a jakým způsobem byla reklamace vyřízena, správní orgán zohlední až při správním uvážení ohledně stanovení výše pokuty. Úřad tak neshledal žádné důvody, na základě kterých by bylo nutno (ani možno) správní řízení zastavit.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

## VI.2. Prokázání naplnění materiální stránky předmětných správních deliktů

Správní orgán výše konstatoval, že jednání ze strany účastníka řízení naplnilo formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktivního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže nic změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 3 odst. 1 trestního zákona a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, účastník řízení nevyřídil reklamaci [REDAKCE] ve lhůtě 15 dní, přičemž měl tuto povinnost zákonem stanovenou. S ohledem na okolnost, že se jedná o reklamaci vyúčtování zákaznice a zákaznice nesouhlasila s výší nedoplatku, který musela dle vyúčtování uhradit, je nezbytné, aby byly zákonem stanovené lhůty ze strany dodavatele striktně dodržovány, neboť zákazníci mají v úhradách za předmětné komodity na trhu s energiemi vázány nemalé finanční prostředky. Kdyby na trhu s energiemi docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků, neboť by zákazníci ztráceli svou jistotu ohledně jimi vynaložených finančních prostředků. Materiální stránka trestnosti uvedeného správního deliktu tak byla nepochybně naplněna.

Úřad dále zkoumal naplnění materiální stránky ve věci zveřejnění cen v rozporu s ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách. Úřad vycházel zejména ze skutečnosti, že účastník řízení mohl svým jednáním uvést v omyl své současné nebo i potenciální zákazníky – spotřebitele. Otázka zveřejňování cen je velmi zásadní jak z hlediska rozhodování spotřebitele, tak také z hlediska nastavení jasných a transparentních pravidel hospodářské soutěže na trhu s energiemi. Spotřebiteli musí být umožněno učinit kvalifikované a svobodné rozhodnutí

o tom, zda setrvává ve stávajícím smluvním vztahu s dodavatelem energií nebo zda přejde k dodavateli jinému, přičemž ceny těchto komodit zveřejněné v cenících jsou jednoznačně jedním ze zásadních kritérií, kterými se spotřebitel řídí, a pokud nejsou ceny uváděné v cenících konečnou nabídkovou cenou, nemůže spotřebitel jednoduchým způsobem ceny nabízené různými dodavateli porovnat a případně se rozhodnout pro změnu dodavatele. S ohledem na dlouhodobý charakter smluvních vztahů v energetických odvětvích, zvláště v případě vztahu dodavatel – spotřebitel, je navíc nezbytné, aby spotřebitel měl k dispozici veškeré nutné údaje vztahující se k uvedené transakci. Úřad má tak za prokázané, že došlo též k naplnění materiální stránky správního deliktu uvedeného v ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona a podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a zároveň za spáchaný delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení jednal v rozporu s ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách a v rozporu s ustanovením § 61 odst. 2 energetického zákona, a tímto svým jednáním se tak dopustil spáchaní správního deliktu ve smyslu § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách a správního deliktu podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

## **VII. Uložení pokuty**

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel několika skutky dopustil naplnění jedné skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se několika skutky dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon, ani zákon o ochraně spotřebitele žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční.

Lze lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit

desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona.

Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný a pokud u sbíhajících se správních deliktů je stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Jako závažnější z výše popsaných skutků správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy účastník řízení nesplnil povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách, tj. neoznačil své produkty ve zveřejňovaných cenících konečnou nabídkovou cenou, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky (konkrétně účastník ve svých cenících elektřiny neuvedl nejdříve konečnou nabídkovou cenu vůbec a následně ji uvedl bez pevné ceny za měsíc a měsíčního platu za rezervovaný příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem a v cenících zemního plynu uvedl nesprávnou hodnotou DPH ve výši 20 %) a tak neposkytnul informaci spotřebiteli při nabídce a prodeji elektřiny a zemního plynu tak, aby měl spotřebitel možnost seznámit se s cenou před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a zemního plynu, neboť jak bylo již výše řečeno, otázka zveřejňování cen je velmi zásadní jak z hlediska rozhodování spotřebitele, tak také z hlediska nastavení jasných a transparentních pravidel hospodářské soutěže na trhu s energiemi a tímto svým jednáním mohl účastník řízení uvést v omyl své současné nebo i potenciální zákazníky – spotřebitele. Toto jednání je tak vyhodnoceno jako mnohem

závažnější než jednání, kdy účastník řízení nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vůči jedné zákaznici a tento standard překročil o 16 dní.

Úřad tak přistoupil k uložení výše pokuty za spáchání správních deliktu uvedeného v ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, za něž lze uložit podle § 16 odst. 4 písm. a) téhož zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Jak konstatoval správní orgán již výše, porušení povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách považuje správní orgán za velmi závažné, a to z důvodu účelu dotčené právní normy, která především chrání spotřebitele a umožňuje jim získat dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží a umožňuje jim tak rozhodnout se, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv.

Správní orgán považuje rovněž za závažné, že jednání účastníka řízení bylo způsobilé uvést v omyl potenciální zákazníky, a tímto ve své podstatě deformovat celý trh s dotčenou komoditou.

Charakteristickým znakem správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je mimo jiné i to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na míru jejich zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek, odpovědnost za daný stav. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu podnikatelské činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

Úřad však považuje tvrzení účastníka řízení, že k celé situaci došlo v důsledku administrativní náročnosti tvorby nových ceníků a zapracování nové sazby daně z přidané hodnoty, jejíž výše byla zveřejněna až dne 21. prosince 2012, za pravdivé. Tuto skutečnost zohlednil správní orgán při udělení výše pokuty jako polehčující okolnost. Účastník řízení za výrazně polehčující okolnost považuje dále skutečnost, že účastník řízení uvedl tento protiprávní stav do souladu s právním řádem již v průběhu kontroly.

Úřad přihlédl též k dalším okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. Jako podstatnou okolnost Úřad vnímá to, že pokud jde o ceníky elektřiny, nezveřejnil účastník řízení ceníky, které by obsahovali konečnou cenu této komodity ke dni účinnosti této ceny vůbec, což účastník řízení však v poměrně krátkém čase napravil. Úřad dále zohlednil, že pokud jde o ceníky zemního plynu, účastník řízení uvedl pouze špatnou sazbu daně z přidané hodnoty, což napravil též ve velmi krátkém čase. Úřad tak k těmto skutečnostem nepřihlédl ani jako k přitěžujícím ani jako k polehčujícím okolnostem.

Při stanovení výše pokuty se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu, který existoval nejméně v období od 1. ledna 2013 do 10. ledna 2013 u ceníků zemního plynu a v období od 1. ledna 2013 do 25. ledna 2013 u ceníků elektrické energie. Správní orgán ke skutečnosti, že protiprávní stav trval nejdéle 25 dní, přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Při posouzení závažnosti protiprávního jednání a škodlivosti jeho následku je také třeba vzít v potaz okruh poškozených zákazníků. Za typově méně závažné delikty lze považovat porušení zákonné povinnosti s omezeným vlivem na spotřebitele, které zasahují pouze malou část maloobchodního trhu.

Správní orgán prvního stupně se při posuzování daného skutku a uvedeného porušení výše uvedeného zákonného ustanovení zabýval mimo jiné otázkou, kolik spotřebitelů mohlo být uvedeným nezákonným jednáním ze strany účastníka řízení postiženo a do jaké míry mohlo ovlivnit jejich rozhodování. Vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedená cenová nabídka byla zveřejněna na internetových stránkách účastníka řízení, které jsou volně přístupné na internetu, nemohlo v tomto případě v žádném případě však dojít pouze k ovlivnění rozhodnutí stávajících zákazníků, ale naopak je správní orgán toho názoru, že vzhledem k výše uvedenému mohlo dojít k ovlivnění mnohanásobně většího okruhu spotřebitelů.

Úřad je toho názoru, že nepravdivé a v případě účastníka řízení neúplné zveřejňování cen za nabízené zboží je závažným porušením příslušných právních předpisů, v tomto případě příslušných ustanovení zákona o cenách, a velkým vlivem dopadá na rozhodování současného nebo potenciálního zákazníka. Tímto odstavcem navazuje správní orgán na otázku, do jaké míry mohlo uvedené nezákonné jednání ovlivnit rozhodování spotřebitelů a potenciálních zákazníků, a je toho názoru, že vzhledem ke skutečnosti, že zveřejněná cena nebyla úplná, a byla zveřejněna bez výše uvedeného, mohlo dojít k velmi výraznému bezdůvodnému ovlivnění rozhodování spotřebitelů a potenciálních zákazníků.

Následky správního deliktu vzhledem k výše uvedenému nicméně celkově hodnotí správní orgán jako méně závažné, a k této okolnosti přihlédl při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že s ním byla již vedena 4 správní řízení za porušení ustanovení právních předpisů ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušuje právní předpisy ve věcné působnosti Úřadu opakovaně, což je zohledněno při stanovení výše pokuty také jako přitěžující okolnost.

Z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133) vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt



je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.“ Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout.

V neposlední řadě tak správní orgán přihlédl právě k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Z výkazu zisků a ztrát za rok 2011, který účastník řízení doložil v průběhu správního řízení, vyplývá, že za rok 2010 vykazoval účastník řízení tržby ve výši 10 146 000 Kč a výsledek hospodaření ve výši - 184 000 Kč, přičemž provozní výsledek vykázala ve výši 31 000 Kč. Z výkazu zisků a ztrát dále vyplývá, že za rok 2011 vykazoval účastník řízení tržby ve výši 26 291 000 Kč a výsledek hospodaření ve výši - 15 420 000 Kč, přičemž provozní výsledek vykázala ve výši - 13 759 000 Kč. Úřad nemohl přihlédnout k aktuálnějším výsledkům hospodaření účastníka řízení, neboť ten žádné aktuálnější výkazy (např. výkaz zisků a ztrát za rok 2012) nepředložil, přestože k tomu byl Úřadem vyzván.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

S ohledem na výsledek hospodaření za 2011 a výši tržeb za prodej silové elektrické energie a plynu a s ohledem na výši pokuty, která je ukládána v dolní sazbě zákonného rozpětí, je zjevné, že pokutu ve výši stanovené ve výroku tohoto rozhodnutí lze považovat za odrazující pro spáchání totožného správního deliktu a může tak plnit represivní a preventivní funkci, zároveň však dle názoru správního orgánu nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona o cenách. Při určení výše pokuty správní orgán prvního stupně správního řízení rovněž dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, a pokutu nastavil ve výši odpovídající jeho rozhodovací praxi. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu společenského zájmu v podobě informování spotřebitele.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 45 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona o cenách. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly