

**Vypořádání připomínek k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu k cenám tepelné energie s účinností od 1. ledna 2022
obdržených v rámci veřejného konzultačního procesu**

Subjekt	Připomínka	Vypořádání ERÚ
BM servis a.s.	<p>K bodu (4) - str. 3 doprovodného dokumentu k návrhu cenového rozhodnutí</p> <p>4. Bližší vymezení stěžejních oblastí nové koncepce regulace teplárenství</p> <p>4.3 Nájemné</p> <p>Pokud není možné zjistit (získat) pořizovací hodnotu pronajatého majetku od vlastníka a vypracování znaleckých posudků na hodnotu pronajatého majetku, vzhledem k velkému počtu předávacích stanic, nebude k dispozici od 1. ledna 2022, jakým způsobem lze tedy uplatnit nájem v „ochranné lhůtě“, tři let. Podlé cenového rozhodnutí č. 1/2021?</p> <p>Počítá se v nové koncepci s rozdělením na chráněný - nechráněný odběratel?</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V případě nájemních smluv uzavřených před nabytím účinnosti tohoto cenového rozhodnutí je možné využít přechodného ustanovení, kdy po dobu tří let (tedy do konce roku 2024) je možné postupovat stále podle cenového rozhodnutí č. 6/2020, ve znění cenového rozhodnutí č. 1/2021.</p> <p>Členění na chráněné a oprávněné odběratele není součástí nové koncepce regulace teplárenství.</p>

EKOENERGOSVAZ ČR, z.s.	<p>K bodu (4.20)</p> <p>V současné době dochází k razantní výstavbě tepelných čerpadel v domech, jež jsou dosud zásobovány ze systému centrálního zásobování. Valná hromada tvořená radou města trvá na dodávkách tepelné energie v dobách, kdy nové místní zdroje nepokryjí plně potřebu domu. Jedná se tedy o špičkový odběr cca 1/3 domů dané cenové lokality. To znamená při kalkulaci vycházet z bodu 4.20 Toto lze uplatnit v prvním roce, ale v následujících letech by byla spotřeba nulová. To by mělo negativní dopady na ostatní odběratele na jednosložkové ceně.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Z popsaného důvodu je třeba upravit dikci tak, aby množství odebírané tepelné energie stanovené pro následující rok, po uvedení do provozu vlastního zdroje, budou konstantní i pro celou dobu provozování tohoto zařízení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Cena proměnných nákladů bude obsahovat cenu nakupované tepelné energie včetně ceny elektrické energie a doplňované vody do systému. Jelikož se bude jednat o neplánovaný odběr bude v ceně započtena i sankce od dodavatele tepelné energie.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Nový bod (5.5)</p> <p>Dodavatel může s odběratelem, který provozuje v odběrném místě vlastní zdroj tepelné energie a využívá rozvodné tepelné zařízení dodavatele jako náhradní zdroj tepelné energie, sjednat pro toto odběrné místo pouze dvousložkovou cenu tepelné energie.</p> <p>A dále návaznost na ustanovení bodů (4.17) až (4.19).</p>
-------------------------------	--	---

HATEŠPO, s.r.o.	<p>K bodu (2.3.5.2)</p> <p>Navrhujeme nevázat maximální výši odměňování (oprávněných nákladů na odměňování) na počet členů statutárních orgánů</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Znění bodu 2.3.5.2. navrhujeme:</p> <p>Náklad na odměny statutárního orgánu dodavatele tepelné energie, který má právní formu akciové společnosti může být maximálně ve výši odpovídající šestinásobku roční průměrné hrubé měsíční mzdy v odvětví „výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu“ zveřejněné Českým statistickým úřadem pro rok, který předchází roku, ve kterém dodavatel tepelné energie kalkuluje ceny tepelné energie na následující kalendářní rok, nebo dvojnásobku roční průměrné hrubé měsíční mzdy v odvětví „výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu“ zveřejněné Českým statistickým úřadem pro rok, který předchází roku, ve kterém dodavatel tepelné energie kalkuluje ceny tepelné energie na následující kalendářní rok u statutárního orgánu dodavatele tepelné energie, který má jinou právní formu než formu akciové společnosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V některých případech se jedná o „symbolické“ odměňování členů statutárních orgánů, kde hodnota odvedené činnosti převyšuje obvyklou výši odměny za takovou činnost. Celý statutární orgán tak například nedosáhne ani na jednonásobek uvedeného průměru odměňování v daném oboru, byť je vícečlenný</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Cílem Energetického regulačního úřadu je řešení otázky, kdy společnost musí ze zákona zřídit statutární orgán a je tak spravedlivé tento náklad definovat jako ekonomicky oprávněný. Nastavení limitu je odůvodnitelné v návaznosti na počet členů statutárních orgánů, jelikož počet členů i výše odměňování je napříč všemi společnostmi značně rozličný.</p> <p>Uvedené zdůvodnění ve smyslu symbolického odměňování členů statutárních orgánů pak není opodstatněné.</p>
------------------------	---	---

<p>K bodu (2.4.3.2) navrhujeme zrušit v návrhu bod i)</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u> viz připomínka</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>a) domníváme se, že není vhodné, měnit pravidla během čerpání úvěrů nebo jiného financování podniku, zvláště u úvěrů již dlouhodobě čerpaných.</p> <p>b) v nejbližší době dojde k přechodu z uhelných zdrojů tepla (tepláren) na jiné (plyn, biomasa atp.), kde významná část finančních zdrojů bude realizována bankovními úvěry. Úroky z těchto úvěrů kalkulované do oprávněných nákladů by měly být navázány na úrokové sazby peněžních ústavů (PRIBOR +).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Již v současnosti jsou akceptovány úroky z úvěrů u smluv sjednaných pouze do roku 2012.</p> <p>Návrh cenového rozhodnutí zavádí nový způsob stanovení přiměřeného zisku, který vychází z hodnoty použitého kapitálu. Je na rozhodnutí dodavatele tepelné energie, jakými prostředky bude kapitál financovat, zda vlastními nebo cizími.</p> <p>Pro doplnění uvádíme, že na financování přechodu uhelných zdrojů na ekologičtější paliva včetně modernizaci rozvodných zařízení je možné využít řady dotačních programů.</p>
---	--

<p>K bodu (6.1)</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Bod 6.1 navrhujeme doplnit o následující text:</p> <p>„U nájmu vzniklých přede dnem nabytí platnosti tohoto cenového rozhodnutí, které jsou smluvně vázány na dobu delší než do 31.12.2024 se výše nájemného v kalkulaci ceny tepelné energie řídí podle dosavadních cenových předpisů až do skončení smluvního vztahu nájemce a pronajímatele.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>U dlouhodobých nájmu tepelných hospodářství, které vznikly na základě Zákona o zadávání veřejných zakázek nebo na základě Koncesního zákona, může být výše nájmu stanovena pevně po celou dobu smluvního vztahu. Dodavatel by tak přišel o možnost uplatnit celou výši nájmu do kalkulace ceny tepla, čímž by mu tímto vznikly škody.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Nový bod (6.2)</p> <p>V případě koncese na provoz tepelného zařízení zadané před nabytím platnosti tohoto cenového rozhodnutí se úplata za plnění koncese v kalkulaci ceny tepelné energie až do skončení doby trvání koncese posuzuje podle dosavadních právních předpisů.</p>
<p>K bodu (3.5)</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Bod 3.5. navrhujeme doplnit o následující text:</p> <p>„Toto ustanovení neplatí u nájmu vzniklých přede dnem nabytí platnosti tohoto cenového rozhodnutí, které jsou smluvně vázány na dobu delší než do 31.12.2024. V takovém případě není dodavatel povinen snížit hodnotu zisku v cenové lokalitě $zisk_{sum}$ stanovený podle bodu (3.1) a to až do skončení smluvního vztahu mezi nájemcem a pronajímatelem, který nájem pevně stanovuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>U dlouhodobých nájmu tepelných hospodářství, které vznikly na základě Zákona o zadávání veřejných zakázek nebo na základě Koncesního zákona, může být výše nájmu stanovena pevně po celou dobu smluvního vztahu. Dodavatel by tak přišel o možnost uplatnit celou výši nájmu do kalkulace ceny tepla, čímž by mu tímto vznikly škody. Původní navrhované ustanovení by dodavatele při jemu pevně stanoveném nájmu limitovalo při stanovení výše zisku.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Nový bod (6.2)</p> <p>V případě koncese na provoz tepelného zařízení zadané před nabytím platnosti tohoto cenového rozhodnutí se úplata za plnění koncese v kalkulaci ceny tepelné energie až do skončení doby trvání koncese posuzuje podle dosavadních právních předpisů.</p>

<p>K bodu (2.3.5.10)</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Bod 2.3.5.10 navrhuje doplnit o následující bod:</p> <p>d) jiným prokazatelným způsobem, který nevyvolává pochybnosti</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Původní navrhované ustanovení by mohlo mít za následek situaci, kdy by se cena tepelné energie v některých lokalitách dramaticky zvýšila a v jiných naopak dramaticky snížila. Je na dodavateli jaký způsob dělení režijních nákladů si stanoví, aby byla zachována stabilita cen tepelné energie ve všech jím provozovaných lokalitách.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Cílem Energetického regulačního úřadu je mimo jiné nastavení jasných pravidel kalkulace ceny tepelné energie a eliminace netransparentních, nesrozumitelných a složitě kontrolovatelných ustanovení.</p> <p>Energetický regulační úřad vnímá nutnost nastavení většího rozsahu množství alokačních klíčů, proto ponechává úpravu současného cenového rozhodnutí s další konkretizací a zavedením omezení u počtu odběrných míst.</p> <p>Nové znění bodu (2.3.5.10), nově bod (2.3.5.9)</p> <p>Pokud dodavatel kalkuluje ceny tepelné energie ve více cenových lokalitách, dělí režijní náklady mezi jednotlivé cenové lokality podle:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) poměru sjednaných tepelných výkonů, b) množství tepelné energie dodávané v jednotlivých cenových lokalitách včetně vlastní spotřeby tepelné energie, nebo c) počtu odběrných míst v cenových lokalitách, d) pořizovací hodnoty majetku výhradně souvisejícího s výkonem činnosti výroba nebo
---	--

		<p>rozvod tepelné energie využívaného pro dodávky v jednotlivých cenových lokality, nebo</p> <p>e) poměru rozdílu tržeb z dodávek tepelné energie a proměnných ekonomicky oprávněných nákladů přiřazených k jednotlivým cenovým lokalitám za poslední ukončený kalendářní rok.</p> <p>Pokud dodavatel dělí režijní náklady postupem podle písm. c), nesmí podíl režijních nákladů připadajících na jednu cenovou lokalitu přesahovat o více než 30 % podíl režijních nákladů, pokud by byly režijní náklady děleny postupem podle písm. b).</p>
--	--	---

K bodu (2.3.6)

Stanovení výše náhrad za zřízení věcných břemen pro technickou infrastrukturu a jejich uznatelnost v regulaci se stejně jako teplárenských společností přímo dotýká i provozovatelů distribučních soustav v elektroenergetice. Proto považujeme za nutné se za společnost ČEZ Distribuce, a. s., vyjádřit i k návrhu cenového rozhodnutí k cenám tepelné energie.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Požadujeme upravit znění bodu 2.3.6. týkající se věcných břemen do podoby viz níže. Provedené úpravy ČEZd jsou označeny **červeně**.

Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:

(2.3.6) Věcná břemena

(2.3.6.1.) *V případě, že věcné břemeno k užívání nemovitosti nebo její části za účelem umístění a provozování tepelných zařízení je zřízeno úplatně, ~~jsou možné~~ v ceně tepelné energie **promítnuty skutečně uhrazené náhrady za zřízení věcného břemene a** náklady spojené se zřízením tohoto věcného břemene. ~~ve vyšší~~ **ocenění věcného břemene podle jiného právního předpisu**¹⁷ **Náhrada za zřízení věcného břemene a** ~~Náklady spojené se zřízením věcného břemene jsou součástí pořizovací nebo vstupní ceny těchto tepelných zařízení a se do ceny tepelné energie se promítají ve formě odpisů.~~*

(2.3.6.2) *V případech, kdy vzniklo věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely zřízení nebo provozování nového rozvodného tepelného zařízení ze zákona nebo z rozhodnutí státního orgánu, jsou ekonomicky oprávněnými náklady zákonem stanovené náhrady za omezení cizí nemovitosti nebo její části, případně náhrada hrazená vyvlastnitelem podle bodu (2.3.6.1). **Náklady spojené se zřízením věcného břemene podle předchozí věty jsou ekonomicky oprávněnými náklady.** Další skutečně vynaložené náklady vznikající při využití cizí nemovitosti v souvislosti s věcným břemenem mohou být v ceně tepelné energie uplatněny pouze při jejich vynaložení v souladu s jiným právním předpisem¹⁸).*

Odůvodnění:

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku) a vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška) byl od 1. 1. 2021 zaveden nový způsob oceňování náhrad za věcná břemena pro technickou infrastrukturu. Výsledkem novelizací výše uvedených předpisů jsou jasná pravidla pro stanovení náhrad za věcná břemena pro technickou infrastrukturu pro případ zřízení věcného břemene smlouvou.

Akceptováno

Nové znění bodu (2.3.6.1)

~~V případě, že Je-li~~ věcné břemeno k užívání nemovitosti nebo její části za účelem umístění a provozování tepelných zařízení zřízeno úplatně, ~~jsou~~ je možné ~~ve ceně~~ **do ceny** tepelné energie ~~promítnout~~ **zahrnout náhradu za zřízení věcného břemene a** náklady spojené se zřízením tohoto věcného břemene. ~~ve vyšší~~ **ocenění věcného břemene podle jiného právního předpisu.** Náklady **podle věty první** spojené se zřízením věcného břemene jsou součástí pořizovací nebo vstupní ceny těchto tepelných zařízení ~~a se do ceny tepelné energie se promítají ve formě odpisů.~~

Nové znění bodu (2.3.6.2)

V případech, kdy vzniklo věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely zřízení nebo provozování nového rozvodného tepelného zařízení ze zákona nebo z rozhodnutí státního orgánu, jsou ekonomicky oprávněnými náklady zákonem stanovené náhrady za omezení cizí nemovitosti nebo její části ~~případně náhrada hrazená vyvlastnitelem podle bodu (2.3.6.1) a~~ **náklady spojené se zřízením tohoto**

<p>Do energetického zákona bylo nově doplněno ustanovení § 96 odst. 11, které stanoví: „Pokud se pro stanovení náhrady za zřízení věcného břemene podle tohoto zákona zpracovává znalecký posudek, určí se náhrada ve výši ceny práva odpovídajícího věcnému břemenu zjištěné podle oceňovacího předpisu 47)“. Poznámka 47) pak odkazuje na ustanovení § 16b zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a zmíněné ustanovení § 16b následně na prováděcí (oceňovací) vyhlášku.</p> <p>Ustanovení § 96 odst. 11 energetického zákona nevylučuje sjednání náhrady za zřízení věcného břemene smluvně v jiné výši, byť ve spojení s požadavkem na péči řádného hospodáře vyplývajícím zejména z ustanovení § 159 odst. 1 z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, je nutné zachovat princip přiměřenosti, kdy by se smluvní náhrada za věcná břemena neměla pokud možno významně lišit od ceny zjištěné (tedy ceny, která vyplývá z oceňovací vyhlášky a podle níž by měla být určena výše náhrady v případě nedosažení nedohody, tj. ve vyvlastňovacím řízení).</p> <p>Jsme přesvědčení, že možné navýšení náhrady za věcné břemeno pro technickou infrastrukturu odpovídajícím způsobem zohlední úspory nákladů spojených s vyhotovením znaleckých posudků a administrativní náklady na vyvlastňovací řízení, a jsme si vědomi, že musí být přiměřené. Na závěr pokládáme za nezbytné uvést, že provozovatelé distribučních soustav jsou vázáni postupovat v souladu s péčí řádného hospodáře a v souladu s regulačními pravidly.</p>	<p>věcného břemene. Další skutečně vynaložené náklady vznikající při využití cizí nemovitosti v souvislosti s věcným břemenem mohou být v ceně tepelné energie uplatněny pouze při jejich vynaložení v souladu s jiným právním předpisem.</p>
---	--

K bodu (2.3.1.2)

Nesouhlas s omezením výše hodnoty při výměně majetku na 10 % z hodnoty ocenění souboru movitých věcí v pořizovacích cenách.

Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:

stávající znění:

Dodavatel může do kalkulace ceny tepelné energie do položky oprava zahrnout náklady na výměnu majetku, který je veden v účetnictví jako součást souboru movitých věcí, pokud součet ocenění vyměněných věcí v kalendářním roce je nejvýše 10 % z hodnoty ocenění souboru movitých věcí.

navrhované znění:

varianta 1:

„Dodavatel může do kalkulace ceny tepelné energie do položky oprava zahrnout náklady na výměnu majetku, který je veden v účetnictví jako součást souboru movitých věcí, pokud součet ocenění vyměněných věcí v kalendářním roce je nejvýše **20 %** z hodnoty ocenění souboru movitých věcí **v současných cenách**“.

Současná cena se stanoví:

$$\text{CAPEX souč} = \text{CAPEX} \times (1 + i)^t$$

CAPEX pořizovací cena majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaného dodavatelem v cenové lokalitě v Kč; CAPEX nezahrnuje pronajatý majetek, za který nájemné uhrazené dodavatelem spadá do správních režijních nákladů dodavatele,
[Kč]

i faktor časové hodnoty peněz; pro majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro období od roku zařazení do užívání do 31. prosince 2021 je faktor i 0,02, pro období od 1. ledna 2022 je faktor i 0,01,

t počet ukončených let od aktivace majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie do roku, pro který se ceny kalkulují včetně, podle jednotlivých položek majetku; faktor t nabývá hodnoty od 1 výše, přičemž v případě zařazení majetku do užívání před 1. lednem 1992 se za rok zařazení považuje rok 1992,

Neakceptováno

Úprava možnosti je výjimkou z pravidla, kdy nově pořizované věci vstupují do ceny tepelné energie ve formě odpisů, proto je třeba tuto úpravu vnímat restriktivně. Pro změnu úpravy není opodstatněný důvod.

varianta 2:

„Dodavatel může do kalkulace ceny tepelné energie do položky oprava zahrnout náklady na výměnu majetku, který je veden v účetnictví jako součást souboru movitých věcí, pokud součet ocenění vyměněných věcí v kalendářním roce je nejvýše 10 % z hodnoty ocenění souboru movitých věcí **v současných cenách**“.

Současná cena se stanoví:

$$\text{CAPEX souč} = \text{CAPEX} \times (1 + i)^t$$

CAPEX pořizovací cena majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaného dodavatelem v cenové lokalitě v Kč; *CAPEX* nezahrnuje pronajatý majetek, za který nájemné uhrazené dodavatelem spadá do správních režijních nákladů dodavatele,
[Kč]

i faktor časové hodnoty peněz; pro majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro období od roku zařazení do užívání do 31. prosince 2021 je faktor *i* 0,02, pro období od 1. ledna 2022 je faktor *i* 0,01,

t počet ukončených let od aktivace majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie do roku, pro který se ceny kalkulují včetně, podle jednotlivých položek majetku; faktor *t* nabývá hodnoty od 1 výše, přičemž v případě zařazení majetku do užívání před 1. lednem 1992 se za rok zařazení považuje rok 1992.

Odůvodnění:

Není zdůvodněno (v minulosti nebylo relevantně zdůvodněno), proč je omezení zvoleno právě ve výši hodnoty 10 % z pořizovací ceny majetku. Náklady na výměnu „dožívajícího“ majetku v současných cenách jsou podstatně vyšší, než bývaly pořizovací ceny. Z tohoto důvodu navrhuje přepočítat pořizovací ceny na současné stejným způsobem jako při stanovení přiměřeného zisku. Omezení výše hodnoty na 10 % z pořizovací ceny majetku znamená, že většinu větších oprav nelze zahrnout do kalkulace ceny tepla a tím se zvyšuje výsledný zisk v ceně tepla dle kalkulace, přičemž náklady na opravu se reálně musí pokrýt v daném roce z tohoto zisku. Při předložení výsledné kalkulace ceny tepla odběratelům se odběratelům jeví výše zisku na 1 GJ nepřiměřeně vysoká. To způsobuje vnímání teplárenských společností ze strany odběratelů jako vysoce ziskových společností (v současné době je opak pravdou), neboť odběratelé nerozlišují mezi účetním ziskem a

	<p>ziskem v kalkulaci ceny tepla a požadují zlevnění tepla. Vysoký zisk v kalkulaci ceny tepla je také používán jako jeden z argumentů při nabídkách na odpojení od SZTE a instalaci nových zdrojů tepla pro vytápěné objekty.</p>	
--	--	--

<p>K bodu (2.3.5.2)</p> <p>Zvýšení povolené výše nákladů na odměnu člena statutárního orgánu.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>stávající znění:</p> <p>Náklad na odměnu člena statutárního orgánu může být maximálně ve výši odpovídající dvojnásobku roční průměrné hrubé měsíční mzdy v odvětví „výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu“ zveřejněné Českým statistickým úřadem pro rok, který předchází roku, ve kterém dodavatel tepelné energie kalkuluje ceny tepelné energie na následující kalendářní rok.</p> <p>navrhované znění:</p> <p>Náklad na odměnu člena statutárního orgánu může být maximálně ve výši odpovídající trojnásobku roční průměrné hrubé měsíční mzdy v odvětví „výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu“ zveřejněné Českým statistickým úřadem pro rok, který předchází roku, ve kterém dodavatel tepelné energie kalkuluje ceny tepelné energie na následující kalendářní rok.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nejdříve musíme vyslovit souhlas s tím, že tato problematika je konečně řešena, ale současně navrhuje zvýšení povoleného nákladu na odměnu na trojnásobek roční průměrné hrubé měsíční mzdy v odvětví. To umožní zejména v menších teplárenských společnostech (kde členové statutárního orgánu zpravidla bývají současně vedoucími zaměstnanci vykonávajícími každodenní řídicí činnost a další práce) zahrnout celé náklady na statutární orgán do ceny tepla. Každý náklad, který nelze zahrnout do ceny tepla, zvyšuje výsledný zisk v ceně tepla dle kalkulace. Při předložení výsledné kalkulace ceny tepla odběratelům se pak odběratelům jeví výše zisku na 1 GJ nepřiměřeně vysoká. To způsobuje vnímání teplárenských společností ze strany odběratelů jako vysoce ziskových společností (v současné době je opak pravdou), neboť odběratelé nerozlišují mezi účetním ziskem a ziskem v kalkulaci ceny tepla a požadují zlevnění tepla. Vysoký zisk v kalkulaci ceny tepla je také používán jako jeden z argumentů při nabídkách na odpojení od SZTE a instalaci nových zdrojů tepla pro vytápěné objekty.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Cílem Energetického regulačního úřadu je řešení otázky souběhu funkcí, kdy statutární orgány plní zároveň roli vedení společnosti. V případě, kdy člen statutárního orgánu vykonává rovněž vedoucí funkci, pobírá mzdu, která je ekonomicky oprávněným nákladem. Není pak opodstatněné navyšovat nastavený limit.</p> <p>Energetický regulační úřad vnímá zmíněnou problematiku přístupu teplárenských společností k přiměřenému zisku, což bylo jedním z důvodů k zavedení nového způsobu nastavení přiměřeného zisku a upraveného vymezení ekonomicky oprávněných nákladů, jako jsou např. odměny statutárních orgánů.</p>
---	---

<p>K bodu (2.4.3.2) písm. i</p> <p>Zahrnutí úroků do povolených nákladů, snížení povoleného zisku o úroky zahrnuté v kalkulaci ceny tepla.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>stávající znění: V ceně tepelné energie nelze dále uplatnit zejména i) úroky z úvěru, půjčky a jiné finanční výpomoci,</p> <p>navrhované znění: i) úroky z úvěru, půjčky a jiné finanční výpomoci – navrhovaný text vypustit. V odstavci (3.1) snížit povolený zisk o vyšší úroků uplatněných v povolených nákladech v kalkulaci ceny tepla.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Po provedených investicích vyvolaných zejména „ekologickou“ legislativou představují úroky poměrně vysokou část nákladů, které nelze zahrnout do ceny tepla. V případě naší společnosti náklady na úroky za rok 2020 byly ve výši cca 25 % výsledného zisku v kalkulaci ceny tepla. Zisk mohl být tedy o cca 25 % nižší, pokud by úroky byly oprávněný náklad. Každý náklad, který nelze zahrnout do ceny tepla zvyšuje výsledný zisk v ceně tepla dle kalkulace. Při předložení výsledné kalkulace ceny tepla odběratelům se pak odběratelům jeví výše zisku na 1 GJ nepřiměřeně vysoká. To způsobuje vnímání teplárenských společností ze strany odběratelů jako vysoce ziskových společností (v současné době je opak pravdou), neboť odběratelé nerozlišují mezi účetním ziskem a ziskem v kalkulaci ceny tepla a požadují zlevnění tepla. Vysoký zisk v kalkulaci ceny tepla je také používán jako jeden z argumentů při nabídkách na odpojení od SZTE a instalaci nových zdrojů tepla pro vytápěné objekty.</p> <p>Protože navrhovaný výpočet hodnoty přiměřeného zisku neobsahuje úroky, je nutné v případě akceptace připomínky snížit maximální hodnotu přiměřeného zisku o vyšší úroků uplatněných v povolených nákladech v kalkulaci ceny tepla.</p> <p>Tato připomínka se může jevit jako bezpředmětná, ale ve výsledku významně snižuje výši zisku na 1 GJ v kalkulaci ceny tepla, a tím přispěje k objektivnějšímu vnímání teplárenských společností u odběratelů.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Již v současnosti jsou akceptovány úroky z úvěrů u smluv sjednaných pouze do roku 2012.</p> <p>Návrh cenového rozhodnutí zavádí nový způsob stanovení přiměřeného zisku, který vychází z hodnoty použitého kapitálu. Je na rozhodnutí dodavatele tepelné energie, jakými prostředky bude kapitál financovat, zda vlastními nebo cizími.</p> <p>Pro doplnění uvádíme, že na financování přechodu uhelných zdrojů na ekologičtější paliva včetně modernizaci rozvodných zařízení je možné využít řady dotačních programů.</p>
---	--

Služby Boskovice, s.r.o.	<p>K bodu (2.3.3.1)</p> <p>V bodě 2.3.3.1 písm. a) je uvedeno, že platby nájemného odpovídají hodnotě ročních odpisů, které by mohl uplatňovat v ceně tepelné energie vlastník tepelného zařízení, kdyby byl dodavatelem tepelné energie.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Zachování stávající možnosti uplatňování maximální výše nájemného dle bodu 2.3.1 přílohy č. 1 platného CR.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Není vždy možné určit přesnou hodnotu pronajímaného movitého a nemovitého majetku. Podle tohoto ustanovení nelze postupovat např. v případech, kdy město vybudovalo bytový dům, kde součástí je kotelna, ale odpisy nejsou rozděleny a je odpisována celá stavba. A jak postupovat podle tohoto ustanovení, když pronajímaný majetek není vůbec odpisován nebo není známa jeho pořizovací hodnota?</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V případě, že nelze zjistit pořizovací hodnotu majetku, je potřeba prokázat ze strany dodavatele, že vynaložil veškeré úsilí, aby hodnotu takového majetku zjistil, např. prostřednictvím znaleckých posudků. Znaleckých posudků lze využít i v případě, kdy není známé přesné stáří majetku.</p> <p>Není-li možné zjistit pořizovací hodnotu majetku a je zřejmé, že dodavatel vynaložil veškeré úsilí, aby hodnotu majetku zjistil, nebo není-li majetek vybudován jako samostatná věc, případně, není-li majetek odepisován, je možné v tomto do ceny tepelné energie promítnout hodnotu nájemného sjednanou.</p>
---------------------------------	---	--

<p>K bodu (4.17) V bodu 4.17 je uvedeno, že část stálých ekonomicky oprávněných nákladů pro kalkulaci ceny tepelné energie vychází z poměrů součtu sjednaných tepelných výkonů.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u> Na konec bodu 4.17 doplnit větu ... ,nebo je možné použít způsob dle bodu 4.18.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Výkony tepelných odběrných zařízení jsou součástí smlouvy na dodávku tepelné energie. Tyto výkony nemusí vždy přesně odrážet rozdělení nákladů mezi jednotlivé odběratele. A ne každý měří skutečně odebraný tepelný výkon. Proto navrhujeme zachování možnosti dělení nákladů tak, jak je nyní uvedeno v bodu 1.4 přílohy č. 2 platného CR.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Návrh cenového rozhodnutí pro rok 2022 nenaznal od současného cenového rozhodnutí v tomto bodu zásadních změn. Dělení stálých ekonomicky oprávněných nákladů podle sjednaných tepelných výkonů je logické a oprávněné.</p> <p>Dané ustanovení má mimo jiné za cíl motivovat zákazníky k optimalizaci jejich sjednaného výkonu, jako jedné z podstatných náležitostí smlouvy o dodávce tepelné energie podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a tedy ke správné alokaci stálých ekonomicky oprávněných nákladů mezi jednotlivé odběratele.</p> <p>Přes tyto skutečnosti návrh cenového rozhodnutí uvádí další možnosti v případě, že nejsou známy hodnoty sjednaných tepelných výkonů a neměří-li dodavatel skutečně odebraný denní tepelný výkon, jako je sjednané množství tepelné energie nebo předpokládané množství dodané tepelné energie, viz ustanovení bodu (4.174) až (4.19).</p>
--	---

<p>K bodu (4.18)</p> <p>V bodu 4.18, že se použije součet sjednaných množství tepelné energie pro všechna odběrná a rozvodná tepelná zařízení připojená k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Za poslední větu bodu 4.18 vložit větu Po skončení daného kalendářního roku se použije součet dodaných množství tepelné energie pro všechna odběrná a rozvodná tepelná zařízení připojená k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Použitím tohoto způsobu dělení pro výslednou cenu tepelné energie vzniknou různé jednotkové ceny tepelné energie v jedné cenové lokalitě. Navrhujeme proto požit pro kalkulaci výsledné ceny tepelné energie skutečně dodané množství tepelné energie v daném kalendářním roce.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Cílem návrhu cenového rozhodnutí je nastavení alokačních klíčů jednotných a neměnných pro daný kalendářní rok jako jasného způsobu stanovení ceny tepelné energie. Důsledkem navrhované změny je kompletní rekalkulace pevné složky ceny, což je v rozporu s tímto cílem.</p> <p>Dále upozorňujeme, že se jedná o alokační klíč pro dělení stálých ekonomicky oprávněných nákladů, který nemá žádnou vazbu na úhradu od odběratelů tepelné energie.</p>
---	--

K bodu 2.3.5.2.

Navrhujeme upravit text tak, aby cenové rozhodnutí umožňovalo do ceny tepelné energie zahrnout část nákladů na odměny členů statutárních orgánů dodavatele tepelné energie, v případě, že vykonávají výkonné řídicí funkce.

Rozporovaný text:

(2.3.5.2) Součástí správních režijních nákladů jsou náklady nejvýše

a) tří členů představenstva nebo správní rady dodavatele tepelné energie, který má právní formu akciové společnosti, nebo

b) jednoho člena statutárního orgánu dodavatele tepelné energie, který má jinou právní formu než formu akciové společnosti.

Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:

(2.3.5.2) Součástí správních režijních nákladů jsou náklady na odměny členů statutárních orgánů dodavatele tepelné energie v případě, že člen současně vykonává výkonné řídicí funkce zajišťující běžný chod obchodní korporace, a to ve výši odpovídající obvyklé odměně za výkon této řídicí funkce. nejvýše

~~*a) tří členů představenstva nebo správní rady dodavatele tepelné energie, který má právní formu akciové společnosti, nebo*~~

~~*b) jednoho člena statutárního orgánu dodavatele tepelné energie, který má jinou právní formu než formu akciové společnosti.*~~

Odůvodnění:

Jakkoli oceňujeme posun ve věci uznávání nákladů na odměny členů statutárních orgánů, navržený text považujeme nadále za nedostatečný a diskriminující. Náklady na odměny členů statutárních orgánů jsou relevantní náklady, které jsou součástí režijních nákladů, protože souvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie. Požadujeme proto uplatnit obdobný přístup, jaký je v této části nákladů aplikován v jiné cenově regulované oblasti, kterou je dodávka pitné vody a odvod odpadní vody. Podle čl. I. bod 24 výměru Ministerstva financí č. 06/2020, kterým se mění seznam zboží s regulovanými cenami vydaný výměrem MF č. 01/2020, který vyšel v cenovém věstníku Ministerstva financí v Praze dne 8. září 2020, lze jako ekonomicky oprávněný náklad zahrnout do ceny část nákladů na odměny členů statutárních orgánů prodávajícího v případě, že člen současně vykonává výkonné řídicí funkce zajišťující běžný chod obchodní korporace, a to ve výši odpovídající obvyklé odměně za výkon této řídicí funkce. „24. Jako ekonomicky oprávněný náklad lze zahrnout do ceny část nákladů na odměny členů statutárních orgánů prodávajícího v případě, že člen současně vykonává výkonné řídicí funkce

Neakceptováno

Cílem Energetického regulačního úřadu je nastavit transparentní, přezkoumatelná a srozumitelná kritéria při zahrnování nákladů na odměny členů statutárních orgánů do ceny tepelné energie, což metoda stanovení násobku průměrné měsíční hrubé mzdy na vymezený počet členů statutárních orgánů splňuje.

	<p>zajišťující běžný chod obchodní korporace, a to ve výši odpovídající obvyklé odměně za výkon této řídicí funkce.“</p>	
--	--	--

Považujeme tuto úpravu za adekvátní, protože uznává náklady na odměny členů statutárních orgánů, kteří se podílejí na běžném chodu obchodní korporace, a jsou tedy oprávněné jako součást nezbytných a obvyklých nákladů na zajištění regulované činnosti. Požadujeme upravit text navrhovaného cenového rozhodnutí obdobným způsobem.

<p>K bodu (2.3.5.4)</p> <p>Navrhujeme zjednodušení formy omezení režijních nákladů zahrnujících výhody zaměstnanců.</p> <p>Rozporovaný text:</p> <p><i>(2.3.5.4) Součástí správních režijních nákladů mohou být další náklady vynaložené na výhody poskytované zaměstnancům v souvislosti s výkonem práce pro dodavatele tepelné energie, které jsou podle jiného právního předpisu¹⁶⁾ osvobozené od daně z příjmu, maximálně však do výše 5 % ze mzdových nákladů vynaložených dodavatelem. Pokud dodavatel tepelné energie poskytuje zaměstnanci příspěvky na penzijní připojištění nebo zdravotní či životní pojištění zaměstnanců, je součástí správních režijních nákladů podle věty první poskytnutý příspěvek na penzijní připojištění nebo zdravotní či životní pojištění do výše 500 Kč měsíčně za zaměstnance, kterému je takový příspěvek poskytován.</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p><i>(2.3.5.4) Součástí správních režijních nákladů mohou být další náklady vynaložené na výhody poskytované zaměstnancům v souvislosti s výkonem práce pro dodavatele tepelné energie, které jsou podle jiného právního předpisu¹⁶⁾ osvobozené od daně z příjmu, maximálně však do výše 5 % ze mzdových nákladů vynaložených dodavatelem. Pokud dodavatel tepelné energie poskytuje zaměstnanci příspěvky na penzijní připojištění nebo zdravotní či životní pojištění zaměstnanců, je součástí správních režijních nákladů podle věty první poskytnutý příspěvek na penzijní připojištění nebo zdravotní či životní pojištění do výše 500 Kč měsíčně za zaměstnance, kterému je takový příspěvek poskytován.</i></p> <p>(2.4.3) Specifikace a vymezení dalších nákladů</p> <p><i>(2.4.3.1) Náklady na výroby, služby a zboží přeúčtované v rámci účetní jednotky, které jsou uplatňovány v ceně tepelné energie, nesmí obsahovat dodatečnou marži. Náklady na výrobu a rozvod tepelné energie vynaložené na činnosti prováděné dodavatelským způsobem nesmí zvýšit ekonomicky oprávněné náklady, za které je při srovnatelném rozsahu a ve srovnatelném časovém období prováděl dodavatel vlastním výkonem.</i></p> <p><i>(2.4.3.2) V ceně tepelné energie nelze dále uplatnit zejména</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>a) zaviněná manka a náhrady škod související s investiční výstavbou nebo spojené s odstraňováním škod na majetku, které nebyly způsobeny v důsledku živelné pohromy,</i> <i>b) náklady na vyřazení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku a zásob a zůstatkovou cenu tohoto majetku, kromě nákladů na likvidaci majetku (snížené o výnosy z likvidace), který ztratil způsobilost provozování,</i> <i>c) jakékoliv poplatky a úroky z prodlení, pokuty, sankce s výjimkou případu uvedeného v bodě (4.26), penále nebo přírázky k poplatkům vyplývající ze závazkových vztahů nebo z právních předpisů včetně ekologických,</i> 	<p>Akceptováno</p> <p>Stanoven nový bod 2.4.3.3.</p> <p>Nové znění bodu 2.4.3.3</p> <p>Součástí správních režijních ekonomicky oprávněných nákladů mohou být další náklady vynaložené na výhody poskytované zaměstnancům nebo ve prospěch zaměstnance v souvislosti s výkonem práce pro dodavatele tepelné energie, které jsou podle jiného právního předpisu osvobozené od daně z příjmu, maximálně však do výše 5 % ze mzdových nákladů vynaložených dodavatelem. Pokud dodavatel tepelné energie poskytuje zaměstnanci příspěvky na penzijní připojištění nebo zdravotní či životní pojištění zaměstnanců, je součástí správních režijních nákladů podle věty první poskytnutý příspěvek na penzijní připojištění nebo zdravotní či životní pojištění do výše 500 Kč měsíčně za zaměstnance, kterému je takový příspěvek poskytován.</p>
--	--

- d) výdaje na reklamu, propagaci a reprezentaci, které převyšují v ceně tepelné energie hodnotu 2,60 Kč/GJ bez DPH,
- e) cestovné vyplácené nad rámec povinností stanovených jiným právním předpisem²²),
- f) peněžité vyrovnání (např. odstupné) nad rámec povinností stanovených jiným právním předpisem²³),
- g) příspěvky na stravování nad rámec daňové uznatelnosti podle jiného právního předpisu²⁴),
- h) platby pojistného za pojištění škod způsobených statutárními orgány právnických osob a dalšími volenými orgány právnických osob,
- i) úroky z úvěru, půjčky a jiné finanční výpomoci,
- j) odvody do státního rozpočtu při neplnění povinností stanovené podílem zdravotně postižených na celkovém počtu zaměstnanců podle jiného právního předpisu²⁵),
- k) opravné položky k pohledávkám a odpisy pohledávek,
- l) platby za ekonomické, právní, poradenské nebo organizační služby, pokud není dodavatelem jednoznačně doloženo plnění těchto služeb.

2.4.3.3. Součástí nákladů mohou být další náklady vynaložené na výhody poskytované zaměstnancům v souvislosti s výkonem práce pro dodavatele tepelné energie, které jsou podle jiného právního předpisu¹⁶) osvobozené od daně z příjmu, maximálně však do výše 5 % ze mzdových nákladů vynaložených dodavatelem.

Odůvodnění:

Mají-li být náklady vynaložené na zaměstnanecké výhody omezeny, navrhuje zjednodušit formu tohoto omezení. Doporučujeme omezit tyto náklady jako celek ve výši 5 % a dále nerozlišovat příspěvky na penzijní a životní pojištění. Omezení výše příspěvků na pojištění považujeme za nadbytečné a neopodstatněné, příliš omezující a rovněž náročné na administrativu i následnou kontrolu ze strany kontrolních orgánů. Dále navrhuje, aby tyto výhody byly do cen tepelné energie promítnuty v rámci vymezení dalších nákladů v bodu 2.4.3.3. jako součást mzdových nákladů příslušných zaměstnanců nikoli v rámci správní režie. Jedná se o náklady spojené s mzdovými náklady, nejedná se o náklady, které jsou součástí správních režijních nákladů.

<p>K bodu (2.3.5.6)</p> <p>Navrhujeme doplnění slova „ukončené“.</p> <p>Rozporovaný text:</p> <p><i>(2.3.5.6) Správní režijní náklady se dělí mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele tepelné energie. Část správních režijních nákladů rozdělených podle věty první a případajících na činnost výroba a rozvod tepelné energie se dále dělí mezi jednotlivé cenové lokality. Dodavatel dělí společné režijní náklady mezi podnikatelské činnosti dodavatele podle hodnoty podílu</i></p> <p>a) <i>průměrných tržeb dodavatele za činnost výroba a rozvod tepelné energie vůči všem podnikatelským činnostem dodavatele za předcházející tři kalendářní roky nebo za období kratší, pokud dodavatel vykonává některou z podnikatelských činností po dobu kratší než tři roky, nebo</i></p> <p>b) <i>průměrných mzdových nákladů vynaložených na zaměstnance, kteří vykonávají práci přímo přiřaditelnou činnosti výroba a rozvod tepelné energie, vůči mzdovým nákladům vynaloženým na zaměstnance vykonávající práci přímo přiřaditelnou činnosti výroba a rozvod tepelné energie a zaměstnance vykonávající práci přímo přiřaditelnou jiným podnikatelským činnostem za předcházející tři kalendářní roky nebo za období kratší, pokud dodavatel vykonává některou z podnikatelských činností po dobu kratší než tři roky.</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p><i>(2.3.5.6) Správní režijní náklady se dělí mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele tepelné energie. Část správních režijních nákladů rozdělených podle věty první a případajících na činnost výroba a rozvod tepelné energie se dále dělí mezi jednotlivé cenové lokality. Dodavatel dělí společné režijní náklady mezi podnikatelské činnosti dodavatele podle hodnoty podílu</i></p> <p>a) <i>průměrných tržeb dodavatele za činnost výroba a rozvod tepelné energie vůči všem podnikatelským činnostem dodavatele za předcházející tři ukončené kalendářní roky nebo za období kratší, pokud dodavatel vykonává některou z podnikatelských činností po dobu kratší než tři roky, nebo</i></p> <p>b) <i>průměrných mzdových nákladů vynaložených na zaměstnance, kteří vykonávají práci přímo přiřaditelnou činnosti výroba a rozvod tepelné energie a zaměstnance vykonávající práci přímo přiřaditelnou jiným podnikatelským činnostem za předcházející tři ukončené kalendářní roky nebo za období kratší, pokud dodavatel vykonává některou z podnikatelských činností po dobu kratší než tři roky.</i></p>	<p>Akceptováno</p> <p>Nové znění bodu (2.3.5.6) – nově (2.3.5.5)</p> <p>Společné správní režijní náklady se dělí mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele tepelné energie. Část správních režijních nákladů rozdělených podle věty první a případajících na činnost výroba a rozvod tepelné energie se dále dělí mezi jednotlivé cenové lokality. Dodavatel dělí společné správní režijní náklady mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele podle hodnoty podílu</p> <p>a) průměrných tržeb dodavatele za činnost výroba a rozvod tepelné energie vůči tržbám dodavatele pocházející z výkonu všech podnikatelských činností všem podnikatelským činnostem dodavatele za předcházející tři ukončené kalendářní roky nebo za období kratší, pokud dodavatel vykonává některou z podnikatelských činností po dobu kratší než tři roky, nebo</p> <p>b) průměrných mzdových nákladů vynaložených na zaměstnance, kteří vykonávají práci přímo přiřaditelnou činnosti výroba a rozvod tepelné energie, vůči mzdovým nákladům vynaloženým</p>
---	--

Odůvodnění:

Navrhujeme zpřesnění, že se jedná o období ukončených tří let před obdobím, kdy se kalkulace zpracovává. Tzn. předběžná kalkulace pro rok 2022 se zpracovává na podzim 2021, pro rozdělení režijních nákladů se použije období let 2018 – 2020.

na zaměstnance vykonávající práci přímo přiřaditelnou činnosti výroba a rozvod tepelné energie a zaměstnance vykonávající práci přímo přiřaditelnou jiným podnikatelským činnostem za předcházející tři **ukončené** kalendářní roky ~~nebo za období kratší, pokud dodavatel vykonává některou z podnikatelských činností po dobu kratší než tři roky., nebo~~

- c) **průměrných ročních odpisů majetku výhradně souvisejícího s výkonem činnosti výroba nebo rozvod tepelné energie vůči odpisům majetku souvisejícího s výkonem všech podnikatelských činností dodavatele tepelné energie mimo odpisů majetku náležícího do společných správních režijních nákladů za předcházející tři ukončené kalendářní roky.**

Pokud dodavatel tepelné energie nevykonává žádnou z podnikatelských činností odlišných od činnosti výroba nebo rozvod tepelné energie po dobu alespoň tří kalendářních let, dělí dodavatel tepelné energie společné správní režijní náklady mezi podnikatelské činnosti podle hodnot podílů stanovených podle písm. a) až c) za období, za které vedle činnosti

		<p>výroba nebo rozvodu tepelné energie vykonával alespoň jednu další podnikatelskou činnost. Pokud dodavatel dělí společné režijní náklady postupem podle písm. b) nebo c), nesmí podíl společných režijních nákladů připadajících na činnost výroby nebo rozvodu tepelné energie přesahovat o více než 30 % podíl společných režijních nákladů, pokud by byly společné režijní náklady děleny postupem podle písm. a).</p>
--	--	---

<p>K bodu (2.3.5.10)</p> <p>Navrhujeme zachování možností způsobů dělení režijních nákladů minimálně na úrovni cenového rozhodnutí č. 6/2020.</p> <p>Rozporovaný text: <i>(2.3.5.10) Pokud dodavatel kalkuluje ceny tepelné energie ve více cenových lokalitách, dělí režijní náklady mezi jednotlivé cenové lokality podle:</i></p> <p><i>a) poměru sjednaných tepelných výkonů,</i> <i>b) množství tepelné energie dodávané v jednotlivých cenových lokalitách včetně vlastní spotřeby tepelné energie, nebo</i> <i>c) počtu odběrných míst v cenových lokalitách.</i></p> <p><i>Pokud dodavatel dělí režijní náklady postupem podle písm. c), nesmí podíl režijních nákladů připadajících na jednu cenovou lokalitu přesahovat o více než 30 % podíl režijních nákladů, pokud by byly režijní náklady děleny postupem podle písm. b).</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p><i>(2.3.5.10) Pokud dodavatel kalkuluje ceny tepelné energie ve více cenových lokalitách, dělí režijní náklady mezi jednotlivé cenové lokality podle:</i></p> <p><i>a) poměru sjednaných tepelných výkonů,</i> <i>b) množství tepelné energie dodávané v jednotlivých cenových lokalitách včetně vlastní spotřeby tepelné energie, nebo</i> <i>c) počtu odběrných míst v cenových lokalitách,</i> <i>d) rozsahu nebo způsobu využití tepelných zařízení využívaných pro dodávky v jednotlivých cenových lokalitách</i> <i>e) poměru rozdílu tržeb z dodávek tepelné energie a proměnných ekonomicky oprávněných nákladů přiřazených k jednotlivým cenovým lokalitám.</i> <i>nebo kombinací těchto postupů.</i></p> <p><i>Pokud dodavatel dělí režijní náklady postupem podle písm. c), nesmí podíl režijních nákladů připadajících na jednu cenovou lokalitu přesahovat o více než 30 % podíl režijních nákladů, pokud by byly režijní náklady děleny postupem podle písm. b).</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Cílem Energetického regulačního úřadu je mimo jiné nastavení jasných pravidel kalkulace ceny tepelné energie a eliminace netransparentních, nesrozumitelných a složitě kontrolovatelných ustanovení.</p> <p>Energetický regulační úřad vnímá nutnost nastavení většího rozsahu množství alokačních klíčů, proto ponechává úpravu současného cenového rozhodnutí s další konkretizací a zavedením omezením u počtu odběrných míst.</p> <p>Kombinace jednotlivých možností daného ustanovení ve svém důsledku představuje pro dodavatele složitý mechanismus těžko uplatnitelný v praxi, který je dále z pohledu Energetického regulačního úřadu složitě kontrolovatelný.</p> <p>Nové znění bodu (2.3.5.10), nově bod (2.3.5.9)</p> <p>Pokud dodavatel kalkuluje ceny tepelné energie ve více cenových lokalitách, dělí režijní náklady mezi jednotlivé cenové lokality podle:</p> <p>a) poměru sjednaných tepelných výkonů,</p>
---	---

<p>Již ve stávajícím cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2020 ze dne 29. září 2020, k cenám tepelné energie došlo k omezení volnosti dělení režijních nákladů. Předložený návrh pak přináší další nepřiměřené zúžení této volnosti. Považujeme za nezbytné zachovat rozsah možných způsobů dělení režijních nákladů minimálně na úrovni aktuálního cenového rozhodnutí č. 6/2020. Důvodem je zejména potřeba zachování</p> <ul style="list-style-type: none"> • právní jistoty dodavatelů tepelné energie, • kontinuity kalkulací, • možnosti pokračování v přijatých investičních a strategických rozhodnutích, • realizovaných investic na základě předchozích cenových rozhodnutí, zvláště s odkazem na vyjmenované metody rozdělování režijních nákladů mezi více cenových lokalit. <p>Časté změny pravidel obecně přinášejí nestabilní prostředí, těžko přehledné pro všechny účastníky právních a obchodních vztahů na trhu s dodávkou tepelné energie. Neopodstatněné změny znamenají velké administrativní náklady vyvolané nutností úpravy systému dělení režijních nákladů. Způsob dělení těchto nákladů se odráží ve smluvních vztazích a omezování smluvní volnosti přináší nejistotu mezi účastníky, ohrožení důvěry mezi dodavateli a odběrateli. Dalším negativním následkem častých změn je omezená možnost orientace v platných pravidlech a správné kontroly jejich dodržování. Je nezbytné zachovávat kontinuitu pravidel umožňující dlouhodobé zachování kalkulací, které jsou přehledné pro všechny účastníky trhu i správní orgány a vytváří tak jednoznačné, zažité a očekávatelné právní prostředí.</p>	<p>b) množství tepelné energie dodávané v jednotlivých cenových lokalitách včetně vlastní spotřeby tepelné energie, nebo</p> <p>c) počtu odběrných míst v cenových lokalitách,</p> <p>d) pořizovací hodnoty majetku výhradně souvisejícího s výkonem činnosti výroba nebo rozvod tepelné energie využívaného pro dodávky v jednotlivých cenových lokalitách, nebo</p> <p>e) poměru rozdílu tržeb z dodávek tepelné energie a proměnných ekonomicky oprávněných nákladů přiřazených k jednotlivým cenovým lokalitám za poslední ukončený kalendářní rok.</p> <p>Pokud dodavatel dělí režijní náklady postupem podle písm. c), nesmí podíl režijních nákladů připadajících na jednu cenovou lokalitu přesahovat o více než 30 % podíl režijních nákladů, pokud by byly režijní náklady děleny postupem podle písm. b).</p>
---	---

<p>K bodu (2.3.6)</p> <p>Navrhujeme upravit bod 2.3.6. týkající se věcných břemen způsobem níže uvedeným.</p> <p>Rozporovaný text:</p> <p>(2.3.6) Věcná břemena</p> <p>(2.3.6.1) <i>V případě, že věcné břemeno k užívání nemovitosti nebo její části za účelem umístění a provozování tepelných zařízení je zřízeno úplatně, je možné v ceně tepelné energie promítnout náklady spojené se zřízením tohoto věcného břemene ve výši ocenění věcného břemene podle jiného právního předpisu 17). Náklady spojené se zřízením věcného břemene jsou součástí pořizovací nebo vstupní ceny těchto tepelných zařízení a do ceny tepelné energie se promítají ve formě odpisů.</i></p> <p>(2.3.6.2) <i>V případech, kdy vzniklo věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely zřízení nebo provozování nového rozvodného tepelného zařízení ze zákona nebo z rozhodnutí státního orgánu, jsou ekonomicky oprávněnými náklady zákonem stanovené náhrady za omezení cizí nemovitosti nebo její části, případně náhrada hrazená vyvlastnitelem podle bodu (2.3.6.1). Další skutečně vynaložené náklady vznikající při využití cizí nemovitosti v souvislosti s věcným břemenem mohou být v ceně tepelné energie uplatněny pouze při jejich vynaložení v souladu s jiným právním předpisem 18).</i></p> <p>(6) Přechodná ustanovení</p> <p>(6.1) <i>U nájmu vzniklých přede dnem nabytí platnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše nájemného v kalkulaci ceny tepelné energie řídí do 31. prosince 2024 podle dosavadních cenových předpisů. V případě dohody o změně výše nájemného sjednané do 31. prosince 2024 se výše nájemného od roku následujícího po roce, kdy k dohodě o změně výše nájemného došlo, řídí podle tohoto cenového rozhodnutí.</i></p> <p>(6.2) <i>Při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 se postupuje podle dosavadních cenových předpisů.</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>2.3.6.1. <i>V případě, že věcné břemeno k užívání nemovitosti nebo její části za účelem umístění a provozování tepelných zařízení je zřízeno úplatně, je možné v ceně tepelné energie promítnout skutečně uhrazenou náhradu za zřízení věcného břemene a náklady spojené se zřízením tohoto věcného břemene. ve výši ocenění věcného břemene podle jiného právního předpisu 17 Jednorázová náhrada za zřízení věcného břemene a náklady spojené se zřízením věcného břemene jsou součástí pořizovací nebo vstupní ceny těchto tepelných zařízení a se do ceny tepelné energie se promítají ve formě odpisů.</i></p> <p>2.3.6.2. <i>V případech, kdy vzniklo věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely zřízení nebo provozování nového rozvodného tepelného zařízení ze zákona nebo z rozhodnutí státního orgánu, jsou ekonomicky oprávněnými náklady zákonem stanovené náhrady za omezení cizí nemovitosti nebo její části, případně náhrada hrazená vyvlastnitelem podle bodu (2.3.6.1). Náklady spojené se zřízením věcného břemene</i></p>	<p>Akceptováno</p> <p>Nové znění bodu (2.3.6.1)</p> <p>V případě, že Je-li věcné břemeno k užívání nemovitosti nebo její části za účelem umístění a provozování tepelných zařízení je zřízeno úplatně, je možné v ceně do ceny tepelné energie promítnout zahrnout náhradu za zřízení věcného břemene a náklady spojené se zřízením tohoto věcného břemene. ve výši ocenění věcného břemene podle jiného právního předpisu. Náklady podle věty první spojené se zřízením věcného břemene jsou součástí pořizovací nebo vstupní ceny těchto tepelných zařízení a se do ceny tepelné energie se promítají ve formě odpisů.</p> <p>Nové znění bodu (2.3.6.2)</p> <p>V případech, kdy vzniklo věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely zřízení nebo provozování nového rozvodného tepelného zařízení ze zákona nebo z rozhodnutí státního orgánu, jsou ekonomicky oprávněnými náklady zákonem stanovené náhrady za omezení cizí nemovitosti nebo její části případně náhrada hrazená vyvlastnitelem podle bodu (2.3.6.1) a náklady spojené se zřízením tohoto</p>
--	---

podle předchozí věty jsou ekonomicky oprávněnými náklady. Další skutečně vynaložené náklady vznikající při využití cizí nemovitosti v souvislosti s věcným břemenem mohou být v ceně tepelné energie uplatněny pouze při jejich vynaložení v souladu s jiným právním předpisem¹⁸).

(6) Přechodná ustanovení

(6.1) U nájmu vzniklých přede dnem nabytí platnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše nájmného v kalkulaci ceny tepelné energie řídí do 31. prosince 2024 podle dosavadních cenových předpisů. V případě dohody o změně výše nájmného sjednané do 31. prosince 2024 se výše nájmného od roku následujícího po roce, kdy k dohodě o změně výše nájmného došlo, řídí podle tohoto cenového rozhodnutí.

(6.2) Při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 se postupuje podle dosavadních cenových předpisů.

(6.3) Postup podle bodu 2.3.6. se uplatní pouze pro věcná břemena zřízená po nabytí účinnosti tohoto cenového rozhodnutí.

Odůvodnění:

- V případě smluvního sjednání věcného břemene není energetickým zákonem stanoveno obligatorní zpracování znaleckého posudku jako podkladu pro určení výše náhrady za zřízení věcného břemene.
- Strany mohou uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene i bez zpracování znaleckého posudku. Pokud se zpracovává znalecký posudek pro účely stanovení náhrady, potom se náhrada určí ve výši ceny práva odpovídajícího věcnému břemenu zjištěné podle oceňovacího předpisu.
- Pokud se nezpracovává znalecký posudek, mohou se smluvní strany dohodnout i na jiné výši náhrady, než vyplývá z oceňovací vyhlášky. Výše náhrady může tedy být ujednána na vyšší nebo nižší částce, než je cena určená podle oceňovací vyhlášky. Držitel licence při sjednávání vyšší náhrady postupuje s péčí řádného hospodáře a posuzuje, zda je pro něj takový postup ekonomicky výhodný. Navýšení ceny (oproti ceně podle oceňovací vyhlášky) např. za vstřícnost nebo rychlost je možné, přičemž provozovatel zohlední, jaké výhody mu přináší takový postup oproti zahájení vyvlastňovacího řízení.
- V textu předloženého návrhu CR je eliminována volnost smluvního sjednání výše náhrady za věcné břemeno, neboť se v něm přímo stanoví, že do uznatelných regulovaných nákladů se bude promítat náhrada jen ve výši ocenění věcného břemene podle jiného právního předpisu. Zmiňované CR tedy ohledně výše náhrady za věcné břemeno limituje provozovatele tepelného zařízení nad rámec samotného energetického zákona. Ten umožňuje smluvní vyjednávání o výši náhrady za věcné břemeno s limitem péče řádného hospodáře. Uvedené CR přidává další limit pro provozovatele tepelného zařízení při jednání o výši náhrady za věcné břemeno, aniž by k tomu byl zákonný důvod. I podle názoru zástupců Ministerstva financí je prvotní dohoda o výši náhrady. Teprve při nedohodě se postupuje podle oceňovacích předpisů MF. Názor Ministerstva financí byl opakovaně uveden na jednáních, kterých se účastnili i zástupci ERÚ. Stanovisko MF lze shrnout do následujících tezí: „*Za zatížené nemovité věci*

věcného břemene. Další skutečně vynaložené náklady vznikající při využití cizí nemovitosti v souvislosti s věcným břemenem mohou být v ceně tepelné energie uplatněny pouze při jejich vynaložení v souladu s jiným právním předpisem.

věcným břemenem náleží jejímu vlastníkovu náhrada, která se přednostně sjednává dohodou stran. Využití postupu dle zákona o oceňování majetku je dispozitivní a záleží na dohodě stran, zda tento postup využijí.“ Pokud tedy dojde k nedohodě, pak, jak je uvedeno výše, se mají použít oceňovací předpisy a energetický zákon stanoví i konkrétní ustanovení příslušného oceňovacího předpisu v případě použití znaleckého posudku pro určení náhrady za věcné břemeno.

- V textu předloženého návrhu CR by za „náklady spojené se zřízením věcného břemene ve výši ocenění věcného břemene podle jiného právního předpisu“ mohla být považována jen náhrada za zřízení tohoto věcného břemene, neboť oceňovací vyhláška stanoví pouze postup určení náhrady za věcné břemeno, nikoli náklady spojené se zřízením věcného břemene.
- Náklady spojené se zřízením věcného břemene tedy nelze vázat na oceňovací vyhlášku. Oceňovací vyhláška určuje postup, jakým se stanoví náhrada za zřízení věcného břemene pro technickou infrastrukturu, kam rozvodné tepelné zařízení spadá. Mezi náklady spojené se zřízením věcného břemene patří například náklady na zpracování znaleckého posudku, administrativa apod.
- Je potřeba upravit text cenového rozhodnutí tak, aby bylo možné do ceny tepelné energie promítnout i vyšší částku za zřízení věcného břemene, než je částka podle oceňovací vyhlášky, ovšem s korektivem péče řádného hospodáře. Jako příklad odůvodněného navýšení náhrady za zřízení věcného břemene lze uvést případy, kdy neakceptace náhrady za zřízení věcného břemene ve výši ceny zjištěné či oddalování akceptace by vedlo k nepřipojení dalších odběratelů nebo by vedlo k zvýšení nákladů na další řízení k získání věcného břemene, jež se promítne do ceny tepelné energie.
- K 2.3.6.2. v předloženém návrhu CR chybí jako uznatelné náklady na řízení, na jehož základě věcné břemeno bylo zřízeno. Je vhodné tyto náklady jako uznatelné doplnit, i v souladu s bodem 2.3.6.1.
- Navrhujeme z textu předloženého CR vypustit text „jsou součástí pořizovací nebo vstupní ceny těchto tepelných zařízení a“. V praxi se vyskytují případy, kdy náhrada za věcné břemeno se poskytuje v průběhu životnosti tepelného zařízení, nikoliv jen při jeho pořízení (zřízení). Typickým příkladem jsou exekuce. Pokud je vlastník nemovitosti v 2. fázi exekuce (exekuční příkaz), tak nesmí s nemovitostí dotčenou exekucí nakládat, zatížit ji. Je nutné počkat na zánik exekuce. Bylo by tedy vhodné, aby CR tyto případy předvíдалo a zohlednilo je v modelu regulace.
- Navrhujeme rovněž doplnit přechodné ustanovení, které jasně určí, že postup promítnutí nákladů spojených se zřízením věcného břemene se vztahuje pouze na nově zřizovaná věcná břemena a nikoli již na existující.

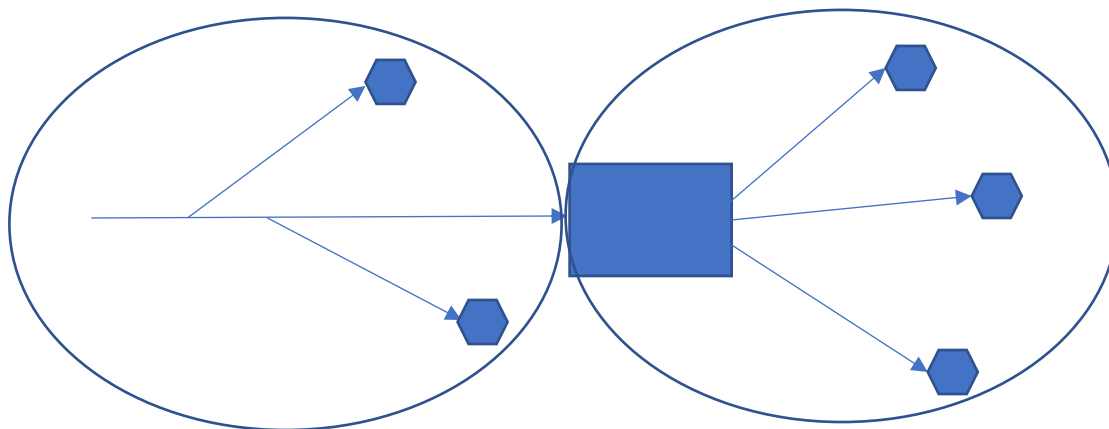
<p>K bodu (3.1)</p> <p>Navrhujeme zachování faktoru časové hodnoty peněz i ve výši 0,02 i pro období od 1.1.2022.</p> <p>Rozporovaný text:</p> <p>(3.1) Hodnota maximálního přiměřeného zisku <i>zisksum</i> za cenovou lokalitu v Kč před zdaněním vztahující se souhrnně k činnostem výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie se stanoví podle vztahu</p> $zisksum = CAPEX \times (1+i)^t \times ROA \quad [Kč]$ <p><i>CAPEX</i> pořizovací cena majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaného dodavatelem v cenové lokalitě v Kč; CAPEX nezahrnuje pronajatý majetek, za který nájemné uhrazené dodavatelem spadá do správních režijních nákladů dodavatele, [Kč]</p> <p><i>i</i> faktor časové hodnoty peněz; pro majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro období od roku zařazení do užívání do 31. prosince 2021 je faktor i 0,02, pro období od 1. ledna 2022 je faktor i 0,01, [-]</p> <p><i>t</i> počet ukončených let od aktivace majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie do roku, pro který se ceny kalkulují včetně, podle jednotlivých položek majetku; faktor t nabývá hodnoty od 1 výše, přičemž v případě zařazení majetku do užívání před 1. lednem 1992 se za rok zařazení považuje rok 1992, [-]</p> <p><i>ROA</i> míra výnosnosti ve výši 0,065. [-]</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p><i>i</i> faktor časové hodnoty peněz; pro majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro období od roku zařazení do užívání do 31. prosince 2021 je faktor i 0,02, pro období od 1. ledna 2022 je faktor i 0,01,</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>S ohledem na předpokládaný vývoj inflace nesouhlasíme se snížením faktoru „i“ od 1. ledna 2022 na hodnotu 0,01. Žádáme o zachování stejné hodnoty po celé období, tj. faktor i = 0,02. Tento požadavek je v souladu s dlouhodobým výhledem a cílem České národní banky zachování míry inflace v ČR. Inflační cíl v celkové inflaci ve výši 2 % je platný od ledna 2010 do přistoupení ČR k eurozóně. Nevidíme žádný důvod, aby se výše faktoru časové hodnoty peněz stanovená cenovým rozhodnutím lišila od výše inflačního cíle stanoveného</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Koeficient 1 % nelze spojovat s inflačním koeficientem, tedy odkaz na dlouhodobý výhled a cíl České národní banky není adekvátní.</p> <p>Koeficient 1 % má představovat paušalizovanou časovou hodnotu peněz, kterou je Energetický regulační úřad ochoten promítnout do základny pro výpočet zisku pro budoucí období, resp. o kterou se každoročně navyšuje přiměřený zisk. Z pohledu Energetického regulačního úřadu se ve spojení s navrhovanou mírou výnosnosti jedná o dostatečný motivační prvek pro zajištění nových investic do teplotrenského sektoru, pro který jsou typické jednorázové investice. Zároveň dochází k eliminaci cenových skoků pro odběratele v případě rozsáhlých investic.</p> <p>Cílem koeficientu 2 % do minulosti vztahované k pořizovací ceně majetku včetně časové zarážky 30-ti let je zajištění srovnatelné základny pro stanovení zisku pro všechny dodavatele tepelné energie.</p> <p>Z pozice Energetického regulačního úřadu jsou tak nastavena pro investory jasně definovaná pravidla, která</p>
---	---

	<p>centrální bankou. A to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že skutečná výše inflace je vyšší než inflační cíl. Po roce 2022 pak i vzhledem k očekávanému ekonomickému vývoji ani nelze očekávat, že by nebylo dosaženo inflačního cíle ČNB. Eskalační faktor 0,01 by tak vedl k poklesu reálné hodnoty aktiv.</p>	<p>zajišťují stabilizaci sektoru včetně dopadu do cen pro odběratele.</p> <p>Zároveň Energetický regulační úřad předpokládá průběžné sledování vývoje makroekonomických ukazatelů, na jejichž změny bude případně reagovat.</p>
--	---	---

<p>K bodu (3.4)</p> <p>Navrhujeme vypustit bod 3.4. bez náhrady.</p> <p>Rozporovaný text:</p> <p>(3.4) Pokud dojde k aktivaci majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v průběhu kalendářního roku, pro který dodavatel kalkuluje ceny tepelné energie, může dodavatel do CAPEX podle bodu (3.1) zahrnout pořizovací cenu aktivovaného majetku pouze v poměrné části odpovídající části roku, po kterou je majetek pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaný.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p><i>(3.4) Pokud dojde k aktivaci majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v průběhu kalendářního roku, pro který dodavatel kalkuluje ceny tepelné energie, může dodavatel do CAPEX podle bodu (3.1) zahrnout pořizovací cenu aktivovaného majetku pouze v poměrné části odpovídající části roku, po kterou je majetek pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaný.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Postup podle navrhovaného ustanovení vyvolá nadměrnou administrativní zátěž provozovatelů spočívající v nutnosti evidence nových investic a pořizovacích hodnot majetku pro výpočet hodnoty maximálního přiměřeného zisku. Při zpracování výsledné kalkulace nebude možné využít údaje z účetnictví dodavatele tepla a použít vstupní hodnotu majetku ke konci roku. Daný postup předpokládá ruční sledování realizovaných investic včetně konkrétního data aktivace pro výpočet poměru zahrnutí investice do vstupní hodnoty majetku. Výsledná kalkulace se zpracovává k 31.12., kdy se zohledňuje i aktivovaný majetek. Navrhované ustanovení bude rovněž obtížně kontrolovatelné.</p> <p>Za efektivnější považujeme využití vstupních hodnot z evidence majetku provozovatele. Tento postup umožňuje zohlednit i předpokládané investice realizované v roce, pro který se cena kalkuluje, bez ohledu na datum aktivace. Eliminují se tak případy, kdy posun aktivace majetku třeba jen o pár dnů povede k nutnosti vyúčtovat i jinak pevně stanovenou cenu. Naopak na majetek vyřazený v průběhu roku nebude v rámci výsledných kalkulací brán zřetel. V prvním a posledním roce sice může dojít k malému posunu, nicméně tento dopad bude zanedbatelný. Obdobný přístup je pak aplikován i v ostatních sektorech, které spadají do kompetence ERÚ v oblasti cenové regulace (elektroenergetika a plynárenství).</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Nové znění bodu (3.4)</p> <p>Pokud dojde k aktivaci majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v průběhu kalendářního roku, považuje se pro účely stanovení hodnoty CAPEX tento majetek za majetek aktivovaný k 1. lednu daného kalendářního roku. pro který dodavatel kalkuluje ceny tepelné energie, může dodavatel do CAPEX podle bodu (3.1) zahrnout pořizovací cenu aktivovaného majetku pouze v poměrné části odpovídající části roku, po kterou je majetek pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaný.</p>
--	---

<p>K bodu (4.17)</p> <p>Navrhujeme upravit text níže uvedeným způsobem.</p> <p>Rozporovaný text:</p> <p><i>(4.17) Část stálých ekonomicky oprávněných nákladů podle bodu (4.15) pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází z poměru součtu sjednaných tepelných výkonů odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie, které odpovídají dlouhodobé potřebě odběrného nebo rozvodného tepelného zařízení, anebo součtu výkonů odběrných míst vyhodnocovaných za časové období a sjednaných podle bodu (4.19), a součtu sjednaných tepelných výkonů všech odběrných a rozvodných tepelných zařízení připojených na této úrovni předání tepelné energie.</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p><i>(4.17) Část stálých ekonomicky oprávněných nákladů podle bodu (4.15) pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází z poměru součtu sjednaných tepelných výkonů odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie, které odpovídají dlouhodobé potřebě odběrného nebo rozvodného tepelného zařízení, anebo součtu výkonů odběrných míst vyhodnocovaných za časové období a sjednaných podle bodu (4.19), nejvýše maximální denní hodnotě odebírané tepelné energie odběrného místa všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie a součtu sjednaných tepelných výkonů všech odběrných a rozvodných tepelných zařízení připojených na této úrovni předání tepelné energie.</i></p> <p>Nebo</p> <p><i>(4.17) Část stálých ekonomicky oprávněných nákladů podle bodu (4.15) pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází z poměru podílu součtu sjednaných tepelných výkonů odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie, které odpovídají dlouhodobé potřebě odběrného nebo rozvodného tepelného zařízení, anebo součtu výkonů odběrných míst vyhodnocovaných za časové období a sjednaných podle bodu (4.19), nejvýše maximální denní hodnotě odebírané tepelné energie odběrného místa všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie a součtu sjednaných tepelných výkonů všech odběrných a rozvodných tepelných zařízení připojených na této úrovni předání tepelné energie.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V tomto ustanovení je nesprávně použit pojem „poměr“. Matematicky použití pojmu poměr v tomto textu návrhu nedává smysl. Je potřeba buď ponechat slovo „poměr“ a vypustit slova „odběrných a“ nebo slovo</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Nové znění bodu (4.17)</p> <p>Část stálých ekonomicky oprávněných nákladů podle bodu (4.15) pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází z poměru</p> <p>a) součtu hodnot tepelných výkonů sjednaných pro rozvodná a odběrná tepelná zařízení připojená k rozvodnému tepelnému zařízení na této úrovni předání tepelné energie, hodnoty tepelného výkonu využívaného pro vlastní spotřebu dodavatele a hodnoty výkonu rozvodného tepelného zařízení odpovídajícího ztrátám v rozvodném tepelném zařízení dodavatele a</p> <p>b) součtu hodnot tepelných výkonů sjednaných pro všechna rozvodná a odběrná tepelná zařízení připojená na další úrovni předání tepelné energie, hodnoty tepelného výkonu využívaného pro vlastní spotřebu dodavatele a hodnoty výkonu rozvodného tepelného zařízení odpovídajícího ztrátám v rozvodném tepelném zařízení dodavatele na další úrovni předání.</p>
--	---

„poměr“ nahradit slovem „podíl“. Vysvětlení rozdílu mezi těmito pojmy je znázorněno v následujícím obrázku. Rovněž navrhujeme upravit maximální hodnotu sjednaného tepelného výkonu, který bude použit ve výpočtu. Někteří odběratelé odmítají upravit hodnotu sjednaného výkonu ve smlouvě, i když je zjevně nadhodnocený. Navrhujeme dát dodavatelům tepelné energie možnost korekce takto sjednaného výkonu na reálný základ.
 A = sjednané výkony odběrná zařízení
 B = sjednané výkony rozvodné zařízení



Poměr = A : B
 Podíl = A / (A+B)

Výkon rozvodného tepelného zařízení odpovídající ztrátám v rozvodném tepelném zařízení podle písm. a) a b) se stanoví podílem množství ztrát rozvodného tepelného zařízení v MWh a hodnoty 6 500 hodin. Dodavatel může zahrnout ztráty v rozvodném tepelném zařízení do stanovení hodnot tepelných výkonů podle písm. a) a b) pouze v případě, že množství ztrát je možné stanovit z rozdílu naměřeného množství tepelné energie na vstupu do rozvodného tepelného zařízení na dané úrovni předání a množství tepelné energie dodané do odběrných nebo rozvodných tepelných zařízení na této úrovni předání.

<p>K bodu (4.18)</p> <p>Navrhujeme upravit text níže uvedeným způsobem.</p> <p>Rozporovaný text:</p> <p><i>„(4.18) Pokud nejsou známé hodnoty sjednaných tepelných výkonů všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie podle bodu (4.17), použije dodavatel součet sjednaných množství tepelné energie pro všechna odběrná a rozvodná tepelná zařízení připojená k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie.“</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p><i>(4.18) Pokud nejsou známé hodnoty sjednaných tepelných výkonů všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie podle bodu (4.17), použije dodavatel součet sjednaných množství tepelné energie pro všechna odběrná a rozvodná tepelná zařízení připojená k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie a vlastní spotřeby dodavatele na této úrovni předání a sjednané množství tepelné energie a předpokládané ztráty dalšího rozvodu tepelné energie. Dodavatel může rovněž použít hodnoty předpokládaného množství tepelné energie podle bodu 4.24.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Navržený text je nejasný. Dodavatel tepla má sjednaná množství tepla konečným odběratelům, nikoli pro rozvodná tepelná zařízení. V případě rozvodných zařízení pak platí, že množství tepelné energie pro rozvodné zařízení zahrnuje dodávku konečným odběratelům a ztráty. • Smluvní odběrový diagram neodpovídá skutečným hodnotám odběrů zákazníka. Sjednané množství je sice povinná náležitost smlouvy a teoreticky by tento údaj měl být dostatečný a dodavatel jej má k dispozici. Odběry však ve skutečnosti mnohdy sjednanému množství neodpovídají. V řadě případů je ve smlouvě uvedena historická hodnota a zákazníci hodnotu nechtějí z různých důvodů měnit. Dodavatel pak nemá žádný nástroj, jak zákazníka přesvědčit, aby úpravu provedl. V případě jednosložkové ceny nemá odběrový diagram (resp. sjednaný tepelný výkon) prakticky žádný dopad do plateb zákazníka, a zákazník tedy není finančně motivován jej smluvně upravit a pro „jistotu“ si drží smluvně vyšší hodnoty, kdyby se „něco stalo“. Energetický zákon neupravuje otázku „nedodržení“ odběrového diagramu a neukládá za tuto skutečnost žádné sankce. Jediným teoretickým dopadem 	<p>Akceptováno</p> <p>Nové znění bodu (4.18) – nově bod (4.19)</p> <p>Pokud nejsou známé hodnoty sjednaných tepelných výkonů všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie podle bodu (4.17) nebo (4.18) Chyba! Nenalezen zdroj odkazů., použije dodavatel součet sjednaných množství tepelné energie, nebo hodnoty předpokládaných množství dodané tepelné energie podle bodu (4.23), množství vlastní spotřeby dodavatele a předpokládané ztráty dalšího rozvodu tepelné energie, pro všechna odběrná a rozvodná tepelná zařízení připojená k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie V případě, že odběratel tepelné energie má sjednanou dvousložkovou cenu tepelné energie a nemá sjednáno množství tepelné energie, použije dodavatel množství tepelné energie stanovené součinem sjednaného tepelného výkonu a hodnoty 1 800 hodin.</p>
--	--

	sjednaného množství tepelné energie může být platba záloh, ale ty jsou zpravidla stanovovány podle předchozího období.	
--	--	--

<p>K bodu (4.20)</p> <p>Navrhujeme bod 4.20 vypustit bez náhrady.</p> <p>Rozporovaný text:</p> <p><i>(4.20) V případě, že dodavatel uplatňuje na jedné úrovni předání tepelné energie zároveň dvousložkovou a jednosložkovou cenu tepelné energie, stálá složka dvousložkové ceny vychází ze sjednaného množství tepelné energie. V takovém případě část stálých ekonomicky oprávněných nákladů pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází z průměru skutečně dodaného množství tepelné energie alespoň za poslední tři, nejvýše však pět posledních ukončených kalendářních let, nebo období kratší, pokud dodavatel dodává tepelnou energii po dobu kratší než tři roky, přičemž zohlední důvodně předpokládanou změnu množství tepelné energie v kalendářním roce.</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p><i>(4.20) V případě, že dodavatel uplatňuje na jedné úrovni předání tepelné energie zároveň dvousložkovou a jednosložkovou cenu tepelné energie, stálá složka dvousložkové ceny vychází ze sjednaného množství tepelné energie. V takovém případě část stálých ekonomicky oprávněných nákladů pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází z průměru skutečně dodaného množství tepelné energie alespoň za poslední tři, nejvýše však pět posledních ukončených kalendářních let, nebo období kratší, pokud dodavatel dodává tepelnou energii po dobu kratší než tři roky, přičemž zohlední důvodně předpokládanou změnu množství tepelné energie v kalendářním roce.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navržené znění ustanovení bodu 4.20 je matoucí, kdy rozdělení nákladů mezi více cen na jedné úrovni předání je upraveno bodem 4.21. Není zřejmé, zda se bude postupovat podle bodu 4.21 nebo podle bodu 4.20. Navržená úprava může vést k tomu, že soustava zásobování tepelnou energií bude využita jako „levný“ náhradní zdroj, což by vedlo k jejímu ne hospodárnému využívání a k prodražení dodávek tepla ostatním zákazníkům. Není zřejmé, jak rozumět ustanovení, že „Stálá složka vychází ze sjednaného množství“, přičemž ji lze dle bodu (5.3) sjednat na jednotku výkonu.</p>	<p>Akceptováno</p>
---	---------------------------

<p>K bodu (4.26)</p> <p>Dáváme na zvážení upravit bod 4.26 tak, aby dodavatel tepelné energie měl volnost při snižování ekonomicky oprávněných nákladů při dodatečném výnosu ze smluvní pokuty.</p> <p>Rozporovaný text:</p> <p><i>(4.26) Dodatečné výnosy za nedodržení smluvně sjednaných hodnot pro dodávky tepelné energie, i sankční povahy, snižují ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie proměnné ekonomicky oprávněné náklady na výrobu anebo rozvod tepelné energie. Dodatečné výnosy za nedodržení sjednaného tepelného výkonu, i sankční povahy, snižují ve výsledné kalkulaci stále ekonomicky oprávněné náklady.</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p><i>(4.26) Dodatečné výnosy za nedodržení smluvně sjednaných hodnot pro dodávky tepelné energie a za nedodržení sjednaného výkonu, i sankční povahy, snižují ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie proměnné ekonomicky oprávněné náklady na výrobu anebo rozvod tepelné energie. Dodatečné výnosy za nedodržení sjednaného tepelného výkonu, i sankční povahy, snižují ve výsledné kalkulaci stále ekonomicky oprávněné náklady.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Má být ponecháno na rozhodnutí dodavatele tepelné energie, zda dodatečným výnosem ze smluvní pokuty bude snižovat proměnné či stále ekonomicky oprávněné náklady. Jen dodavatel tepelné energie je schopen posoudit, k jakým účelům je smluvní pokuta sjednávána, jaké náklady má případně pokrývat. Bude-li úřad nadále trvat na přesném určení, zda výnos odečíst z proměnných nebo stálých nákladů, mělo by se postupovat opačně. Smluvní pokuta za neodběr zpravidla „hradí“ alokované stále náklady a zisk, měla by se tedy promítnout do stálých nákladů. Naopak smluvní pokuta (hrazená odběratelem dodavateli) za překročení výkonu nebo sjednaného množství má za cíl pokrýt případnou smluvní pokutu (hrazená dodavatelem jinému dodavateli) za překročení denní rezervované kapacity nebo výkonu na zdroji, tedy by se měla promítnout do položky nákup tepla, případně palivo, a tedy do proměnných nákladů.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Nové znění bodu (4.26) – nově (4.25)</p> <p>Dodatečné výnosy za nedodržení smluvně sjednaných hodnot pro dodávky tepelné energie, i sankční povahy, snižují v výsledné kalkulaci výsledné ceny tepelné energie proměnné ekonomicky oprávněné náklady na výrobu anebo rozvod tepelné energie. Dodatečné výnosy za nedodržení sjednaného tepelného výkonu, i sankční povahy, snižují ve výsledné kalkulaci stále ekonomicky oprávněné náklady.</p>
--	---

<p>K bodu (6.1)</p> <p>Navrhujeme úpravu přechodného ustanovení tak, aby nová úprava výše nájemného se vztahovala jen na nově uzavírané nájemní smlouvy.</p> <p>Rozporovaný text:</p> <p>(6) Přechodná ustanovení</p> <p><i>(6.1) U nájmu vzniklých přede dnem nabytí platnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše nájemného v kalkulaci ceny tepelné energie řídí do 31. prosince 2024 podle dosavadních cenových předpisů. V případě dohody o změně výše nájemného sjednané do 31. prosince 2024 se výše nájemného od roku následujícího po roce, kdy k dohodě o změně výše nájemného došlo, řídí podle tohoto cenového rozhodnutí.</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p><i>(6.1) U nájmu vzniklých přede dnem nabytí platnosti účinnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše nájemného v kalkulaci ceny tepelné energie řídí do 31. prosince 2024 podle dosavadních cenových předpisů. V případě dohody o změně výše nájemného sjednané do 31. prosince 2024 se výše nájemného od roku následujícího po roce, kdy k dohodě o změně výše nájemného došlo, řídí podle tohoto cenového rozhodnutí.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>S navrženým zněním bodu 6.1 přechodného ustanovení v této podobě nelze souhlasit. Nový přístup k uplatněním nájmu v regulaci dává smysl. Nicméně nelze tímto způsobem zasahovat do existujících smluvních vztahů. Nová pravidla je možné spravedlivě požadovat u nově uzavíraných smluvních vztahů a stávající smlouvy musí zůstat zachovány, přičemž jejich přesmluvňování bude postupně tak, jak stávající smlouvy budou zanikat a budou nahrazovány smlouvami novými.</p> <p>Sdělujeme i věcné výhrady k navržené textaci bodu 6.1 přechodného ustanovení, které brání naplnění zamýšleného účelu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cenové rozhodnutí není právním předpisem a není závazné pro obě smluvní strany nájemního smluvního vztahu jako např. zákon, kterým jsou vázány všechny subjekty a který umožňuje stanovit podmínku pro úpravu smluvních vztahů podle nové právní úpravy. Předmětné cenové rozhodnutí se typicky dotýká pouze jedné ze smluvních stran (nájemce), ale nijak nemůže stanovovat povinnosti pro pronajímatele, který vlastní samotný majetek, se kterým se realizuje samotný výkon licencované teplotárenské činnosti. Na pronajímatele se tedy cenové rozhodnutí nevztahuje. 	<p>Neakceptováno</p> <p>Návrh ustanovení nikterak nezasahuje, ani zasahovat nemůže, do smluvních vztahů mezi nájemcem a pronajímatelem. Návrhem ustanovení jsou stanoveny pravidla regulace, které definuje, co je možné a co není možné zahrnout do ceny tepelné energie.</p> <p>Energetický regulační úřad si je vědom skutečnosti, že pro dodavatele tepelné energie je nejvhodnější soulad hodnoty nájemného, kterou je možné uplatnit do ceny tepelné energie, s hodnotou skutečně ukotvenou ve smlouvě. Z tohoto důvodu navrhl tříleté přechodné období.</p> <p>Dále Energetický regulační úřad podotýká, že je i zájmem vlastníků teplotárenských zařízení, aby byla provozována, jelikož dodavatel nemůže takové zařízení provozovat, pokud se s vlastníkem nedohodne.</p> <p>Nové znění bodu (6.1) – přeformulace</p> <p>Byla-li výše nájemného sjednána přede dnem nabytí platnosti tohoto cenového rozhodnutí, lze do 31. prosince 2024 uplatňovat v ceně tepelné energie skutečně</p>
---	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Nájemce tedy nebude mít žádnou oporu v právních předpisech a má tak jen minimální možnost přimět pronajímatele, aby přistoupil na úpravu smluvních podmínek stávajícího smluvního vztahu tak, aby tyto byly v souladu s úpravou v zamýšleném cenovém rozhodnutí. • Kombinace respektování právního principu „<i>Pacta sunt servanda</i>“ a nového principu uznatelných nákladů do cen odlišného od principu v době sjednávání nájemních smluv by vystavila subjekty podnikající v teplárenství se zařízeními na základě nájemních vztahů do velice problematické situace. Ta by mohla mít značný ekonomický dopad, který by byl k tíži nejen těmto podnikajícím subjektům, ale v samotném důsledku i jejich zákazníkům. Navržená úprava by vedla ke zdražení tepla, neboť lze důvodně předpokládat, že sjednání nových smluv bude znamenat i navýšení ceny nájmu. • Proto navrhuje, aby se nová úprava cenové regulace obsažená v cenovém rozhodnutí aplikovala až na nové nájemní smlouvy, uzavřené po nabytí účinnosti cenového rozhodnutí. 	<p>vynaložené náklady na nájemné až do výše podle dosavadních cenových předpisů. Dojde-li k dohodě o změně výše nájemného před 31. prosincem 2024, řídí se výše nájemného podle tohoto cenového rozhodnutí od účinnosti dohody o změně výše nájemného, v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie bude náklad na nájemné uplatněn v souladu s dosavadními cenovými předpisy poměrně za část kalendářního roku přede dnem účinnosti této dohody. U nájma vzniklých přede dnem nabytí platnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše nájemného v kalkulaci ceny tepelné energie řídí do 31. prosince 2024 podle dosavadních cenových předpisů. V případě dohody o změně výše nájemného sjednané do 31. prosince 2024 se výše nájemného od roku následujícího po roce, kdy k dohodě o změně výše nájemného došlo, řídí podle tohoto cenového rozhodnutí.</p>
--	---	---

<p>K bodu (6)</p> <p>Navrhujeme doplnění přechodného ustanovení a upravit datum nabytí účinnosti cenového rozhodnutí z důvodu potřeby zajištění možnosti uplatnění předběžné kalkulace již podle nového cenového rozhodnutí.</p> <p>Rozporovaný text:</p> <p>(6) Přechodná ustanovení <i>(6.1) U nájmu vzniklých přede dnem nabytí platnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše nájemného v kalkulaci ceny tepelné energie řídí do 31. prosince 2024 podle dosavadních cenových předpisů. V případě dohody o změně výše nájemného sjednané do 31. prosince 2024 se výše nájemného od roku následujícího po roce, kdy k dohodě o změně výše nájemného došlo, řídí podle tohoto cenového rozhodnutí.</i></p> <p><i>(6.2) Při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 se postupuje podle dosavadních cenových předpisů.</i></p> <p><i>Cenové rozhodnutí nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022.</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(6) Přechodná ustanovení <i>(6.1) U nájmu vzniklých přede dnem nabytí platnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše nájemného v kalkulaci ceny tepelné energie řídí do 31. prosince 2024 podle dosavadních cenových předpisů. V případě dohody o změně výše nájemného sjednané do 31. prosince 2024 se výše nájemného od roku následujícího po roce, kdy k dohodě o změně výše nájemného došlo, řídí podle tohoto cenového rozhodnutí.</i></p> <p><i>(6.2) Při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 se postupuje podle dosavadních cenových předpisů cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2020, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2021.</i></p> <p>(6.3.) Podle tohoto cenového rozhodnutí se postupuje při sjednání a kalkulaci ceny tepelné energie platné od 1. ledna 2022.</p> <p><i>Cenové rozhodnutí nabývá účinnosti dnem jeho zveřejnění v Energetickém regulačním věstníku, s výjimkou bodu 7, který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Byť rozumíme uvedené připomínce, navrhované řešení považujeme za zcela nevhodné.</p> <p>Není možné, aby současně platila různá pravidla pro regulaci ceny tepelné energie (stávající cenové rozhodnutí a navrhované cenové rozhodnutí).</p> <p>Kalkulace předběžné ceny tepelné energie je prováděna před nabytím účinnosti cenového rozhodnutí, nicméně právní účinky tato kalkulace nabyde až od 1. ledna příslušného roku, stejně jako navrhované cenové rozhodnutí. Je tak možné postupovat podle již platného, byť neúčinného předpisu.</p> <p>Při kalkulaci předběžné ceny by se mělo postupovat podle pravidel, která jsou platná pro období, pro které se cenová kalkulace tvoří, tedy v tomto případě při kalkulaci ceny na rok 2022 se má postupovat podle pravidel cenové regulace platných pro rok 2022.</p>
---	---

	<p>Cenové rozhodnutí nabývá platnosti dnem zveřejnění v Energetickém regulačním věstníku, avšak podle návrhu má nabýt účinnosti až od 1. ledna 2022. Již v závěru roku 2021 je však potřeba vytvářet předběžné kalkulace ceny tepelné energie pro následující kalendářní rok, a to podle ustanovení nově přijatého cenového rozhodnutí, nikoli podle stávajícího CR, které bude zrušeno dnem 1.1.2022. Nelze však postupovat podle dosud neúčinného cenového předpisu. Proto navrhujeme jednak, aby cenové rozhodnutí nabylo účinnosti dnem zveřejnění ve věstníku a jednak doplnění přechodného ustanovení, které stanoví postup pro kalkulaci a sjednání ceny tepelné energie, která bude uplatněna v roce 2022. Dnem 1. ledna 2022 nabude účinnosti pouze zrušovací ustanovení, které zrušuje aktuální cenové rozhodnutí.</p>	
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">AH-ENERGY, s.r.o.</p>	<p>K bodu (2.3.5.2) odst. b)</p> <p><i>„b) jednoho člena statutárního orgánu dodavatele tepelné energie, který má jinou právní formu než formu akciové společnosti.“</i></p> <p>Navrhujeme u všech forem mít započítané náklady pro max.3 osoby stat. orgánu dle ostatních ujednání</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p><i>„b) tři členy statutárního orgánu dodavatele tepelné energie, který má jinou právní formu než formu akciové společnosti“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Odměna by měla být stanovena pro stejný počet statut. osob pro a.s. i ostatní formy společností. Forma přece nerozhoduje o efektivnosti řízení ani velikosti podniku. Existují a.s. menší velikosti (dle tržeb, velikosti nebo počtu výrobního zdroje, počtu zaměstnanců,...) než s.r.o. apod.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Cílem Energetického regulačního úřadu je řešení otázky, kdy společnost musí ze zákona zřídit statutární orgán a je tak spravedlivé tento náklad definovat jako ekonomicky oprávněný. Nastavení limitu je odůvodnitelné v návaznosti na počet členů statutárních orgánů, jelikož počet členů i výše odměňování je napříč všemi společnostmi značně rozličný.</p>

<p>K bodu (2.3.5.6) odst. a)</p> <p><i>„a) průměrných tržeb dodavatele za činnost výroba a rozvod tepelné energie vůči všem podnikatelským činnostem dodavatele za předcházející tři kalendářní roky nebo za období kratší, pokud dodavatel vykonává některou z podnikatelských činností po dobu kratší než tři roky, nebo“</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p><i>Nové znění: „a) průměrných tržeb dodavatele za činnost výroba a rozvod tepelné energie vůči všem podnikatelským činnostem dodavatele za předcházející tři kalendářní roky nebo za období kratší, pokud dodavatel vykonává některou z podnikatelských činností po dobu kratší než tři roky, kdy celkové tržby dodavatele budou poníženy o tržby z obchodní činnosti za prodej zboží (elektřina, plyn, aj), nebo“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Rozporujeme způsob stanovení podílu dle celkových tržeb. Určitě nejen naše energetická společnost má v celkových tržbách velký podíl tržeb plynoucích z obchodu elektřiny, plynu a jiných komodit. U těchto zmíněných činností jsou správní režie neúměrně menší v řádech desítek % než u režie pro výrobu a distribuci tepla. K situaci dochází tím, že při nasmlouvání velkých obchodních kontraktů nám narůstají mnohamilionově tržby a tím se výrazně zkresluje poměr sprav. režie. Navrhujeme tedy opravit výpočet podílu tak, že do celkových tržeb se nebudou započítávat tržby z těchto obchodní činností, aby rozdělení správní režie bylo úměrné skutečnosti.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Z uvedených důvodů návrh cenového rozhodnutí uvádí i další možnosti dělení společných správních režijních nákladů.</p>
--	---

<p>K bodu (3)</p> <p>určení CAPEX „CAPEX pořizovací cena majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaného dodavatelem v cenové lokalitě v Kč; CAPEX nezahrnuje pronajatý majetek, za který nájemné uhrazené dodavatelem spadá do správních režijních nákladů dodavatele,“</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Navrhujeme, aby pořizovací cena CAPEX nebyla ponížena o obdrženou dotaci „CAPEX pořizovací cena, která je navýšena o obdrženou dotaci z dotačního titulu při pořízení nebo rekonstrukci zdroje“, majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaného dodavatelem v cenové lokalitě v Kč; CAPEX nezahrnuje pronajatý majetek, za který nájemné uhrazené dodavatelem spadá do správních režijních nákladů dodavatele,</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Je stanoveno ROA 0,065 – tzn. pokud někdo něco pořizuje s delkou životnosti delší než 15 let (=1/0,065) tak pro něho nemusí být zajímavé čerpání dotace. Využití dotace se projeví nejen v odpisech ale i ve výši průměrnosti zisku, kdy oba efekty jdou při využití dotace proti výrobcí – např. při dotaci 50% jsou odpisy i zisk poloviční – předpokládám, že se kotelny staví na dobu delší než 15 let. Např. pořízení kotelny v roce 2022 za 10 mil Kč, předpoklad životnosti 25 let:</p> <p style="padding-left: 40px;">A) bez dotace= průměrný zisk 1 rok 650 tis. Kč, tj za 25 let cca 16250 tis. Kč</p> <p style="padding-left: 40px;">B) 50% dotace= průměrný zisk 1 rok 325 tis. Kč, tj za 25 let cca 8125 tis. Kč + 5000 tis. Kč dotace = 13125 tis. Kč</p> <p>Z toho vyplývá, že výrobci, kteří chtějí využít dotaci jsou znevýhodněni z ekonomického hlediska na rekonstrukci tep.zdroje po 25 letech, kdy není jisté, že dotace budou ještě vypláceny. Rovněž mají tito výrobci menší odpisy.</p>	<p>Neakceptování</p> <p>Návrh kalkulace zisku je vztažena k počáteční investici provozovatele teplárenského zařízení. Z tohoto důvodu není možné obdržet výnos na investici, která byla hrazena z jiných prostředků, než jsou prostředky investora, resp. provozovatele teplárenského zařízení.</p>
---	--

NET4GAS, s.r.o.	<p>K bodu (2.2.2), (2.3.2), (3)</p> <p>Mechanismus regulace vycházející z nové koncepce regulace teplotnosti, který je uplatňován prostřednictvím návrhu cenového rozhodnutí na rok 2022 postrádá žádoucí míru motivace pro provozovatele teplotnostních soustav k investicím do zdrojů s nižšími emisemi skleníkových plynů.</p> <p>Týká se bodů návrhu cenového rozhodnutí číslo:</p> <p>(2.2.2) - Ekonomicky oprávněné náklady na nákup emisních povolenek</p> <p>(2.3.2) Odpisy</p> <p>(3) Přiměřený zisk</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Navrhujeme navržený mechanismus regulace přizpůsobit tak, aby vytvářel vyšší motivaci k investicím do přechodu na zdroje s nižšími emisemi skleníkových plynů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navržený systém regulace přiměřeného zisku je poměrně nestandardní z pohledu použití inflační indexace historických, neodepisovaných pořizovacích hodnot aktiv vytvářejících základnu pro výpočet zisku, a to ve zvolené kombinaci s uznatelnými odpisy.</p> <p>Navíc takový systém tvorby zisku v další kombinaci s uznatelnými náklady na emisní povolenky nepodněcuje k investiční činnosti, a tedy potenciálně ani k přechodu k teplotnostním systémům s nižší emisní stopou. Pro provozovatele teplotnostních soustav udržuje motivaci maximálně prodlužovat životnost a provozuschopnost stávajících aktiv, bez zjevného přínosu pro zákazníky.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se jedná o komplexní regulační téma (s použitím kombinace reálných/nominálních hodnot aktiv, míry zisku a odpisů) se značnými finančními dopady jak pro regulované subjekty, tak i zákazníky, navíc s významným vlivem na motivaci k investování do náhrady aktiv za emisně prospěšnější, doporučujeme zvážit ekonomickou efektivitu a stabilitu takového systému, přinejmenším však rovněž jeho motivační charakter k dosahování budoucích klimatických cílů ČR.</p> <p>Domníváme se, že by mohlo být v této věci prospěšné znát/požádat nezávislého konzultanta o názor na navržený systém regulace - podobně, jak tomu bylo např. v případě přípravy Zásad cenové regulace pro 5. regulační období pro sektory plynárenství a elektroenergetiky.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Návrh cenového rozhodnutí vznikl na základě důkladné analýzy stávající situace podmínek na trhu s tepelnou energií, a to jak z pohledu odběratelů tepelné energie, kdy v některých případech je pro tyto odběratele soustava zásobování tepelnou energií v současnosti méně výhodná a dochází k odchodu od soustav zásobování tepelnou energií, tak z pohledu dodavatelů tepelné energie, kterým je nutné poskytnout adekvátní flexibilitu pro přizpůsobení se potřebám odběratelů, dostatečnou motivaci investovat do teplotnostního zařízení a zároveň vyvinout dostatečný tlak na dodavatele k přechodu na bezemisní paliva.</p> <p>Co se týče samotné otázky emisních povolenek, v případě teplotnosti můžeme hovořit o konkurenci ve smyslu jiného zdroje tepelné energie, kdy odběratel má možnost volby mezi SZTE a jiným zdrojem tepelné energie, např. tepelnými čerpadly, lokálním plynovým zdrojem atd. Odpojení od SZTE je tedy možné a prakticky se děje maximálně v řádu jednoho až dvou let. Dalším běžným případem je rovněž zajištění jiného zdroje tepelné energie jako hlavního při zachování připojení ke stávající</p>
-----------------	---	---

		<p>soustavě jako doplňkového nebo záložního zdroje. V tomto případě pak není řešena časová otázka odpojení vůbec. Zkušenosti z praxe ukazují, že tento odklon od SZTE se reálně uskutečňuje.</p> <p>Emisní povolenky jsou nákladem vyvolaným výrobou tepla, který je daňově uznatelný a nelze na něj nahlížet, že se nejedná o oprávněný palivový náklad.</p> <p>Podle našeho názoru je právě smyslem zavedení systému emisních povolenek „znevýhodnit“ teplo ze zdrojů způsobující emisní zátěž – jakékoliv úpravy a zvýhodňování naopak vedou k nefunkčnosti daného mechanismu a způsobují v konečném důsledku neřešení situace ze strany jednotlivých výrobců a pouze odkládání problémů na úkor zákazníků a těch výrobců, kteří již přechod na bezemisní paliva provedli.</p>
--	--	---

<p>K bodu (2.3.6)</p> <p>Vyhláskový limit pro uznatelnost nákladů na věcná břemena může být překážkou pro nové investice a bezpečné a spolehlivé dodávky tepla, či pro plnění klimatických cílů.</p> <p>Týká se bodu návrhu cenového rozhodnutí číslo: (2.3.6) Věcná břemena</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Navrhujeme odstavec (2.3.6.1) přeformulovat takto:</p> <p><i>„V případě, že věcné břemeno k užívání nemovitosti nebo její části za účelem umístění a provozování tepelných zařízení je zřízeno úplatně, je možné v ceně tepelné energie promítnout náklady spojené se zřízením tohoto věcného břemene ve výši racionálně vynaložených nákladů za účelem včasného dokončení investičních projektů zajišťujících bezpečnou a spolehlivou dodávku tepelné energie, včetně splnění klimatických cílů ČR. Náklady spojené se zřízením věcného břemene jsou součástí pořizovací nebo vstupní ceny těchto tepelných zařízení a do ceny tepelné energie se promítají ve formě odpisů.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Domníváme se, že návrh na uznávání nákladů na věcná břemena do limitů podle Vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, může v řadě případů vytvořit ekonomickou bariéru pro včasné dokončení investičních projektů zajišťujících bezpečnou a spolehlivou dodávku tepelné energie, či projektů vedoucích ke snížení emisí skleníkových plynů – např. při připojování teplárenských soustav na plyn při přechodu od využívání uhlí. Je tedy vhodné posuzovat uznatelnost nákladů na věcná břemena nikoliv pouze administrativně, ale z pohledu širší cost-benefit analýzy.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Nové znění bodu (2.3.6.1)</p> <p>V případě, že Je-li věcné břemeno k užívání nemovitosti nebo její části za účelem umístění a provozování tepelných zařízení je zřízeno úplatně, jsou je možné v ceně do ceny tepelné energie promítnout zahrnout náhradu za zřízení věcného břemene a náklady spojené se zřízením tohoto věcného břemene. ve výši ocenění věcného břemene podle jiného právního předpisu. Náklady podle věty první spojené se zřízením věcného břemene jsou součástí pořizovací nebo vstupní ceny těchto tepelných zařízení ase do ceny tepelné energie se promítají ve formě odpisů.</p> <p>Nové znění bodu (2.3.6.2)</p> <p>V případech, kdy vzniklo věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely zřízení nebo provozování nového rozvodného tepelného zařízení ze zákona nebo z rozhodnutí státního orgánu, jsou ekonomicky oprávněnými náklady zákonem stanovené náhrady za omezení cizí nemovitosti nebo její části případně náhrada hrazená vyvlastnitelem podle bodu (2.3.6.1) a náklady spojené se</p>
--	--

		<p>zřízením tohoto věcného břemene. Další skutečně vynaložené náklady vznikající při využití cizí nemovitosti v souvislosti s věcným břemenem mohou být v ceně tepelné energie uplatněny pouze při jejich vynaložení v souladu s jiným právním předpisem.</p>
--	--	--

Obecná připomínka k celkovému přístupu ERÚ – vztahuje se ke všem dalším připomínkám:

- ERÚ v loni zveřejnil že budou *“chránění zákazníci s oslabenou pozicí vůči dodavateli, kdy je mnohdy tento zákazník z pohledu možné změny způsobu vytápění „zajatcem““* stávajícího dodavatele tepelné energie. Jedná se o domácnosti, bytová družstva, sdružení vlastníků. Nic z toho není v cenovém rozhodnutí aplikováno, zisk je nastaven tak, že zajatci v domácnostech budou platit více, než by bylo morálně únosné.
- ERÚ neuvedlo důvod, co jej vedlo k opuštění od ochrany chráněných zákazníků.
- Cenové rozhodnutí není motivační, nevede dodavatele ke snižování cen, naopak pravidla, co lze dát do ceny tepla se neustále uvolňují.

Obecně k decentralizaci zákazníků:

- Argumenty uvedené ERÚ, že teplárenství je konkurenční prostředí, a tudíž jej není třeba regulovat, jsou ze strany zástupců zejména regulovaných subjektů a jejich zájmových sdružení používány historicky dlouhodobě, viz následující zdroje:
- 2001 <https://libinst.cz/wp-content/uploads/2021/03/Konkurence-v-%C4%8Desk%C3%A9m-tepl%C3%A1renstv%C3%AD-OCR.pdf>
- 2002 <https://ekonom.cz/c1-10724520-silna-konkurence-slaby-trh>
- 2021 <https://ekonom.feld.cvut.cz/cs/katedra/lide/valenmi7/cic2030/reports/ipp-teplarenstvi-report-final.pdf>
- Přičemž není zřejmé, co ERÚ vede, až nyní k dílčímu závěru, že aktuálně (v roce 2021) je teplárenství více konkurenční než v předchozích letech. Celou věc lze chápat tak, že doposud byl ERÚ dostatečně suverénní a tlaku regulovaných subjektů odolával a nyní regulované subjekty poslouchá a zvýhodňuje. Do této úvahy zapadá i mimořádné vydání CR v lednu 2021, které bylo vydáno na žádost regulovaných subjektů, kdy ERÚ veškeré mé připomínky smetlo ze stolu.
- ERÚ uvedl:
- *„zákazníci mají více možností volby jiného zdroje tepelné energie“* – není zřejmé jak, zákazníci mají zpravidla v jeden čas možnost zásobování tepelné energie pouze jedním způsobem. A já jako obyvatel bytu se už vůbec nemůžu odpojit, ačkoliv by chtěl, ale většina sousedů nechce.
- *„zákazníci očekávají stabilní, bezproblémové a dlouhodobé dodávky za přijatelné stabilní ceny tepelné energie, komunikaci a poskytování služeb ze strany dodavatelů tepelné energie, na které jsou již zvyklí od dodavatelů elektřiny a plynu,“* - Není zřejmé co ERÚ tímto myslí, lze to chápat tak, že v současné době jsou dodávky problémové a za nepřijatelné či nestabilní ceny, oproti stabilním dodávkám elektřiny a plynu? Když elektřina a plyn má zcela odlišný princip dodávek (je zde distributor provozující síť – regulovaný a obchodník-dodavatel, kterého si má možnost vybrat každý odběratel, zpravidla uživatel

Neakceptováno

Návrh cenového rozhodnutí vznikl na základě důkladné analýzy stávající situace podmínek na trhu s tepelnou energií, a to jak z pohledu odběratelů tepelné energie, kdy v některých případech je pro tyto odběratele soustava zásobování tepelnou energií v současnosti méně výhodná a dochází k odchodu od soustav zásobování tepelnou energií, tak z pohledu dodavatelů tepelné energie, kterým je nutné poskytnout adekvátní flexibilitu pro přizpůsobení se potřebám odběratelů, dostatečnou motivaci investovat do teplárenského zařízení.

Cílem Energetického regulačního úřadu je nastavení jasných pravidel kalkulace ceny tepelné energie a úplné eliminace netransparentních, nesrozumitelných a složitě kontrolovatelných ustanovení současného cenového rozhodnutí. Dodavatel tepelné energie tak má nastavena jasná pravidla, jak kalkulovat cenu tepelné energie, a zároveň odběratel má jistotu, jak je cena konstruována včetně její přezkoumatelnosti.

	<p>bytu, což v rámci teplárenství je téměř nemožné, aby se jednotlivý byt odpojil od centrálního vytápění a vytápěl byt vlastním kotlem – můj případ popsán výše)</p> <ul style="list-style-type: none">- „energeticko-klimatická politika EU vede ke snižování emisí skleníkových plynů, zvyšování účinnosti a úsporám energií, tudíž odklonu od standardní suroviny pro výrobu tepelné energie v ČR, kterým je uhlí.“ – Jaký má uvedené vliv na cenovou regulaci?- ERU zveřejněný dokument Nová koncepce regulace teplárenství jako celek nedává smysl ba naopak jednotlivé výroky působí nesmyslně a neprovázané.- Uvedené argumenty ERÚ v dokumentu jsou neodůvodnitelné, nepřezkoumatelné a nahrávají regulovaným subjektům.	
--	---	--

<p>K bodu (2.2.2)</p> <p>Zdůvodnění ERÚ:</p> <p><i>„Nově ERÚ nahlíží na emisní povolenky jako na palivový náklad, který je možné zahrnout do ceny tepelné energie. Je na dodavateli, aby plnil příslušná omezení emisí skleníkových plynů a využil motivační pobídky daných evropskou legislativou na modernizaci a transformaci své technologie. V opačném případě jeho zvýšený náklad na nákup emisních povolenek způsobí zhoršení jeho pozice na trhu s tepelnou energií, což se může projevit reakcí jeho odběratelů.“</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Bod (2.2.2) vrátit do současného znění, které je v letošním cenovém rozhodnutí, tj.:</p> <p>(1.2.2) Ekonomicky oprávněný náklad na potřebný nákup emisních povolenek, popř. jednotek ověřeného snížení emisí z projektových činností, při nedostatku emisních povolenek přidělených na zařízení pro výrobu tepelné energie za kalendářní rok je možné promítnout do ceny tepelné energie až po využití přebytků emisních povolenek pro výrobu tepelné energie přidělených pro jednotlivé roky v období 2021 až 2030 neupotřebených na daném tepelném zařízení, na které se vztahuje povolení k emisím skleníkových plynů a které vymezuje jiný právní předpis¹²⁾, a to do výše uvedené v bodě (1.2.3). Pokud výrobce převede část emisních povolenek bezplatně přidělených v období 2013 až 2020 pro jejich využití do období 2021 až 2030, zvyšuje se množství přebytků bezplatně přidělených emisních povolenek podle věty první o množství takto převedených emisních povolenek. Překračuje-li tento náklad výši uvedenou v bodě (1.2.3), je dále možné promítnout do ceny tepelné energie do 50 % tohoto překročení.</p> <p>(1.2.3) Ekonomicky oprávněný náklad na potřebný nákup emisních povolenek, při ceně emisní povolenky ve výši 500 Kč, je do 49,24 Kč/GJ (0,177 Kč/kWh) bez DPH na vyrobenou tepelnou energii z uhlí a do 22,80 Kč/GJ (0,082 Kč/kWh) bez DPH na vyrobenou tepelnou energii z ostatních paliv, přičemž tyto hodnoty za kalendářní rok se úměrně mění se změnou ceny emisní povolenky uvedené v bodě (1.2.4).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Není zřejmé jak na tento náklad ERÚ pohlížel doposud a jaké argumenty, kromě teplárenské lobby (https://archiv.ihned.cz/c1-66292120-teplarny-se-boji-krachu-kvuli-drahym-povolenkam-spolehaji-se-totiz-stale-prilis-na-spalovani-uhli-energetickemu-uradu-poslaly-ostry-dopis) vedly ERÚ k tomu, že umožní promítnout veškeré náklady do tepla. - ERÚ jako argument opět uvádí trh s tepelnou energií a není zřejmé o jakém trhu hovoří. Obchoduje se teplo snad někde na burze? 	<p>Neakceptováno</p> <p>V případě teplárenství nemůžeme hovořit o konkurenci jako je tomu např. na trhu s elektřinou nebo plynem, můžeme však hovořit o konkurenci ve smyslu jiného zdroje tepelné energie, kdy odběratel má možnost volby mezi SZTE a jiným zdrojem tepelné energie, např. tepelnými čerpadly, lokálním plynovým zdrojem atd. Odpojení od SZTE je tedy možné a prakticky se děje maximálně v řádu jednoho až dvou let. Dalším běžným případem je rovněž zajištění jiného zdroje tepelné energie jako hlavního při zachování připojení ke stávající soustavě jako doplňkového nebo záložního zdroje. V tomto případě pak není řešena časová otázka odpojení vůbec. Zkušenosti z praxe ukazují, že tento odklon od SZTE se reálně uskutečňuje.</p> <p>Emisní povolenky jsou nákladem vyvolaným výrobou tepla, který je daňově uznatelný a nelze na něj nahlížet, že se nejedná o oprávněný palivový náklad.</p> <p>Je právě smyslem zavedení systému emisních povolenek „znevýhodnit“ teplo ze zdrojů způsobující emisní zátěž – jakékoliv úpravy a</p>
---	---

	<ul style="list-style-type: none"> - ERÚ tímto podporuje skupiny a holdingy, které vlastní jak uhelné teplárny, tak i uhelné doly. Pro ně je nejvýhodnější co nejdéle spalovat uhlí (budou mít odbyt pro své vlastní doly) a při následném „předčasném“ uzavření dolů budou čerpat kompenzace. Navíc subjekt si tuto starou uhelnou teplárnu patřičně naindexuje a odběratel zaplatí patřičný zisk. A dojde tak k naplnění toho, co říká ERÚ: „ERÚ vnímá trh s tepelnou energií jako trh, na kterém podnikají subjekty s cílem prosperovat v dlouhodobém časovém horizontu“, ERÚ zapomněl dodat, že odběratel bude „ždímán“ a bude mít dodávky, jak ERÚ říká: „spolehlivé dodávky tepelné energie za odpovídající ceny.“ V tomto případně odpovídající znamená přemrštěné. - Návrh tohoto ustanovení není motivační pro dodavatele, ke kterým vysílá signál, snažit se nemusíte, dejte si do tepla, co chcete. 	<p>zvýhodňování (naopak vedou k nefunkčnosti daného mechanismu a způsobují v konečném důsledku neřešení situace ze strany jednotlivých výrobců a pouze odkládání problémů na úkor zákazníků a těch výrobců, kteří již přechod na bezemisní paliva provedli.</p>
	<p>K bodu (2.3.3.5)</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Bod (2.3.3.5) vyškrtnout bez náhrady a pronajatý majetek ve správní režii posuzovat jako všechny ostatní majetek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nájemné v místě a čase obvyklém je značně neurčitý pojem, který je další úlevou pro dodavatele tepelné energie, protože nikdo neví, co to je a jakou částku si pod tím představit, tak si budou moci do ceny dát prakticky cokoliv, jelikož ERÚ nebude mít kapacity na to, aby výši nájemného v čase a místě obvyklém určil. Nevidím zde důvod úlev pro ty dodavatele, kteří mají svoje kancelářské prostory v drahých lukrativních prostorech Praze, kdy takovéto nájemné nelze snad ani považovat za ekonomicky oprávněné.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Pro nájem majetku ve správní režii není možné použít stejný přístup jako je tomu u ostatního majetku z důvodu mnohdy faktické neexistence pořizovací ceny majetku a odpisů takového majetku v případech, kdy takový majetek nebyl vybudován jako samotná věc.</p>

<p>K bodu (2.3.5.2)</p> <p><i>Zdůvodnění ERÚ:</i></p> <p><i>„Nově ERÚ uznává za ekonomicky oprávněný náklad odměny členů statutárních orgánů, přičemž vymezuje maximální výši, kterou lze do ceny tepelné energie promítnout. Návrh cenového rozhodnutí respektuje rozdíl mezi akciovou společností a ostatními právními formami společností. V praxi uvedená změna napomůže zejména u menších společností, u kterých dochází k souběhu funkcí a u kterých statutární orgány plní zároveň roli vedení společnosti.“</i></p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Varianta 1: Bod (2.3.5.2) vyškrtnout bez náhrady.</p> <p>Varianta 2: Bod (2.3.5.2) vztáhnout pouze na menší společnosti, u kterých dochází k souběhu funkcí a u kterých statutární orgány plní zároveň roli vedení společnosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Uznávání nákladů na odměny statutárních orgánů zbytečně zatěžují cenu tepelné energie a ERÚ je s tímto bodem v rozporu s judikaturou.</p> <p>Jestliže dle zdůvodnění ERÚ změna napomůže zejména menším společnostem a problém se týká jen těchto společností, u kterých dochází k souběhu funkcí a u kterých statutární orgány plní zároveň roli vedení společnosti, tak umožnit uplatňovat tyto náklady jen u těchto společností, není zde důvod hradit tyto výdej velkým společnostem.</p> <p>Regulace vodárenství (která je také jedním ze sítových odvětví) v cenovém věstníku 11/2021 odměny a plnění ve prospěch statutárních orgánů nepovažuje za ekonomicky oprávněné. ERÚ tak jde opačným směrem.</p> <p>https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/cenovy-vestnik/2021/cenovy-vestnik-11-2021-42439</p> <p>Bod (4)</p> <p><i>„Za ekonomicky oprávněné náklady nelze uznat zejména:</i></p> <p><i>n) odměny a plnění ve prospěch statutárních orgánů a dalších volených orgánů právnických osob poskytované nad rámec smlouvy o výkonu funkce nebo smlouvy jí podobné.“</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad na základě komunikace s Ministerstvem financí postupuje ideově s tímto ministerstvem, resp. Výměrem MF č. 01/VODA/2022 o regulaci cen v oboru vodovodů a kanalizací ze dne 12. července 2021, kterým se vymezují principy regulace vodárenství pro období 2022 – 2026. V tomto výměru nově umožňuje Ministerstvo financí zahrnovat do oprávněných nákladů náklady na členy statutárních orgánů a dalších volených orgánů.</p> <p>Cílem Energetického regulačního úřadu je dále nastavit transparentní, přezkoumatelná a srozumitelná kritéria při zahrnování nákladů na odměny členů statutárních orgánů do ceny tepelné energie, což metoda stanovení násobku průměrné měsíční hrubé mzdy na vymezený počet členů statutárních orgánů splňuje.</p>
--	---

<p>K bodu (2.3.5.6)</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Vyškrtnutí bodu b) bez náhrady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nejspravenějším a nejjednodušším způsobem dělení nákladů mezi podnikatelské činnosti jsou tržby, tedy bod a). Druhý způsob podle průměrných mzdových nákladů může být složitý, nekontrolovatelný, nespravedlivý a diskriminační.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad reflektuje na stávající situaci, kdy dodavatel tepelné energie disponoval do roku 2020 včetně neomezenou možností alokace správních režijních nákladů. Z důvodu transparentnosti, kontrolovatelnosti a srozumitelnosti Energetický regulační úřad vymezil užší rozsah dělení režijních nákladů mezi jednotlivé činnosti tak, aby naplnil výše uvedené a zároveň respektoval rozsáhlou specifičnost teplárenských zařízení v České republice.</p> <p>Na trhu s tepelnou energií působí široká škála rozmanitých dodavatelů tepelné energie co do velikosti, rozsahu podnikání, kdy vymezení jednoho alokačního klíče nepostihne stávající praxi. Z pohledu Energetického regulačního úřadu se jedná o adekvátní, kontrolovatelné alokační klíče.</p>
--	---

<p>K bodu (2.3.5.10)</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Vyškrtnutí bodu bodě (2.3.5.10) písm. a) poměru sjednaných tepelných výkonů a písm. c) počtu odběrných míst v cenových lokalitách bez náhrady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nejspravenějším způsobem dělení nákladů mezi cenové lokality je množství tepelné energie, tedy písm. b). Ostatní způsoby dělení mohou být nespravedlivé a diskriminační.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad reflektuje na stávající situaci, kdy dodavatel tepelné energie disponoval do roku 2020 včetně neomezenou možností alokace režijních nákladů. Z důvodu transparentnosti, kontrolovatelnosti a srozumitelnosti Energetický regulační úřad vymezil užší rozsah dělení režijních nákladů mezi jednotlivé cenové lokality tak, aby naplnil výše uvedené a zároveň respektoval rozsáhlou specifičnost teplárenských zařízení v České republice.</p> <p>Na trhu s tepelnou energií působí široká škála rozmanitých dodavatelů tepelné energie co do velikosti, rozsahu podnikání, s rozdílnou strukturou tepelného zařízení a s rozdílnou strukturou a počtem odběrných míst. Vymezení malého počtu alokačních klíčů nemůže postihnout stávající praxi. Z pohledu Energetického regulačního úřadu se jedná o adekvátní alokační klíče.</p>
--	---

<p>K bodu (3)</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Bod přiměřeného zisku raději vrátit do současného znění:</p> <p>(7) Zisk</p> <p>(7.1) Výše před zdaněním v ceně tepelné energie je uplatňována s ohledem na výši ceny tepelné energie, dosahované technické a finanční ukazatele při porovnání s dodavateli se srovnatelnými podmínkami při výrobě anebo rozvodu tepelné energie a obvyklou výnosnost použitého kapitálu, který je v obvyklé výši pro zajištění dodávek tepelné energie, a to bez ohledu na vlastnictví majetku souvisejícího s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, pokud zisk ve výši přiměřeného zisku není vytvářen již vlastníkem tohoto majetku. Prokázání přiměřeného zisku zahrnutého v nájemném je předmětem dohody nájemce a vlastníka majetku souvisejícího s výrobou a rozvodem tepelné energie.</p> <p>(7.2) Je-li výsledná kalkulace ceny tepelné energie provedena v průběhu kalendářního roku z důvodu ukončení provozu dodavatele v dané cenové lokalitě, lze do ceny tepelné energie zahrnout maximálně takovou výši zisku na jednotkové množství tepelné energie, kterou obsahovala výsledná cena tepelné energie v předchozím kalendářním roce, nebo ve výši dlouhodobě obvyklé výše zisku na jednotkové množství tepelné energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ERÚ dlouhodobě problematiku zisku zametá pod koberec a dodavatelům uznává vše co chtějí, zejména pak po puči ve vedení ERÚ v roce 2018, viz příklad zveřejněných rozhodnutí:</p> <p>https://www.eru.cz/documents/10540/7169938/R34319_Veolia_Energie_%C4%8CR.pdf/95b0915d-c4df-45ce-9520-4c55208da69f</p> <p>https://www.eru.cz/documents/10540/7169938/R09721_ZT_energy_s.r.o.pdf/6dec093c-cc59-404e-bbb4-993caaf190e7, veškerá řízení o porušení zisku jsou zastavovaná</p> <p>ERÚ nyní za pomoci návrhu (faktor časové hodnoty peněz, který nafukuje zisk, pravidlo 1,5, 6,5% výnosnost umožňuje subjektům realizovat astronomické zisky, tj. legalizuje doposavad zažitou praxi.</p> <p>V loňské roce ERÚ uvedl:</p> <p><i>„Přiměřený zisk – Zásadní a nejvíce diskutovanou oblastí stávající podoby cenového rozhodnutí je úroveň přiměřeného zisku. Cílem nové koncepce regulace je stanovit konkrétní výši přiměřeného zisku pro daného</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Návrhem Energetický regulační úřad reaguje na dlouhodobý nedostatek, kterým je neexistence konkrétního vymezení přiměřeného zisku v sektoru teplárenství. Při návrhu stanovení přiměřeného zisku Energetický regulační úřad vycházel z dlouhodobé analýzy situace na trhu s tepelnou energií v České republice, kdy Energetický regulační úřad na jedné straně vycházel při nastavení z principů ostatních regulovaných odvětvích, na druhé straně je cílem zajistit investice do soustav zásobování tepelnou energií při respektování specifik teplárenského sektoru, kterým jsou zejména významné investice realizované v jednom časovém okamžiku, a zároveň zamezení skokovým dopadům do ceny tepelné energie.</p>
---	--

dodavatele tepelné energie. ERÚ bude přistupovat odlišně ke stanovení přiměřeného zisku pro výrobu tepelné energie a pro rozvodná tepelná zařízení. a.

Výroba tepelné energie – Pro výrobu tepelné energie ERÚ předpokládá stanovení zisku prostřednictvím normativu zisku na tzv. „referenční zařízení“, přičemž bude zohledňováno využití zařízení a jeho stáří. Stanovení přiměřené výše zisku dále přepokládá zohlednění i tzv. špičkových a záložních zdrojů, jejichž využití během kalendářního roku může být velmi nízké, a dále investičně náročných zdrojů.

Rozvodné tepelné zařízení – Výše přiměřeného zisku bude výsledkem dvou složek zisku, kterými jsou složka zohledňující velikost dodávky tepelné energie (využití zdroje tepelné energie) a složka respektující velikost společnosti. Snahou ERÚ je při stanovení přiměřené výše zisku zohlednit jednak velikost dané společnosti, ale zároveň stáří a využití majetku prostřednictvím velikosti dodávek tepelné energie. Cílem ERÚ je tak motivovat společnost k efektivnímu využívání majetku a zároveň k investicím k obnově, či výstavbě funkčního zařízení s dalším budoucím potenciálem.“

Nic z uvedeného se však nic v návrhu neprojevovalo (nebo to tam alespoň nevidím), zejména pak poslední věta: „Cílem ERÚ je tak motivovat společnost k efektivnímu využívání majetku a zároveň k investicím k obnově, či výstavbě funkčního zařízení s dalším budoucím potenciálem.“

„Návrh cenového rozhodnutí definuje přiměřený zisk jako maximální pro danou cenovou lokalitu, což znamená, že stanovená hodnota je ze strany dodavatele tepelné energie nepřekročitelná, nicméně může realizovat zisk nižší podle konkurenčního prostředí na trhu v lokalitě.“

Tímto ERÚ nepřímou říká, že čím má zákazník menší možnost se odpojit, tím má dodavatel možnost uplatnit vyšší zisk, tj. v podstatě monopolista si prakticky má možnost uplatnit nejvyšší zisk a tomu by právě měla regulace cen tepelné energie zabránit.

„Přiměřený zisk je vztažen k pořizovací hodnotě majetku indexované na současnou hodnotu pro zajištění srovnatelné základny pro stanovení zisku u všech dodavatelů tepelné energie. Tento přístup lépe reprezentuje aktuální velikost a rozdílné stáří provozovaného majetku, kdy stejně jako např. ve vodárenství je pro teplárenství specifická dlouhá životnost majetku, kterou lze správnou údržbou a opravami prodlužovat.“

Jedná se v podstatě o princip tzv. složeného úročení a ve zkratce v tichosti umožňuje navýšit zisk subjektům, kdy na venek se tváří, že zisk je 6,5 % nicméně toto procento se stářím majetku enormně narůstá. Oceňování majetku lze obecně považovat za poměrně náročnou disciplínu, kterou u každého majetku řeší znalci a ERÚ to zvládl vyřešit jednotným indexem pro veškerý majetek (starý rozvody na páru, uhelný kotel, plynová kogenerace) veškerému majetku roste hodnota pořád stejně. Faktor časové hodnoty peněz skrytě navyšuje zisk a na venek se marketingově ERÚ tváří že zisk je 6,5 %

	<p>ERÚ uvedl zdůvodnění:</p> <p><i>„Zvolený princip zajišťuje ve srovnání s dalšími metodami, např. váženým průměrem kapitálu, rovnoměrný příjem finančních prostředků a zabraňuje nežádoucím skokovým dopadům do cen tepelné energie.“</i></p> <p>Faktor časové hodnoty peněz způsobuje ale pravý opak, a to že zisk do budoucna narůstá a není rovnoměrný.</p> <p>Navržený zisk není motivační a znevýhodňuje odběratele, jediným faktorem, který ovlivňuje zisk je výše investovaných prostředků, není zohledněno, jak efektivní investice je a co přinese odběratelům, motivuje to k provádění předražených investic, kdy řada velkých dodavatelů má své dceřiné firmy, který jim právě investice zajišťuje, a tito spřátelení subdodavatelé zajistí, aby investice byla předražená.</p>	
--	---	--

<p>K bodu (3)</p> <p>V případě, že nebude akceptováno celé vyškrtnutí navrženého bodu, jak jsem navrhl v bodě výše, tak vyškrtnout z bodu (3.1) i faktor časové hodnoty peněz a t počet ukončených let.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Vyškrtnout v bodě (3.1): „<i>i faktor časové hodnoty peněz; pro majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro období od roku zařazení do užívání do 31. prosince 2021 je faktor i 0,02, pro období od 1. ledna 2022 je faktor i 0,01,“ a „<i>t počet ukončených let od aktivace majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie do roku, pro který se ceny kalkulují včetně, podle jednotlivých položek majetku; faktor t nabývá hodnoty od 1 výše, přičemž v případě zařazení majetku do užívání před 1. lednem 1992 se za rok zařazení považuje rok 1992,</i>“ bez náhrady.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Přiměřený zisk má dle zákona zajišťovat přiměřenou návrat použitého kapitálu. Pokud ERÚ zlegalizuje indexování ceny majetku, tak se dodavatelům vrátí taková výše kapitálu, kterou do majetku nevložili. Jde do rozporu se zákonem. Považuji to za umělé a skryté navyšování zisku dodavatelů, kdy už i samotná výnosnost ve výši 6,5 % je nehorázná a bude ještě navýšena o indexování majetku. Což bude znamenat, čím starší majetek, tím vyšší zisk a dodavatel nebude motivovaný k investicím, které se mu z pohledu zisku nevyplatí a bude dále držet v majetku starý nevhodný majetek, protože na něj bude mít prostě větší zisk. A já jako zákazník bude zase jen platit vyšší cenu.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Návrh stanovení přiměřeného zisku vychází z vyhodnocení potřeb českého trhu s tepelnou energií, kdy v kontextu celého konceptu stanovení přiměřeného zisku faktor časové hodnoty peněz a faktor počtu ukončených let zajišťuje nastavení srovnatelné základy jednotlivých teplotních zařízení zejména z důvodu značně rozdílného stáří majetku. Vymezení koeficientů dále zajišťuje návratnost původní investice v reálné hodnotě, přičemž následná investice nebude představovat skokový dopad do ceny tepelné energie, který by mohl motivovat odběratele tepelné energie k přechodu na jiný zdroj tepelné energie. To by představovalo další negativní dopad do ceny tepelné energie.</p>
--	---

<p>K bodu (4.8)</p> <p><i>„V kalkulaci ceny tepelné energie lze uplatnit přiměřený zisk zisk kalkul 2) v Kč/GJ, do výše, která se stanoví podle vztahu..vzorec...“</i></p> <p>Zdůvodnění ERÚ:</p> <p>Přiměřený zisk v rámci cenové lokality je možné uplatnit na skupiny odběratelů, které jsou definované cenovým rozhodnutím, až do 1,5násobku přiměřeného zisku stanoveného pro danou cenovou lokalitu při zachování základního pravidla, kdy celkový zisk v rámci cenové lokality musí dosahovat maximálně výše přiměřeného zisku definovaného cenovým rozhodnutím. Pokud tedy dodavatel u některé skupiny odběratelů uplatní zisk v hodnotě např. 1,2, u jiné skupiny zákazníků musí být zisk nižší natolik, aby zisk za cenovou lokalitu dosáhl maximálně hodnoty 1.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Bod (4.8) vyškrtnout bez náhrady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Toto lze označit za vrchol regulační arogance ERÚ, kdy nechává zcela na libovůli dodavatelů, aby si určovali, jaká která skupina odběratelů dostane zisk. Kdy dodavatel může svému spřízněnému odběrateli (společnost ze stejné skupiny, např. ČEZ, a.s. a ČEZ teplárenská) uplatňovat zisk 0,5 a vůči ostatním odběratelům (sídlíště s byty) uplatňovat zisk 1,5. Toto pravidlo nejen umožňuje, ale snad se i dokonce snaží legalizovat cenovou diskriminaci určité skupiny odběratelů, která už se děje nyní, po vydání tohoto cenového rozhodnutí, už tato nekalá diskriminační praktika bude legální a dopad bude mi pouze na ty nejslabší odběratele v bytech, kteří nemají takovou vyjednávací sílu a nedokáží si u dodavatele vyjednat zisk nižší a budou tak doplácet zisky za ostatní odběratele, kteří díky větší vyjednávací síle (podniky) si vykřiceli nižší cenu, tzn. zisk. Nastavení podmínek regulace by mělo být vůči všem odběratelům stejné, takový to postup ERÚ dělá přesný opat a diskriminuje slabší skupinu odběratelů v bytech a ERÚ takto nastavenou regulací nedokáže ochránit oprávněné zájmy odběratelů, jak mu ukládá energetický zákon.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Trh s tepelnou energií v České republice naznal významných změn, kdy se mimo jiné projevuje decentralizace zákazníků, zákazníci mají více možností volby jiného zdroje tepelné energie, dochází k odpojování zákazníků, případně ponechání soustavy zásobování tepelnou energií jako záložního zdroje, a to zejména u menších odběratelů typu bytových domů. To spolu s nutností přechodu na bezemisní paliva, rostoucí požadavky odběratelů vyvolává významný tlak na dodavatele a na cenu tepelné energie. Dodavatel tepelné energie a zároveň odběratel tepelné energie tak potřebuje vymezení jasných pravidel kalkulace ceny tepelné energie a zároveň flexibilitu při jejím nastavení. Ustanovení bodu (4.8) je jedním z těchto prvků, který je nutné vnímat v kontextu celého nového konceptu regulace teplotnosti.</p>
--	---

<p>K bodu (4.13)</p> <p>Za větu „<i>Cenu tepelné energie lze individuálně sjednat rovněž pro odběrná místa jednoho odběratele v rámci jednoho uceleného komplexu budov, pokud alespoň jedno odběrné místo splňuje některou z podmínek pro individuální cenu tepelné energie písm. a) až c).</i>“ doplnit:</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p><i>„Dodavatel tepelné energie je povinen cenu tepelné energie pro jedno či skupinu odběrných míst na stejné úrovni předání v jedné cenové lokalitě, pokud splňuje některou z podmínek pro individuální cenu tepelné energie písm. a) až c) nabídnout všem odběrným místům.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Doplněním této věty dojde k narovnání podmínek sjednávání cen tepelné energie pro odběrná místa na stejné úrovni předání v jedné cenové lokalitě, kdy dodavatel bude muset průkazně postupovat ke všem odběrným místům stejně a nebude tak moci si pouze s vybranými odběrateli sjednat domluvené „podpultové“ individuální ceny tepelné energie např. v případě pokud bude chtít nějakého svého vyvolené odběratele cenově zvýhodnit na základě doby trvání smluvního vztahu, měl by dodavatel povinnost tuto možnost sjednání ceny na základě doby trvání smluvního vztahu nabídnout všem odběratelům v cenové lokalitě na stejné úrovni předání. Zpravidla se takovéto cenové znevýhodňování děje a bude dít u slabších odběratelů s malou vyjednávací silou, tj. domácností, jelikož velké podniky, mají větší vyjednávací sílu a dokáží si nižší individuální cenu tepelné energie zajistit, vykřičet. Energetický regulační úřad by tak zajistil ochranu slabších odběratelů (domácností). Pokud nebude snaha ERÚ zamezit bobtnání a rozmachu individuálních podpultových cen půjde na ruku velkým odběratelům (např. průmyslovým) a nedokáže tak ochránit oprávněné zájmy zákazníků, jak mu ukládá energetický zákon.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Princip rovného přístupu ke všem odběratelům tepelné energie vyplývá z platné legislativy, konkrétně zákona č. 526/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Návrh cenového rozhodnutí dále v ustanovení bodu (5.2) daný princip blíže vymezuje.</p> <p>Předložený návrh na promítnutí neodpovídá rovnému přístupu k odběratelům tepelné energie, jelikož jeho důsledkem je nabídnutí individuální ceny i odběratelům, kteří podmínky dané individuální ceny nespĺňují.</p>
--	--

K bodu (2.2.2)

Navrhujeme v části (2.2.2) nahradit nepřesný název emisní povolenka a zavést legislativní zkratku povolenka. Dále navrhujeme odstranit retroaktivitu ustanovení odstavce (1.1.1.2) a v odstavci (2.2.2.3) doplnit, že se jedná o obchody realizované v daném kalendářním roce.

Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:**(1.1.1) Ekonomicky oprávněné náklady na nákup emisních povolenek na emise skleníkových plynů**

(1.1.1.1) Náklady na nákup emisních povolenek **na emise skleníkových plynů podle jiného právního předpisu¹⁰⁾ (dále jen „povolenka“)** v ceně tepelné energie může uplatnit pouze dodavatel, kterému bylo vydáno povolení k emisím skleníkových plynů ve smyslu jiného právního předpisu¹ a který splní podmínky stanovené tímto cenovým rozhodnutím.

(1.1.1.2) Ekonomicky oprávněný náklad na nákup emisních povolenek, popř. jednotek ověřeného snížení emisí z projektových činností, lze při nedostatku emisních povolenek přidělených na zařízení pro výrobu tepelné energie pro daný kalendářní rok uplatnit v ceně tepelné energie maximálně do výše odpovídající nákladům na nákup potřebného množství emisních povolenek. Potřebné množství nakoupených emisních povolenek se stanoví jako rozdíl množství emisních povolenek, které odpovídá množství emisí **skleníkových plynů** vyprodukovaných dodavatelem při výrobě tepelné energie, vykázaného a ověřeného podle jiného právního předpisu¹⁰⁾, a množství bezplatně přidělených emisních povolenek pro výrobu tepelné energie pro daný kalendářní rok podle jiného právního předpisu¹⁰⁾ a přebytků bezplatně přidělených emisních povolenek pro výrobu tepelné energie pro jednotlivé roky předcházející roku, pro který je cena tepelné energie kalkulována, počínaje rokem ~~2013~~ **2021**, neupotřebených na daném tepelném zařízení, na které se vztahuje povolení k emisím skleníkových plynů a které vymezuje jiný právní předpis¹⁰⁾. **Pokud výrobce převede část emisních povolenek bezplatně přidělených v období 2013 až 2020 pro jejich využití do období počínaje rokem 2021, zvyšuje se množství přebytků bezplatně přidělených emisních povolenek podle věty první o množství takto převedených emisních povolenek.**

(1.1.1.3) Dodavatel, který provádí pouze nákup emisních povolenek při jejich nedostatku, ocení emisní povolenky pro účely kalkulace ceny tepelné energie váženým průměrem, který vychází z cen a množství nakoupených emisních povolenek. Provede-li dodavatel v příslušném kalendářním roce prodej a nákup emisních povolenek, množství emisních povolenek, které je potřebné pro kalendářní rok nakoupit, se pro účely kalkulace ceny tepelné energie ocení nejvýše průměrnou cenou za tento kalendářní rok, která vychází z váženého průměru všech realizovaných obchodů s emisními povolenkami na spotovém trhu na burze v rámci

Akceptováno**Nové znění bodu (2.2.2.1)**

Náklady na nákup emisních povolenek **na emise skleníkových plynů (dále jen „povolenka“)** v ceně tepelné energie může uplatnit pouze dodavatel, kterému bylo vydáno povolení k emisím skleníkových plynů ve smyslu jiného právního předpisu a který splní podmínky stanovené tímto cenovým rozhodnutím.

Nové znění bodu (2.2.2.2)

Ekonomicky oprávněný náklad na nákup emisních povolenek, popř. jednotek ověřeného snížení emisí z projektových činností, lze při nedostatku emisních povolenek přidělených na zařízení pro výrobu tepelné energie pro daný kalendářní rok uplatnit v ceně tepelné energie maximálně do výše odpovídající nákladům na nákup potřebného množství emisních povolenek. Potřebné množství nakoupených emisních povolenek se stanoví jako rozdíl množství emisních povolenek, které odpovídá množství emisí **skleníkových plynů** vyprodukovaných dodavatelem při výrobě tepelné energie, vykázaného a ověřeného podle jiného právního předpisu¹⁰⁾ a množství

<p>Evropské unie v tomto kalendářním roce. Průměrnou cenu podle věty druhé zveřejňuje Energetický regulační úřad způsobem umožňujícím dálkový přístup.</p> <p>(1.1.1.4) Při uplatňování cen tepelné energie ve více cenových lokalitách se zařízeními, u kterých se zjišťuje množství emisí skleníkových plynů, se vzniklý náklad na potřebný nákup emisních povolenek rozdělí mezi tyto cenové lokality v takovém poměru, v jakém v těchto cenových lokalitách vznikla skutečná potřeba nákupu emisních povolenek při výrobě tepelné energie.</p> <p>(1.1.1.5) Při dělení nákladů na potřebný nákup emisních povolenek u společné výroby tepelné energie a jiné výroby se zohlední skutečně přidělené emisní povolenky pro jednotlivé komodity.</p> <p>(1.1.1.6) V kalkulaci ceny tepelné energie nelze uplatnit náklady na nákup množství emisních povolenek vzniklé nečinností provozovatele zařízení v kalendářním roce, např. nepodáním oznámení o změně podmínek povolení anebo nepodáním žádosti o vydání a přidělení dalších povolenek anebo neprováděním opatření vedoucích k přímému anebo nepřímému snížení nebo omezení emisí podle jiného právního předpisu¹⁰.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů, zavádí v § 1 písm. a) pojem „povolenka na emise skleníkových plynů“ a současně legislativní zkratku „povolenka“. Navrhujeme tedy pracovat také v cenovém rozhodnutí s totožnými pojmy.</p> <p>Ustanovení (2.2.2.1) je oproti platnému Cenovému rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2020 ze dne 29. září 2020, k cenám tepelné energie retroaktivní, když požaduje zohlednit přebytky bezplatně přidělených emisních povolenek počínaje rokem 2013. Navrhujeme proto vrátit se v této části ustanovení k textu platného Cenového rozhodnutí ERÚ č. 6/2020.</p> <p>V bodě (1.1.3) navrhujeme doplnit upřesnění, že průměrná cenou povolenky vychází z váženého průměru všech realizovaných obchodů s povolenkami na spotovém trhu na burze v rámci Evropské unie v daném kalendářním roce. Stávající text je nejasný ohledně období, které se má při výpočtu průměrné ceny povolenky použít.</p>	<p>bezplatně přidělených emisních povolenek pro výrobu tepelné energie pro daný kalendářní rok podle jiného právního předpisu¹⁰) a přebytků bezplatně přidělených emisních povolenek pro výrobu tepelné energie pro jednotlivé roky předcházející roku, pro který je cena tepelné energie kalkulována, počínaje rokem 2013 2021, neupotřebených na daném tepelném zařízení, na které se vztahuje povolení k emisím skleníkových plynů a které vymezuje jiný právní předpis¹⁰). Pokud výrobce převede část povolenek bezplatně přidělených v období 2013 až 2020 pro jejich využití do období od roku 2021, zvyšuje se o tyto povolenky množství bezplatně přidělených povolenek podle věty druhé. Za ekonomicky oprávněný náklad se nepovažuje náklad na nákup povolenek, jejichž množství odpovídá přebytku bezplatně přidělených povolenek za období 2013 až 2020 a které dodavatel tepelné energie nepředvedl pro jejich využití do období od roku 2021.</p> <p>Znění dalších bodů akceptováno beze změn.</p>
---	---

¹⁰ Zákon č 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů.

<p>K bodu (2.3.1.2)</p> <p>Navrhujeme slova „je nejvýše“ slovem „nepřekročí a číslo poznámky pod čarou č. 11.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(2.3.1.2) V ceně tepelné energie nelze uplatnit náklady na opravu tepelného zařízení, u něhož trvá odpovědnost za vady nebo záruka za jakost. V případě, že odpovědnost za vady nebo záruka za jakost nemůže být uplatněna, může dodavatel náklady na tuto opravu promítnout v ceně tepelné energie v kalendářním roce, ve kterém je skutečně vynaložil. Za opravu se nepovažují úpravy majetku, které jsou technickým zhodnocením podle jiného právního předpisu²¹¹-.*. Dodavatel může do kalkulace ceny tepelné energie do položky oprava zahrnout náklady na výměnu majetku, který je veden v účetnictví jako součást souboru movitých věcí, pokud součet ocenění vyměněných věcí v kalendářním roce je nejvýše nepřekročí 10 % z hodnoty ocenění souboru movitých věcí. V případě komponentního odepisování se postupuje obdobně jako u věty předchozí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jazyková úprava textu.</p>	<p>Akceptováno</p>
---	---------------------------

²¹¹ § 47 odst. 4 vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

<p>K bodu (2.3.2.2)</p> <p>Navrhujeme nahradit účetní odepsání majetku předchozím majitelem dobou jeho používání.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(2.3.2.2) U majetku, který byl alespoň z jedné třetiny svého původního ocenění účetně odepsán předchozím vlastníkem <u>používán po dobu odpovídající alespoň třetině doby odepisování podle odstavce (2.3.2.1)</u>, je dodavatel oprávněn uplatnit odpisy tohoto majetku ve výši, která bude odpovídat době odepisování majetku zkrácené o dobu užívání majetku předchozím vlastníkem.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Předchozí vlastník nemusel ve všech případech majetek odepisovat. I v případě, že majetek odepisoval, nemusel se v některých případech řídit odpisovými dobami danými cenovým rozhodnutím. Proto se navrhuje nahradit problematický požadavek na odepsání z jedné třetiny dobou používání po dobu jedné třetiny doby odepisování podle odstavce (2.3.2.1) návrhu cenového rozhodnutí.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Nové znění bodu (2.3.2.2)</p> <p>U majetku, který byl alespoň z jedné třetiny svého původního ocenění účetně odepán předchozím vlastníkem <u>používán po dobu odpovídající alespoň jedné třetině doby odepisování podle odstavce (2.3.2.1)</u>, je dodavatel oprávněn uplatnit odpisy tohoto majetku ve výši, která bude odpovídat době odepisování majetku zkrácené o dobu užívání majetku předchozím vlastníkem.</p>
--	--

<p>K bodu (2.3.3.1)</p> <p>Navrhujeme nahradit nepřesný výraz „platby“ správnějším pojmem „náklady“.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(2.3.3.1) V případě nájmu movitého nebo nemovitého majetku souvisejícího s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, kromě finančního pronájmu nebo nájmu věci, které spadají do správního režie dodavatele, lze do ceny tepelné energie v kalendářním roce zahrnout <u>náklady na</u> nájemné maximálně ve výši součtu</p> <ul style="list-style-type: none"> a) platby odpovídající hodnotě ročních odpisů, které by podle bodu (2.3.2) mohl uplatňovat v ceně tepelné energie vlastník tepelného zařízení, pokud by byl dodavatelem tepelné energie a b) platby odpovídající zisku, který by mohl v ceně tepelné energie uplatnit dodavatel tepelné energie provozující předmětné tepelné zařízení z hodnoty pronajatého tepelného zařízení, stanoveného podle části (3). <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V rámci cenového rozhodnutí, které se týká kalkulace nákladů, nelze uvádět pojem platba, který se týká toku hotovosti. Z účetního pohledu je podstatné, kterého období se náklad věcně týká, nikoliv kdy proběhla související platba.</p>	<p>Akceptováno</p>
--	---------------------------

<p>K bodu (2.3.5.1)</p> <p>Navrhujeme vyjasnit, že se jedná o režijní náklady přímo přiřaditelné k výrobě a rozvodu tepelné energie.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(2.3.5.1) Režijními náklady jsou správní režijní náklady a výrobní režijní náklady, které souvisí s výrobou tepelné energie nebo rozvodem tepelné energie. Do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze přímo přiřaditelné režijní náklady <u>přímo přiřaditelné k výrobě a rozvodu tepelné energie</u> a část společných režijních nákladů stanovených podle bodů (2.3.5.6) až (2.3.5.11), která souvisí s výrobou tepelné energie nebo rozvodem tepelné energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Je třeba do textu doplnit, že se jedná o režijní náklady přímo přiřaditelné k výrobě a rozvodu tepelné energie. Pojem „přímo přiřaditelné režijní náklady“ je zavádějící.</p>	<p>Akceptováno</p>
---	---------------------------

<p>K bodu (2.3.5.2)</p> <p>Navrhujeme vyjasnit, že se jedná o odměny členů představenstva a vyjasnit povolenou výši nákladu.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(2.3.5.2) Součástí správních režijních nákladů jsou náklady na odměny nejvýše</p> <ol style="list-style-type: none"> a) tří členů představenstva nebo správní rady dodavatele tepelné energie, který má právní formu akciové společnosti, nebo b) jednoho člena statutárního orgánu dodavatele tepelné energie, který má jinou právní formu než formu akciové společnosti. <p>Náklad na odměnu člena statutárního orgánu může být zahrnut maximálně ve výši do výše odpovídající dvojnásobku roční šestatřicetinásobku průměrné hrubé měsíční mzdy v odvětví „výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu“ zveřejněné Českým statistickým úřadem pro rok, který předchází roku, ve kterém dodavatel tepelné energie kalkuluje ceny tepelné energie na následující kalendářní rok.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Je třeba vyjasnit, že se jedná o náklady na odměny. Dále je třeba vyjasnit, že zastropována je výše odměny, kterou lze zahrnout do ceny tepelné energie, nikoliv výše odměny jako takové. Výraz „dvojnásobek roční průměrné hrubé měsíční mzdy“ je nejasný. Dále se domníváme, že stropem by měl být trojnásobek průměrné měsíční mzdy. Navrhujeme použít jednoznačný pojem „šestatřicetinásobek průměrné hrubé měsíční mzdy“.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Energetickému regulačnímu úřadu není zřejmý důvod zvýšení limitu, limit navržený cenovým rozhodnutím považuje za dostačující.</p> <p>Nové znění bodu (2.3.5.2)</p> <p>Součástí správních režijních nákladů jsou náklady na odměny nejvýše</p> <ol style="list-style-type: none"> a) tří členů představenstva nebo správní rady dodavatele tepelné energie, který má právní formu akciové společnosti, nebo b) jednoho člena statutárního orgánu dodavatele tepelné energie, který má jinou právní formu než formu akciové společnosti. <p>Náklad na odměnu člena statutárního orgánu může být zahrnut do ceny tepelné energie pouze za kalendářní měsíce, ve kterých člen statutárního orgánu byl ve své funkci, a to maximálně ve výši do výše odpovídající dvojnásobku roční průměrné hrubé měsíční mzdy v odvětví „výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu“ zveřejněné Českým statistickým úřadem pro rok, který předchází roku, ve kterém dodavatel tepelné energie kalkuluje ceny tepelné</p>
---	--

		energie na následující kalendářní rok, za období výkonu funkce člena statutárního orgánu.
--	--	---

<p>K bodu (2.3.5.4)</p> <p>Navrhujeme odstavec 2.3.5.4. vypustit a za odstavec 2.4.3.2 doplnit nový odstavec 2.4.3.3. obsahující limit pro výhody poskytované zaměstnancům.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(2.3.5.4) Součástí správních režijních nákladů mohou být další náklady vynaložené na výhody poskytované zaměstnancům v souvislosti s výkonem práce pro dodavatele tepelné energie, které jsou podle jiného právního předpisu³⁾ osvobozené od daně z příjmu, maximálně však do výše 5 % ze mzdových nákladů vynaložených dodavatelem. Pokud dodavatel tepelné energie poskytuje zaměstnanci příspěvky na penzijní připojištění nebo zdravotní či životní pojištění zaměstnanců, je součástí správních režijních nákladů podle věty první poskytnutý příspěvek na penzijní připojištění nebo zdravotní či životní pojištění do výše 500 Kč měsíčně za zaměstnance, kterému je takový příspěvek poskytován.</p> <p><u>2.4.3.3. Součástí nákladů mohou být další náklady vynaložené na výhody poskytované zaměstnancům v souvislosti s výkonem práce pro dodavatele tepelné energie, které jsou podle jiného právního předpisu¹⁶⁾ osvobozené od daně z příjmu, maximálně však do výše 5 % ze mzdových nákladů vynaložených dodavatelem.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Limit stanovený v první větě považujeme za dostatečný. Nevidíme důvod, proč by právě příspěvky na penzijní nebo životní pojištění měly být dále omezovány. Mělo by být ponecháno na dohodě zaměstnavatele a zaměstnance, jaký mix benefitů bude zaměstnanci poskytnut. Dále se domníváme, že by uvedené náklady neměly být automaticky považovány za položku správní režie, ale mělo by se s nimi nakládat obdobně jako s mzdovými náklady. Proto je navrhován přesun do nového odstavce 2.4.3.3.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Stanoven nový bod 2.4.3.3.</p> <p>Nové znění bodu 2.4.3.3</p> <p>Součástí správních režijních ekonomicky oprávněných nákladů mohou být další náklady vynaložené na výhody poskytované zaměstnancům nebo ve prospěch zaměstnance v souvislosti s výkonem práce pro dodavatele tepelné energie, které jsou podle jiného právního předpisu osvobozené od daně z příjmu, maximálně však do výše 5 % ze mzdových nákladů vynaložených dodavatelem. Pokud dodavatel tepelné energie poskytuje zaměstnanci příspěvky na penzijní připojištění nebo zdravotní či životní pojištění zaměstnanců, je součástí správních režijních nákladů podle věty první poskytnutý příspěvek na penzijní připojištění nebo zdravotní či životní pojištění do výše 500 Kč měsíčně za zaměstnance, kterému je takový příspěvek poskytován</p>
---	--

³⁾ § 6 odst. 9 zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmu, ve znění pozdějších předpisů

K bodům (2.3.5.6), (2.3.5.7) a (2.3.5.8)

Navrhujeme používat pojem „společné správní režijní náklady“, které se dále dělí mezi různé podnikatelské činnosti. Dále navrhujeme, aby se dělicí klíč vždy počítal z údajů za rok, kterého se dělení společných režijních nákladů týká. Navrhujeme doplnit také dělicí klíč podle odpisů. Limit v posledním odstavci navrhujeme zvýšit ze 30 na 35 %. Odstavec (2.3.5.7) navrhujeme vypustit.

Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:

(2.3.5.6) ~~Správní~~ **Společné správní** režijní náklady se dělí mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele tepelné energie. Část **společných** správních režijních nákladů rozdělených podle věty první a připadajících na činnost výroba a rozvod tepelné energie se dále dělí mezi jednotlivé cenové lokality. Dodavatel dělí společné **správní** režijní náklady mezi podnikatelské činnosti dodavatele podle hodnoty podílu

- a) průměrných tržeb dodavatele za činnost výroba a rozvod tepelné energie vůči všem podnikatelským činnostem dodavatele za ~~předcházející tři kalendářní roky nebo za období kratší, pokud dodavatel vykonává některou z podnikatelských činností po dobu kratší než tři roky, nebo~~ **kalendářní rok, za který se kalkulace ceny tepelné energie sestavuje,**
- b) ~~průměrných mzdových nákladů vynaložených na zaměstnance, kteří vykonávají práci přímo přiřaditelnou činnosti výroba a rozvod tepelné energie, vůči mzdovým nákladům vynaloženým na zaměstnance vykonávající práci přímo přiřaditelnou činnosti výroba a rozvod tepelné energie a zaměstnance vykonávající práci přímo přiřaditelnou jiným podnikatelským činnostem za předcházející tři kalendářní roky nebo za období kratší, pokud dodavatel vykonává některou z podnikatelských činností po dobu kratší než tři roky.~~
b) **mzdových nákladů na výrobu a rozvod tepelné energie s výjimkou mzdových nákladů zahrnutých do společné správní režie a celkových mzdových nákladů vynaložených na všechny zaměstnance s výjimkou mzdových nákladů zahrnutých do společné správní režie za kalendářní rok, za který se kalkulace ceny tepelné energie sestavuje,**
- c) **odpisů majetku výhradně souvisejícího s výkonem kalkulované podnikatelské činnosti výrobce a dodavatele tepelné energie a součtu odpisů veškerého firemního majetku mimo majetku patřícího do společné správní režie za kalendářní rok, za který se kalkulace ceny tepelné energie sestavuje, nebo kombinací postupu podle písm. b) a c).**

Pokud dodavatel dělí společné **správní** režijní náklady postupem podle písm. b) **nebo c) nebo kombinací postupu podle písm. b) a c)**, nesmí podíl společných **správních** režijních nákladů připadajících na činnost

Akceptováno částečně

Stanovení alokačního klíče pouze z jednoho kalendářního roku nemusí být dostatečně vypovídající o adekvátním rozdělení režijních nákladů mezi jednotlivé činnosti, kdy v jednom roce může dojít k významným výkyvům, jak k utlumení některé z činností, či naopak krátkodobé expanzi. Tento jednoletý výkyv by tak neměl mít vliv na změnu režijních nákladů

Nové znění bodu (2.3.5.6) – nově (2.3.5.5)

~~Společné správní režijní náklady se dělí mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele tepelné energie. Část správních režijních nákladů rozdělených podle věty první a připadajících na činnost výroba a rozvod tepelné energie se dále dělí mezi jednotlivé cenové lokality. Dodavatel dělí společné správní režijní náklady mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele podle hodnoty podílu~~

- a) průměrných tržeb dodavatele za činnost výroba a rozvod tepelné energie vůči **tržbám dodavatele pocházející z výkonu všech podnikatelských činností všem podnikatelským činnostem**

<p>výroby nebo rozvodu tepelné energie přesahovat o více než 30 35 % podíl společných správních režijních nákladů, pokud by byly společné správních režijní náklady děleny postupem podle písm. a).</p> <p>(2.3.5.7) V případě ukončení některé z podnikatelských činností dodavatele se pro následující kalendářní rok tato podnikatelská činnost pro účely dělení společných správních režijních nákladů nezohledňuje.</p> <p>(2.3.5.8) (2.3.5.7) Dodavatel rozdělí všechny společné správních režijní náklady jednotným způsobem dělení podle bodu (2.3.5.6).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Je třeba vyjasnit, že se odstavec týká společných správních režijních nákladů. Tyto náklady mohou být přímo přiřaditelné nebo společné a v tom případě je třeba dělit mezi různé činnosti a dále mezi cenové lokality. Výrobní režijní náklady jsou přímo přiřaditelné k výrobě tepelné energie a dělí se pouze mezi výrobu elektřiny a tepla a dále mezi cenové lokality.</p> <p>Dělicí klíč by měl být počítán z údajů za rok, kterého se dělení společných režijních nákladů týká. Podnikatelské činnosti se vyvíjí a jejich význam se může v čase podstatně měnit. Odstavec (2.3.5.7) sice uvádí, že v případě ukončení některé podnikatelské činnosti se tato činnost pro účely dělení režijních nákladů již nezohledňuje, nicméně v případě, že bude daná činnost pouze zásadně utlumena, ale nikoliv zcela ukončena, bude výsledek v podstatě stejný – značné režijní náklady budou alokovány na činnost s mizivým aktuálním ekonomickým významem. Na druhé straně v případě zahájení nových činností budou tyto neoprávněně zvýhodněny. S ohledem na návrh, aby byl dělicí klíč počítán vždy na daný kalendářní rok, se odstavec (2.3.5.7) stává nadbytečným.</p> <p>Navrhujeme doplnit mezi dělicí klíče také odpisy majetku, které jsou za tímto účelem běžně používány. S ohledem na zarážku v poslední větě nevidíme důvod, proč by i toto dělení nemohli dodavatelé tepelné energie nadále používat. Současně navrhujeme umožnit také kombinaci dělení podle mzdových nákladů a odpisů majetku. I v tomto případě by se uplatnila zarážka v poslední větě.</p> <p>Omezení společných režijních nákladů vypočtených podle písm. b) nebo c) nebo kombinace písm. b) a c) navrhujeme mírně zvýšit ze 30 na 35 %, aby nebylo nutné měnit již nastavené procesy u některých dodavatelů, což je časově obtížné zvládnutelné.</p>	<p>dodavatele za předcházející tři ukončené kalendářní roky nebo za období kratší, pokud dodavatel vykonává některou z podnikatelských činností po dobu kratší než tři roky, nebo</p> <p>b) průměrných mzdových nákladů vynaložených na zaměstnance, kteří vykonávají práci přímo přiřaditelnou činnosti výroba a rozvod tepelné energie, vůči mzdovým nákladům vynaloženým na zaměstnance vykonávající práci přímo přiřaditelnou činnosti výroba a rozvod tepelné energie a zaměstnance vykonávající práci přímo přiřaditelnou jiným podnikatelským činnostem za předcházející tři ukončené kalendářní roky nebo za období kratší, pokud dodavatel vykonává některou z podnikatelských činností po dobu kratší než tři roky., nebo</p> <p>c) průměrných ročních odpisů majetku výhradně souvisejícího s výkonem činnosti výroba nebo rozvod tepelné energie vůči odpisům majetku souvisejícího s výkonem všech podnikatelských činností dodavatele tepelné energie mimo odpisy majetku náležícího do společných správních režijních nákladů za</p>
--	---

		<p>předcházející tři ukončené kalendářní roky.</p> <p>Pokud dodavatel tepelné energie nevykonává žádnou z podnikatelských činností odlišných od činnosti výroba nebo rozvod tepelné energie po dobu alespoň tří kalendářních let, dělí dodavatel tepelné energie společné správní režijní náklady mezi podnikatelské činnosti podle hodnot podílů stanovených podle písm. a) až c) za období, za které vedle činnosti výroba nebo rozvodu tepelné energie vykonával alespoň jednu další podnikatelskou činnost. Pokud dodavatel dělí společné režijní náklady postupem podle písm. b) nebo c), nesmí podíl společných režijních nákladů připadajících na činnost výroby nebo rozvodu tepelné energie přesahovat o více než 30 % podíl společných režijních nákladů, pokud by byly společné režijní náklady děleny postupem podle písm. a).</p>
--	--	--

<p>K bodu (2.3.5.9)</p> <p>Navrhujeme doplnit dělení části společných správních režijních nákladů připadajících na činnosti výroby a rozvodu tepelné energie.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(2.3.5.9) Výrobní režijní náklady <u>a část společných správních režijních nákladů připadajících na činnost výroba a rozvod tepelné energie</u> se <u>v cenové lokalitě</u> dělí mezi jednotlivé úrovně předání podle bodů (4.15) až (4.20).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Mezi jednotlivé úrovně předání se v cenové lokalitě nedělí jen výrobní režijní náklady, ale také část společných správních režijních nákladů připadajících na činnosti výroby a rozvodu tepelné energie. Navrhujeme proto doplnit do textu.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Výrobní režijní náklady souvisí s danou cenovou lokalitou, dělení těchto nákladů je tak nadbytečné. Režijní náklady jsou členěny mezi cenové lokality podle bodu (2.3.5.10), nově (2.3.5.9).</p> <p>Nové znění bodu (2.3.5.8)</p> <p>Výrobní režijní náklady a část společných správních režijních nákladů připadajících na činnost výroba a rozvod tepelné energie se dělí mezi jednotlivé úrovně předání podle bodů (4.15) Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. až (4.19).</p>
--	---

<p>K bodu (2.3.5.10)</p> <p>Navrhujeme zachování možností dělení režijních nákladů mezi cenové lokality minimálně na úrovni platného cenového rozhodnutí.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(2.3.5.10) Pokud dodavatel kalkuluje ceny tepelné energie ve více cenových lokalitách, dělí režijní náklady mezi jednotlivé cenové lokality podle:</p> <p>a) poměru sjednaných tepelných výkonů,</p> <p>b) množství tepelné energie dodávané v jednotlivých cenových lokalitách včetně vlastní spotřeby tepelné energie, nebo</p> <p>c) počtu odběrných míst v cenových lokalitách-,</p> <p><u>d) rozsahu nebo způsobu využití tepelných zařízení využívaných pro dodávky v jednotlivých cenových lokalitách</u></p> <p><u>e) poměru rozdílu tržeb z dodávek tepelné energie a proměnných ekonomicky oprávněných nákladů přiřazených k jednotlivým cenovým lokalitám,</u></p> <p><u>nebo kombinací těchto možností.</u></p> <p>Pokud dodavatel dělí režijní náklady postupem podle písm. c), nesmí podíl režijních nákladů připadajících na jednu cenovou lokalitu přesahovat o více než 30 % podíl režijních nákladů, pokud by byly režijní náklady děleny postupem podle písm. b).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Již ve stávajícím cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2020 ze dne 29. září 2020, k cenám tepelné energie došlo k omezení volnosti dělení režijních nákladů. Předložený návrh pak přináší další nepřiměřené zúžení možností dělení režijních nákladů mezi cenové lokality.</p> <p>Neopodstatněné změny znamenají velké administrativní náklady vyvolané nutností úpravy systému dělení režijních nákladů. Způsob dělení těchto nákladů se odráží ve smluvních vztazích a omezování smluvní volnosti přináší nejistotu mezi účastníky, ohrožení důvěry mezi dodavateli a odběrateli. Dalším negativním následkem častých změn je omezená možnost orientace v platných pravidlech a správné kontroly jejich dodržování. Je</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Cílem Energetického regulačního úřadu je mimo jiné nastavení jasných pravidel kalkulace ceny tepelné energie a eliminace netransparentních, nesrozumitelných a složitě kontrolovatelných ustanovení.</p> <p>Energetický regulační úřad vnímá nutnost nastavení většího rozsahu množství alokačních klíčů, proto ponechává úpravu současného cenového rozhodnutí s další konkretizací a zavedením omezením u počtu odběrných míst.</p> <p>Kombinace jednotlivých možností daného ustanovení ve svém důsledku představuje pro dodavatele složitý mechanismus těžko uplatnitelný v praxi, který je dále z pohledu Energetického regulačního úřadu složitě kontrolovatelný.</p> <p>Nové znění bodu (2.3.5.10), nově bod (2.3.5.9)</p> <p>Pokud dodavatel kalkuluje ceny tepelné energie ve více cenových lokalitách, dělí režijní náklady mezi jednotlivé cenové lokality podle:</p> <p>a) poměru sjednaných tepelných výkonů,</p>
--	---

	<p>nezbytné zachovávat kontinuitu pravidel umožňující dlouhodobé zachování kalkulací, které jsou přehledné pro všechny účastníky trhu i správní orgány a vytváří tak jednoznačné, zažité a očekávatelné právní prostředí.</p> <p>Z výše uvedených důvodů považujeme za nezbytné zachovat rozsah možných způsobů dělení režijních nákladů minimálně na úrovni aktuálního cenového rozhodnutí č. 6/2020.</p>	<p>b) množství tepelné energie dodávané v jednotlivých cenových lokalitách včetně vlastní spotřeby tepelné energie, nebo</p> <p>c) počtu odběrných míst v cenových lokalitách,</p> <p>d) pořizovací hodnoty majetku výhradně souvisejícího s výkonem činnosti výroba nebo rozvod tepelné energie využívaného pro dodávky v jednotlivých cenových lokalitách, nebo</p> <p>e) poměru rozdílu tržeb z dodávek tepelné energie a proměnných ekonomicky oprávněných nákladů přiřazených k jednotlivým cenovým lokalitám za poslední ukončený kalendářní rok.</p> <p>Pokud dodavatel dělí režijní náklady postupem podle písm. c), nesmí podíl režijních nákladů připadajících na jednu cenovou lokalitu přesahovat o více než 30 % podíl režijních nákladů, pokud by byly režijní náklady děleny postupem podle písm. b).</p>
--	--	---

<p>K bodům (2.3.6.1) a (2.3.6.2) a návrh doplnění nového odstavce (6.3)</p> <p>Navrhujeme, aby bylo do ceny tepelné energie možné promítnout skutečně uhrazenou náhradu za zřízení věcného břemene, aniž by se výše této náhrady musela řídit oceňovací vyhláškou. Dále navrhujeme zobecnit druhou větu odstavce 2.3.6.1. V případě bodu 2.3.6.2 je třeba kromě vlastní náhrady za omezení cizí nemovitosti doplnit také náklady spojené se zřízením věcného břemene. Nově stanovená pravidla by se měla vztahovat pouze na věcná břemena zřízení po nabytí účinnosti cenového rozhodnutí.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(2.3.6.1) V případě, že věcné břemeno k užívání nemovitosti nebo její části za účelem umístění a provozování tepelných zařízení je zřízeno úplatně, je možné v ceně tepelné energie promítnout skutečně uhrazenou náhradu za zřízení věcného břemene a náklady spojené se zřízením tohoto věcného břemene, ve výši ocenění věcného břemene podle jiného právního předpisu¹⁷⁾. <u>Jednorázová náhrada za zřízení věcného břemene a</u> náklady spojené se zřízením věcného břemene jsou součástí pořizovací nebo vstupní ceny těchto tepelných zařízení a se do ceny tepelné energie se promítají ve formě odpisů.</p> <p>(2.3.6.2) V případech, kdy vzniklo věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely zřízení nebo provozování nového rozvodného tepelného zařízení ze zákona nebo z rozhodnutí státního orgánu, jsou ekonomicky oprávněnými náklady zákonem stanovené náhrady za omezení cizí nemovitosti nebo její části, případně náhrada hrazená vyvlastnitelem podle bodu (2.3.6.1). <u>Náklady spojené se zřízením věcného břemene podle předchozí věty jsou ekonomicky oprávněnými náklady.</u> Další skutečně vynaložené náklady vznikající při využití cizí nemovitosti v souvislosti s věcným břemenem mohou být v ceně tepelné energie uplatněny pouze při jejich vynaložení v souladu s jiným právním předpisem¹⁸⁾.</p> <p><u>(6.3) Postup podle bodu (2.3.6.) se uplatní pouze pro věcná břemena zřízená po nabytí účinnosti tohoto cenového rozhodnutí.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V případě smluvního sjednání věcného břemene není energetickým zákonem stanoveno obligatorní zpracování znaleckého posudku jako podkladu pro určení výše náhrady za zřízení věcného břemene. Strany mohou uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene i bez zpracování znaleckého posudku. Pokud se zpracovává znalecký posudek pro účely stanovení náhrady, potom se náhrada určí ve výši ceny práva odpovídajícího věcnému břemeni zjištěné podle oceňovacího předpisu. Pokud se nezpracovává znalecký posudek, mohou se smluvní strany dohodnout i na jiné výši náhrady, než jaká by vyplývala z oceňovací vyhlášky.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Nové znění bodu (2.3.6.1)</p> <p>V případě, že Je-li věcné břemeno k užívání nemovitosti nebo její části za účelem umístění a provozování tepelných zařízení je zřízeno úplatně, je možné v ceně do ceny tepelné energie promítnout zahrnout náhradu za zřízení věcného břemene a náklady spojené se zřízením tohoto věcného břemene. ve výši ocenění věcného břemene podle jiného právního předpisu. podle věty první spojené se zřízením věcného břemene jsou součástí pořizovací nebo vstupní ceny těchto tepelných zařízení a se do ceny tepelné energie se promítají ve formě odpisů.</p> <p>Nové znění bodu (2.3.6.2)</p> <p>V případech, kdy vzniklo věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely zřízení nebo provozování nového rozvodného tepelného zařízení ze zákona nebo z rozhodnutí státního orgánu, jsou ekonomicky oprávněnými náklady zákonem stanovené náhrady za omezení cizí nemovitosti nebo její části případně náhrada hrazená vyvlastnitelem podle bodu (2.3.6.1) a náklady spojené se</p>
--	---

<p>Jako v případě jiných nákladových položek, musí dodavatel tepelné energie i v tomto případě postupovat s péčí řádného hospodáře. To však neznamená, že nemůže akceptovat vyšší výši náhrady za zřízení věcného břemene, než jaká by vyplývala z oceňovací vyhlášky, pokud tím získá ekonomický přínos, který tuto zvýšenou náhradu v konečném důsledku vykompenzují. Jedná se například o úspory nákladů vyvlastňovacího řízení. Návrh cenového rozhodnutí tak fakticky zvyšuje náklady pro odběratele tepla a to jednak z důvodu nutnosti vždy zpracovat znalecký posudek, který může být dražší, než je vlastní výše náhrady za zřízení věcného břemene, jednak eliminací možnosti dodavatele tepelné energie postupovat s péčí řádného hospodáře a vyhnout se například nákladům vyvlastňovacího řízení.</p> <p>Náklady spojené se zřízením věcného břemene nelze ztotožnit s výší náhrady za zřízení věcného břemene podle oceňovací vyhlášky. Mezi náklady na zřízení věcného břemene mohou patřit také náklady na zpracování znaleckého posudku, související administrativu a podobně. Tyto náklady oceňovací vyhláška nijak nestanoví.</p> <p>V praxi se vyskytují případy, kdy se náhrada za věcné břemeno poskytuje v průběhu životnosti tepelného zařízení, nikoliv jen při jeho pořízení (zřízení). V těchto případech se náklady spojené se zřízením věcného břemene nestávají součástí vstupní ceny pořizovaného majetku. Je tedy třeba volit obecnější formulaci.</p> <p>Z důvodu zamezení retroaktivity navrhuje doplnit přechodné ustanovení, které jasně určí, že postup promítnutí nákladů spojených se zřízením věcného břemene se vztahuje pouze na nově zřizovaná věcná břemena nikoliv na věcná břemena již existující.</p>	<p>zřízením tohoto věcného břemene. Další skutečně vynaložené náklady vznikající při využití cizí nemovitosti v souvislosti s věcným břemenem mohou být v ceně tepelné energie uplatněny pouze při jejich vynaložení v souladu s jiným právním předpisem.</p>
--	--

K bodu (3.1)

Navrhujeme doplnit do vzorce pro stanovení zisksum sumu přes jednotlivé položky majetku CAPEX. Dále navrhujeme sjednotit hodnotu faktoru i na 0,02 a uvést, že faktor t nabývá hodnoty od 0 výše.

Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:

(3.1) Hodnota maximálního přiměřeného zisku $zisk_{sum}$ za cenovou lokalitu v Kč před zdaněním vztahující se souhrnně k činnostem výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie se stanoví podle vztahu

$$zisk_{sum} = \sum_{k=0}^n CAPEX (1 + i)^t ROA \quad [Kč]$$

kde **je**

$CAPEX$ pořizovací cena **položky** majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod [Kč]

tepelné energie provozovaného dodavatelem v cenové lokalitě v Kč; $CAPEX$ nezahrnuje pronajatý majetek, za který nájemné uhrazené dodavatelem spadá do správních režijních nákladů dodavatele,

i faktor časové hodnoty peněz; pro majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro období od roku zařazení do užívání do 31. prosince 2021 je faktor i 0,02, pro období od 1. ledna 2022 je faktor i ~~0,04~~ **0,02**, [-]

t počet ukončených let od aktivace majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie do roku, pro který se ceny kalkulují včetně, podle jednotlivých položek majetku; faktor t nabývá hodnoty od 1 výše, přičemž v případě zařazení majetku do užívání před 1. lednem 1992 se za rok zařazení považuje rok 1992, [-]

ROA míra výnosnosti ve výši 0,065 [-].

Odůvodnění:

Nelze předpokládat, že by veškerý majetek provozovaný dodavatelem v cenové lokalitě byl pořízen ve stejném roce. Naopak je potřeba předpokládat, že se celkový majetek bude skládat z jednotlivých položek pořízených v různé době. Je tedy potřeba doplnit do vzorce sumu přes jednotlivé položky majetku v cenové lokalitě a zpřesnit definici CAPEX, který má být právě touto jednotlivou položkou a nikoliv celkovým majetkem v cenové lokalitě.

Akceptováno částečně

Koeficient 1 % nelze spojovat s inflačním koeficientem, tedy odkaz na dlouhodobý výhled a cíl České národní banky není adekvátní.

Koeficient 1 % má představovat paušalizovanou časovou hodnotu peněz, kterou je Energetický regulační úřad ochoten promítnout do základny pro výpočet zisku pro budoucí období, resp. o kterou se každoročně navyšuje přiměřený zisk. Z pohledu Energetického regulačního úřadu se ve spojení s navrhovanou mírou výnosnosti jedná o dostatečný motivační prvek pro zajištění nových investic do teplárenského sektoru, pro který jsou typické jednorázové investice. Zároveň dochází k eliminaci cenových skoků pro odběratele v případě rozsáhlých investic.

Cílem koeficientu 2 % do minulosti vztahované k pořizovací ceně majetku včetně časové zarážky 30-ti let je zajištění srovnatelné základny pro stanovení zisku pro všechny dodavatele tepelné energie.

Z pozice Energetického regulačního úřadu jsou tak nastavena pro investory jasně definovaná pravidla, která

	<p>S ohledem na předpokládaný vývoj inflace navrhuje sjednotit hodnotu faktoru i na 0,02. Tento požadavek je v souladu s dlouhodobým výhledem a cílem České národní banky zachování míry inflace v ČR. Inflační cíl v celkové inflaci ve výši 2 % je platný od ledna 2010 do přistoupení ČR k eurozóně. Po roce 2022 i vzhledem k očekávanému ekonomickému vývoji nelze očekávat, že by nebylo dosaženo inflačního cíle ČNB. Eskalační faktor 0,01 by tak vedl k poklesu reálné hodnoty aktiv.</p>	<p>zajišťují stabilizaci sektoru včetně dopadu do cen pro odběratele.</p> <p>Zároveň Energetický regulační úřad předpokládá průběžné sledování vývoje makroekonomických ukazatelů, na jejichž změny bude případně reagovat.</p> <p>Nové znění definice CAPEX</p> <p>CAPEX [Kč] pořizovací cena položky majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaného dodavatelem v cenové lokalitě v Kč; CAPEX nezahrnuje pronajatý majetek, za který nájemné uhrazené dodavatelem spadá do správních režijních nákladů dodavatele</p>
--	---	---

<p>K bodu (3.2) a (3.3)</p> <p>Navrhujeme řešit zahrnutí části majetku použitého na výrobu elektřiny pro technologickou vlastní spotřebu pouze v odstavci 3.3. Technologická vlastní spotřeba by se měla týkat nejen výroby, ale také rozvodu tepelné energie. Dále navrhujeme vypustit odlišné ROA a použít standardní z bodu 3.1.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(3.2) V případě zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla se část CAPEX podle bodu (3.1) vztahující se k činnosti výroby tepelné energie stanoví poměrem z celkové pořizovací ceny zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, v jakém dodavatel dělí stálé náklady na výrobu elektřiny a tepla a zahrnuje do kalkulace ceny tepelné energie část stálých nákladů, která souvisí s výrobou tepelné energie, postupem podle přílohy č. 2 tohoto cenového rozhodnutí, a dále zahrnuje majetku připadajícího na výrobu elektřiny používané dodavatelem na technologickou vlastní spotřebu elektřiny v rozsahu podle bodu (3.3).</p> <p>(3.3) Část <u>Do CAPEX podle bodu (3.1) může dodavatel navíc zahrnout také část</u> majetku připadajícího na výrobu elektřiny, kterou dodavatel používá na technologickou vlastní spotřebu elektřiny měřenou stanoveným měřítkem podle zvláštního právního předpisu²⁶⁾ při výrobě a rozvodu tepelné energie v tomtéž zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, odpovídá odpovídající poměru objemu elektřiny spotřebované pro technologickou vlastní spotřebu na výrobu tepelné energie k celkové svorkové výrobě elektřiny v zařízení na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla. Pro tuto část majetku se použije ROA ve výši 0,03.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>S ohledem na lepší srozumitelnost textu navrhujeme řešit zahrnutí části majetku připadajícího na výrobu elektřiny pro technologickou vlastní spotřebu do CAPEX pouze v bodu 3.3. Technologická vlastní spotřeba by se měla týkat nejen výroby, ale také rozvodu tepelné energie – například spotřeba elektřiny pro pohon čerpadel zajišťujících oběh vody v tepelné síti.</p> <p>Nevidíme důvod, proč by na tuto část majetku, která také slouží pro výrobu a rozvod tepelné energie mělo být aplikováno výrazně nižší ROA. Pro zákazníky je zpravidla výhodné, pokud je vlastní technologická spotřeba elektřiny pokryta vlastní výrobou elektřiny, protože vzniká úspora nákladů na poplatky za distribuci elektřiny. Podle odstavce 2.4.1.4 musí dodavatel navíc snížit náklady na výrobu elektřiny o výnos z podpory elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, není tedy důvod ještě snižovat ROA na méně než polovinu oproti jinému majetku využitému pro účely výroby elektřiny a tepla. Tento postup je i diskriminační, protože pokud dodavatel vyrábí elektřinu pouze pro technologickou vlastní spotřebu, pak je veškerý majetek přiřazen k výrobě tepla a aplikuje se na něj ROA podle bodu 3.1.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Návrh ustanovení bodu (3.2) a (3.3) je koncipován pro tu část elektrické energie, která slouží pouze pro výrobu tepelné energie. Zároveň je podmínkou hodnotu této vlastní technologické spotřeby zjistit na základě měřených hodnot z důvodu přesného vymezení nákladů a přiměřeného zisku, které je možno promítnout do ceny tepelné energie.</p> <p>Míra výnosnosti ve výši 6,5 % je definována jako maximálně uplatnitelná do ceny tepelné energie a je vztažena na majetek sloužící pro výrobu a rozvod tepelné energie. V případě kombinované výroby elektřiny a tepla se nejedná o uplatnění ceny tepelné energie přímo konečnému odběrateli, tedy není nutné v tomto případě poskytovat výrobci potřebnou flexibilitu, jako je tomu u odběratele.</p> <p>Nové znění bodu (3.3)</p> <p>Do CAPEX podle bodu (3.1) může dodavatel dále zahrnout část majetku připadajícího na výrobu elektřiny, kterou dodavatel používá na technologickou vlastní spotřebu elektřiny při výrobě tepelné energie v tomtéž zařízení pro kombinovanou</p>
---	--

		<p>výrobu elektřiny a tepla nebo na spotřebu technologie nezbytné pro dodávku vyrobené tepelné energie do připojeného rozvodného tepelného zařízení. Věta první neplatí, pokud dodavatel používá elektřinu vyrobenou v zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla také pro vlastní spotřebu dodavatele a vlastní spotřebu dodavatele neměří stanoveným měřidlem podle zvláštního právního předpisu. Část pořizovací ceny položky majetku připadajícího na výrobu elektřiny a zahrnovaná do CAPEX podle bodu (3.1) odpovídá nejvýše poměru množství elektřiny spotřebované pro technologickou vlastní spotřebu na výrobu tepelné energie a dodávky vyrobené tepelné energie do připojeného rozvodného tepelného zařízení k celkové svorkové výrobě elektřiny v zařízení na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla. Pro tuto část majetku se použije ROA ve výši 0,03.</p>
--	--	---

<p>K bodu (3.4)</p> <p>Navrhujeme odstavec 3.4 vypustit bez náhrady.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(3.4) Pokud dojde k aktivaci majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v průběhu kalendářního roku, pro který dodavatel kalkuluje ceny tepelné energie, může dodavatel do CAPEX podle bodu (3.1) zahrnout pořizovací cenu aktivovaného majetku pouze v poměrné části odpovídající části roku, po kterou je majetek pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaný.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Daný postup předpokládá ruční sledování jednotlivých realizovaných investic včetně konkrétního data aktivace pro výpočet poměru zahrnutí investice do vstupní hodnoty majetku. Výsledná kalkulace se zpracovává k 31.12., kdy se zohledňuje i aktivovaný majetek. Při zpracování výsledné kalkulace nebude možné využít údaje z účetnictví dodavatele tepla a použít vstupní hodnotu majetku ke konci roku. Výsledkem bude značná administrativní zátěž s dopadem na náklady dodavatele. Navrhované ustanovení bude rovněž obtížně kontrolovatelné.</p> <p>Za efektivnější považujeme využití vstupních hodnot z evidence majetku dodavatele. Tento postup umožňuje zohlednit i předpokládané investice realizované v roce, pro který se cena kalkuluje, bez ohledu na datum aktivace. Eliminují se tak případy, kdy posun aktivace majetku třeba jen o pár dnů povede k nutnosti vyúčtovat i jinak pevně stanovenou cenu. Naopak na majetek vyřazený v průběhu roku nebude v rámci výsledných kalkulací brán na zřetel. V prvním a posledním roce sice může dojít k malému posunu, nicméně tento dopad bude zanedbatelný. Obdobný přístup je aplikován i v ostatních sektorech, které spadají do kompetence ERÚ v oblasti cenové regulace (elektroenergetika a plynárenství).</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Nové znění bodu (3.4)</p> <p>Pokud dojde k aktivaci majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v průběhu kalendářního roku, považuje se pro účely stanovení hodnoty CAPEX tento majetek za majetek aktivovaný k 1. lednu daného kalendářního roku. pro který dodavatel kalkuluje ceny tepelné energie, může dodavatel do CAPEX podle bodu (3.1) zahrnout pořizovací cenu aktivovaného majetku pouze v poměrné části odpovídající části roku, po kterou je majetek pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaný.</p>
---	--

K bodu (4.1)

V písm. b) navrhujeme doplnit, že se jedná o potrubně propojené i nepropojené zdroje tepelné energie. Dále navrhujeme v písm. e) vypustit limit 100 MW a rozšířit tuto možnost na území nejvýše dvou sousedních krajů.

Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:

(4.1) Dodavatel pro kalkulace cen tepelné energie určuje cenové lokality. Cenovou lokalitou se rozumí území stanovené dodavatelem pro jím provozované jedno nebo více tepelných zařízení zahrnující

- a) samostatný zdroj tepelné energie nebo rozvodné tepelné zařízení,
- b) **potrubně** propojené i nepropojené zdroje tepelné energie anebo rozvodná tepelná zařízení v jedné obci,
- c) potrubně propojené zdroje tepelné energie a rozvodná tepelná zařízení v různých obcích, nebo
- d) nepropojené zdroje tepelné energie a rozvodná tepelná zařízení ve více obcích ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností²⁷⁾,
- e) tepelná zařízení na území ~~jednoho kraje~~ **nejvýše dvou sousedních krajů**, s výjimkou zdrojů tepelné energie sloužících k výrobě chladu ~~a zdrojů tepelné energie s instalovaným tepelným výkonem vyšším než 100 MW~~, v případě, že tepelná energie je u každého zdroje tepelné energie, který splňuje jednu z podmínek podle písm. a) až d), vyrobena více než z poloviny z následujících druhů paliv nebo energií:
 1. uhlí nebo biomasy,
 2. ostatních obnovitelných nebo druhotných zdrojů energie,
 3. plynu,
 4. topných olejů, nebo
 5. ostatních paliv nebo energií.

Odůvodnění:

V písm. b) by mělo být uvedeno, že se jedná o potrubně propojené zdroje tepelné energie nebo rozvodná tepelná zařízení. V písm. e) navrhujeme rozšířit možnost vzniku cenového lokality na území nejvýše dvou sousedních krajů. Vyskytuje se významné množství případů, kdy se geograficky blízké obce nacházejí na území dvou sousedních krajů a dodavatel by tak nemohl vytvořit jednu cenovou lokalitu, ačkoliv v jinak zcela identickém případě, kdy se obě obce nachází uvnitř kraje, by ji vytvořit mohl. Nevidíme důvod vytvářet takovou umělou překážku. Stejně tak nevidíme důvod zavádět pro sloučení lokalit nějaký výkonový limit. Ustanovení je navíc nejasné, když není zřejmé, zda se jedná o součtový výkon všech zdrojů v cenové lokalitě nebo o výkon jediného zdroje, který může být do cenové lokality zahrnut.

Akceptováno částečně

Návrhem ustanovení Energetický regulační úřad reflektuje na potřebu dodavatele tepelné energie reagovat na požadavky odběratelů i z hlediska zajištění jednotné ceny v případě, kdy má odběratel tepelné energie více odběrných míst. Zároveň musí respektovat možnost kontrolovatelnosti vymezeného území, což nastavené limity umožňují.

Nové znění písmene b)

potrubně propojené i nepropojené zdroje tepelné energie anebo rozvodná tepelná zařízení v jedné obci

<p>K bodu (4.13)</p> <p>Navrhujeme upravit návětí, aby navazovalo na jednotlivá písmena. Dále navrhujeme provést jazykovou úpravu a vypustit vymezení doby, na kterou je trvání závazku ze smlouvy o dodávce tepelné energie sjednáno.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(4.13) Cena tepelné energie pro jedno či skupinu odběrných míst na stejné úrovni předání tepelné energie v jedné cenové lokalitě se může lišit, odlišují-li se dobou sjednaného trvání závazku ze smlouvy o dodávce tepelné energie pro tato odběrná místa oproti ostatním odběrným místům na stejné úrovni předání tepelné energie</p> <ul style="list-style-type: none"> a) specifickým technickým charakterem, průběhem či velikostí dodávky tepelné energie, nákladovými podmínkami oproti nákladovým podmínkám jiných odběrných míst nebo využíváním soustavy zásobování tepelnou energií pouze jako náhradního zdroje tepelné energie, b) specifickými připojovacími podmínkami, nebo c) sjednáním doby dobou sjednaného trvání závazku ze smlouvy o dodávce tepelné energie na jeden nebo více kalendářních roků. Tím se nevyklučuje sjednat cenu v průběhu kalendářního roku. <p>Cenu tepelné energie lze individuálně sjednat rovněž pro odběrná místa jednoho odběratele v rámci jednoho uceleného komplexu budov, pokud alespoň jedno odběrné místo splňuje některou z podmínek pro individuální cenu tepelné energie písm. a) až c).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Slova „dodávky tepelné energie pro“ je třeba vypustit, protože na ně nenavazuje písm. b) a c). Dále je provedena jazyková úprava – odběrná místa se odlišují – c) dobou sjednaného trvání závazku. Nepovažujeme za nezbytné ani vhodné specifikovat, že trvání závazku má být na jeden nebo více kalendářních roků. Podstatné je, že se odlišuje.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Sjednání ceny tepelné energie ve vazbě na kalendářní roky je vnímáno z pohledu odběratele jako podmínka akceptovatelná pro sjednání individuální ceny a pro dodavatele jako podmínka obhajitelná pro stanovení individuální ceny.</p> <p>Nové znění bodu (4.13)</p> <p>Cena tepelné energie pro jedno či skupinu odběrných míst na stejné úrovni předání tepelné energie v jedné cenové lokalitě se může lišit, odlišují-li se dobou sjednaného trvání závazku ze smlouvy o dodávce tepelné energie pro tato odběrná místa oproti ostatním odběrným místům na stejné úrovni předání tepelné energie specifickými připojovacími podmínkami, nebo odlišují-li se dodávky tepelné energie pro tato odběrná místa od dodávek tepelné energie do ostatních odběrných míst na stejné úrovni předání tepelné energie</p> <ul style="list-style-type: none"> a) specifickým technickým charakterem, průběhem či velikostí dodávky tepelné energie, nákladovými podmínkami oproti nákladovým podmínkám jiných odběrných míst nebo využíváním soustavy zásobování tepelnou energií pouze jako náhradního
--	--

		<p>zdroje tepelné energie,</p> <p>b) specifickými připojovacími podmínkami, nebo</p> <p>c) sjednáním doby dobou trvání závazku ze smlouvy o dodávce tepelné energie na jeden nebo více kalendářních roků. Tím se nevylučuje možnost sjednat cenu v průběhu kalendářního roku.</p> <p>Cenu tepelné energie lze individuálně sjednat rovněž pro odběrná místa jednoho odběratele v rámci jednoho uceleného komplexu budov, pokud alespoň jedno odběrné místo splňuje některou z podmínek pro individuální cenu tepelné energie písm. a) až e b).</p>
--	--	--

<p>K bodu (4.17)</p> <p>Navrhujeme nahradit slovo „poměru“ slovem „podílu“ a vypustit slova „,které odpovídají dlouhodobé potřebě odběrného nebo rozvodného tepelného zařízení,“ Dále navrhujeme provést formální úpravu a doplnit také případ, kdy je tepelná energie na dané úrovni předání dodávána do vlastního rozvodného tepelného zařízení.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(4.17) Část stálých ekonomicky oprávněných nákladů podle bodu (4.15) pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází z poměru podílu součtu sjednaných tepelných výkonů odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie, které odpovídají dlouhodobé potřebě odběrného nebo rozvodného tepelného zařízení, anebo součtu výkonů odběrných míst vyhodnocovaných za časové období a sjednaných podle bodu (4.19), a součtu sjednaných tepelných výkonů všech odběrných teplených zařízení a rozvodných tepelných zařízení a tepelných výkonů rozvodných tepelných zařízení dodavatele připojených na této úrovni předání tepelné energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V daném případě je třeba matematicky vycházet z podílu tepelných výkonů a nikoliv z jejich poměru. Čemu mají sjednané výkony odpovídat je uvedeno v odstavci (5.3), nepovažujeme tudíž za vhodné a systematické to na tomto místě duplikovat. Pojem energetického zákona je odběrné tepelné zařízení, proto je provedena formální úprava. Dále je potřeba ošetřit situaci, kdy je tepelná energie na dané úrovni předání dodávána také do vlastního rozvodného tepelného zařízení dodavatele tepelné energie. Pro tato rozvodná tepelná zařízení dodavatel tepelný výkon nesjednává.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Nové znění bodu (4.17)</p> <p>Část stálých ekonomicky oprávněných nákladů podle bodu (4.15) pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází z poměru</p> <p>a) součtu hodnot tepelných výkonů sjednaných pro rozvodná a odběrná tepelná zařízení připojená k rozvodnému tepelnému zařízení na této úrovni předání tepelné energie, hodnoty tepelného výkonu využívaného pro vlastní spotřebu dodavatele a hodnoty výkonu rozvodného tepelného zařízení odpovídajícího ztrátám v rozvodném tepelném zařízení dodavatele a</p> <p>b) součtu hodnot tepelných výkonů sjednaných pro všechna rozvodná a odběrná tepelná zařízení připojená na další úrovni předání tepelné energie, hodnoty tepelného výkonu využívaného pro vlastní spotřebu dodavatele a hodnoty výkonu rozvodného tepelného zařízení odpovídajícího ztrátám v rozvodném tepelném zařízení dodavatele na další úrovni předání.</p>
--	---

		<p>Výkon rozvodného tepelného zařízení odpovídající ztrátám v rozvodném tepelném zařízení podle písm. a) a b) se stanoví podílem množství ztrát rozvodného tepelného zařízení v MWh a hodnoty 6 500 hodin. Dodavatel může zahrnout ztráty v rozvodném tepelném zařízení do stanovení hodnot tepelných výkonů podle písm. a) a b) pouze v případě, že množství ztrát je možné stanovit z rozdílu naměřeného množství tepelné energie na vstupu do rozvodného tepelného zařízení na dané úrovni předání a množství tepelné energie dodané do odběrných nebo rozvodných tepelných zařízení na této úrovni předání.</p>
--	--	---

<p>K bodu (4.18)</p> <p>Navrhujeme ustanovení upravit tak, aby bylo v souladu s reálným postupem.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Pokud nejsou známy hodnoty sjednaných tepelných výkonů všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie podle bodu (4.17), použije dodavatel součet sjednaných množství tepelné energie pro všechna odběrná a rozvodná tepelná zařízení připojená k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie a své vlastní spotřeby na této úrovni předání a sjednané množství tepelné energie a předpokládané ztráty tepelné energie na následné úrovni předání. Dodavatel může rovněž použít hodnoty předpokládaného množství tepelné energie podle bodu 4.24.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na dané úrovni předání se kromě cizího odběru tepelné energie může vyskytovat také vlastní spotřeba dodavatele a dále je potřeba započítat dodávku tepelné energie do dalšího rozvodu tepelné energie, která se skládá ze sjednaného množství tepelné energie a ztrát tepelné energie. Dodavatel by měl mít možnost použít rovněž hodnoty předpokládaného množství tepelné energie stanovené podle bodu 4.24.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Nové znění bodu (4.18) – nově bod (4.19)</p> <p>Pokud nejsou známy hodnoty sjednaných tepelných výkonů všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie podle bodu (4.17) nebo (4.18) Chyba! Nenalezen zdroj odkazů., použije dodavatel součet sjednaných množství tepelné energie, nebo hodnoty předpokládaných množství dodané tepelné energie podle bodu (4.23), množství vlastní spotřeby dodavatele a předpokládané ztráty dalšího rozvodu tepelné energie, pro všechna odběrná a rozvodná tepelná zařízení připojená k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie V případě, že odběratel tepelné energie má sjednanou dvousložkovou cenu tepelné energie a nemá sjednáno množství tepelné energie, použije dodavatel množství tepelné energie stanovené součinem sjednaného tepelného výkonu a hodnoty 1 800 hodin.</p>
---	--

<p>K bodu (4.20)</p> <p>Navrhujeme tento odstavec vypustit bez náhrady.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(4.20) V případě, že dodavatel uplatňuje na jedné úrovni předání tepelné energie zároveň dvousložkovou a jednosložkovou cenu tepelné energie, stálá složka dvousložkové ceny vychází ze sjednaného množství tepelné energie. V takovém případě část stálých ekonomicky oprávněných nákladů pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází z průměru skutečně dodaného množství tepelné energie alespoň za poslední tři, nejvýše však pět posledních ukončených kalendářních let, nebo období kratší, pokud dodavatel dodává tepelnou energii po dobu kratší než tři roky, přičemž zohlední důvodně předpokládanou změnu množství tepelné energie v kalendářním roce.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Považujeme za nadbytečné stanovovat tu úroveň detailu v cenovém rozhodnutí. Navržené znění ustanovení bodu 4.20 je navíc matoucí, kdy rozdělení nákladů mezi více cen na jedné úrovni předání je upraveno bodem 4.21. Není zřejmé, zda se bude postupovat podle bodu 4.21 nebo podle bodu 4.20.</p>	<p>Akceptováno</p>
---	---------------------------

<p>K bodu (4.26)</p> <p>Navrhujeme, aby se výnosy za nedodržení smluvně sjednaných hodnot nebo za nedodržení sjednaného tepelného výkonu i sankční povahy ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie započítávaly do zisku dodavatele tepelné energie.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(4.26) Dodatečné výnosy za nedodržení smluvně sjednaných hodnot pro dodávky tepelné energie nebo sjednaného tepelného výkonu, i sankční povahy se ve výsledné kalkulaci započtou ve prospěch zisku dodavatele. Ustanovení části (3) tím nejsou dotčena. , snižují ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie proměnné ekonomicky oprávněné náklady na výrobu anebo rozvod tepelné energie. Dodatečné výnosy za nedodržení sjednaného tepelného výkonu, i sankční povahy, snižují ve výsledné kalkulaci stále ekonomicky oprávněné náklady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Odečítání smluvních pokut od proměnných nebo stálých ekonomicky oprávněných nákladů na výrobu nebo rozvod tepelné energie postrádá základní kalkulační logiku. Dodavatel tepelné energie také potom není motivován vůbec tyto smluvní pokuty vybírat. Pokud budou vybrané pokuty ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie započteny ve prospěch zisku, pak tento musí být stále přiměřený a nepřekročit výši danou částí 3 cenového rozhodnutí. Dodavatel tepelné energie tedy tímto způsobem nemůže získat dodatečný zisk, na který by neměl nárok.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Účelem smluvních pokut není zajistit motivaci dodavatele tyto smluvní pokuty vybírat, ale naopak zajistit motivaci odběratele, aby dodržoval smluvní podmínky, na základě kterých je mu mimo jiné i kalkulována daná cena tepelné energie. Z tohoto důvodu není možné, aby tyto náklady sankční povahy byly součástí zisku.</p> <p>Nové znění bodu (4.26) – nově (4.25)</p> <p>Dodatečné výnosy za nedodržení smluvně sjednaných hodnot pro dodávky tepelné energie, i sankční povahy, snižují ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie proměnné ekonomicky oprávněné náklady na výrobu anebo rozvod tepelné energie. Dodatečné výnosy za nedodržení sjednaného tepelného výkonu, i sankční povahy, snižují ve výsledné kalkulaci stále ekonomicky oprávněné náklady.</p>
--	---

<p>K bodu (5.1)</p> <p>Navrhujeme do odstavce doplnit, že dodavatel může sjednávat ceny tepla formou cenových vzorců, pokud jsou naplněny podmínky věcného usměrňování ceny tepelné energie v souladu s cenovým rozhodnutím.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(5.1) Dodavatel sjednává a uplatňuje ceny tepelné energie kalkulované podle tohoto cenového rozhodnutí. <u>Dodavatel může sjednat a uplatňovat ceny tepelné energie s využitím cenových vzorců, pokud jsou v souladu s tímto cenovým rozhodnutím.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Řada dodavatelů tepla sjednává ceny tepelné energie formou cenových vzorců, kdy není cena tepelné energie na každý rok sjednávána zvlášť, ale vyplývá z eskalačních vzorců, které obvykle zohledňují vývoj důležitých nákladových položek, inflaci a podobně. Tyto ceny však nejsou v pravém smyslu slova kalkulované podle cenového rozhodnutí, přestože jsou s ním jinak v souladu. S ohledem na právní jistotu dodavatelů proto navrhujeme výše uvedený dovětek.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Cenové rozhodnutí nemůže stanovovat, v jaké podobě má být cena tepelné energie mezi dodavatelem a odběratelem tepelné energie sjednávána. Dané je pouze na vztahu dodavatele a odběratele, viz § 2 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů: „Dohoda o ceně je dohoda o výši ceny nebo o způsobu, jakým bude cena vytvořena za podmínky, že tento způsob cenu dostatečně určuje. Dohoda o ceně vznikne také tím, že kupující zaplatí bezprostředně před převzetím nebo po převzetí zboží cenu ve výši požadované prodávajícím.“</p>
--	--

<p>K bodu (5.3)</p> <p>Navrhujeme provést formální úpravu textu.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(5.3) Dodavatel sjednává s odběratelem cenu tepelné energie buď jako jednosložkovou vztaženou na jednotkové množství tepelné energie, nebo jako dvousložkovou s proměnnou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie a se stálou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie předem sjednané a neměnné pro daný kalendářní rok, nebo na jednotku sjednaného tepelného výkonu, který odpovídá dlouhodobé potřebě rozvodného tepelného zařízení nebo odběrného místa nebo výkonu sjednaného podle bodu (4.19).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Sjednaný tepelný výkon ze své podstaty nemůže odpovídat dlouhodobé potřebě, proto navrhujeme slovo „dlouhodobé“ vypustit. Současně je provedena oprava pojmu rozvodné tepelné zařízení.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Nové znění bodu (5.3)</p> <p>Dodavatel sjednává s odběratelem cenu tepelné energie buď jako jednosložkovou vztaženou na jednotkové množství tepelné energie, nebo jako dvousložkovou s proměnnou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie a se stálou složkou ceny vztaženou buď na jednotkové množství tepelné energie předem sjednané a neměnné pro daný kalendářní rok, nebo na jednotku sjednaného tepelného výkonu, který odpovídá dlouhodobé potřebě rozvodného nebo odběrného místa nebo výkonu sjednaného podle bodu (4.18).Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.</p>
---	--

<p>K bodu (6.1)</p> <p>Navrhujeme, aby se v případě nájmu vzniklých před nabytím účinnosti cenového rozhodnutí jejich výše v kalkulaci ceny tepelné energie řídila podle dosavadních cenových předpisů, pokud nedošlo po dni nabytí účinnosti cenového rozhodnutí k dohodě o zvýšení nájmu.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(6.1) U nájmu vzniklých přede dnem nabytí platnosti <u>účinnosti</u> tohoto cenového rozhodnutí se výše nájemného v kalkulaci ceny tepelné energie řídí do 31. prosince 2024 podle dosavadních cenových předpisů. V případě dohody o změně výše <u>zvýšení</u> nájemného <u>nově</u> sjednané do 31. prosince 2024 <u>po dni nabytí účinnosti tohoto cenového rozhodnutí</u> se výše nájemného od roku následujícího po roce, kdy k dohodě o změně výše nájemného došlo, řídí podle tohoto cenového rozhodnutí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nový přístup k uplatněním nájmu v ceně tepelné energie by měl být uplatňován až na nájemní smlouvy uzavírané po datu účinnosti cenového rozhodnutí nebo v případě, že dohodou smluvních stran dochází ke zvýšení nájemného. Cenové rozhodnutí není závazné pro obě smluvní strany nájemního smluvního vztahu jako např. zákon, kterým jsou vázány všechny subjekty a který umožňuje stanovit podmínku pro úpravu smluvních vztahů podle nové právní úpravy. Předmětné Cenové rozhodnutí se typicky dotýká pouze jedné ze smluvních stran (nájemce), ale nijak nemůže stanovovat povinnosti pro pronajímatele. Nájemce tedy nemůže druhou smluvní stranu přinutit, aby nájemní smlouvu změnila.</p> <p>Kombinace respektování právního principu „Pacta sunt servanda“ a nového principu uznatelných nákladů do cen odlišného od principu v době sjednávání nájemních smluv by vystavila dodavatele do nevýhodné situace, kdy to budou oni, kdo se budou snažit změnit nájemní smlouvu, a druhá smluvní strana může takové situace využít k tlaku na zvýšení nájemného. V konečném důsledku se tato změna obrací proti zákazníkům, kteří budou následně vyšší nájemné v ceně tepelné energie platit.</p> <p>Druhá věta by se neměla vztahovat na případy inflační indexace nájemného sjednaného v původní smlouvě. K nárůstu nájmu sice dojde až po nabytí účinnosti Cenového rozhodnutí, ale tato indexace byla sjednána v nájemní smlouvě uzavřené před nabytím účinnosti Cenového rozhodnutí.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Návrh ustanovení nikterak nezasahuje, ani zasahovat nemůže, do smluvních vztahů mezi nájemcem a pronajímatelem. Návrhem ustanovení jsou stanoveny pravidla regulace, které definuje, co je možné a co není možné zahrnout do ceny tepelné energie.</p> <p>Energetický regulační úřad si je vědom skutečnosti, že pro dodavatele tepelné energie je nejvhodnější soulad hodnoty nájemného, kterou je možné uplatnit do ceny tepelné energie, s hodnotou skutečně ukotvenou ve smlouvě. Z tohoto důvodu navrhl tříleté přechodné období.</p> <p>Dále Energetický regulační úřad podotýká, že je i zájmem vlastníků tepelárenských zařízení, aby byla provozována, jelikož dodavatel nemůže takové zařízení provozovat, pokud se s vlastníkem nedohodne.</p> <p>Nové znění bodu (6.1) – přeformulace</p> <p>Byla-li výše nájemného sjednána přede dnem nabytí platnosti tohoto cenového rozhodnutí, lze do 31. prosince 2024 uplatňovat v ceně tepelné energie skutečně</p>
--	---

		<p>vynaložené náklady na nájemné až do výše podle dosavadních cenových předpisů. Dojde-li k dohodě o změně výše nájemného před 31. prosincem 2024, řídí se výše nájemného podle tohoto cenového rozhodnutí od účinnosti dohody o změně výše nájemného, v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie bude náklad na nájemné uplatněn v souladu s dosavadními cenovými předpisy poměrně za část kalendářního roku přede dnem účinnosti této dohody. U nájmů vzniklých přede dnem nabytí platnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše nájemného v kalkulaci ceny tepelné energie řídí do 31. prosince 2024 podle dosavadních cenových předpisů. V případě dohody o změně výše nájemného sjednané do 31. prosince 2024 se výše nájemného od roku následujícího po roce, kdy k dohodě o změně výše nájemného došlo, řídí podle tohoto cenového rozhodnutí.</p>
--	--	--