
Vaše zn./ze dne	Číslo jednací	Vyřizuje/linka	V Jihlavě dne	Počet listů
	██████████		15. ledna 2021	3

Adresát:

Teplárna Strakonice, a.s.
Komenského 59
386 01 Strakonice

Odpověď na dopis ze dne 13. ledna 2021 adresovaný předsedovi Rady Energetického regulačního úřadu

Vážený pane předsedo,

předseda Rady Energetického regulačního úřadu obdržel dne 13. ledna 2021 Váš dopis v souvislosti s aktuální situací týkající se zajištění dodávek tepelné energie ve městě Strakonice. Byl jsem Radou energetického regulačního úřadu pověřen na tento dopis zejména z důvodu naléhavosti neprodleně reagovat, přičemž Energetický regulační úřad předpokládá akutní nutnost následného řešení situace, a to s ohledem na konkrétní okolnosti. Zároveň uvádím ve vztahu k Vašemu doplňujícímu podání ze dne 14. ledna 2021 adresovanému předsedovi Rady ERÚ s žádostí o schůzku, že Energetický regulační úřad by zvážil požadavek na uskutečnění případné schůzky či jednání, pokud by byl dopředu vymezen jejich obsah a účel.

Energetický regulační úřad především musí zdůraznit, že postupuje na základě informací a podkladů, které získává při výkonu svých pravomocí (ať již v rámci správních řízení či výkonu kontrolní a dohledové pravomoci) od společnosti Teplárna Strakonice, a.s., společnosti Energo Strakonice, s.r.o., jakož i od některých dotčených odběratelů tepelné energie. Je třeba konstatovat, že tyto informace nedávají vždy jednotný a srozumitelný obraz situace, ať již z důvodu jejich neúplnosti, zkreslování ze strany právních zástupců, anebo pouze z důvodu odlišného vnímání některých skutečností zúčastněnými. V tomto smyslu byly Úřadu některé okolnosti sděleny až v posledních dvou dnech.

Energetický regulační úřad opakovaně apeluje na zúčastněné, aby v zájmu vyřešení situace předkládali Úřadu co nejpřesnější a nejúplnější informace.

Energetický regulační úřad rozhodně nepodporuje společnost Energo Strakonice, s.r.o., v jednání, kdy nedochází k hrazení ceny za dodávky tepelné energie, aniž by však v této fázi hodnotil, zda se z hlediska zákona jedná o neoprávněný odběr či nikoliv. Skutečnost, že dosud nedošlo k žádné platbě, zjistil Energetický regulační úřad až dne 12. ledna 2021. Úřad zároveň prošetřuje okolnosti týkající se plateb za dodávku tepelné energie, kdy z dosud poskytnutých skutečností získal informace o pochybnostech ohledně správnosti vyúčtování a o reklamacích těchto vyúčtování. Upozornění na možné uložení sankce za neoprávněné přerušování či omezení dodávek

tepelné energie vnímal Energetický regulační úřad jakožto nutné za situace, kdy se ze strany zainteresovaných subjektů dostává rozporné informace ohledně důvodů, proč by k přerušení dodávek mělo dojít. Na Energetický regulační úřad se obrací i koneční odběratelé tepelné energie, kteří jsou zmateni sděleními Teplárny Strakonice, a.s., která není jejich smluvním dodavatelem, ale informuje je o nutnosti přistoupit k omezení dodávek. Energetický regulační úřad nikterak ve svých reakcích nepředjímal, zda se bude jednat o omezení dodávek tepelné energie v rozporu se zákonem. I z dopisu Teplárny Strakonice, a.s., nejsou ovšem některé skutečnosti zřejmé, např. proč byla zaslána upozornění konečným odběratelům, kteří nejsou zákazníky Teplárny Strakonice, a.s., či jakým způsobem byly řešeny reklamace vyúčtování. **Energetický regulační úřad podrobí tyto skutečnosti dalšímu šetření**, nicméně je každopádně přesvědčen, že tyto rozpory lze řešit jiným způsobem než omezením dodávek tepla.

Pokud se jedná o sporné řízení o uzavření smlouvy na dodávku tepelné energie pod sp. zn. [REDAKCE], má Energetický regulační úřad za to, že Teplárně Strakonice, a.s., je známo, že lhůta 60 dní pro vydání rozhodnutí se zde neuplatní, viz § 96 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, nehledě na to, že rychlost vedení takového řízení se odvíjí od procesní aktivity účastníků řízení a míry plnění jejich procesních povinností. Energetický regulační úřad v řízení rozhodně nebyl nečinný ani nevykazoval průtahy, ostatně dosud si na ně Teplárna Strakonice, a.s., nestěžovala. Nutno konstatovat, že není zřejmé, kam Teplárna Strakonice, a.s., míří odkazem na stížnost podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, která neslouží k namítání průtahů v řízení či nečinnosti. Návrh na zahájení řízení byl podán 17. srpna 2020, bylo zde nařízeno předběžné opatření, dne 5. ledna 2021 bylo vydáno (zatím nepravomocné) rozhodnutí ve věci. Uvedené správní řízení žádné znaky nečinnosti nevykazuje.

Pokud se jedná o uložené předběžné opatření, jeho předmětem je uložení povinnosti dodávat tepelnou energii společnosti Energo Strakonice, s.r.o., oproti povinnosti uložené této společnosti za dodávky tepelné energie platit stanovenou cenu. Toto předběžné opatření nebylo ve výroku časově omezeno, ani nedošlo k jeho zrušení jiným rozhodnutím. V předběžném opatření jsou popsány parametry teplotního média, kterým bude dodávka tepelné energie dodávána, tepelný výkon, jakož i to, že není stanoven odběrový diagram. V tomto ohledu předběžné opatření nemůže vyvolávat pochybnosti, nejsou-li účelově vyhledávány, že na jeho základě stále trvá povinnost dodávat tepelnou energii o vymezených parametrech. Ustanovení o množství dodávané tepelné energie, které vycházelo z návrhu Energa Strakonice, s.r.o., podle okolností v době jeho podání, stanoví určitý odběrový rámec pro účely cenové kalkulace ceny či předvídání výše odběru, ale samo o sobě nestanoví, jaké množství tepelné energie má či musí být dodáno a odebráno, stanoví pouze minimální hodnotu (předpoklad odběru) a maximální hodnotu (limit, který je dodavatel povinen technicky zajistit). Podle názoru Energetického regulačního úřadu ke změně skutkových okolností nedošlo, tyto údaje jsou aplikovatelné i pro roky následující, přičemž i kdyby tomu tak nebylo, nadále z opatření vyplývá povinnost dodávat tepelnou energii o vymezených parametrech.

Energetický regulační úřad má nadále za to, že důvodem současného stavu jsou spory mezi společnostmi Teplárna Strakonice, a.s., a Energo Strakonice, s.r.o., neboť na straně obou společností shledává kroky, které přispěly k vyhocení vzájemných rozporů a situace, jakož i oboustrannou neochotu na smírném řešení.

Energetický regulační úřad odmítá dezinterpretaci skutečností týkajících se nájemného (resp. podnájemného) za provozování rozvodného tepelného zařízení a ohrazuje se proti tomu, že jsou tyto skutečnosti označovány jako jeho selhání. Energetický regulační úřad vykonává na základě § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, působnost v oblasti cenové, přičemž do této působnosti patří stanovení regulovaných cen či podmínek regulace cen v oblasti energetiky, včetně cen tepelné energie. Do působnosti Energetického regulačního úřadu nepatří regulace konkrétní výše nájemného, a to ani nájemného za užívání energetických zařízení.

Stejně tak do pravomocí Energetického regulačního úřadu nepatří zasahování do smluvních vztahů účastníků trhu, které jsou založeny na principu smluvní volnosti a autonomie vůle. Pokud společnosti Teplárna Strakonice, a.s., a Energo Strakonice, s.r.o., sjednaly smlouvu o podnájmu rozvodného tepelného zařízení, jednalo se o závazek, který sjednaly dobrovolně na základě vlastního projevu vůle. Strany tento závazek přitom sjednaly 31. října 2016, kdy jim nepochybně muselo být známo, že cenová rozhodnutí Energetického regulačního úřadu historicky obsahují limity výše nájemného, které lze promítnout do cen tepelné energie jako ekonomicky oprávněný náklad. Energetický regulační úřad dále poukazuje na dezinterpretaci tohoto problému, neboť ve smlouvě o podnájmu ze dne 31. října 2016 je platba ve výši ████████ Kč ročně sjednána nikoliv pouze za poskytnutí užívacího práva k zařízení, ale jakožto paušální platba zahrnující další činnosti, které měla společnost Energo Strakonice, s.r.o., vykonat (opravy a upgrady, údržba zařízení a budovy, zkoušky a revize atd.). Nejednalo se tedy o částku, kterou by bylo možno v celé výši označit za (pod)nájemné, přičemž i kdyby tomu tak bylo, neměla by taková okolnost vliv na platnost uvedené smlouvy, protože je na vůli jednotlivých subjektů, zda výši nájmu sjednají v takové výši, že již příslušný náklad nelze zahrnout do regulované ceny v plné výši.

Důsledkem popsané situace pak byl spor mezi uvedenými společnostmi, který vyústil ve výpověď této podnájemní smlouvy, v důsledku čehož Teplárna Strakonice, a.s., přestala splňovat podmínky pro udělení licence na rozvod tepelné energie v potřebném rozsahu, když skutečnost, že došlo k pravomocné změně licence, společnost Teplárna Strakonice, a.s., po dlouhou dobu zcela ignorovala.

Energetický regulační úřad je toho názoru, že je v zájmu nejen obyvatel města Strakonice, ale i v zájmu podnikání společností Teplárna Strakonice, a.s., a Energo Strakonice, s.r.o. (bez ohledu na probíhající soudní řízení, v nichž jsou změny licence napadány), aby dodávka tepelné energie ve vymezeném území VS Povážská 523 nadále probíhala, čímž bude zajištěn odbyt tepelné energie z Teplárny Strakonice, a.s., umožněn výkon podnikání společností Energo Strakonice, s.r.o., i zásobování konečných odběratelů tepelnou energií. Tímto zájmem by měli být zúčastnění vedeni a neměli by vnímat rozhodování Energetického regulačního úřadu ve sporném řízení či nařízení předběžného opatření primárně jako svého druhu donucovací prostředek k uskutečňování dodávek tepelné energie. Existující spory mezi zúčastněnými subjekty lze nepochybně řešit jiným způsobem než neplněním vzájemných povinností při dodávce tepelné energie.

S pozdravem

Mgr. Jakub Med
pověřen řízením Sekce správních řízení