



## Rada ERÚ

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 12262-15/2019-ERU

V Jihlavě dne 26. ledna 2021

### R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **KOMTERM Morava, s.r.o.**, se sídlem Traťová 653/3, 619 00 Brno, IČ: 275 62 778 (dále jen „účastník řízení“), zastoupené [REDAKCE], advokátem se sídlem [REDAKCE], proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 12262-6/2019-ERU ze dne 12. května 2020 (sp. zn. OSR-12262/2019-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení odpovědným ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že jako provozovatel distribuční soustavy (držitel licence na distribuci elektřiny č. 121226299) v rozporu s § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona v důsledku svého zamítavého stanoviska ze dne 26. června 2017 nestanovil podmínky a termín připojení zařízení (lokální distribuční soustavy) společnosti Českomoravská energetika s.r.o., se sídlem Sokolovská 675/9, 186 00 Praha 8, IČ: 035 31 384 (dále též „žadatel“), která o připojení požádala dne 19. května 2017 (**výrok I.**), za což byla účastníkovi řízení udělena pokuta ve výši 150 000 Kč (**výrok II.**) a povinnost náhrady nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (**výrok III.**), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 12262-6/2019-ERU ze dne 12. května 2020 (sp. zn. OSR-12262/2019-ERU) se zrušuje a správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-12262/2019-ERU se zastavuje.**

### Odůvodnění:

#### I. Průběh kontroly a řízení na prvním stupni

Energetický regulační úřad zahájil u účastníka řízení dne 20. března 2019 kontrolu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. V protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 28. srpna 2020, č. j. 03355-11/2019, bylo

konstatováno, že Energetický regulační úřad na základě doložených skutečností v rámci kontroly zjistil, že účastník řízení jako provozovatel lokální distribuční soustavy v případě žádosti o připojení společnosti Českomoravská energetická s.r.o. ze dne 19. května 2017, kterou bylo žádáno o připojení další lokální distribuční soustavy ve vymezeném území „[REDAKCE]“, na napětíové hladině 110 kV, porušil, resp. nesplnil povinnost stanovenou mu § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona, tedy povinnost každému, kdo požádá o připojení k distribuční soustavě, stanovit podmínky a termín připojení, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy.

Na základě provedené kontroly Energetický regulační úřad dne 13. prosince 2019 zahájil s účastníkem řízení správní řízení ve věci podezření na porušení dodržování povinností stanovených § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona.

Dne 7. ledna 2020 zaslal správní orgán žadateli vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Žadatel svůj nárok v řízení neuplatnil. Dne 27. ledna 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a doložit majetkové poměry. Účastník řízení se do dne vydání rozhodnutí ve správním řízení nevyjádřil.

## **II. Napadené rozhodnutí**

Rozhodnutím č. j. 12262-6/2019-ERU ze dne 12. května 2020 Energetický regulační úřad uznal účastníka řízení jakožto držitele licence na distribuci elektřiny odpovědného ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona jednáním specifikovaným ve výroku tohoto rozhodnutí, za což mu udělil pokutu ve výši 150 000 Kč a povinnost úhrady nákladů řízení.

Společnost Českomoravská energetika s.r.o. podala k účastníkovi řízení žádost o připojení k lokální distribuční soustavě dne 19. května 2017. Předmětnou žádostí žádala o připojení vlastní lokální distribuční soustavy k lokální distribuční soustavě účastníka řízení ve vymezeném území „[REDAKCE]“, a to na napětíové hladině 110 kV. V době žádosti o připojení byla tato lokální distribuční soustava připojena, ale na napětíové hladině 22 kV. Účastník řízení reagoval na podanou žádost o připojení přípisem č. j. [REDAKCE] ze dne 26. června 2017, v němž uvedl, že jako provozovatel lokální distribuční soustavy nedisponuje zařízením pro distribuci na napětíové hladině 110 kV a jelikož plánované parametry připojovaného zařízení jsou na odlišné napětíové hladině než napětíová hladina jeho lokální distribuční soustavy, nejsou splněny požadavky příslušných technických norem na bezpečný a spolehlivý provoz soustavy, proto tuto žádost zamítl.

Energetický regulační úřad se v napadeném rozhodnutí mimo jiné zabýval předloženými znaleckými posudky, ze kterých správnímu orgánu vyplynulo, že připojení na napětíové hladině 110 kV je obecně technicky možné, pokud budou odstraněny technické nedostatky návrhu. V průběhu kontroly pak nebyla existence zákonného důvodu pro zamítnutí připojení zařízení žadatele k distribuční soustavě účastníka řízení na napětíové hladině 110 kV, tedy nedostatek kapacity zařízení pro distribuci nebo ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy nebo přenosové soustavy, zjištěna. Podle správního orgánu měl účastník řízení navrhnout v souladu s § 9 odst. 1 vyhlášky

č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě (dále jen „vyhláška o podmínkách připojení“), způsob připojení, místo připojení a případnou související úpravu distribuční soustavy pro připojení žadatelova zařízení na napěťové hladině 110 kV. Nemělo být povinností žadatele, aby bez jakékoli součinnosti účastníka řízení navrhoval technická řešení způsobu připojení k distribuční soustavě.

Energetický regulační úřad dále uvedl, že lokální distribuční soustava účastníka řízení je k distribuční soustavě společnosti ČEZ Distribuce, a.s., připojena přes dvě přívodní linky 110 kV, které jsou v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s., a končí kotevními izolátory venkovního vedení na portále rozvodny, která je součástí distribuční soustavy účastníka řízení. V lokální distribuční soustavě tak je užíváno zařízení na napěťové hladině 110 kV.

Tím, že účastník řízení nepožadoval zpracování studie připojitelnosti podle § 6 odst. 1 vyhlášky o podmínkách připojení, byl ve vazbě na obdrženou žádost o připojení povinen žadateli stanovit podmínky a termín připojení, a to způsobem stanoveným vyhláškou, tedy ve stanovené lhůtě žadateli předložit návrh smlouvy o připojení nebo návrh smlouvy o smlouvě budoucí o připojení, což neučinil. Naopak zaslal žadateli dne 26. června 2017 zamítavé stanovisko, které obsahovalo důvod zamítnutí, který v rámci kontroly ani v navazujícím správním řízení před prvoinstančním orgánem neprokázal. Účastník řízení měl tedy shora popsaným jednáním porušit povinnosti podle § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona, čímž naplnil formální stránku správního deliktu. Naplnění materiální stránky správní orgán spatřuje v tom, že takové jednání by bylo v rozporu se zájmy společnosti a způsobilo by značné oslabení práv žadatelů o připojení (zákazníků, výrobců elektřiny nebo dalších provozovatelů distribučních soustav).

### **III. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu 12262-6/2019-ERU ze dne 12. května 2020, které bylo doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 26. května 2020 rozklad, který dále odůvodnil podáním ze dne 22. června 2020.

Účastník řízení v rozkladu namítá, stejně jako namítal již proti zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole, že mu s ohledem na rozsah jeho licence na distribuci elektřiny nemohou být ukládány povinnosti vztahující se k napěťové hladině 110 kV. Ve vymezeném území skutečně disponuje užívacím právem k trafostanici se vstupním napětím 110 kV, to ovšem není skutečnost významná pro identifikaci povinností účastníka řízení jakožto distributora elektrické energie, neboť tyto jsou definovány rozsahem licence účastníka řízení k distribuci elektřiny, která se uskutečňuje na napěťových úrovních 22 kV, 6 kV a 0,4 kV, na napěťové úrovni 110 kV distribuci elektřiny neprovádí. Účastník řízení dále uvedl, že nepovažoval za nutné zadávání studie připojitelnosti, když na této napěťové úrovni distribuci neprovádí. Účastník řízení předložil Energetickému regulačnímu úřadu Znalecký posudek č. [REDAKCE], vypracovaný dne 10. prosince 2018 znalcem [REDAKCE] a Znalecký posudek č. [REDAKCE], vypracovaný dne 19. prosince 2018 znalcem [REDAKCE], ani z jednoho nelze učinit závěr, že by znalci potvrzovali možnost připojení lokální distribuční soustavy žadatele k soustavě účastníka řízení. Oběma posudky, jakož i společností EGC-EnerGoConsult ČB s.r.o. v dokumentu „[REDAKCE]“ zpracovaném dne 18. února 2019, bylo potvrzeno riziko ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu

distribuční soustavy účastníka řízení. Účastník řízení dále namítá, že žádost o připojení byla podána v rozporu s vyhláškou o podmínkách připojení, jelikož žadatel požadoval jednu žádost připojení ve dvou místech.

V závěru podaného rozkladu účastník řízení navrhuje změnu napadeného rozhodnutí v tom smyslu, že jej Energetický regulační úřad neuznává vinným ze správního deliktu, a zrušení výroků II. a III. napadeného rozhodnutí. Pokud by byl přesto uznán vinným, tak navrhuje, aby bylo upuštěno od potrestání anebo byla uložena symbolická pokuta.

#### IV. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích), odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Po přezkumu napadeného rozhodnutí Rada dospěla k závěru, že toto rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a to z následujících důvodů.

Na úvod je třeba říci, že podstatou projednávané věci je jednání plynoucí ze sporu o připojení, který je dokonce mezi účastníky řízení a společností Českomoravská energetika s.r.o. (resp. následně společností UCED Distribuce s.r.o.) formálně jako sporné řízení podle § 141 správního řádu veden pod sp. zn. [REDAKCE]. V daném sporu Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí č. j. [REDAKCE] ze dne 28. června 2019, které je z důvodu přerušování správního řízení nepravomocné.

Podle § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona platí, že provozovatel distribuční soustavy je povinen každému, kdo požádá o připojení stanovit podmínky a termín připojení a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá, je připojen a splňuje podmínky připojení a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy nebo přenosové soustavy. Porušení těchto povinností naplňuje skutkovou podstatu přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

Podle názoru Rady Energetický regulační úřad interpretoval učiněná skutková zjištění nesprávným způsobem. V předložených posudcích znalců [REDAKCE] (č. [REDAKCE], vypracovaný dne 10. prosince 2018) a [REDAKCE] (č. [REDAKCE], vypracovaný dne 19. prosince 2018), je poukazováno na manipulační závislost obou lokálních distribučních soustav při navrženém způsobu připojení, obě zařízení by pak byla závislá a při provozu by vznikalo ohrožení bezpečnosti jejich provozu. Ve znaleckém posudku [REDAKCE] se uvádí, že „Ve Studii proveditelnosti byla pro vyvedení výkonu na koncích obou vysokonapěťových kabelů použita vzduchem izolovaná technologie jednoho pole instalovaného v jednom modulu, který je umístěn na nosné konstrukci, tzv. COMPASS (viz příloha 1). Tato technologie je vzhledem ke stávajícím modulům R 110/22kV KOMTERM k řešení vhodná. Naprosto nevhodné je však její umístění. (...) Tímto technickým řešením

*je, že vstupní a výstupní připojení k LDS musí obsahovat zařízení, kterým provozovatel může v případě potřeby odpojit uživatele od LDS. Toto zařízení musí být trvale přístupné provozovateli LDS. Ve Studii proveditelnosti však tato podmínka splněna nebyla. (...) Dalším nedostatkem technického řešení dle Studie proveditelnosti jsou chybějící svodiče přepětí. (...) Při absenci zařízení pro odpojení zařízení uživatele ČME provozovatelem LDS hrozí, že při poruše vývodového kabelu 110 kV do zařízení ČME dojde k odstavení celé LDS. Při manipulacích pro obnovu napájení LDS pak vzniká riziko zavlčení zpětného napětí na příčnou přípojnicí, což nemůže provozovatel LDS ovlivnit“. Ve studii proveditelnosti napojení je uvedeno, že připojení na napěťové hladině 110 kV je možno realizovat, ale soustavy na sobě budou manipulačně závislé. Ve znaleckém posudku č. [REDAKCE] bylo uvedeno ve vztahu k připojení lokální distribuční soustavy, že studie proveditelnosti obsahuje chyby, nově budovaná rozvodna bude závislá na provozu rozvodny stávající a bude při provozu využívat zařízení ve vlastnictví jiného provozovatele. Dále bylo konstatováno, že účastník řízení neprovozuje vedení na hladině 110 kV, předávací místo od společnosti ČEZ Distribuce, a.s., je na této napěťové hladině a napětí je následně vedeno do rozvodny účastníka řízení 110/22 kV. Znalec uvedl, že „připojením zamýšlené rozvodny ČME, popsané ve Studii, může dojít k ohrožení bezpečného provozu LDS KOMTERM M, a to zejména připojením cizího zařízení na vypínací cívky výkonových vypínačů na přípojnicích o napěťové hladině 110 kV, nutností koordinace obou rozvodů, které budou na sobě manipulačně závislé atd.“.*

Podle názoru Rady byla vyjádření znalců Energetickým regulačním úřadem dezinterpretována, když v nich popsané skutečnosti byly označeny za drobné nedostatky. Energetický regulační úřad pak následně dovodil, že pokud není výslovně v posudku uvedena nemožnost připojení, tak připojení je možné, ovšem takovou otázku znalci k posouzení nedostali. V kontextu výše uvedeného ustanovení zákona mělo být především posuzováno, zda je dána výjimka z povinnosti připojení či nikoliv, přičemž z předložených posudků lze dovodit, že může dojít k ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu lokální distribuční soustavy účastníka řízení, byť je snad takové připojení technicky proveditelné.

Zjednodušeně lze skutkovou situaci popsat tak, že se žadatel chce připojit na „vstupní portál“, kde je k distribuční soustavě společnosti ČEZ Distribuce, a.s., připojena lokální distribuční soustava účastníka řízení a kde je umístěna trafostanice, přičemž žadatel požaduje připojení v místě před ní. Je předně otázkou, proč společnost Českomoravská energetika s.r.o. žádá o připojení účastníka řízení na napěťové hladině 110 kV, ale nežádá o takové připojení společnost ČEZ Distribuce a.s. Požadavek žadatele je fakticky založen na „nabourání se“ do lokální distribuční soustavy účastníka řízení vlastním zařízením žadatele. Taková situace může reálně vést k zneužití práva na připojení k distribuční soustavě.

Nutno konstatovat, že Rada souhlasí s námitkou, že nelze provozovateli lokální distribuční soustavy ukládat povinnost připojit jinou lokální distribuční soustavu (resp. jiné zařízení) k vlastnímu zařízení na napěťové hladině 110 kV, když takové zařízení provozovatel distribuční soustavy neprovozuje. Na začátku jeho lokální distribuční soustavy je trafostanice transformující napětí z hladiny 110 kV na 22 kV a rozvody samotné na napěťové hladině 110 kV nejsou účastníkem řízení provozovány. Nepochybně přitom nelze požadovat po účastníku řízení úpravy jeho distribuční soustavy na napěťové hladině, na níž elektřinu nedistribuuje. Uvedenému odpovídá licence účastníka řízení na distribuci elektřiny, v níž není uvedeno pro vymezené území „Evidenční číslo: 1, Teplárna Kopřivnice, 742 21 Kopřivnice,

*Areál Tatry a průmyslový park Kopřivnice, okres Nový Jičín, kraj Moravskoslezský*“ žádné vedení na napětíové hladině 110 kV. Skutečnost, že vstupní napětí do lokální distribuční soustavy je 110 kV, neznamená, že by na této napětíové úrovni byla poskytována služba distribuční soustavy.

Žadatel navíc chtěl po účastníkovi řízení připojit zařízení, které již je k této soustavě připojeno, ale na napětíové úrovni 22 kV, jak vyplývá mj. z obsahu kontrolního protokolu. Za takové situace se měl Energetický regulační úřad zabývat otázkou, zda vůbec žadatel měl vůči účastníkovi řízení právo na připojení, resp. zda účastník řízení povinnost podle § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona již nesplnil předchozím připojením této soustavy na jiné napětíové úrovni. K tomu Rada nicméně uvádí, že by se v takovém případě jednalo o změnu připojení, s níž obecně právní úprava počítá, a je možno dovozovat, že v případě, pokud by tomu nebránily podmínky uvedené v § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona, měl by žadatel nárok na změnu způsobu připojení.

Zároveň však je možno z § 50 odst. 3 energetického zákona, jakož i § 8 vyhlášky o podmínkách připojení, dovodit, že provozovatel distribuční soustavy, byť nikoliv svévolně, je oprávněn určit místo a způsob připojení jiného účastníka ke své distribuční soustavě. Pokud v daném případě byla konstatována nevhodnost způsobu připojení před transformační stanicí účastníka řízení umístěné za vstupním portálem do soustavy, je třeba učinit závěr, že podle názoru druhostupňového správního orgánu jednal účastník řízení v rámci svého oprávnění, pokud odmítl připojení uskutečnit navrženým způsobem. Nutno též konstatovat, že by takový způsob připojení účastníka řízení v podstatě ekonomicky poškozoval, což opět svědčí pro závěr o zneužití práva na připojení k lokální distribuční soustavě (když žadatel může žádat o připojení k soustavě regionální na vyšší napětíové úrovni). Je-li vstupní napětí do soustavy účastníka řízení 110 kV, které je na vstupu do soustavy dále transformováno na hladinu 22 kV a na této hladině účastník řízení provozuje rozvody, jimiž zajišťuje distribuci i pro žadatele, zajišťoval by si žadatel navrhovaným způsobem připojení elektřinu fakticky z distribuční soustavy regionální, neboť by byl připojen na napětíové hladině 110 kV a svou vlastní trafostanicí by následně transformoval napětí na hladinu 22 kV, ale využíval by při tom zařízení jiného provozovatele distribuční soustavy.

S ohledem na shora uvedené je tedy Rada toho názoru, že vzhledem k tomu, že žadatel o připojení požadoval připojit k zařízení na napětíové hladině, kterou účastník řízení jako distributor elektřiny neprovozuje, nelze po něm na základě § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona požadovat, aby žadatele vzhledem k technické i právní nemožnosti ke svému zařízení připojil. Navíc by dle studie proveditelnosti byly obě lokální distribuční soustavy na sobě manipulačně závislé a při jejich provozu by byla ohrožena bezpečnost jejich provozu. Pokud by tedy účastník řízení provozoval své zařízení na napětíové hladině 110 kV, tak by v daném případě byla aplikovatelná výjimka z povinnosti připojení dle § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona. Z těchto důvodů je tedy Rada přesvědčená, že v daném případě nebyly naplněny znaky přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Danou věc lze uzavřít konstatováním, že jednání účastníka řízení nenaplnňuje znaky přestupku a vytýkané jednání tak nelze za přestupek považovat.

## **V. Závěr**

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o přestupcích Rada jako odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, neboť jednání účastníka řízení, jak bylo popsáno v napadeném rozhodnutí, nenaplní znaky přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Z tohoto důvodu Rada o rozkladu rozhodla podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. napadené rozhodnutí zrušila a správní řízení zastavila.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 17b odst. 11 energetického zákona přípustný opravný prostředek.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v. r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

KOMTERM Morava, s.r.o., prostřednictvím [REDACTED]