

Vypořádání připomínek

Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání (Akceptováno / Akceptováno částečně / Neakceptováno)
Terminologie	ČEZ/Teplárenské sdružení	<p>Připomínka 6 – Připomínka k terminologii – Subjekt plánování odstávek</p> <p>Dle mínění Energetického regulačního úřadu je navržená úprava nadále nejasná a neřeší podstatu připomínky. Text, který je navrhován jako definice je opsaný článek 89 nařízení Komise (EU) 2017/1485 (SOGL), který není definicí, ale je stanovením činností subjektů podílejících na regionální (mezinárodní) koordinaci odstávek. Definici subjektu pro plánování odstávek uvádí SOGL v čl. 3 bodě 87. Energetický regulační úřad proto navrhuje takto koncipovanou definici buď odstranit (není to definice), nebo ji nahradit definicí podle čl. 3 bodu 87 SOGL. Určitou možností by bylo zdůraznit v této navrhované definici, že to, co je v této napsáno se týká pouze relevantních zařízení ve smyslu SOGL pro regionální koordinaci odstávek, ale stále by se nejednalo o definici, respektive o text, který by měl být v části nazvané „Terminologie“.</p> <p>S ohledem na výše uvedené Vás potom Energetický regulační žádá o odpovědi na následující otázky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Přináší navržená úprava něco nového? 2. Kdo je tedy podle této „definice“ subjektem plánování odstávek? 3. Jak se to týká vlastníků? 	<p>Akceptováno</p> <p>Upravena definice „Subjektu pro plánování odstávek“ dle návrhu ERÚ. Definice byla navíc pro účely Kodexu rozšířena o odkaz na přílohu č.1 vyhlášky 79/2010. Současně byla ve stejném duchu opravena definice „Relevantního zařízení“.</p> <p>1. Přináší navržená úprava něco nového?</p> <p>Nepřináší. Současná praxe v oblasti přípravy provozu probíhá dle navržené definice.</p> <p>2.Kdo je tedy podle této „definice“ subjektem plánování odstávek?</p> <p>viz terminologie</p>

			<p>3. Jak se to týká vlastníků?</p> <p>Dle čl. 89 SOGL odst. 2, pro všechna ostatní relevantní zařízení vlastníků jmenuje subjekt pro plánování odstávek pro dotčené relevantní zařízení nebo jedná jako tento subjekt a o této skutečnosti informuje svého provozovatele přenosové soustavy.</p>
2.2.6, 3.2.1, 3.2.2	ČEZ/Teplárenské sdružení	<p>Připomínka 8 – Připomínka k části 2.2.6, 3.2.1, 3.2.2 a dle výskytu v textu Kodexu</p> <p>Energetický regulační úřad má za to, že navržená úprava respektuje hlavní účel předmětné připomínky pouze částečně a to tím, že termín „dodržování platné přípravy provozu“ nahrazuje termínem „vynaložením maximálního úsilí k dodržení údajů“, nicméně ponechává toto jako povinnost. Dle názoru Energetického regulačního úřadu nelze v pravidlech provozování přenosové soustavy takovýmto způsobem zavazovat každého výrobce a poskytovatele služeb výkonové rovnováhy.</p> <p>Možné řešení by bylo, aby v čl. 3.2.1 došlo ke zrušení formulace „se zavazuje“ a slovo „vynaložit“ by bylo uvedeno v budoucím čase, tedy „vynaloží“. Dále pak Energetický regulační úřad doporučuje, a to zejména z důvodu logičnosti a větší vypovídací hodnoty, změnit pořadí následujících vět. Větu „V případě, kdy odchylka proti diagramu výroby zadanému v PP přesahuje 100 MW, je povinen neprodleně informovat dispečink ČEPS o předpokládaném neplnění platné přípravy provozu z hlediska plánovaného výkonu.“ tedy přesunout před větu „ČEPS je oprávněna zamítnout změnu PP v případě ohrožení bezpečnosti provozu přenosové soustavy.“</p>	<p>Ze strany ČEPS není připomínka akceptována. Na jednání s ERÚ dne 16.3. ERÚ přislíbilo interní projednání této záležitosti a následné informování ČEPS.</p> <p>ČEPS je toho názoru, že u přípravy provozu nelze rozlišovat mezi poskytovateli služeb výkonové rovnováhy a výrobci, a to z toho důvodu, že nezávazná příprava provozu může mít zásadní dopad pro zajištění bezpečnosti provozu PS v rámci dispečerského řízení. Jedná se především o plnění kritéria N-1 a</p>

udržování napětí ve stanovených limitech. Výsledky procesu regionální koordinace bezpečnosti provozu do značné míry závisí na přesnosti individuálních modelů sítě a tyto na přesnosti údajů z přípravy provozu. Rozdíl mezi modelem a realitou způsobený změnou v přípravě provozu může mít za následek nejen dodatečné finanční náklady pro ČEPS z důvodu nutnosti provést redispečink plně hrazený ČEPS ale i zásadní ohrožení bezpečnosti provozu.

Navržené znění je stejné jako v článku 3.1.6 Kodexu PS, část II., schváleného ERÚ, kde je rovněž uveden závazek vynaložit maximální úsilí k dodržení údajů a identické pořadí vět.

Navržené znění také nepředstavuje v této části Kodexu PS z věcného pohledu novou úpravu, když v současné době platném znění Kodexu

PS č.VI je uvedené pravidlo rovněž obsaženo, podle našeho názoru dokonce ještě ve více striktní textaci. Proto nyní pouze požadujeme zachovat stávající přístup.

Pro úplnost uvádíme, že posouzení závaznosti přípravy provozu je rovněž předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 energetického zákona, které ERÚ zahájil dne 22. 1. 2021 na návrh ČEZ, ve kterém ČEZ požaduje po ČEPS úhradu finanční náhrady za údajný netržní redispečink, ke kterému mělo dojít pokynem ČEPS zakazujícím ČEZ v elektrárně Dalešice dne 19. 10. 2020 vyrábět nad objem výroby stanovený v denní přípravě provozu.