

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02711/2019-ERU

V Praze dne 9. prosince 2019

Č. j. 02711-11/2019-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02711/2019-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 12. června 2019 z moci úřední, ve smyslu § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněným z přestupku, kterým je společnost **COVENANT zahrady a parky s.r.o.**, se sídlem Praha 9, Varnsdorfská 339/1, PSČ 19000, IČO: 284 03 151, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) a § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, společnost **COVENANT zahrady a parky s.r.o.**, se sídlem Praha 9, Varnsdorfská 339/1, PSČ 19000, IČO: 284 03 151 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že dne 9. listopadu 2018 v obci Měšno, [REDAKCE], okr. Mělník v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl pomocí speciálního stroje tovární značky Volvo White Tilt Tandem zemní práce spočívající ve vytahování vzrostlého stromu s kořeny ze země, při kterých došlo k poškození energetického zařízení – kabelu veřejného rozvodu nízkého napětí s označením AYKY 3x 120 a 1x 170, čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednat, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, a **přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona tím, že prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupků uvedených ve výroku I. tohoto příkazu podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34019.

**III.** Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34019.

### Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, bylo dne 28. února 2019 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, obvodního oddělení Mšeno (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. KRPS-338644/TČ-2018-010614, společně se spisovým materiálem k projednání oznámení o přestupku, jehož se měl dopustit pan [REDAKCE], tím, že jako objednatel provedení prací účastníkem řízení nepožádal vlastníka podzemního vedení zařízení elektrizační soustavy o souhlas s provedením prací a nezjistil polohu a trasu zařízení elektrizační soustavy, v důsledku čehož došlo k poškození energetického zařízení kabelu veřejného rozvodu nízkého napětí s označením AYKY 3x 120 a 1x 170. Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení s panem [REDAKCE], neboť ten provedení zemních prací zadal účastníku řízení, tedy odborné společnosti zabývající se mimo jiné poskytováním služeb pro zemědělství a zahradnictví.

Policii ČR dne 9. listopadu 2018 uvedl pan [REDAKCE], který předmětný strom před 28 lety zasadil, že požádal Město Mšeno o povolení s pokácením stromu. Poté požádal pana [REDAKCE] o pokácení, ten však navrhl strom vytrhnout i s kořeny a zasadit na jiném místě. Následně pak [REDAKCE] objednal společnost se speciálním strojem na vytržení stromu a jeho přemístění. Do úředního záznamu o podaném vysvětlení dne 4. prosince 2018 pan [REDAKCE] doplnil, že pana [REDAKCE] upozornil na nutnost zjistit existenci inženýrských sítí pod stromem. Dne 9. listopadu 2018 panu [REDAKCE] volala manželka, že je přerušena dodávka elektriny a že u stromu [míněn strom katalpa, který měl být přemístěn] stojí stroj. Pan [REDAKCE] se na místo dostavil a viděl, že speciální stroj má zabořenou radlici, že práce byly přerušeny a řeší se problém narušeného elektrického kabelu. Po 30 minutách se dostavili zaměstnanci společnosti ČEZ, na jejich pokyn došlo k pomalému vytažení stromu ze země. Po vytažení stromu bylo zjištěno, že v jámě po kořenech je poškozený elektrický kabel. Dodávka elektrického proudu byla obnovena asi do jedné hodiny po přerušení.

Pan [REDAKCE] dne 9. listopadu 2018 Policii ČR sdělil, že před vytržením stromu vynesl dotaz na starostu obce Mšeno a obdržel informaci, že v zemi by se nemělo nacházet ani elektrické, ani telefonní vedení. Po vytržení stromu pan [REDAKCE] zjistil poškození elektrického vedení a škodu okamžitě nahlásil na zákaznickou linku společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“). Do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 8. prosince 2018 pan [REDAKCE] dále uvedl, že kromě starosty obce se tázal i pana [REDAKCE] na existenci inženýrských sítí, který mu sdělil, že si nepamatuje, že by v zemi vedly nějaké kabely.

Pan [REDACTED], zaměstnanec účastníka řízení, do úředního záznamu o podaném vysvětlení dne 20. ledna 2019 Policii ČR sdělil, že k přemístění stromu byl vyslán svým zaměstnavatelem, po příjezdu na místo se spojil s objednavatelem, kterého se zeptal na existenci inženýrských sítí, a byl ujistěn, že v místě výskytu stromu nic nevede a že si to objednatel ověřil přímo na městském úřadu. Pan [REDACTED] neměl důvod objednateli nevěřit, proto započal práci zatlačením lopaty stroje do země, následně byl upozorněn na přerušení dodávky elektrického proudu v ulici. Po příjezdu zaměstnanců společnosti ČEZ Distribuce, a. s., byl strom vytažen ze země a zjistilo se, že v kořenech stromu vedou dva elektrické kabely.

Správní orgán zahájil dne 12. června 2019 doručením oznámení o zahájení řízení správní řízení s účastníkem řízení. V rámci řízení se účastník řízení k věci vyjádřil v podáních doručených Úřadu dne 19. června 2019, 22. července 2019 a 25. července 2019. Ve svých podáních účastník řízení opakovaně uvedl, že se necítí odpovědným za poškození energetického zařízení z důvodu informace, kterou účastník řízení obdržel o nevedení inženýrských sítí v daném místě, přičemž účastník řízení odkázal na spis Policie ČR sp. zn. KRPS-338644/TČ-2018-010614.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., dne 28. listopadu 2018 vyčíslila škodu způsobenou účastníkem řízení na částku 28 254 Kč bez daně z přidané hodnoty. Na vyrozumění správního orgánu ve smyslu § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení č. j. 02711-7/2019-ERU ze dne 26. července 2019, které bylo doručeno téhož dne, již společnost ČEZ Distribuce, a. s., nereagovala a žádný nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění neuplatnila.

K vyjádření a námitkám účastníka řízení ohledně ujistění o nevedení inženýrských sítí v daném místě správní orgán uvádí, že subjekty, které mohou podat spolehlivou a prokazatelnou informaci o existenci inženýrských sítí, jsou pouze vlastníci nebo provozovatelé příslušných zařízení. Vlastníci a provozovatelé sítí vycházejí vstříc všem případným žadatelům o udělení souhlasu a podání informace o existenci sítí v daném území, které poskytují mimo jiné také on-line na svých internetových stránkách. Přesnou informaci o existenci zařízení elektrizační soustavy v místě provádění prací mohl účastník řízení obdržet snadno a rychle, například prostřednictvím internetu na stránkách [geoportal.gov.cz](http://geoportal.gov.cz), avšak účastník řízení ponechal na svém zaměstnanci, aby se na existenci sítí dotazoval až před samotným zahájením prací, přičemž si sdělené informace neověřil u oprávněného subjektu, tj. vlastníka nebo správce energetického zařízení nebo na příslušných internetových portálech.

Ze spisového materiálu vyplývají a byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- Účastník řízení podniká mimo jiné v oboru poskytování služeb pro zemědělství a zahradnictví.
- **Zemní práce** (vytažení vzrostlého stromu druhu Katalpa z půdy), v jejichž důsledku došlo dne 9. listopadu 2018 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy k poškození energetického zařízení – kabelu veřejného rozvodu nízkého napětí s označením AYKY 3x 120, 1x 170 (dále jen „elektrické zařízení“) strojem tovární značky Volvo White Tilht Tandem, prováděl pan [REDACTED], strojník, zaměstnanec účastníka řízení.
- **O souhlas** s provedením prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy účastník řízení **nepožádal**. Účastník řízení si před prováděním prací nevyžádal ani informaci o existenci sítí v místě provádění zemních prací.

- V místě prací **nebylo provedeno vytyčení** elektrického zařízení, účastník řízení se spolehl na informaci objednatele, že v místě se nevyskytuje ani elektrické, ani telefonní vedení, ačkoliv šlo o zprostředkovanou ústní informaci bez ověření u oprávněného subjektu, tj. vlastníka nebo správce (provozovatele) předmětného zařízení.
- V důsledku poškození elektrického zařízení došlo **k přerušení dodávky elektřiny 4 konečným zákazníkům**.
- Provozovatel distribuční soustavy společnost ČEZ Distribuce, a. s. nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení ve správním řízení **neuplatnil**.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisu sp. zn. OSR-02711/2019-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že předmětná jednání, tj. nesplnění povinnosti zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení a porušení zákazu provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce, ve vztahu k posuzování odpovědnosti za spáchání předmětných přestupků jsou přičitatelná účastníku řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto správní orgán přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Ve smyslu § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

Dle § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona, je v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice zakázáno provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu (zařízení elektrizační soustavy) i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Vzhledem ke skutečnosti, že horní hranice sazeb jsou u obou projednávaných přestupků stejné, vyhodnotil správní orgán, jako závaznější přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, protože nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst.

12 energetického zákona došlo k poškození předmětného energetického zařízení s výše uvedenými následky.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyla v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizována, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzované skutky (přestupky) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

V projednávané věci není sporu o tom, že poškození energetického zařízení způsobil zaměstnanec účastníka řízení při výkonu činnosti pro účastníka řízení, která měla s výkonem podnikatelské činnosti účastníka řízení přímou souvislost.

Dle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přiřítelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.

Za osobu, jejíž jednání je přiřítelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje ve smyslu § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

Ve vztahu k výše uvedenému nemá správní orgán pochybnosti o tom, že jednání zaměstnance účastníka řízení – pana [REDAKCE], při kterém došlo k poškození elektrického zařízení, je ve vztahu k posuzování odpovědnosti za spáchání předmětných přestupků přiřítelné účastníku řízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty prvního z přestupků nesplnění (porušení) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. v daném případě poškození energetického (elektrického) zařízení. V daném případě bylo jednoznačně prokázáno, že to byl účastník řízení, který prostřednictvím svého zaměstnance předmětné elektrické zařízení poškodil, a je tedy zřejmé, že si v ochranném pásmu při provádění činností (zemních prací) nepočínal s náležitou opatrností tak, aby nedošlo k poškození energetického (elektrického) zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním (opomenutím) porušil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12) energetického zákona počínat si v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Dotazem určeném vlastníku nebo provozovateli inženýrských sítí, případně z dostupných internetových stránek mohl účastník řízení zjistit, že strom, který měl v úmyslu přemístit, se nachází v ochranném pásmu, a tím mohl splnit zákonem stanovenou povinnost podle § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. v daném případě se v ochranném pásmu i mimo ně zdržet jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním nesplnil (porušil) povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterých platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že účastník řízení nepožádal žádného provozovatele nebo vlastníka energetických zařízení v místě o souhlas s prováděním zemních prací a svého zaměstnance vyslal provést zemní práce, aniž by zjistil, zda se v místě nachází některé energetické zařízení. Nesplnění této primární povinnosti pak vedlo k závažnějšímu jednání, tj. nesplnění (porušení) povinnosti dle § 46 odst. 12 energetického zákona, a to povinnosti provádět veškeré činnosti (práce) v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, neboť zaměstnanec účastníka řízení se pak nemohl řídit ani vyznačením inženýrských sítí v mapě nebo v terénu a pouze spoléhal na vyjádření osob, které kompletní informace o výskytu inženýrských sítí nemohly spolehlivě sdělit, a jejich informaci si nijak neověřil. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnosti, kterou měl účastník řízení v daném případě realizovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby spáchání přestupků zabránil. "

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání shora uvedených přestupků.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost:

- účastníku řízení jako podnikateli v oboru zemědělství a zahradnictví musí být známo, že strom druhu Katalpa je v zemi dobře ukotven dlouhými a silnými kořeny a v obytné zástavbě je zapotřebí učinit taková opatření, aby se zabránilo střetu s inženýrskými sítěmi;
- v důsledku poškození elektrického zařízení byla přerušena dodávka elektřiny 4 konečným odběratelům;

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- v posuzovaném případě nešlo o hloubení výkopu, ale o odstraňování vzrostlého stromu s kořeny, které elektrickým vedením prorůstaly;
- zaměstnanec účastníka řízení učinil alespoň minimální, i když zcela neúčinné kroky ke zjištění existence sítí;
- bezprostřední ohlášení poškození elektrického zařízení správci energetického zařízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při dodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a to účetní závěrky účastníka řízení, evidující údaje ke dni 31. prosince 2016, zveřejněné ve sbírce listin příslušného obchodního rejstříku, ze které vyplývá, že účastník řízení vykázal výsledek provozního hospodaření [REDAKCE] a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE].

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla pokuta uložena, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložena pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. tohoto příkazu ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální

částkou. Povinnost uhradit náklady řízení se neukládá, pokud je příkaz prvním úkonem v řízení. V tomto případě prvním úkonem bylo zahájení řízení, které bylo účastníku řízení doručeno (oznámeno) dne 12. června 2019. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha