

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10648/2019-ERU

V Ostravě dne 8. dubna 2020

Č. j. 10648-4/2019-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10648/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **Construction Energy Tech s.r.o.**, se sídlem Primátorská 296/38, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 015 85 096, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost Construction Energy Tech s.r.o., se sídlem Primátorská 296/38, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 015 85 096, (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. srpna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Charváty, část obce Čertoryje u budovy č. p. ■■■■ činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12820.**

## Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 16. října 2019 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého

kraje, obvodního oddělení Lutín (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE]  
[REDAKCE] společně se spisovým materiálem k projednání přestupku, jehož se měl dopustit pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Správní řízení je zahajováno též na základě vlastních zjištění Úřadu shromážděných ve spise sp. zn. 10315/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že shromážděné důkazy neodůvodňují zahájení řízení o přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona proti panu [REDAKCE], který práce dne 13. srpna 2019 vykonával jako zaměstnanec společnosti ARET – Stav s.r.o., IČO: 272 00 736 (dále jen „společnost ARET – Stav“). Úřad poškození uvedeného zařízení překvalifikoval na přestupek účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, když k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku jeho činnosti.

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisu Policie ČR správní orgán zjistil, že:

- činnost, v důsledku které došlo dne 13. srpna 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „středotlaký plynovod“), v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Charváty, část obce Čertoryje u budovy č. p. [REDAKCE], prováděl účastník řízení,
- dne 14. května 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců.

Při podání vysvětlení Policii ČR dne 19. září 2019 [REDAKCE], zaměstnanec účastníka řízení uvedl, že účastník řízení realizuje výstavbu vodovodu v obci Charváty, část Čertoryje. Podle vypracované projektové dokumentace měly být jednotlivé domovní přípojky provedeny z hlavního řádu protlakem z důvodu zajištění obslužnosti v obci. Účastník řízení nedisponuje touto technologií, a proto tuto činnost pro něho vykonávala společnost ARET – Stav s.r.o. Účastník řízení prováděl jednotlivé startovací jámy, z nichž měly být provedeny protlaky. Protlak za účelem zhotovení domovní přípojky měl být podle projektové dokumentace proveden v hloubce 160 cm. Bohužel startovací jámy byly vykopány den předem a v nočních hodinách přšelo. Z tohoto důvodu došlo k sesuvu zeminy do startovací jámy, kde došlo ke zvýšení nivelety výkopu. Pan [REDAKCE], který prováděl protlak, si nepřeměřil hloubku výkopu a provedl protlak, při kterém poškodil plynárenské zařízení.

Při podání vysvětlení Policii ČR dne 13. srpna 2019 [REDAKCE] uvedl, že dne 13. srpna 2019 mu práci práci zadal pan [REDAKCE], který na stavbě působí jako stavební dozor účastníka řízení. Obdobnou práci mu zadal i dne 9. srpna 2019. Pan [REDAKCE] mu sdělil, jak je potřeba dané protlaky udělat, tj. kde začít, kde skončit, v jaké výšce a s jakým spádem. Ohledně inženýrských sítí mu sdělil, že v cestě protlaku vede v hloubce 220 cm

kanalizace. Následně však otevřením poklopu kanálu zjistili, že kanalizace vede v hloubce cca 170 cm. S ohledem na toto zjištění měl provádět protlak v hloubce 120 cm pod povrchem silnice. Před započítím prací provedl prohlídku místa, v němž následně došlo k poškození plynárenského zařízení, ale na cestě žádné vyznačení nebylo. Dne 13. srpna 2019 začal protlak provádět ve stejné výšce jako dne 9. srpna 2019, kdy v 9.30 hodin došlo k proražení plynárenského zařízení.

Ze spisu Úřadu sp. zn. 10315/2019-ERU bylo zjištěno, že:

- dne 30. dubna 2019 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Obnova rozvodů vodovodu a přivaděče z VDJ“ **vyjádření zn. [REDAKCE]** spolu se stanovením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení,
- účastník řízení si objednávkou číslo [REDAKCE] ze dne 5. srpna 2019 na zakázce „Obnova rozvodů vodovodu a přivaděče z VDJ Drahlov“ objednal u společnosti ARET – Stav s.r.o., zhotovení 15 ks protlaků pod komunikací místní části Čertoryje, se zatažením chráničky materiálu PE 100 DN 110, účastník řízení měl dodat startovací a koncové jámy včetně trubního materiálu,
- žádost správci plynárenského zařízení o provedení vytyčení plynárenského zařízení podal za účastníka řízení prostřednictvím emailu [REDAKCE],
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 914 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 90 minut a k **přerušeni** dodávky plynu **3** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 120 minut,
- **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a unikem plynu **nebyly** účastníkem řízení **uhrazeny**.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, v důsledku, jehož činností došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení pro zaměstnance společnosti ARET – Stav s.r.o. prováděl startovací a koncové jámy a před zahájením protlaku je informoval o uložení inženýrských sítí. V daném případě právě chybná informace o tom, že se v místě provádění prací nenachází plynárenské zařízení byla příčinou jeho následného poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 914 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky **3** konečným zákazníkům,
- **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **nebyly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 09693-3/2015-ERU ze dne 29. října 2015, který nabyl právní moci dne 10. listopadu 2015, uložena pokuta ve výši 10 000 Kč.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Rozvahy účastníka řízení ke dni 31. prosince 2018 uveřejněné ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že výsledek hospodaření za účetní období u účastníka řízení činil [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava