

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05276/2015-ERU
Č. j. 05276-73/2015-ERU

V Ostravě dne 16. dubna 2019

U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-05276/2015-ERU, které je vedeno jako společné řízení správních řízení sp. zn. KO-11993/2014-ERU zahájeného dne 23. prosince 2014 a sp. zn. KO-05274/2015-ERU zahájeného dne 12. června 2015 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **EPL Solar s.r.o.**, se sídlem Vídeňská 172, 252 50 Vestec, IČO: 289 57 229 (dále též jen „účastník řízení“), právně zastoupená [redacted], advokátem evid. č. ČAK [redacted], se sídlem [redacted], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl podle ust. § 76 odst. 1 písm. f) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, účinného do 30. června 2017 (dále jen „zákon o přestupcích“), analogicky ve spojení s ust. § 66 odst. 2 správního řádu,

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-05276/2015-ERU s účastníkem řízení, společností EPL Solar s.r.o., se sídlem Vídeňská 172, 252 50 Vestec, IČO: 289 57 229, v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 110912325, pro podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, se

z a s t a v u j e,

neboť pro zánik odpovědnosti odpadl jeho důvod.

Odůvodnění

Dne 23. prosince 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále též jen „správní orgán“ či „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení za účelem odstranění protiprávního stavu, resp. uložení opatření k nápravě ve smyslu ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona. Správní řízení bylo vedeno pod sp. zn. KO-11993/2014-ERU.

Dne 12. června 2015 zahájil správní orgán ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 110912325 postupoval v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona a nesplnil své povinnosti. Správní řízení bylo vedeno pod sp. zn. KO-05274/2015-ERU.

Obě správní řízení byla zahájena na základě výsledků kontroly správního orgánu zahájené dne 17. října 2013, jejímž předmětem bylo dodržování ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona a dále na základě vlastního šetření správního orgánu. Kontrolní spis sp. zn. 11648/2013-ERU tvoří součást správního spisu sp. zn. KO-11993/2014-ERU.

Vzhledem ke skutečnosti, že se obě výše uvedená správní řízení týkala ve své podstatě prolínajícího se předmětu řízení, rozhodl správní orgán ve smyslu ust. § 140 odst. 1 správního řádu o spojení řízení, a to usnesením ze dne 15. června 2015, č. j. 05276-1/2015-ERU.

Společné řízení je vedeno pod sp. zn. KO-05276/2015-ERU a předmětem tohoto řízení je podezření ze spáchání trvajících správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110912325 pro provozovnu EPL Solar s.r.o. nacházející se v k. ú. Žatčany parc. č. 4169, 4173, 4174 (dále též jen „Provozovna“) měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona v období od 3. dubna 2010 do 11. června 2015 po změně technických parametrů uvedené provozovny, ke které došlo v období od 29. prosince 2009 do 2. dubna 2010 montáží 1 158 ks fotovoltaických panelů YINGLI SOLAR, typ YL235P-29b, a o výkonu 230 Wp, k již instalovaným 4 330 ks panelům stejného typu, tj. zvýšením celkového instalovaného (špičkového) elektrického výkonu uvedené provozovny z 0,995 MW na 1,26224 MW, neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil doklady o změně, které jsou stanoveny jako náležitosti pro udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona je držitel licence povinen neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se držitel licence dopustí správního deliktu tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1.

Dle ust. § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán mimo jiné dbá na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Rozhodnutím č. j. 09148-31/2017-ERU ze dne 26. února 2019 Rada Energetického regulačního úřadu konstatovala, že v případě přestupku (správního deliktu) podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, jehož podstatou je mj. neprodlené neoznámení změn podmínek pro udělení licence nebo změn týkajících se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, či nepožádání o změnu rozhodnutí o udělení licence, jde o jednorázové jednání, které sice může vyvolávat déletrvající protiprávní následek, nicméně jeho udržování již není vyjádřeno ve skutkové podstatě tohoto přestupku (správního deliktu). U tohoto jednorázového jednání je použito sloveso s dokonavým videm (neoznámí, nepředloží, nepožádá), přičemž pokud by chtěl zákonodárce trestat i udržování protiprávního stavu mohl zvolit jinou formulaci skutkové podstaty.

S ohledem na zásadu legitimního očekávání a výše specifikované rozhodnutí Rady Energetického regulačního úřadu, jímž došlo k zásadní změně rozhodovací praxe ve vztahu k přestupku (správnímu deliktu) dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, má správní orgán za to, že vymezení skutku účastníka řízení, které je předmětem tohoto správního řízení již dále ve stávající podobě neobstojí a je nutné jej vymezit nikoliv jako trvající správní delikt, ale jako tzv. delikt poruchový.

Správní orgán má tedy za to, že předmět řízení (skutek) účastníka řízení by bylo nutné ve stávajícím správním řízení vymezit jako podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2010 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2010“), kterého se účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110912325 pro Provozovnu měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona nejdříve dne 3. dubna 2010 po změně technických parametrů Provozovny, ke které došlo v období od 29. prosince 2009 do 2. dubna 2010 montáží 1 158 ks fotovoltaických panelů YINGLI SOLAR, typ YL235P-29b, a o výkonu 230 Wp, k již instalovaným 4 330 ks panelům stejného typu, tj. zvýšením celkového instalovaného (špičkového) elektrického výkonu uvedené provozovny z 0,995 MW na 1,26224 MW, neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil doklady o změně, které jsou stanoveny jako náležitosti pro udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán má tedy za to, že vytýkaný skutek mohl být spáchán účastníkem řízení nejdříve den následující po období, kdy měla být provedena změna technických parametrů, tj. dne 3. dubna 2010, což je pro dále uvedené posouzení zániku odpovědnosti za spáchaný správní delikt výklad výhodnější pro účastníka řízení a zároveň splňuje podmínku „neprodleného“ jednání ze strany účastníka řízení ve vztahu ke splnění povinnosti dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Dle ust. § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve,

než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Dle ust. § 30 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky činí promlčecí doba 3 roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč, kdy do této kategorie je možno správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona zařadit.

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ze strany účastníka řízení bylo však zahájeno až dnem 12. června 2015, tj. více než 5 let (3. dubna 2010) po vytykaném jednání účastníka řízení a dle samotného zákona o odpovědnosti za přestupky (§ 30) tedy již odpovědnost za spáchání přestupku zanikla. Jelikož ale k vytykanému jednání mělo dojít dne 3. dubna 2010, tj. před účinností zákona o odpovědnosti za přestupky (1. července 2017), je nutné zánik odpovědnosti za spáchání správního deliktu posoudit i z pohledu dosavadních zákonů, tj. zákonného ustanovení, jež upravovalo zánik odpovědnosti za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v okamžiku spáchání vytykaného jednání. Tímto ustanovením pak byl § 95 odst. 4 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2010, který stanovil, že řízení o uložení pokuty lze zahájit do jednoho roku ode dne, kdy se územní inspektorát o porušení povinnosti dozvěděl, nejpozději však do dvou let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo. Pokutu nelze uložit, uplynuly-li od porušení tři roky. V daném případě bez ohledu na okamžik, kdy se Úřad o porušení dozvěděl, mohlo být správní řízení zahájeno nejpozději do dvou let ode dne, kdy k porušení došlo, tj. do dne 3. dubna 2012.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že správní řízení bylo zahájeno po uplynutí lhůty vymezující zánik odpovědnosti za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Dle ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky se zahájena řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů.

S ohledem na výše uvedené, tedy že odpadl důvod řízení (před jeho zahájením zanikla odpovědnost), rozhodl správní orgán analogicky dle ust. § 76 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích ve spojení s ust. § 66 odst. 2 správního řádu o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-05276/2015-ERU.

Pro úplnost ve vztahu k v tomto řízení původně ukládanému opatření k nápravě dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona správní orgán dodává, že dle účastníkem řízení předložené revizní zprávy – zprávy o revizi elektrického zařízení č. ██████████, která byla provedena ve dnech 24. července 2018 – 25. července 2018 revizním technikem ██████████, se fotovoltaická elektrárna skládá ze 4 330 ks (dle PD) panelů o výkonu 230 Wp a instalovaném výkonu 995 900 Wp. V červenci 2018 bylo z původní FVE odpojeno 1 156 ks panelů/265 880 Wp. Tento výkon je odpojen a zajištěn v rozvaděčích RAC, SS část zkratována a zařízení ponecháno v rezervě.

Z uvedené revizní zprávy tedy vyplývá, že protiprávní stav, jenž byl důvodem uložení opatření k nápravě ke dni 25. července 2018 již netrval a správní orgán ke dni vydání tohoto usnesení nedisponuje podklady, které by prokazovaly opak. V daném případě tedy neexistuje

důvod opatření k nápravě protiprávního stavu dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat.

Poučení

V souladu s ust. § 76 odst. 5 věty třetí správního řádu analogicky podle ust. § 76 odst. 3 zákona o přestupcích se proti tomuto usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, nelze odvolat. Podle ust. § 76 odst. 3 správního řádu se o usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, účastníci vhodným způsobem vyrozumí; takové usnesení nabývá právní moci poznamenáním do spisu.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení