

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09264/2019-ERU

V Ostravě dne 23. října 2019

Č. j. 09264-5/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09264/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **Král českých staveb s.r.o.**, se sídlem Hamerská 69/15, 360 01 Březová, IČO: 080 21 350, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Král českých staveb s.r.o., se sídlem Hamerská 69/15, 360 01 Březová, IČO: 080 21 350 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. června 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nová Role v ulici Rolavská u budovy č. p. 104 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE d 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 23 000 Kč** (slovy: dvacet tři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34219.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 16. září 2019 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, obvodního oddělení Nová Role (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem k projednání přestupku, jehož se měl dopustit pan [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že shromážděné důkazy neodůvodňují zahájení řízení o přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona proti [REDAKCE], který se jedná, v jehož důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení, dopustil v postavení jednatele (statutárního zástupce) účastníka řízení a poškození uvedeného zařízení překvalifikoval na přestupek účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona [§ 20 odst. 2 písm. a) zákon o odpovědnosti za přestupky].

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo dne 19. června 2019 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE d 63 (dále jen „plynárenské zařízení“ či „plynovodní přípojka“), v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nová Role v ulici Rolavská u budovy č. p. 104, **prováděl strojně jednatel účastníka řízení [REDAKCE]**,
- dne 5. června 2019 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Nová Role Havárie kanalizace 104/7“ **vyjádření zn. [REDAKCE]** spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 10. června 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 41 m³** plynu do ovzduší za dobu 45 minut a k **přerušeni** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel).

Při podání vysvětlení Policii ČR dne 20. června 2019 jednatel účastníka řízení mimo jiné uvedl, že o plynárenském zařízení věděl a měl ho vytyčeno. Plynárenské zařízení obnažil a ručně očistil. Přibližně 40 cm od trubky byl kus betonu. Jednatel účastníka řízení neviděl, jestli tento beton vede pod plynárenské zařízení. Kolegové zkoušeli beton vytáhnout ručně, ale nešlo jim to. Jednatel účastníka řízení se rozhodl, že s betonem lehce pohne. Netušil, že do betonu je prorostlý kořen. Když betonem pohnul, tak kořen ho nepustil a beton proděravěl plynárenské zařízení. V první chvíli to nevěděl, protože nic nebylo cítit ani slyšet. Po chvíli se mu zdálo, že cítí plyn. Přejel rukou po spodní části plynárenského zařízení a našel v něm malou díru. Jednalo se o plynovodní přípojku do domu, ve kterém byli obyvatelé jednu hodinu bez plynu. Jednatel účastníka řízení si byl v době události vědom toho, že ochranné pásmo plynovodní přípojky je jeden metr, svého jednání lituje.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení

při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě jednatel účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání jednatele účastníka řízení je podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 41 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky **1** konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení ačkoliv věděl, že práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemní práce prostřednictvím **strojního mechanismu**, čímž porušil bod 6) vyjádření správce plynárenského zařízení zn. 5001942316.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán zjistil, že účastník řízení je od 20. června 2019 plátcem daně z přidané hodnoty z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava