



Konzultační formulář

Consultation form

Konzultační dokument podle Článku 26 Nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn

Consultation Document in accordance with Article 26 of Commission Regulation (EU) 2017/460 of 16 March 2017 establishing a network code on harmonized transmission tariff structures for gas

Dotčený subjekt

Interested party

<input type="checkbox"/>	Regulační orgán Regulatory authority	<input type="checkbox"/>	Provozovatel distribuční soustavy Distribution system operator
<input type="checkbox"/>	Ministerstvo nebo vládní organizace Ministry and governmental institution	<input type="checkbox"/>	Provozovatel zásobníku plynu Storage system operator
<input type="checkbox"/>	Místní samospráva Municipality	<input checked="" type="checkbox"/>	Dodavatel plynu, obchodník Gas Supplier, Trader
<input type="checkbox"/>	Akademická sféra Academia	<input checked="" type="checkbox"/>	Zákazník Customer
<input type="checkbox"/>	Provozovatel přepravní soustavy Transmission system operator	<input type="checkbox"/>	Jiný Other

příslušné zařazení prosím označte X

please mark with X

Identifikace

Identification

Jméno právnické osoby Name of legal person	ČEZ a.s.
Jméno a příjmení odesílatele Name and surname of the sender	
E-mailová adresa E-mail address	
Telefonní číslo Telephone number	
Datum Date	

Přípomínky a podněty (v případě potřeby prosím přidejte další řádky)

Comments/initiatives (please add rows as needed)

Kapitola Chapter	Přípomínky a podněty Comments and initiatives
10.1. a navazující	<p>Energetický regulační úřad pro aplikaci metodiky CWD určil fyzické lokality pro 4 typy bodů. Oproti současné praxi došlo ke sloučení předávacího bodu mezi přepravní soustavou a distribučními soustavami a výstupním bodem pro přímo připojené zákazníky. Jsme toho názoru, že tento přístup je odchylkou od CWD metodologie a neodpovídá zásadám, které si ERÚ sám vytkl, tedy spravedlivému rozdělení nákladů mezi jednotlivé uživatele a hledání takového rozdělení výnosů, které by co možná nejméně narušilo cenovou kontinuitu se stávajícími cenami.</p> <p>Požadujeme, aby v modelu CWD pro vstupně-výstupní systém ČR došlo k vytvoření fyzického bodu/bodů pro přímo připojené zákazníky. Elektrárna Počerady s technickou kapacitou cca 5 mil. m³/den je významným odběratelem zemního plynu a s ohledem na svou lokaci, velmi blízkou základnímu vstupnímu bodu VIP Brandov a použití CWD metodologie, by měla nést pouze náklady reflektující tuto velmi omezenou vzdálenost, která představuje cca 40 km. Zařazení tohoto bodu pod společný fyzický bod s DSOs, který je významně posunut jihovýchodním směrem do „vážené“ vzdálenosti 228 km od VIP Brandov vytváří významnou a zjevnou křížovou dotaci v neprospěch přímo připojeného zákazníka Elektrárna Počerady.</p> <p>Pro doplnění uvádíme, že např. i v UK, kde aplikují nově CWD metodologii, mají významní přímo připojení zákazníci stanoveny vlastní fyzické body a ceny.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>
9.1.6.	<p>ERÚ hodlá při nastavení sazeb pro vstupní/výstupní body podzemních zásobníků plynu využít pouze 50% slevy ze základního tarifu vypočteného čistě na bázi CWD. Článek 9 odst. 1 NC TAR však stanovuje tuto hodnotu jako minimální slevu, která má být použita, aby se zabránilo dvojímu zpoplatnění. Je tady plně v souladu s nařízením, pokud by ERÚ uplatnil mnohem vyšší úroveň slevy na body podzemní zásobníky plynu a zabránil tak zdražení téměř 1500 % na výstupních bodech z PZP.</p> <p>Současný návrh nastavení je bezprecedentním necitlivým zásahem do fungujícího trhu se zemním plynem v ČR a může zapříčinit diskriminaci těch účastníků trhu s plynem, kteří se rozhodli zajišťovat strukturaci a flexibilitu prostřednictvím infrastruktury umístěné na území ČR. Navrhovaný necitlivý zásah by se samozřejmě projevil i do ocenění zajištění bezpečnostního standardu a mohl by fakticky přispět spíše k poklesu jeho faktického zajištění prostřednictvím zásobníků umístěných na území ČR, což není žádoucí.</p> <p>Rezignace na využití větší slevy na sazby pro body PZP je v rozporu s vlastními zásadami ERÚ pro aplikaci NC TAR, že hledá takové rozdělení výnosů, které by co možná nejméně narušilo cenovou kontinuitu se stávajícími cenami za přepravu.</p> <p>Požadujeme proto uplatnění takové úrovně slevy, která v součtu vstupního a výstupního tarifu na bodech PZP bude co nejbližší nastavení součtu současných sazeb pro PZP</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní</p>
17 (19.1.4)	<p>Variabilní složka – sazba založená na komoditě</p> <p>Variabilní složka ceny je historicky koncipována tak, že slouží ke krytí nákladů na pohon kompresních stanic. Kromě nákladů na pořízení samotné komodity vstupují do kalkulace také související náklady na spotřební daň z plynu a náklady na emisní povolenky CO₂. Se stejnou základní filozofií počítá i navrhovaný nový koncept pro období po roce 2020. Je zcela objektivní zohlednit vývoj cen těchto vstupů v samotné variabilní složce ceny</p> <p>Z konzultačního dokumentu z kapitoly 19.2. jasně vyplývá dramatický nárůst variabilní složky tarifu za přepravu na výstupním bodě DSO, a tedy i pro přímo připojené zákazníky, aniž by bylo transparentně a podrobně odůvodněno, co je toho příčinou.</p>

Z Grafu č. 9 v kapitole 10.4. je patrné, že toky plynu v rámci systému, tedy především pro bod DSO a přímo připojené zákazníky zůstávají pro celé sledované období do roku 2025 víceméně konstantní. Jediné co se mění oproti současnému stavu, je významný nárůst toku plynu ve směru Brandov - Lanžhot. Pokud v důsledku tohoto dodatečného toku plynu má dojít k nárůstu kompresní práce a tím zvýšení celkových nákladů na pohon kompresních stanic, měly by být tyto zvýšené náklady spravedlivě alokovány především do variabilní složky výstupního tarifu mezi systémy. Neměly by se přenášet na výstupy uvnitř systému, které žádné dodatečné náklady nevyvolávají.

Tento metodický nedostatek je ještě výraznější pro výstupní bod z přepravní soustavy pro přímo připojeného zákazníka – Elektrárna Počerady, který je ve vzdálenosti cca 40 km od VIP Brandov, a pro jehož dodávku není v zásadě třeba použití kompresorů. Zde zcela evidentně dochází k porušení zásady spravedlivého rozdělení nákladů.

Konzultační dokument v kapitole 19.1.4. sice naznačuje, že současná úroveň variabilní složky tarifu neodpovídá současným skutečným nákladům na pohon kompresních stanic a jako o odpovídající ceně hovoří o desetinásobku, nenabízí však žádné podrobnější vysvětlení, ani historické číselné údaje.

Z důvodu obavy ze zavedení křížových dotací v neprospěch uživatelů uvnitř systému požadujeme provést podrobný rozbor potřebné kompresní práce pro současný stav (bez nového tranzitního toku) a pro budoucí stav. Z rozboru by mělo být zřejmé, kolik plynu a na jakých konkrétních kompresních stanicích je a v budoucnu bude spotřebováno pro zajištění smluvních tlaků na jednotlivých výstupních bodech přepravní soustavy a zda případně nedochází také ke změně tohoto smluvního parametru.

Na základě zjištěných skutečností požadujeme úpravu metodiky tak, aby nedocházelo k přenosu nákladů vyvolaných tokem plynu mezi systémy na zákazníky uvnitř systém, což je jedním ze sledovaných principů, jak je uvedeno v kapitole 9.1.7

Tuto připomínku považujeme za zásadní