

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02180/2012-ERU

V Jihlavě dne 20. září 2012

Číslo jednací: 02180-2/2012-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-02180/2012-ERU, s obviněným, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

- I. Obviněný, [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 49 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, při přemísťování stavebního rozvaděče odběrové místo č. 4831874 umístěného na stavbě rekonstruované nemovitosti č. p. [REDAKCE] Čeladná ve vlastnictví [REDAKCE] neoprávněně porušil v přesně nezjištěné době v měsíci říjnu roku 2011 na elektroměru ZE 310.D0.14C302-01, vyr. č. 72394507, dvě plomby a na přípojnicové části rovněž dvě plomby a nahradil je falzifikáty úředních značek i provozních plomb, k jejichž užívání nebyl oprávněn a které se na zaplombování elektroměru a svorkovnice používat nesmí, dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický

zákon), ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému, [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol KR08712.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), byl dne 5. března 2012 doručen podnět Státní energetické inspekce ze dne 1. března 2012 č. j. [REDAKCE], kterým tento správní orgán postoupil Úřadu oznámení o přestupku, z jehož spáchání byl podezřelý [REDAKCE] (dále jen „obviněný“). Státní energetická inspekce postoupila Úřadu spolu s usnesením také kompletní spis, který se k dané věci vztahoval.

### **II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení**

Dne 21. listopadu 2011 oznámil na linku 158 pan [REDAKCE], jakožto zaměstnanec společnosti ČEZ Měření s.r.o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ: 500 02, že na nemovitosti č. p. [REDAKCE] v obci Čeladná bylo zjištěno, že elektroměr typu ZE 310 výrobního čísla 72394507, který byl umístěn do nového elektroměrového rozvaděče na fasádě výše uvedené nemovitosti, je osazen dvěma kusy falzifikátů úředních značek (cejchovních plomb) a rovněž i kryt svorkovnice měřidla je opatřena dvěma kusy falzifikátů provozních plomb.

Dne 21. listopadu 2011 provedla Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Frýdek – Místek, Obvodní oddělení Policie Frýdlant nad Ostravicí, ohledání místa přestupku, o čemž byl sepsán protokol č. j. [REDAKCE], kterého se zúčastnil výše uvedený zaměstnanec společnosti ČEZ Měření s.r.o.,

IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ: 500 02. Předmětem ohledání byl třífázový digitální elektroměr typu ZE 310 výrobního čísla 72394507 a rovněž kryt svorkovnice, který je umístěn pod tímto měřicím přístrojem. Ohledáním bylo zjištěno, že plastový kryt elektroměru je po stranách zaplombován dvěma kovovými plombami, které visí na ocelových drátcích. Na jedné straně plomby byl vyražen nápis SME, na druhé straně pak číslice 365. Stejnými dvěma ocelovými plombami byl po stranách opatřen rovněž kryt svorkovnice, který je umístěn pod elektroměrem. Plomby na krytu svorkovnice byly opatřeny stejnými nápisy a čísly jako plomby na krytu rozvaděče. Na místě byla provedena fotodokumentace, nebyly zjištěny žádné stopy ani věci. Elektroměr spolu s falzifikáty plomb byly zaslány k odbornému zkoumání. Ohledání místa bylo ukončeno téhož dne v 11 hodin.

Dne 21. listopadu 2011 podal výše uvedený zaměstnanec společnosti ČEZ Měření s.r.o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ: 500 02 (dále jen „společnost ČEZ Měření, s.r.o.“), na Policii České republiky, Krajském ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územním odboru Frýdek – Místek, Obvodním oddělení Policie Frýdlant nad Ostravicí, vyjádření k výše uvedenému oznámení, o čemž byl sepsán protokol č. j. [REDAKCE]. Z vyjádření oznamovatele vyplývá, že během kontroly odběrného místa č. 4831874, zákazníka [REDAKCE], na základě hlášení montéra servisu měřidel společnosti ČEZ Měření s.r.o. zjistil, že elektroměr typu ZE 310 výrobního čísla 72394507 je osazen dvěma kusy falzifikátů úředních značek a rovněž kryt svorkovnice je opatřen falzifikáty provozních plomb. Falzifikáty plomb byly vytvořeny stejnými raznicemi. Na jedné straně plomby je nápis SME, na druhé straně pak číslice 365. Oznamovatel dále uvedl, že správná plomba na elektrorozvaděči, kterou umísťuje laboratoř Metrologického střediska, má z jedné strany vyražen symbol lva a na druhé straně pak rok kalibrace měřidla. Plombu na svorkovnici umísťuje montér servisu měřidel společnosti ČEZ Měření s.r.o. Ta je pak opatřena symbolem skupiny ČEZ a z druhé strany číslem montéra, který má tuto raznici přidělenou a který instalaci provedl. Oznamovatel se není schopen vyjádřit, zda došlo ke škodě či jaká by byla její případná výše.

Dne 28. listopadu 2011 Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Frýdek - Místek, Obvodní oddělení Policie Frýdlant nad Ostravicí, zaslala společnosti ČEZ Měření, s.r.o., žádost o sdělení údajů pro trestní řízení, v níž zejména žádala o podání zprávy k podezření na neoprávněný odběr elektřiny na odběrném místě č. 4831874 a rovněž o vyhotovení znaleckého posudku o zkoumání elektroměru, eventuálně o poskytnutí dalších informací relevantních pro trestní řízení v uvedené věci.

K věci podala dne 7. prosince 2011 vyjádření paní [REDAKCE], jakožto vlastníka nemovitosti č. p. [REDAKCE] v obci Čeladná. Ta ve věci uvádí, že si v lednu 2011 nechala vypracovat projekt na provedení zařízení silnoproudé elektrotechniky, bleskosvodů a zařízení slaboproudé elektrotechniky. Tento projekt zadala zpracovat obviněnému. Jednotlivé práce dle jejího vyjádření probíhaly podle potřeby na etapy až do podzimu 2011. V září 2011 bylo nutné provést přemístění elektroměru na místo dle projektu. Svědkyně uvádí, že v této věci opět kontaktovala obviněného. Elektroměr byl dle jejího vyjádření zapojen 25. září 2011,

sama však nebyla přemísťování přítomna. Svědkyně dále uvádí, že jí není známo, zda se přemístění elektroměru zúčastnili také pracovníci společnosti ČEZ. Sama byla přítomna pouze provedení revize panem [REDAKCE], které zajistil obviněný a při kterém nebyla upozorněna na žádné závady či falzifikáty. Z jejího vyjádření dále vyplývá, že v průběhu léta 2011 byla z důvodu zvýšené spotřeby elektrické energie provedena kontrola měřicích zařízení její nemovitosti pracovníkem společnosti ČEZ. Fakturu za zvýšenou spotřebu však zaplatila, z čehož vyvozuje, že by nebylo logické, aby po zvýšeném odběru následně neoprávněně zasahovala do elektroměru za účelem snížení svých výdajů za elektřinu.

Dne 12. prosince 2011 byl Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územnímu odboru Frýdek - Místek, Obvodnímu oddělení Policie Frýdlant nad Ostravicí, doručena odpověď společnosti ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., IČ: 26376547, se sídlem Guldenerova 2577/19, Plzeň, PSČ: 303 28, ve kterém výše uvedená společnost sděluje informace týkající se odběrného místa Čeladná [REDAKCE], odběratelky [REDAKCE]. Dodávka elektřiny byla zahájena ke dni 30. března 2009 montáží elektroměru č. [REDAKCE]. Upomínkou ze dne 13. září 2011 byla [REDAKCE] upozorněna na platby po splatnosti. Dne 5. října 2011 požádal obchodník s elektřinou distributora o přerušení dodávky elektřiny z důvodu prodlevy v platbách. Dodávka byla přerušena dne 19. října 2011 a obnovena 2. listopadu 2011. Při návštěvě dne 3. listopadu 2011 pojal pověřený pracovník společnosti ČEZ Měření s.r.o. pan [REDAKCE] podezření na neoprávněný odběr elektřiny. Elektroměr byl následně dne 21. listopadu 2011 demontován.

K věci podal dne 14. prosince 2011 podle ust. § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, vysvětlení obviněný, který uvedl, že se na něj v lednu 2011 obrátila paní [REDAKCE] s žádostí o rekonstrukci elektroinstalace na stavbě rodinného domu č. p. [REDAKCE] v obci Čeladná. V blíže neupřesněnou dobu v říjnu 2011 byla potřeba přemístit stavební rozvaděč s elektroměrem na místo dle projektu. Obviněný přemístění provedl sám, přičemž při této činnosti porušil plomby jak na elektroměru, tak na přípojnicové části. Obviněný uvádí, že k odpojení horní části rozvaděče, kde se nachází elektroměr, došlo z jeho strany omylem, který si však uvědomil až posléze. Spodní plomby však dle svého vyjádření porušit musel, jelikož bez tohoto by nebylo možno provést následné přepojení na nové místo. Sám provedl veškeré zapojení elektroměru, do číselníku podle svých slov nezasahoval ani jinak nezkresloval měření či stav elektroměru. Z důvodu urychlení prací se sám rozhodl opatřit elektroměr a přípojnicovou část náhradními plombami pro svou kontrolu, aby tak zabezpečil neoprávněný přístup do elektroměru. Obviněný si je vědom, že se svým jednáním dopustil protiprávního jednání, a vyjádřil lítost nad tím, že své jednání opomenul ohlásit společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02. Dle svého vyjádření svým jednáním nesledoval žádný jiný účel jako například černý odběr či podvodné manipulování s číselníky pro snížení odběru. Sdělil, že neměl žádné instrukce od paní [REDAKCE] ani ji o ničem neinformoval. O zaplombování nesprávnými plombami věděl pouze obviněný sám.

Společnost ČEZ Měření, s.r.o. zaslala dne 14. února 2012 písemné vyjádření k podezření na neoprávněný odběr elektřiny zákazníka [REDAKCE], odběrné místo

č. 4831874 na adrese Čeladná 324. Společnost ČEZ Měření, s.r.o. ve svém vyjádření mimo jiné uvedla, že dne 21. listopadu 2011 byla na uvedeném odběrném místě provedena kontrola pracovníky odboru Kontroly měření, při níž bylo zjištěno, že na elektroměru č. 72394507 se nacházejí falzifikáty úředních značek i provozních plomb. Z důvodu podezření na neoprávněný odběr elektřiny byl elektroměr zajištěn bezpečnostními plombami a v takto zajištěném stavu následně předán do autorizovaného metrologického střediska k přezkoumání správnosti měření elektrických veličin, které probíhá bez nutnosti demontáže zajištěného krytu elektroměru. Elektroměr byl poté předán k provedení znaleckého posudku soudnímu znalci, který jako první provedl zásah pod kryt měřicího ústrojí elektroměru. Společnost ČEZ Měření, s.r.o. dále ve svém vyjádření shrnuje závěry znaleckého posudku [REDAKCE] ze dne 10. ledna 2012 vypracovaného [REDAKCE], ve věci posouzení předmětného elektroměru. Ze zmíněného znaleckého posudku vyplývá potvrzení falzifikace úředních značek a provozních plomb, jež byly nahrazeny padělký s logotypem SME/365. Neoprávněný odběr elektřiny nebyl ve znaleckém posudku potvrzen. Poškozená společnost sdělila, že uvedeným šetřením na odběrném místě a na základě provedeného znaleckého posudku nebylo zjištěno naplnění skutkové podstaty neoprávněného odběru elektřiny dle ust. § 51 energetického zákona. Rovněž bylo potvrzeno, že do měřicích obvodů elektroměru č. 72394507 nebylo zasahováno.

Dne 23. února 2012 zaslala Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Frýdek - Místek, Obvodní oddělení Policie, Státní energetické inspekci, Územnímu inspektorátu pro Moravskoslezský kraj, Provozní 5491/1, Ostrava, PSČ: 722 00, oznámení přestupku, ve kterém shrnuje všechny zjištěné okolnosti celého případu. Zároveň spolu s oznámením byl postoupen spis vedený ve věci.

Dne 5. března 2012 bylo Úřadu, jakožto věcně příslušnému správnímu orgánu, podnětem Státní energetické inspekce, Územního inspektorátu pro Moravskoslezský kraj, Provozní 5491/1, Ostrava, PSČ: 722 00, ze dne 1. března 2012 č. j. [REDAKCE], postoupeno oznámení o přestupku, neboť Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Provozní 5491/1, Ostrava, PSČ: 722 00, již není v souladu s ust. § 94 energetického zákona věcně příslušná ke kontrole porušení ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, ke kterému v dané věci došlo.

### **III. Průběh příkazního řízení**

Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

Předně, obviněný sám vypověděl policejnímu orgánu, že to byl on, kdo provedl na měřicím zařízení zásah bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že sám porušil dva kusy úředních plomb na elektroměru ZE 310.D0.14C302-01,

výr. č. 72394507, a dále dva kusy provozních plomb na svorkovnici tohoto elektroměru umístěného v nemovitosti č. p. [REDAKCE] Čeladná, které nahradil falzifikáty značek i provozních plomb, k jejichž užívání nebyl oprávněn a které se na zaplombování elektroměru a svorkovnice používat nesmí. Výpověď obviněného byla navíc doložena svědeckou výpovědí p. [REDAKCE], dále také svědeckou výpovědí zaměstnance společnosti ČEZ Měření s.r.o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ: 500 02, a znaleckým posudkem [REDAKCE] vyhotoveným [REDAKCE].

Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný, kdo se dopustil přestupku.

V rámci příkazního řízení správní orgán taktéž zkoumal, zda nejsou naplněny důvody, pro které nelze příkaz vydat. Z předloženého spisového materiálu nicméně nevyplývalo, že by obviněný byl zbaven způsobilosti k právním úkonům či by jeho způsobilost k právním úkonům byla omezena ve smyslu ust. § 87 odst. 2 zákona o přestupcích.

#### **IV. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

V uvedeném případě došlo k situaci, kdy obviněný v blíže neurčeném období měsíce října roku 2011 provedl zásah na měřicím zařízení bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě nelze a priori potvrdit, že obviněný chtěl porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Správní orgán z vyjádření obviněného dospěl k závěru, že obviněný chtěl přemístit elektroměr na jiné místo dle vypracovaného projektu a tento elektroměr následně opatřil náhradními plombami, aniž by si ke svému jednání předem opatřil souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Správní orgán proto následně zkoumal, zda u pachatele došlo k naplnění nepřímého úmyslu, který spočívá v tom, že pachatel věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zákonem chráněného zájmu, a pro případ, že je způsobí, s tím byl srozuměn. Jde tedy o případy, kdy hlavní účel jednání byl jiný, a pachateli bylo lhostejné, jestli tím někomu uškodí, a proto takovou újmu vědomě riskoval. Rozhodující je vědomí rizika – jakmile nejde o riziko, ale o jistotu, jde již o úmysl přímý, i kdyby nebyl hlavním cílem. Z vyjádření obviněného, které má správní orgán k dispozici, nelze a priori vyvodit ani závěr, že by byl naplněn i úmysl nepřímý. Pachatel si mohl být vědom, že provedením přemístění elektroměru na jiné místo a odstranění úředních značek a jejich nahrazení falzifikáty se dopouští přestupku, avšak nelze přisvědčit, že by byl lhostejný k následkům.

V případě vědomé nedbalosti pachatel věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Ve své podstatě to znamená, že pachatel nechce újmu způsobit, ale vědomě ji riskuje. Jde tedy o vědomou neopatrnost. Naopak při nevědomé nedbalosti pachatel neví, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Na rozdíl od vědomé nedbalosti v tomto případě se pachatel domníval, že svým jednáním chráněný zájem neohrozí (při vědomé nedbalosti jen doufal, že ho neohrozí). Od subjektivně nezaviněného činu se tzv. nevědomá nedbalost liší tím, že pachatel neměl znalosti, které jsou od člověka v jeho pozici očekávány a které měl možnost získat.

Problémem v případě prokazování vědomé či nevědomé nedbalosti obvykle bývá, že nemusí být vždy objektivně dané, co pachatel vědět měl a mohl. Jednoznačně lze posuzovat například znalost právních, provozních nebo bezpečnostních předpisů nebo nesporných odborných poznatků, pokud je k výkonu nějaké činnosti jejich znalost předepsána.

Z tohoto pohledu usuzuje správní orgán na obecnou vědomost (tedy i obviněného) zákazu neoprávněného zásahu, resp. jakékoliv manipulace do měřicího zařízení bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Správní orgán se proto kloní spíše k vědomé nedbalostnímu přestupku obviněného. Ostatně i z vyjádření obviněného lze usoudit, že věděl o zákazu manipulace s měřicím zařízením, ale přesto tak učinil.

Avšak vzhledem k tomu, že jedním ze znaků přestupku jako takového, je pouhé zaviněné jednání obviněného, nemá správní orgán za potřebné dále rozebírat úvahy o tom, zda jednání obviněného naplňuje znaky vědomé či nevědomé nedbalosti, postačí, že je prvek zavinění přítomen. Ostatně také z ust. § 3 zákona o přestupcích vyplývá, že k odpovědnosti pachatele za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Z energetického zákona přitom v případě přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona nevyplývá, že by se nutně muselo jednat o úmyslný přestupek.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4, § 71 odst. 5 nebo zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu jeho vlastníka v rozporu s § 78 odst. 3. Přestupek, kterého se měl obviněný dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Druhá podmínka definice přestupku ve smyslu zákona o přestupcích je tedy také naplněna.

Z ust. § 49 odst. 4 energetického zákona vyplývá, že jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy se zakazuje. Toto ustanovení tak představuje zájem společnosti na bezporuchovém provozu zařízení přenosové soustavy, distribučních soustav a elektrických přípojek, které neohrožuje život, zdraví nebo majetek osob, a dále pak také zájem na umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele).

Tím, že obviněný provedl na měřicím zařízení zásah o své vlastní vůli (pouze k přemístění elektroměru), porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 49 odst. 4 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu do měřicího zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného a svědků v dané věci, lze dovodit, že obviněný si před provedením zásahu souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02, jakožto provozovatele distribuční soustavy, nevyžádal.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že policejní orgán v dané věci jednání pachatele kvalifikoval jako přestupek a nepokračoval v trestním stíhání obviněného, správní orgán nerozporuje závěry policejního orgánu o tom, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl



způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Z vyjádření obviněného učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný přestupek spáchal za účelem přemístění elektroměru na jiné místo, a nikoliv k odvracení přímo hrozícího nebo trvajícího útoku na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného považuje za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženém v energetickém zákoně.

Co se týče délky trvání přestupku, v souladu s vyjádřením obviněného a výpověďmi svědků má správní orgán za to, že obviněný provedl zásah na elektroměru nejdříve dne 25. září 2011, přičemž uvedený stav na měřicím zařízení trval do 21. listopadu 2011. K vyjádření obviněného, že k zásahu na měřicím zařízení došlo v průběhu měsíce října 2011, přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti při stanovení pokuty (viz dále).

## **V. Udělení pokuty**

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích lze uložit pokutu do 1 000 Kč, nestanoví-li zvláštní část tohoto zákona nebo jiný zákon pokutu vyšší.

Úprava zákona o přestupcích se však použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným

v příkazním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu měřicího zařízení a především pak také v zájmu umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Jednání pachatele, který si musel být vědom toho, že nemá oprávnění k jakýmkoliv zásahům na daném zařízení, proto vnímá správní orgán jako závažné, přičemž jako polehčující okolnost nemůže správní orgán hodnotit ani způsob spáchání přestupku, kde je třeba hodnotit zejména, zda pachatel spáchal přestupek konáním nebo opomenutím, jakou mělo jednání pachatele povahu, jakož i jaké prostředky použil pachatel při spáchání přestupku apod. Obviněný přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na měřicím zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahů potřebné oprávnění.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy měřicí zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný měřicí zařízení narušil, a to provedl nejdříve dne 25. září 2011 tak, že na měřicím zařízení provedl bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah tak, že elektroměr přemístil na jiné místo, přičemž došlo k porušení dvou kusů plomb provozních značek z krytu elektroměru a dvou kusů plomb provozních značek z krytu svorkovnice, které obviněný následně nahradil vlastními falsifikáty. Provozovateli distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02, však nebyla způsobena žádná škoda. Správní orgán nicméně hodnotí jednání obviněného jako závažné. Za polehčující okolnost ovšem správní orgán bere skutečnost, že přestupkem nebyla způsobena žádná škoda a že přestupek byl relativně krátkého jednání, došlo k němu nejdříve dne 25. září 2011, dle vyjádření obviněného v blíže neurčenou dobu v říjnu 2011, a byl ukončen dne 21. listopadu 2011.

U posuzování okolností, za nichž byl přestupek spáchán, kdy se jedná o subjektivní a objektivní okolnosti, které závažnost přestupku snižují (např. pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů atd.) nebo zvyšují (např. pachatel přestupek páchal po delší dobu, dopustil se více přestupků atd.), nedospěl správní orgán k závěru, že by byly dány jakékoliv okolnosti, které by měly vliv na snížení nebo zvýšení odpovědnosti pachatele za daný přestupek. V průběhu příkazního řízení nevyšly najevo žádné skutečnosti, které by prokazovaly, že by pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů, či naopak že pachatel přestupek páchal po delší dobu či se dopustil více obdobných přestupků. Správní orgán si je vědom, že k páchání přestupku mohlo docházet i nadále, tedy pokud by dne 21. listopadu 2011 nedošlo k odhalení zásahu na měřicím zařízení, nicméně s ohledem na průběh příkazního řízení k této okolnosti nepřihlédl jako k přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Totéž platí, pokud se týče úmyslu přímého a nepřímého, respektive nedbalosti vědomé a nevědomé. Míru zavinění může ovlivnit například rozrušení pachatele, jeho příprava na spáchání přestupku či jeho promyšlenost. V průběhu příkazního řízení nevyšly najevo skutečnosti, že by pachatel chtěl úmyslně neoprávněně odebírat elektrinu, resp. že by za účelem neoprávněného odběru upravil měřicí zařízení. Vzhledem k tomu, že správní orgán výše vyloučil jednání pachatele jako úmyslné a považuje ho pouze za nedbalostní, hodnotí tuto okolnost za polehčující.

Pohnutkou (motivem) pachatele, jimiž se rozumí vnitřní podněty, které pachatele vedly k rozhodnutí spáchat přestupek, bylo přemístit stavební rozvaděč s elektroměrem na jiné místo. Vzhledem k tomu, že nemovitost č. p. ■■■■ v obci Čeladná nebyla v době spáchání přestupku obývána a probíhala na ní rekonstrukce, má správní orgán za to, že skutečným motivem obviněného nebylo poškodit společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02, ani právem chráněný zájem.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Na druh a výměru sankce má kupříkladu vliv, zda jde o osobu dosud za přestupek nepostíženou nebo známou příslušnému správnímu orgánu pro časté opakování uvedených protiprávních jednání (recidiva). Obviněný svého jednání velice lituje, jak vyplývá i z úředního záznamu o podání vysvětlení, přičemž tuto skutečnost chápe správní orgán jako polehčující. Úřad nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný se přestupku dopustil poprvé, což je rovněž zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty taktéž ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. I As 9/2008), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.“

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů obviněného. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Obviněný je dle jeho vlastní výpovědi zaměstnancem spol. Důl ČSM Stonava, resp. v době spáchání přestupku jím byl, mimo to provádí na vedlejší pracovní činnost rovněž výrobu, instalaci a opravy elektrických strojů a přístrojů. Dle informací správního orgánu tak obviněný má, resp. měl v době spáchání přestupku, minimálně příjem ve výši minimální mzdy ze svého pracovního poměru ke spol. Důl ČSM Stonava, přičemž tento příjem nebyl jeho příjmem jediným. Správní orgán tedy odhadl, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence obviněného a nemůže mít tedy likvidační charakter.

Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy obviněného jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Obviněný pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka - Mgr. Veronika Petrová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

