



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 01663-11/2012-ERÚ

V Jihlavě dne 29. června 2012

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti SoLo sport a TUV, spol. s r.o., se sídlem Rumburská 999, 407 77 Šluknov, IČ: 274 43 833 (dále též „účastník řízení“ nebo „kontrolovaná osoba“) proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 20. března 2012 pod č. j.: 01663-7/2012-ERÚ (sp. zn.: KO-01663/2012-ERÚ), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, uložil účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), kterého se dopustil porušením § 6 odst. 1 zákona o cenách tím, že nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2010, když do položky „správní režie“ neoprávněně zahrnul náklady na právní služby, pokutu ve výši 467 384 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, jsem podle § 96 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodla takto:

I. Výrok I. napadeného rozhodnutí se mění takto:

„Společnost SoLo sport a TUV, spol. s r.o., se sídlem Rumburská 999, 407 77 Šluknov, IČ: 274 43 833, tím, že do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě „Šluknov“ neoprávněně do položky „správní režie“ zahrnula náklady na právní služby v celkové výši 213 002 Kč, a to:

- náklad ve výši 93 002 Kč za právní služby související s posouzením důsledků potencionálního úpadku odběratele tepelné energie Šluknov Appartements s.r.o. od advokátní kanceláře White & Case na základě faktury ze dne 19. července 2010
- náklad ve výši 70 000 Kč na zastupování v územním a stavebním řízení od společnosti LENOX consulting s.r.o. na základě faktury ze dne 29. listopadu 2010
- náklad ve výši 50 000 Kč za právní služby od advokátní kanceláře JUDr. Michaela Pretschová na základě faktury ze dne 7. září 2010,

které byly do kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010 zahrnuty v rozporu s bodem (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008, ačkoliv bezprostředně nesouvisely s výrobou či rozvodem tepelné energie v dané lokalitě za rok 2010, porušila ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť nedodržela závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného

zisku do ceny a v důsledku zahrnutí výše uvedených nákladů do kalkulace ceny tepelné energie došlo neoprávněně k navýšení celkové výše nákladů a zisku v kalkulaci ceny tepelné energie pro rok 2010 o 213 002 Kč, na základě čehož vyúčtovala cenu tepelné energie ve výši 717,60 Kč/GJ bez DPH, tj. v cenu o přibližně 12 Kč/GJ bez DPH vyšší než odpovídá podmínkám věcného usměrňování cen a uvedeným jednáním se dopustila správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Z důvodu vyúčtování ceny tepelné energie zvýšené o 12 Kč/GJ bez DPH dosáhla společnost SoLo sport a TUV, spol. s r.o. při objemu dodávek tepelné energie za rok 2010 ve výši 17 704 GJ nepřiměřeného majetkového prospěchu ve výši [REDAKCE] Kč.

Za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ukládá Energetický regulační úřad společnosti SoLo sport a TUV, spol. s r.o. podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách pokutu ve výši 467 384 Kč, která je podle § 17 odst. 6 zákona o cenách splatná do 30 dnů od nabytí moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, číslo účtu 3754-2421001/0710, variabilní symbol 01312.“

II. Výrok II. napadeného rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění:

Dne 19. prosince 2011 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“) u účastníka řízení podle § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu dodržování kalkulace ceny tepelné energie v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách v cenové lokalitě „Šluknov“ za rok 2010. O výsledku kontroly byl dne 25. ledna 2012 kontrolními pracovníky vypracován kontrolní protokol č. K004611. Při kontrole bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba uplatnila ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie v položce „správní režie“ částku 350 000 Kč vynaloženou na právní služby. Konkrétně se jednalo o částku 93 002 vyplacenou advokátní kanceláří White & Case za právní služby v souvislosti s posouzením důsledků potencionálního úpadku odběratele tepelné energie, společnosti Šluknov Appartements s.r.o., částku 50 000 Kč vyplacenou advokátní kanceláří JUDr. Michaela Pretschová za právní služby v oblasti insolvenčního práva a částku 70 000 Kč vyplacené společnosti LENOX consulting s.r.o. za zastupování v územním a stavebním řízení. Energetický regulační úřad konstatoval, že nebyla prokázána bezprostřední souvislost těchto nákladů s výrobou či rozvodem tepelné energie za rok 2010 a tudíž byly uvedené náklady vyhodnoceny jako ekonomicky neoprávněné. Výše popsáním jednáním kontrolovaná osoba porušila § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť v cenové lokalitě „Šluknov“ vyúčtovala za rok 2010 cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

Dne 21. února 2012 bylo kontrolované osobě na základě zjištěného porušení zákona o cenách oznámeno zahájení správního řízení. Účastník řízení vyjádřením ze dne 22. února 2012 vyjádřil souhlas se závěry kontrolního protokolu a oznámil, že vystavil příslušné dobropisy všem odběratelům, aby byla sjednána náprava vzniklého stavu.

Rozhodnutím ze dne 20. března 2012 pod č. j.: 01663-7/2012-ERÚ Energetický regulační úřad rozhodl, že účastník řízení se dopustil správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, když do položky „správní režie“ v kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2010 neoprávněně zahrnul náklady na právní služby v celkové výši 213 002 Kč a vyúčtoval cenu tepelné energie za rok 2010 o 12 Kč/GJ bez DPH vyšší než odpovídá

podmínkám věcného usměrňování. Za uvedený správní delikt byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši dvojnásobku získaného nepřiměřeného majetkového prospěchu, tj. ve výši 467 384 Kč. Energetický regulační úřad vyhodnotil, že náklady na právní služby spočívající v posouzení potencionálního úpadku jiného právního subjektu, zastupování účastníka řízení ve stavebním řízení týkajícím se plynofikace sídliště ve Šluknově a zřízení domovních objektových kotelen ani právní zastupování v insolvenčním řízení nemají bezprostřední souvislost s výrobou a rozvodem tepla. Energetický regulační úřad zohlednil skutečnost, že účastník řízení se z vlastní iniciativy rozhodl zjednat nápravu ve vztahu k odběratelům, nicméně po odeslání dobropisům odběratelům dne 30. ledna 2012 účastník řízení dne 6. ledna 2012 odeslal fakturu č. [REDAKCE] společnosti Šluknov Appartements s.r.o., odběrateli tepelné energie, v němž mu naúčtoval náklady v celkové výši 286 000 Kč bez DPH, do níž zahrnul i výše uvedené náklady neoprávněně zahrnuté do kalkulace ceny tepelné energie, když zároveň s odeslanou fakturou společnosti Šluknov Appartements s.r.o. sdělil, že uvedené náklady přímo souvisí se zajištěním dodávky tepla pouze do jeho odběrných míst.

Za správní delikt podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách uložit pokutu ve výši jednoho až pětinásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu zjištěného za kontrolované období, jde-li vyčíslit. V uvedeném případě činila výsledná cen tepelné energie za rok 2010 717,60 Kč/GJ bez DPH (789,36 Kč/GJ včetně DPH), přičemž vycházela z celkové výše nákladů a zisku 12 704 787 Kč vztahených ke skutečnému množství dodané tepelné energie v roce 2010 (17 704 GJ). Po snížení nákladů a zisku o zjištěné neoprávněně uplatněné náklady v ceně tepelné energie v roce 2010 ve výši 213 002 Kč byla vyčíslena cena tepelné energie ve správné výši 705,60 Kč/GH bez DPH (776,16 Kč/GJ včetně DPH). Účastník řízení tak svým postupem neoprávněně uplatňoval cenu tepelné energie za rok 2010 o 12 Kč/GJ bez DPH vyšší, což při uskutečněné dodávce 17 704 GJ činilo neoprávněný majetkový prospěch 233 692,80 Kč/GJ včetně DPH. Již v samotném zvýšení cen tepelné energie shledal Energetický regulační úřad vážné poškození odběratelů tepelné energie, dále Energetický regulační úřad zohlednil, že uvedeným jednáním byli poškozeni čtyři odběratelé a skutečnost, že účastník řízení se proplacení neoprávněných nákladů následně domáhal po majoritním odběrateli tepelné energie, společnosti Šluknov Appartements s.r.o. Energetický regulační úřad také posoudil osobní a majetkové poměry účastníka řízení a po zvážení všech uvedených okolností uložil pokutu ve výši dvojnásobku získaného nepřiměřeného majetkového prospěchu.

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 20. března 2012 pod č. j.: 01663-7/2012-ERÚ podal účastník řízení dne 2. dubna 2012 rozklad. Účastník řízení uvádí, že Energetický regulační úřad opomenul, že ještě před vydáním příslušného rozhodnutí byl závadný stav napraven a že v původní kalkulaci byly obsaženy pouze náklady týkající se společnosti Šluknov Appartements s.r.o., které byly mylně zařazeny do nákladů v kalkulaci ceny tepelné energie. Účastník řízení dále zpochybňuje tvrzení Úřadu, že jeho počínání bylo úmyslné a nenáhodné. Společnost Šluknov Appartements s.r.o., jako odběratel tepelné energie, dle účastníka řízení v letech 2006 až 2011 nedodržovala své smluvní závazky, protože účastník řízení musel činit právní kroky týkající se zejména vymáhání plateb za tepelnou energii. Proto účastník řízení nesouhlasí se závěrem Energetického regulačního úřadu o protiprávnosti svého jednání, když společnosti Šluknov Appartements s.r.o. dodatečně tyto náklady naúčtoval, neboť vznik těchto nákladů uvedená společnost přímo zavinila a způsobila škodu účastníku řízení. Výši udělené pokuty považuje účastník řízení za likvidační, neboť je jí přímo ohroženo provádění údržby teplovodů a tím i spolehlivost dodávek tepelné energie, neboť účastník řízení veškerý nerozdělený zisk investuje do zajištění dodávek tepelné energie.

Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Rozklad účastníka byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise o podaném rozkladu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Co se týká námitek účastníka řízení, uvádím předně, že se ztotožňuji se skutkovým stavem, jak byl zjištěn v průběhu kontroly a popsán v napadeném rozhodnutí. Sám účastník řízení v průběhu řízení uznal, že do kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2012 zahrnul neoprávněně náklady na právní služby a tuto skutečnost nerozporuje ani v podaném rozkladu. Podstata argumentace účastníka řízení spočívá především ve zpochybňování výše uložené pokuty a obhajobě jednání účastníka řízení ve vztahu ke společnosti Šluknov Appartements s.r.o.

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit; změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se; podle § 36 odst. 3 se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem; je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změnit odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění; odvolací správní orgán nemůže svým rozhodnutím změnit rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku vydané v samostatné působnosti.

Ohledně výroku správního rozhodnutí stanoví § 68 odst. 2 správního řádu, že ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

V uvedeném případě jsem výrok napadeného rozhodnutí neshledala nepřezkoumatelným, neboť v kontextu odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, za jaký skutek byla účastníku řízení sankce uložena a jak byl určen neoprávněný majetkový prospěch účastníka řízení, z něhož byla určena výše pokuty. Přesto jsem však shledala formulaci výroku napadeného rozhodnutí nedostatečnou, zejména s ohledem na skutečnost, že z výroku napadeného rozhodnutí není zřejmý vztah mezi náklady účastníkem řízení neoprávněně zahrnutými do kalkulace ceny tepelné energie a výší neoprávněného majetkového prospěchu (která ve výroku napadeného rozhodnutí není vůbec vyčíslena), přestože právě výše zjištěného neoprávněného majetkového prospěchu byla rozhodující pro úvahy o konkrétní výši ukládané sankce, která byla určena jako dvojnásobek získaného nepřiměřeného majetkového prospěchu. Právě v oblasti správního trestání jsou přitom na podobu výroku rozhodnutí kladeny vysoké nároky (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 4 As

7/2009-66). Dále není z výroku napadeného rozhodnutí bez pochybností zřejmé, z jakého důvodu Energetický regulační úřad považoval účastníkem řízení uplatněné náklady za neoprávněné v kalkulaci ceny tepelné energie (třebaže z odůvodnění napadeného rozhodnutí je patrné, že je shledal za náklady bezprostředně nesouvisející s výrobou a rozvodem tepelné energie). Z tohoto důvodu jsem rozhodla podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu o změně výroku I. napadeného rozhodnutí způsobem, jak je uvedeno ve výroci I. tohoto rozhodnutí.

Podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se za správní delikt uloží pokuta ve výši jedno až pětinašobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. b). V daném případě však Energetický regulační úřad uložil pokutu ve výši 467 384 Kč a označil ji jako pokutu ve výši dvojnásobku vyčísleného nepřiměřeného majetkového prospěchu. V daném případě však měl být nepřiměřený majetkový prospěch určen jako rozdíl mezi částkou vyúčtovanou účastníkem řízení odběratelům (resp. souhrnem cen zaplacených odběrateli tepelné energie) a částkou, kterou účastník řízení mohl nejvýše účtovat. Odběratelům účtoval účastník řízení množství dodané tepelné energie 17 704 GJ za cenu 717,60 Kč/GJ bez DPH (789,36 Kč/GJ včetně DPH), tj. celkovou částku 13 974 829,44 Kč. Po snížení položky nákladů a zisku v kalkulaci tepelné energie z kalkulovaných 12 704 787 Kč o neoprávněně zahrnutých 213 002 Kč na 12 491 785 Kč došlo při přepočtu na GJ k určení maximální možné výše ceny tepelné energie na 705,59 Kč/GJ bez DPH (776,15 Kč/GH včetně DPH), tj. celková částka vyinkasované od odběratelů mohla činit 13 740 963,49 Kč. Získaný neoprávněný majetkový prospěch tak byl ve výši 233 865,95 Kč a výše dvojnásobku neoprávněného majetkového prospěchu včetně DPH, tj. výše ukládané pokuty, tak měla být 467 731,9 Kč, nikoliv uložených 467 384 Kč. Uvedený nesoulad vznikl v rámci napadeného rozhodnutí zaokrouhlením při výpočtu výše výsledné ceny tepelné energie, když Energetický regulační úřad zvýšení ceny tepelné energie o 12 Kč/GJ následně zpětně přepočítal na celkovou dodávku tepelné energie a dospěl k nesprávné výši neoprávněného majetkového prospěchu a v důsledku toho k nepřesné výši pokuty ve výši jeho dvojnásobku. Jelikož podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se uloží za správní delikt pokuta ve výši jedno až pětinašobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, přičemž však není uvedeno, že pokuta musí být uložena ve výši přesného násobku celého čísla 1 až 5 a nepřiměřeného majetkového prospěchu, rozhodla jsem o ponechání pokuty ve výši stanovené prvostupňovým orgánem s tím, že ve výroku rozhodnutí byla vypuštěna část „ve výši dvojnásobku vyčísleného nepřiměřeného majetkového prospěchu“.

K námitkám účastníka dále uvádím, že odpovědnost za správní delikt podle 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách je odpovědnost objektivní, tj. při posuzování odpovědnosti se nezkoumá zavinění pachatele. Pokud tedy účastník řízení zpochybňuje tvrzení Energetického regulačního úřadu, že jeho jednání bylo úmyslné a nenáhodné, nejde přímo o skutečnost, která byla ve správním řízení posuzována a měla by dopad na závěr o odpovědnosti účastníka řízení za správní delikt. Z hlediska odpovědnosti za správní delikt taktéž nebylo posuzováno jednání účastníka řízení spočívající v tom, že dne 6. února 2012 zaslal fakturu odběrateli tepelné energie, společnosti Šluknov Appartements s.r.o., v níž požadoval proplacení nákladů, které označil jako náklady jednoznačně přímo související se zajištěním dodávek tepelné energie pro odběratele. V rámci těchto nákladů přitom požadoval i náklady, o nichž v průběhu kontroly Energetický regulační úřad zjistil, že byly neoprávněně kalkulovány v ceně tepelné energie. Jelikož podstatou kontrolního zjištění byla skutečnost, že účastníkem řízení uplatněné náklady za právní služby v celkové výši 213 002 Kč byly vyhodnoceny jako náklady nesouvisející s cenou tepelné energie v dané cenové lokalitě, je jednoznačně závadné chování dodavatele

tepelné energie, který tyto náklady jakožto náklady související s dodávkami tepelné energie naúčtoval odběrateli. K této skutečnosti, ač nebyla předmětem posuzování odpovědnosti za správní delikt, Energetický regulační úřad přihlédl a zohlednil jí při určení výše pokuty, neboť svědčí o úmyslu účastníka řízení nadále částky neoprávněně zahrnuté do kalkulace ceny tepelné energie účtovat jako částky s dodávkami tepelné energie související. Zároveň je z této skutečnosti možné vyvozovat úmysl účastníka řízení kalkulovat předmětné náklady v ceně tepelné energie. Pokud má účastník řízení za to, že mu jednáním společnosti Šluknov Appartements s.r.o. byla způsobena škoda, má právo se náhrady vzniklých nákladů domáhat příslušnými právními prostředky, nikoliv však právo uvedené náklady kalkulovat do ceny tepelné energie, popř. je odběrateli účtovat jako náklady související se zajištěním dodávek tepelné energie.

Účastník řízení dále zpochybňuje výši uložené pokuty a označuje ji za likvidační, s čímž se však neztotožňuje. Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí posuzoval hospodářský výsledek účastníka řízení za rok 2010 a dospěl k závěru, že výše uložené pokuty není likvidační. V tomto ohledu není rozhodná skutečnost, zda účastník řízení zisk z licencované činnosti investuje do zajištění dodávek tepelné energie, neboť uvedené náklady na investice a údržbu jsou uplatňovány v kalkulaci cen tepelné energie zejména formou odpisů, mezi stálé náklady v kalkulaci ceny tepelné energie jsou dále zahrnovány náklady na opravy a údržbu.

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán, vzhledem k výše uvedenému, proto dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo z hlediska hmotněprávního vydáno v souladu s právními předpisy, konkrétně se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů. Energetický regulační úřad též řádně zjistil skutkový stav věci. Podle § 68 odst. 3 byly uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. V odůvodnění rozhodnutí byly rovněž uvedeny informace o tom, jak se Energetický regulační úřad vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení. Po posouzení výroku napadeného rozhodnutí jsem však dospěla k závěru, že tento nesplňuje požadavky kladené § 68 odst. 2 správního řádu a z tohoto důvodu jsem rozhodla o změně napadeného rozhodnutí způsobem uvedeným ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Alena Vitásková v. r.
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Rozdělovník:

SoLo sport a TUV, spol. s r.o.