

Správní řízení - přehled

1. Správní řízení ukončená v roce 2015 oddělením sporných a schvalovacích řízení ERÚ

I. Sporná řízení

ELEKTROENERGETIKA

V oblasti elektroenergetiky v roce 2015 ERÚ vedl 50 správních řízení, z nichž pravomocně ukončil **16 správních řízení**.

Jako v předcházejících letech se na úřad obracela řada držitelů licencí a zákazníků (či jejich zástupců) s návrhy na zahájení sporných správních řízení v tomto odvětví energetiky. Vedení sporných řízení týkajících se elektroenergetiky zůstává nejpočetnější rozhodovací agendou. Lze říci, že složitost rozhodovaných sporů roste, neboť ubývá typově podobných případů a přibývá případů právně a věcně složitých.

Návrhy na rozhodnutí sporu Energetickým regulačním úřadem tvořily z části spory ve smyslu § 52 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (především pak z fotovoltaických elektráren) a elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla. Jejich předmětem byla problematika vztahující se k účtování ceny na krytí nákladů spojených s podporou elektřiny, zahrnutí elektřiny lokální spotřeby výrobců, jejichž spotřeba neprojde distribuční nebo přenosovou soustavou, do celkového množství elektřiny, k němuž má být vztažena cena na krytí nákladů, a také nárok na výplatu podpory ode dne zaknihování akcií společnosti, která výplatu požaduje.

Pro zákazníky odebírající elektřinu v domácnosti představují významnou rozhodovací agendu řízení podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. a) a e) energetického zákona, zejména pak ty, jejichž prostřednictvím se domáhají určení o vzniku, trvání či zániku právního vztahu založeného smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny.

Přehled rozhodovaných sporů:

ČEZ Distribuce, a. s. x Expert Distribution s.r.o.

Spor o účtování ceny na krytí nákladů spojených s podporou elektřiny, společnost Expert Distribution s.r.o. se návrhem domáhala rozhodnutí, že ČEZ Distribuce, a. s., jí není oprávněna účtovat cenu na krytí nákladů spojených s podporou elektřiny za elektřinu, kterou si vyrobí a bez dodání do distribuční soustavy sama spotřebuje (lokální spotřeba výrobce). ERÚ rozhodl, že společnost Expert Distribution s.r.o. není povinna za období od 1. ledna 2013 do 1. října 2013 hradit společnosti ČEZ složku ceny za distribuci elektřiny na krytí nákladů spojených s podporou elektřiny za lokální spotřebu výrobce. Cenu za distribuci elektřiny jako regulovanou cenu platí spotřebitelé pouze za elektřinu dodanou prostřednictvím zařízení distribuční soustavy; v případě lokální spotřeby výrobců nejenže není na tuto elektřinu uzavřena smlouva o distribuci (výrobce a zákazník jsou stejným subjektem), současně není tato elektřina ani dopravována využitím distribuční soustavy. Povinnost platby složky ceny i z tzv. lokální spotřeby výrobců nevyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb., ani jiného zákona. Jelikož lze povinnosti ukládat podle Listiny základních práv a svobod pouze na základě zákona a v jeho mezích, nelze ji např. dovozovat z podzákoných předpisů (vyhlášek či cenových rozhodnutí).

OTE, a.s. x E.ON Distribuce, a.s.

Spor o úhradu plateb na krytí nákladů spojených s podporou elektřiny. Společnost OTE, a.s., (dále OTE) se svým návrhem domáhala vydání rozhodnutí, že společnost E.ON Distribuce, a.s. (dále E.ON) je povinna uhradit složku ceny za distribuci elektřiny na krytí nákladů spojených s podporou elektřiny a podporou decentrální výroby; E.ON odmítl uzavřít s OTE smlouvu o zúčtování ceny na krytí nákladů, neboť nesouhlasil se stanovením množství elektřiny, k němuž má být tato cena vztažena; E.ON tvrdí, že do množství elektřiny nemá být od 1. ledna 2013 zahrnuta lokální spotřeba výrobců, jejichž elektřina neprojde distribuční nebo přenosovou soustavou, kdežto OTE tuto povinnost dovozuje z podzákoných předpisů a zásad rovnosti a nediskriminace. ERÚ rozhodl o zamítnutí návrhu, OTE nemá na platbu za lokální spotřebu nárok, neboť v případě lokální spotřeby výrobců není na tuto elektřinu uzavřena smlouva o distribuci (výrobce a zákazník jsou stejným subjektem), současně není tato elektřina ani dopravována využitím distribuční soustavy; povinnost platby složky ceny i z tzv. lokální spotřeby výrobců nevyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb., ani jiného zákona. Jelikož lze povinnosti ukládat podle Listiny základních práv a svobod pouze na základě zákona a v jeho mezích, nelze ji např. dovozovat z podzákoných předpisů (vyhlášek či cenových rozhodnutí).

██████████ x BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. (dále BEE)

Spor o tom, zda právní vztah mezi ██████████ a BEE založený rámcovou smlouvou o poskytování služeb ze dne 2. března 2010 zanikl uplynutím doby dne 2. března 2014; ██████████ zaslal společnosti BEE nesouhlas s automatickým prodloužením smlouvy na dobu určitou na dalších 24 měsíců, nicméně BEE mu vyúčtovala deaktivační poplatek ve výši 6 050 Kč za plyn a 6 050 Kč za elektřinu z důvodu předčasného ukončení smlouvy. Rozhodnutím ERÚ bylo určeno, že předmětný právní vztah mezi ██████████ a společností BEE zanikl ke dni 2. března 2014, neboť ██████████ splnil všechny předpoklady stanovené obchodními podmínkami pro zabránění automatické prolongace smlouvy, a tím tedy došlo k ukončení smlouvy uplynutím doby, na kterou byla uzavřena; BEE postupovala rozporně, když ukončení smlouvy neakceptovala, ale současně vyúčtovala zákazníkovi deaktivační poplatky za předčasné ukončení smlouvy, bylo třeba v případě spotřebitelů volit příznivější výklad smluvních ustanovení.

AX Trade, a.s. x ČEZ Prodej, s.r.o. (dále ČEZ)

Spor o úhradu podpory výroby elektřiny, společnost AX trade, a.s. (dále AX) se svým návrhem domáhala uložení povinnosti ČEZ zaplatit za elektřinu vyrobenou v FVE v období od 8. července do 31. července 2014 výkupní cenu ve výši 1 395 066 Kč, neboť 8. července 2014 zaknihovala své akcie a od tohoto dne požaduje vyplacení podpory za zbylou část měsíce červenec; společnost ČEZ naopak tvrdila, že vycházet může pouze z údajů evidovaných operátorem trhu, který ovšem za vyhodnocovací a zúčtovací období považuje jeden měsíc, přičemž ke dni 1. července 2014 společnost AX neměla akcie dosud zaknihovány a systém operátora neumožňuje evidovat údaje pouze za část měsíce. V rámci doplnění návrhu se společnost AX též domáhala rozhodnutí o povinnosti společnosti OTE, a.s., evidovat ve svém systému údaje o elektřině vyrobené a naměřené ve výše uvedeném období tak, že se jedná o elektřinu, k níž vzniká nárok na podporu výroby. Usnesením ERÚ byl návrh společnosti AX v části týkající se evidence údajů v systému operátora trhu odložen; ERÚ dospěl k závěru, že není k rozhodování příslušný žádný správní orgán, a také, že ve sporných řízeních je třeba vykládat svěřené kompetence restriktivně, návrh společnosti AX týkající se evidence elektřiny u operátora trhu se podpory přímo netýká, nejde tedy o spor o podporu elektřiny. Rozhodnutím ERÚ bylo návrhu společnosti AX v části týkající se povinnosti společnosti ČEZ zaplatit částku 1 226 196 Kč vyhověno, v části týkající se částky 168 870 Kč byl návrh zamítnut; podle ERÚ je zcela vyloučeno, když výrobce splnil

všechny podmínky pro vznik nároku na podporu v průběhu měsíce, aby mu po celý měsíc podpora nepřislušela, a to jen z důvodu, že zúčtovacím obdobím je stanoven jeden měsíc, když uvedené období slouží pouze k vypořádání finančních závazků (např. vystavení faktury); chybné údaje u operátora trhu nemohou být překážkou výplatě podpory, na kterou vznikl nárok; návrh byl částečně zamítnut z důvodu nezapočítání 10% odvodu z vyrobené elektřiny.

KOMTERM Čechy, s.r.o. x Teplárna Písek, a.s.

Spor ohledně povinného výkupu tepla z OZE, mezi KOMTERM Čechy, s.r.o., a společností Teplárna Písek, a.s. Usnesením ERÚ zastavil správní řízení na základě zpětvzetí návrhu na zahájení řízení společností KOMTERM Čechy, s.r.o.

██████████ x Pražská energetika, a.s.

Spor o splnění smluvní povinnosti, ██████████ podal návrh na určení povinnosti společnosti Pražská energetika, a.s., že je na základě smlouvy povinna požadovat za dodávku elektřiny za období od 23. července 2011 do 7. června 2012 částku 7 217,05 Kč, a za období od 8. června 2012 do 7. června 2013 částku 7 790,61 Kč, neboť nesouhlasí s tím, že po zjištění špatného zapojení elektrických vodičů, na základě čehož byla spotřeba sousedního bytu měřena elektroměrem navrhovatele a naopak, došlo k evidenční záměně těchto elektroměrů a k vyúčtování nedoplatku za předcházející 3 roky ve výši 16 016 Kč; současně byl podán návrh na vydání předběžného opatření. Rozhodnutím ERÚ byl návrh na vydání předběžného opatření zamítnut, neboť ██████████ neprokázal potřebu prozatímní úpravy poměrů účastníků řízení. Rozhodnutím ERÚ byl návrh ██████████ zamítnut, když ERÚ vycházel ze závěru, že provozovatel distribuční soustavy zjistil záměnu elektroměrů v odběrném místě, přičemž chybné zapojení elektroměrů bylo zjištěno v měřené části vedení, proto měl obchodník s elektřinou nárok na provedení opravného vyúčtování se zohledněním skutečné spotřeby v odběrných místech; chybné zapojení instalace bylo prokázáno od roku 2008, proto měla Pražská energetika, a.s., nárok na zpětné vyúčtování tři roky zpětně (3 roky z důvodu možného promlčení).

DEVELOPMENT - Pardubice s.r.o. (dále Development) x ČEZ Distribuce, a. s.

Spor o splnění povinnosti ze smlouvy, Development podal návrh na stanovení povinnosti společnosti ČEZ Distribuce, a. s. (dále ČEZ) zaplatit mu částku 11 313 520,12 Kč jako kupní cenu za elektřinu dodanou do distribuční soustavy, kterou se zavázal ČEZ uhradit ve smlouvě o podpoře výroby elektřiny; Development tvrdí, že, ačkoliv mu nebyl přiznán nárok na podporu, touto smlouvou se ČEZ zavázal uhradit kupní cenu ve výši obvyklé, v daném případě určenou podle cen, za něž se elektřina obchodovala na burze. Rozhodnutím ERÚ byl návrh zamítnut, neboť smlouva o podpoře výroby elektřiny je vzorovým zněním smlouvy (formulářového typu), kde se blíže vymezuje, na jakou formu podpory má výrobce nárok, přičemž v případě Developmentu bylo uvedeno, že zvolený režim podpory ani cena za 1 kWh elektřiny dodané a vykázané do sítě není předmětem smlouvy; z úmyslu a následného jednání obou smluvních stran je patrné, že předmětem smlouvy neměla být dodávka a úhrada kupní ceny elektřiny, ale toliko platba za decentralní výrobu, která hrazena byla. ČEZ nemůže mít povinnost vykupovat od Development elektřinu, když na tuto se podpora nevztahuje.

██████████ x CENTROPOL ENERGY, a.s.

Spor týkající se okamžiku zániku závazku ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny. ██████████ vypověděl předmětnou smlouvu k předpokládanému okamžiku zániku závazku, společnost CENTROPOL ENERGY, a.s., znemožnila provedení změny dodavatele elektřiny v systému operátora trhu s elektřinou s odůvodněním, že smlouva byla uzavřena na dobu určitou. ██████████ s tímto postojem odpůrce zásadně nesouhlasí, neboť se domnívá, že smluvní vztah byl uzavřen na dobu neurčitou, přičemž výpověď byla podána řádně a včas. ERÚ vydal rozhodnutí ve věci, ve kterém konstatoval, že bylo v daném případě prokázáno, že právní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny založený smlouvou

o sdružených službách dodávky na základě uplynutí výpovědní doby zanikl k 31. prosinci 2014.

██████████ x CENTROPOL ENERGY, a.s.

Spor o určení, zda právní vztah mezi ██████████ a společností CENTROPOL ENERGY, a.s., založený smlouvou o sdružených službách dodávky plynu zanikl na základě řádného odstoupení od smlouvy ke dni 31. prosince 2014; ██████████ uvedla, že nebyla řádně poučena o možnosti odstoupit od smlouvy, neboť jí nebyl předán vzorový formulář pro odstoupení, a mohla tak odstoupit v prodloužené lhůtě jednoho roku a 14 dní; CENTROPOL ENERGY, a.s., toto odstoupení nepřijal, neboť tvrdil, že neměl povinnost předat ██████████ formulář, stačilo jí o něm informovat.

Rozhodnutím ERÚ bylo určeno, že právní vztah mezi ██████████ a CENTROPOL ENERGY, a.s., zanikl na základě odstoupení od smlouvy, neboť ██████████ byla oprávněna od smlouvy odstoupit v prodloužené lhůtě.

V části určující den zániku právního vztahu k 31. prosinci 2014 byl návrh zamítnut, neboť k zániku již došlo doručením odstoupení od smlouvy. ERÚ posoudil, že občanský zákoník ukládá obchodníkovi povinnost, aby spotřebitele řádně poučil o právu odstoupit od smlouvy, s čímž souvisí i povinnost poskytnout vzorový formulář pro odstoupení. Tento formulář předán nebyl, pouze bylo odkázáno CENTROPOL ENERGY, a.s., na právní předpis, kde lze formulář najít, což je nedostačující. Pokud není spotřebitel dostatečně a úplně poučen o právu odstoupit od smlouvy, v případě, že byl smluvní vztah uzavřen mimo obchodní prostory podnikatele, prodlužuje se lhůta na odstoupení o jeden rok. Nedostatek poučení o možnosti odstoupit od smlouvy se tak musí vztahovat i na nepředání vzorového formuláře pro odstoupení. ██████████ tedy odstoupila řádně v prodloužené lhůtě a právní vztah mezi ní a CENTROPOL ENERGY, a.s., na základě odstoupení zanikl již dnem, kdy bylo odstoupení doručeno.

██████████ x BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. (dále BEE)

Spor týkající se splnění povinnosti vyplývající ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené mezi ██████████ a společností BEE ve smyslu garance nejnižší ceny elektřiny na trhu. Jelikož návrh ██████████ byl neurčitý, ERÚ vyzval k odstranění vad podání. ██████████ zaslal na ERÚ přípis, ve kterém žádal o zastavení předmětného správního řízení, resp. žadatel vzal svou žádost zpět. Usnesením ERÚ zastavil správní řízení na základě zpětvzetí návrhu na zahájení řízení ██████████

KARELITA a.s. x ČEZ Prodej, s.r.o.

Spor o výplatu výkupní ceny za elektřinu ve své výrobě ve výši 574 155,58 Kč. V průběhu řízení společnost KARELITA a.s., Energetickému regulačnímu úřadu doručila návrh na zastavení řízení. Usnesením ERÚ zastavil správní řízení pro bezpředmětnost žádosti, neboť ze strany společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., došlo k úhradě částky nárokové společnosti KARELITA, a.s., když společnost ČEZ Prodej, s.r.o., byla vyzkoušena operátorem trhu, že operátor trhu specifické skupině výrobců elektřiny z OZE, počínaje dnem zaknihování akcií u Centrálního depozitáře cenných papírů v průběhu měsíce (vykazovací období) ve svém systému umožní nárokovat podporu elektřiny i za tuto relevantní část měsíce.

██████████ x RWE Energie, s.r.o.

Spor týkající se okamžiku zániku závazku ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny. Usnesením ERÚ zastavil správní řízení na základě zpětvzetí návrhu na zahájení řízení ██████████ z důvodu vyřešení sporu smírnou cestou.

DEVELOPMENT - Pardubice s.r.o. x OTE, a.s.

Spor o přiznání specifikovaného finančního plnění, včetně náhrady nákladů správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. b) energetického zákona. Podle výše uvedeného ustanovení energetického zákona je ERÚ svěřena působnost k rozhodování některých typů sporů, k jejichž rozhodování by byl jinak příslušný obecný soud, avšak pokud vyjádří odpůrce s pravomocí ERÚ souhlas. Jelikož společnost OTE, a.s., vyjádřila výslovný nesouhlas s pravomocí ERÚ, správní řízení nebylo vůbec zahájeno a ERÚ usnesením předmětnou věc odložil.

██████████ x CENTROPOL ENERGY, a.s.

Spor týkající se vzniku právního vztahu založeného smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny. ERÚ vyzval zástupce ██████████ aby doplnil své podání o specifikované náležitosti. ERÚ usnesením předmětné řízení zastavil, neboť zástupce ██████████ v určené době neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

██████████ x ARMEX ENERGY, a.s.

Spor, kterým se ██████████ domáhala uložení povinnosti společnosti ARMEX ENERGY, a.s., poskytnout náhradu za nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny. V průběhu správního řízení došlo mezi stranami sporu k uzavření dohody o narovnání. ERÚ usnesením správní řízení zastavil pro jeho bezpředmětnost.

██████████ x CENTROPOL ENERGY, a.s.

Spor o určení, zda právní vztah mezi ██████████ a společností CENTROPOL ENERGY, a.s., jehož předmětem je dodávka elektřiny, trvá nebo zanikl. Usnesením ERÚ zastavil správní řízení na základě zpětvzetí návrhu na zahájení řízení ██████████ z důvodu vyřešení sporu smírnou cestou.

PLYNÁRENSTVÍ

V oblasti plynárenství v roce 2015 ERÚ vedl 7 správních řízení, z nichž pravomocně ukončil **3 správní řízení**.

V tomto odvětví energetiky je dlouhodobě řešeno nejméně sporů. Ve většině případů se v rozhodnutích deklarovalo, že právní vztah založený smlouvou o sdružených dodávkách plynu vznikl, trvá či zanikl.

Přehled rozhodovaných sporů:

██████████ x RWE Energie, s.r.o.

Spor týkající se vzniku, trvání resp. zániku právního vztahu založeného smlouvou o sdružených službách dodávky plynu. ERÚ rozhodnutím zamítl návrh ██████████ aby ERÚ rozhodl, že právní vztah mezi ██████████ a RWE Energie, s.r.o., zanikl ke dni 4. prosince 2014, neboť v řízení bylo prokázáno, že právní vztah zanikl uplynutím sjednané doby až dne 5. prosince 2014.

██████████ x RWE Energie, s.r.o.

Spor týkající se vzniku, trvání resp. zániku právního vztahu založeného smlouvou o sdružených službách dodávky plynu. ██████████ byla vyzvána k odstranění vad návrhu, neboť nebylo zřejmé, čeho se ██████████ domáhá, o čem má ERÚ rozhodnout. Usnesením ERÚ předmětné řízení zastavil, neboť ██████████ v určené době neodstranila podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

██████████ x Pražská plynárenská, a.s.

Spor o splnění smluvní povinnosti, ██████████ se svým návrhem domáhala po společnosti Pražská plynárenská, a.s., účtovat plyn podle skutečně naměřených údajů, když namítala špatnou funkčnost plynoměru, který nebyl ověřen podle zvláštního předpisu (více než 10 let); Pražská plynárenská, a.s., reklamaci částečně uznala, spotřebu plynu spočítala náhradním způsobem a tvrdila, že plynoměr již nelze přezkoušet, protože to zákaznice nepožadovala a došlo k výměně a přecejchování plynoměru. Rozhodnutím ERÚ bylo rozhodnuto o povinnosti společnosti Pražská plynárenská, a.s., vyúčtovat ██████████ za spotřebu plynu v odběrném místě na určitou částku; ERÚ dospěl k závěru, že ██████████ v odběrném místě určité množství plynu spotřebovala, ale zároveň nelze vycházet z naměřených hodnot, neboť ověření měřidla zaniklo, proto musel být výpočet spotřeby plynu proveden náhradním způsobem, a to za použití typových diagramů. ██████████ v průběhu řízení netvrdila, že by měla nulový odběr plynu, dodavateli tak určité protiplnění za dodávku plynu musí náležet, bylo však nutné zjistit za jaké množství plynu. Podle vyhlášky o měření plynu jsou však údaje z měření plynu i údaje získané výpočtem podle Pravidel trhu s plynem, kdy při nedostupnosti naměřených údajů je lze stanovit použitím typových diagramů dodávek plynu; touto náhradní metodou ERÚ spotřebu plynu stanovil a určil povinnost společnosti Pražská plynárenská, a.s., vyúčtovat příslušnou částku se zohledněním již zaplacených záloh. Samotné způsoby měření plynu energetický zákon v § 71 týkající se měření nestanoví, v § 71 odst. 12 však výslovně připouští užití typových diagramů dodávky, v § 98a odst. 1 energetického zákona se uvádí, že skutečnosti týkající se měření stanoví Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (MPO) vyhláškou. Podle § 5 vyhlášky MPO č. 108/2011 Sb., jsou "údaji z měření" a) údaje z měřících zařízení, b) údaje získané výpočtem nebo vzájemným odsouhlasením, c) stanovené odhadem v souladu s pravidly trhu s plynem (podle typových diagramů dodávek). Z hlediska vyhlášky MPO jsou tedy údaje stanovené odhadem taktéž údaji naměřenými, tj. údaji podle § 71 energetického zákona.

██████████ x MND a.s.

Spor týkající se splnění povinností vyplývajících ze smlouvy o sdružených službách dodávky plynu. ██████████ byla vyzvána k odstranění vad návrhu, neboť nebylo zřejmé, čeho se pí Hubená domáhá, o čem má ERÚ rozhodnout. Usnesením ERÚ předmětné řízení zastavil, neboť ██████████ v určené době neodstranila podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

TEPLÁRENSTVÍ

V oblasti teplárenství v roce 2015 ERÚ vedl 13 správních řízení, z nichž pravomocně ukončil **1 správní řízení**.

Typicky pro teplárenství se jedná o spory ohledně uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie či její podstatné náležitosti v podobě ceny tepelné energie.

Přehled rozhodovaných sporů:

Stavební bytové družstvo Přerov x Teplo Přerov a.s.

Ve věci sporu ohledně sjednání ceny tepelné energie tak, aby společnost Teplo Přerov a.s. se Stavebním bytovým družstvem Přerov uzavřela cenové ujednání pro rok 2015 na jednosložkovou cenu tepelné energie pro dodávky tepelné energie na vytápění a ohřev teplé vody namísto ceny dvousložkové pro kombinovaný ohřev teplé vody. ERÚ rozhodl o povinnosti společnosti Teplo Přerov a.s. sjednat se Stavebním bytovým družstvem Přerov na úrovni předání tepelné energie z venkovních sekundárních rozvodů a OPS jednosložkovou cenu tepelné energie pro rok 2015 v určité výši, a postupovat tak v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie, které jsou uvedeny v konkrétním cenovém rozhodnutí vydaném ERÚ. Dodavatel tepelné energie musí v cenové lokalitě na stejné úrovni

předání tepelné energie pro odběrná místa kalkulovat a sjednat stejnou cenu tepelné energie, s výjimkou případů uvedených v konkrétním cenovém rozhodnutí.

II. Schvalovací řízení

V průběhu roku 2015 ERÚ v rámci zákonné kompetence podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. g) energetického zákona (pravidla provozování přenosové soustavy a distribučních soustav v elektroenergetice; obchodní podmínky operátora trhu; řády provozovatelů přepravní soustavy, zásobníku plynu a distribučních soustav v plynárenství) vedl 32 správních řízení, **pravomocně ukončil celkem 21 správních řízení.**

III. Správní řízení podle nařízení Komise (EU)

V průběhu roku 2015 ERÚ v rámci zákonné kompetence podle čl. 8 odst. 2 nařízení Komise (EU) č. 984/2013 ze dne 14. října 2013, kterým se zavádí kodex sítě pro mechanismy přidělování kapacity v plynárenských přepravních soustavách a kterým se doplňuje nařízení (ES) č. 715/2009, podle nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009 ze dne 13. července 2009 o podmínkách přístupu k plynárenským přepravním soustavám, příloha I bod 2.2.5. odst. 1, podle čl. 8 odst. 9 nařízení Komise (EU) č. 984/2013 ze dne 14. října 2013, kterým se zavádí kodex sítě pro mechanismy přidělování kapacity v plynárenských přepravních soustavách a kterým se doplňuje nařízení (ES) č. 715/2009, a podle článku 15 odst. 1 nařízení Komise (EU) 2015/1222 ze dne 24. července 2015, kterým se stanoví rámcový pokyn pro přidělování kapacity a řízení přetížení, vedl 4 správní řízení, správní řízení v těchto věcech nebyla v roce 2015 pravomocně ukončena.

V roce 2015 byla **pravomocně ukončena 2 správní řízení:**

1. na žádost podle čl. 52 nařízení Komise (EU) č. 312/2014 ze dne 26. března 2014, kterým se stanoví kodex sítě pro vyrovnávání plynu v přepravních sítích, o povolení odkladu povinnosti provozovatele přepravní soustavy splnit ustanovení nařízení. ERÚ rozhodnutím rozhodl, že společnost NET4GAS, s.r.o., se povoluje, aby splnila ustanovení kapitol I až VIII nařízení Komise (EU) č. 312/2014 do 1. července 2016.
2. z moci úřední podle čl. 4 a čl. 5 nařízení Komise 2015/1222 ze dne 24. července 2015, kterým se stanoví rámcový pokyn pro přidělování kapacity a řízení přetížení, ve věci určení nominovaného organizátora trhu s elektřinou, podle ustanovení čl. 4 odst. 1, odst. 3 a čl. 5 nařízení komise 2015/1222. ERÚ rozhodl, že společnost OTE, a.s., je určena na období čtyř let nominovaným organizátorem trhu s elektřinou, který bude zajišťovat jednotné propojení denních nebo vnitrodenních trhů.

2. Správní řízení vedená a ukončená v roce 2015 na právním oddělení POZE

I. Správní řízení

V rámci právního oddělení POZE bylo v roce 2015 ukončeno 30 správních řízení, jejichž předmětem bylo uložení pokuty za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se účastníci řízení dopustili porušením § 15a energetického zákona tím, že přes obdržení opakované žádosti o poskytnutí informací ve stanovených lhůtách nedoložili Energetickému regulačnímu úřadu požadované informace, které ERÚ opakovaně vyžadoval prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona. Ve všech třiceti případech nabylo vydané rozhodnutí právní moci a vykonatelnosti. Jednalo se o tyto účastníky řízení:

Gustav Sydor s.r.o.
Stavební a inženýrská firma Klimeš s.r.o.
GRÜNWATT s.r.o.
FVE Jarošovice s.r.o.
Jihoměstská majetková a.s.
REICO MORAVA, s.r.o.
Finsol s.r.o.
Fotovoltaika s.r.o.
THESEA Admin s.r.o.
ARCOS FM CZ s.r.o. (původně vedeno s INTER-SPRÁVA BUDOV s.r.o.)
KREDIT CENTRUM s.r.o.
STECHEK veřejná obchodní společnost České Budějovice
PowerEco s.r.o.
B-BIO, s.r.o.
BPS Stanoviště s.r.o.
UO TEX, s.r.o.
VTE Pchery, s.r.o.
POWERSUN a.s.
BENOCO ENERGY s.r.o.
BENOCO, s.r.o.
ZEVAR energie, s.r.o.
Bioplyn Hradešice s.r.o.
BPS Stanoviště s.r.o.
Úslava Bioenergie a.s.
AGROCORN s.r.o.
BPS AGRO s. r. o.
Statek Kostelec na Hané, a.s.
AgroKrůt, s.r.o.
Družstvo VOLOX
EURO – EKOSERVIS a.s.

II. Sporná řízení

V rámci právního oddělení POZE byla v roce 2015 a jsou dále vedena sporná řízení podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona, jejichž předmětem je rozhodování sporů týkajících se podpory výroby elektřiny z OZE nebo elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla nebo elektřiny vyrobené z druhotných energetických zdrojů. Jedná se o tyto sporná řízení:

ZONAS a.s. (navrhovatel) – E.ON Distribuce, a.s. (odpůrce)
ZONAS a.s. (navrhovatel) – E.ON Distribuce, a.s. (odpůrce)
ZONAS a.s. (navrhovatel) – E.ON Distribuce, a.s. (odpůrce)
ZONAS a.s. (navrhovatel) – E.ON Distribuce, a.s. (odpůrce)
FV elektrárna Páleč s.r.o. (navrhovatel) – OTE, a.s. (odpůrce)
[redacted] (navrhovatel) – OTE, a.s. (odpůrce)
[redacted] (navrhovatel) – OTE, a.s. (odpůrce)
Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. (navrhovatel) – OTE, a.s. (odpůrce)
MATIRE Invest a.s. (navrhovatel) – OTE, a.s. (odpůrce)

III. Jiná správní řízení

V rámci právního oddělení POZE byla v roce 2015 mimo sporná řízení podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona, jejichž předmětem je rozhodování sporů týkajících se podpory výroby elektřiny z OZE nebo elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla nebo elektřiny vyrobené z druhotných energetických zdrojů, vydána následující rozhodnutí:

OTE, a.s. (navrhovatel) – PLESOLAR s.r.o. (odpůrce)
FVE Světlík s.r.o.

IV. Výpomoc odboru správních řízení

V rámci výpomoci odboru správních řízení bylo v roce 2015 v rámci oddělení právního POZE vydáno celkem 61 příkazů, jejichž předmětem bylo uložení pokuty za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, tedy porušení zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, které by mohly ohrozit plynárenské zařízení. Jednalo se o tyto účastníky řízení:

1.jizerskohorská stavební společnost, s.r.o.

ALBET stavební, s.r.o.

[REDAKCE]

Miloš Ryšavý, stavební a obchodní firma, s.r.o.

ROZA CZ, s.r.o.

Stavitelství Frydryšek s.r.o.

Středisko služeb Benecko s.r.o.

[REDAKCE]

VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o.

STAVOKOMPLET spol.s r.o.

SVS - CORRECT, spol. s r.o.

METTA spol. s r.o.

WALCO CZ spol. s r.o.

ZEMITAL s.r.o.

HES stavební s.r.o.

VP Stavby s.r.o.

MODOS spol. s r.o.

Stavební mechanizace - Servis, s.r.o.

Karaya GROUP, a.s.

Mlčúch s.r.o.

KRESSIDA s.r.o.

[REDAKCE]

[REDAKCE]

[REDAKCE]

[REDAKCE]

Building Expert s.r.o.

H-INTES s.r.o.

Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s.

AUTOCENTRUM HÁJEK, spol. s r.o.


[REDAKCE]

Šumavské vodovody a kanalizace a.s.

Stavební společnost SIPA s.r.o.

ALGOMAN, s.r.o.

PROLES s.r.o., v konkursu, v úpadku



IPOS PS s.r.o.

Ještědská stavební společnost spol. s r.o.

LXM Group a. s.

ŠEBESTA VHS, v.o.s.

DOLFANO PLUS s.r.o.

Obec Komárno

Li-Wall s.r.o.

Energie - stavební a báňská a.s.

STAVMONTA spol. s r.o.

Skanska a.s.

INSTA CZ s.r.o.

VALKO DOPRAVA, s.r.o.

ETES, s.r.o.

THT-Build, s.r.o.

POHL cz, a.s.

ZIKUDA - vodohospodářské stavby spol. s r.o.


BNE Power s.r.o.

Technické služby města Olomouce, a.s.



EUROVIA CS, a.s.

V. Pořádkové pokuty

V rámci řízení v širším slova smyslu byla uložena  pořádková pokuta ve výši 15.000,- Kč za hrubě urážlivé podání ke správnímu orgánu, přičemž toto rozhodnutí nebylo rozkladem zrušeno.

3. Řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím

ERÚ v roce 2015 vydal celkem 16 odmítavých rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to na základě procesního ustanovení § 15 zákona ve spojení s konkrétním ustanovením hmotného předpisu zákona v případech, kdy ERÚ jako povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhověl, a proto byl povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

K vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, resp. části žádosti, o poskytnutí informace, došlo u následujících žádostí žadatelů o informaci:

Obec Obrnice

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí všech dokladů, předložených v souvislosti s žádostí konkrétního subjektu o vydání rozhodnutí o udělení licence k podnikání v energetických odvětvích, zejména dokladů prokazujících finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti.

[REDACTED] (*Advokátní kancelář JUDr. Miloš Slabý*)

ERÚ odmítl žádost o informace týkající se výkladu energetického zákona ohledně smlouvy o dodávce tepla.

Mauric & Partner s.r.o. advokátní kancelář, se sídlem Praha 4 - Podolí, Nad Spádem 640/18

ERÚ odmítl žádost žadatele týkající se sdělení závaznosti stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu ČR pro ERÚ ve věci připravované fúze společností z oblasti podnikání v energetických odvětvích a dopadu samotné fúze na výši výplaty podpory za výkup elektřiny.

[REDACTED]
ERÚ odmítl žádost žadatele, jejímž předmětem bylo poskytnutí sdělení, zda v rámci správního řízení s prodejcem elektřiny, které u ERÚ žadatel vyvolá, může úřad uložit prodejci elektřiny pokutu, a pokud ano, pak za co a podle kterého zákona a paragrafu.

[REDACTED]
ERÚ odmítl žádost žadatelky týkající se sdělení, na základě jakých důvodů vydalo ERÚ v rámci obnovy správních řízení společnosti Zdeněk Sun a Saša Sun nová rozhodnutí, jimiž rozhodlo tak, že provozovatelům udělilo nové licence na výrobu elektřiny, přičemž těmito novými rozhodnutími přiznalo účinky ke dni vydání původních licencí (31. prosince 2010).

[REDACTED]
ERÚ odmítl žádost žadatele o přezkoumání ceny tepelné energie za roky 2012-2014 u společnosti ČEZ Teplárenská, a.s.

[REDACTED]
ERÚ odmítl žádost žadatelky o sdělení, kolik pracovníků ERÚ a kteří (jmenovitě) v sekci OZE byli osobami s vyšší odbornou kvalifikací podle vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, v požadovaném období.

Obchodní korporace B.S.O. spol. s r.o., se sídlem Praha 3 - Žižkov, Strážní 1420/13, PSČ 130 00, IČ: 25109197

ERÚ odmítl požadavek žadatele týkající se vyhlášeného výběrového řízení, když se žadatel konkrétně domáhal poskytnutí konečného plnění dodavatele, včetně všech příloh, týkajícího se veřejné zakázky ERÚ, systémové číslo VZ: P14V00000044, ev. č. zadavatele 08891/2014-ERU, a to jak v části vztážené k sektoru plynárenství, tak i za část elektroenergetiky.

Obchodní korporace společnosti Frank Bold advokáti, s.r.o., IČ: 28359640, Údolní 567/33, Brno-město, 602 00 Brno

ERÚ odmítl žádost žadatele o zaslání veškerých podkladů, a to jak tištěných, tak elektronických, použitých ERÚ pro stanovení výkupních cen a zelených bonusů pro biomasu a bioplyn (alternativně pro všechny druhy OZE) v letech 2006 až 2013, dále pak dokumenty, studie, analýzy, posudky zadané pro tento účel u externích dodavatelů, a to včetně objednávek či smluv na jejich vypracování. Dále tak ERÚ odmítl požadavek žadatele na zaslání softwarových nástrojů, přijatých faktur na jejich pořízení a vstupních dat vstupující do výpočtů provedených v těchto softwarových nástrojích.

[REDACTED]
ERÚ odmítl žádost žadatelky o zaslání kompletních dokumentů v elektronické podobě ve věci 22 žalob NSZ na ERÚ.

[REDACTED]
ERÚ odmítl žádost žadatele týkající se dotazu na zelený bonus pro MVE, které byly uvedeny do provozu před rokem 2006.

Obchodní korporace ŠKODA INVESTMENT a.s., se sídlem Praha 1, Václavské nám. 837/11, PSČ 110 00, IČ: 26502399

ERÚ odmítl žádost, jejímž předmětem bylo poskytnutí informací ohledně umístění, tras či vedení zařízení, která jsou či byla vedena na pozemcích (nad zemí, po budovách, pod zemí či jakýmkoli jiným způsobem), jejichž výčet žadatel specifikoval v tabulce.

Obchodní korporace Veolia Energie ČR, a.s., IČ: 45193410, se sídlem 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

ERÚ odmítl žádost žadatele, kterou se žadatel domáhal sdělení:

- a) přesného postupu výpočtu ukazatele "horní výše obvyklosti zisku", který je ze strany ERÚ používán ve správních řízeních jako důkazní prostředek,
- b) seznamu držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie a cenových lokalit, do kterých tito držitelé licencí dodávají tepelnou energii.

Sdružení Právo ve veřejném zájmu, z. s., se sídlem Chalupkova 1367/1, 149 00 Praha 4, IČ: 0383462

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí informací, jaký plat a odměny pobírali v roce 2014 předsedkyně a místopředsedové ERÚ a vedoucí odborů/vedoucí sekcí.

Obchodní korporace F O B O S spol. s r.o., se sídlem Liberecká 1281/150, 466 01 Jablonec nad Nisou

ERÚ odmítl žádost žadatele o vysvětlení, proč nebyla vypsána podpora zeleného bonusu pro vodní elektrárny uvedené do provozu v roce 2001.

4. Řízení o rozkladu v roce 2015

Rozhodování o rozkladu jako opravném prostředku proti prvostupňovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ve smyslu § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je svěřeno předsedkyni Energetického regulačního úřadu. Předsedkyně ERÚ rozhoduje o rozkladech na základě doporučení rozkladové komise zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu. Od prosince 2015 nahradily stávající rozkladovou komisi předsedkyně ERÚ dvě rozkladové komise, jedna pro oblast OZE a jedna pro oblast zdrojů konvenčních.

Rozkladové komise předsedkyně ERÚ projednaly v roce 2015 celkem 90 rozkladů. Na základě jejich projednání bylo vydáno 81 rozhodnutí o rozkladu, 2 řízení o rozkladu byla přerušena. O 7 rozkladech, projednaných rozkladovou komisí, předsedkyně ERÚ nebylo rozhodnutí o rozkladu do konce roku 2015 vydáno. Předsedkyně ERÚ v roce 2015 dále vydala 21 rozhodnutí o rozkladech, které byly rozkladovou komisí projednány ještě v roce 2014.

Celkem předsedkyně ERÚ v roce 2015 vydala 102 rozhodnutí o rozkladu.

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU VYDANÁ V ROCE 2015

Rozklady podané proti rozhodnutím vydaným ve sporných řízeních

ELEKTROENERGETIKA

Energo Adamov, s.r.o.

ERÚ ve správním řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona rozhodl o povinnosti odpůrce uzavřít se společností GROUP BBB, a.s., smlouvu o připojení k distribuční soustavě. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad odpůrce a potvrdila napadené rozhodnutí.

Ravikon a.s.

ERÚ ve sporném řízení podle § 52 odst. 1 zákona o POZE zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společnostmi OTE, a.s., a ČEZ Prodej, s.r.o., týkající se podpory výroby elektřiny z OZE. Předsdkyně ERÚ rozklad navrhovatele zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

ČEZ Prodej, s.r.o.

ERÚ ve správním řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. energetického zákona na návrh pana Hoska rozhodl o zániku právního vztahu dodávky a distribuce elektřiny. Předsdkyně ERÚ zamítla rozklad odpůrce a potvrdila napadené rozhodnutí.

ERÚ ve sporných řízeních podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. energetického zákona vedených proti společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., zamítl návrhy výše uvedených navrhovatelů týkající se zániku právního vztahu dodávek elektřiny. Předsdkyně ERÚ zamítla rozklady navrhovatelů a potvrdila napadená rozhodnutí.

ERÚ usnesením v části odložil návrh p. Vrátného ve věci sporu se společností ČEZ Prodej, s.r.o. a v části návrh týkající se podpory výroby elektřiny usnesením zastavil. Předsdkyně ERÚ zamítla rozklady navrhovatele a napadená usnesení potvrdila.

Bioplyn Strunkovice, s.r.o.

ERÚ ve sporném řízení podle § 52 odst. 1 zákona o POZE zamítl návrh ve sporu se společností OTE, a.s., na uhrazení peněžité částky a hrazení zeleného bonusu. Předsdkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

ERÚ ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 1 na návrh navrhovatele uložil společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., povinnost zahájit dodávku elektřiny do odběrného místa, ve vztahu ke společnosti PREDistribuce, a.s., návrh zamítl. Předsdkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

MYDVA 4 LES s.r.o.

ERÚ ve sporu podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na uhrazení peněžité částky od společnosti OTE, a.s., a hrazení požadované výkupní ceny od společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. Předsdkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a napadené rozhodnutí potvrdila.

OTE, a.s.

ERÚ ve sporu podle § 52 zákona o POZE zamítl návrh navrhovatele proti společnosti LDS Sever, spol. s r.o., na uhrazení peněžitého plnění. Předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 3 energetického zákona byl zamítnut návrh navrhovatelky proti společnosti ČEZ Distribuce, a. s., o úhradu náhrady za nedodržení standardu kvality. Předsdkyně ERÚ rozklad navrhovatelky zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

OTE, a.s., a ČEZ Distribuce, a. s.

Oba odpůrci podali rozklad proti rozhodnutí ERÚ vydaného ve sporu podle § 52 zákona o POZE, kterým byla společnost OTE, a.s., uložena povinnost zaplacení peněžité částky společností Biocel Paskov a.s. Předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.

Odpůrce podal v řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. energetického zákona rozklad proti jednomu z výroků rozhodnutí Energetického regulačního úřadu o návrhu pana Karpjuka ve věci zániku právního vztahu dodávky elektřiny. Předsedkyně ERÚ rozklad odpůrce zamítla a příslušný výrok napadeného rozhodnutí potvrdila.

OTE, a.s.

ERÚ ve sporném řízení podle § 52 odst. 2 zákona o POZE zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společností E.ON Distribuce, a.s., na uhrazení peněžité částky 142 755 678,08 Kč. Předsedkyně ERÚ rozklad navrhovatele zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

ČEZ Distribuce, a. s.

ERÚ ve sporném řízení podle § 52 zákona o POZE rozhodl na návrh společnosti Expert Distribution s.r.o. ve věci povinnosti platby ceny za distribuci. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad odpůrce a potvrdila napadené rozhodnutí.

ČEZ Prodej, s.r.o.

V rámci sporu podle § 52 odst. 1 zákona o POZE ERÚ vyhověl návrhu společnosti AX trade, a.s., vůči odpůrci na úhradu výkupní ceny, v části směřující proti společnosti OTE, a.s., návrh usnesením odložil. Proti oběma rozhodnutím podal odpůrce rozklad, přičemž předsedkyně ERÚ oba rozklady zamítla a napadená rozhodnutí potvrdila.

[REDAKCE]
ERÚ ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 1 energetického zákona zamítl návrh navrhovatele ve věci sporu o vyúčtování dodávky elektřiny se společností Pražská energetika, a.s. Předsedkyně ERÚ rozklad navrhovatele zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

MATIRE Invest a.s.

ERÚ usnesením odložil návrh žadatele na vydání rozhodnutí o určení právního vztahu týkající se podpory výroby elektřiny. Předsedkyně ERÚ napadené usnesení zrušila a věc vrátila k novému projednání.

DEVELOPMENT – Pardubice s.r.o.

ERÚ ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. b) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na uhrazení peněžité částky ve sporu se společností ČEZ Distribuce, a. s. Rozklad navrhovatele předsedkyně ERÚ zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

[REDAKCE]
ERÚ ve sporném řízení podle § 52 odst. 1 zákona o POZE zamítl návrh navrhovatele na úhradu zeleného bonusu ve sporu se společností OTE, a.s. Předsedkyně ERÚ rozklad navrhovatele zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

OTE, a.s.

ERÚ v rámci sporného řízení podle § 52 odst. 2 zákona o POZE rozhodl, že odpůrce je povinen uhradit společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., částku 124 150 762,75 Kč s příslušenstvím. Předsedkyně ERÚ na základě rozkladu odpůrce napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

FV elektrárna Páleč s.r.o.

ERÚ ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na úhradu peněžité částky ve sporu se společností OTE, a.s. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

ERÚ ve sporném řízení podle § 52 odst. 1 zákona o POZE zamítl návrh na uložení povinnosti uhrazení peněžité částky společnosti OTE, a.s. Předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

PLYNÁRENSTVÍ

ERÚ ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 1 energetického zákona rozhodl, jakou částku je společnost Pražská plynárenská, a.s., povinna vyúčtovat navrhovatelce za dodávku plynu. Rozklad navrhovatelky předsdkyně ERÚ zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

TEPLÁRENSTVÍ

Veolia Energie ČR, a.s.

ERÚ ve třech právně totožných správních řízeních podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zahájených na návrh Společenství vlastníků jednotek Lederova 1974, Společenství vlastníků jednotek Lederova 1975 a Společenství vlastníků jednotek Lederova 1998, rozhodl o povinnosti odpůrce uzavřít s navrhovatelem smlouvu o dodávkách tepelné energie v navrženém znění. Předsdkyně ERÚ na základě rozkladů odpůrce napadená rozhodnutí zrušila a vrátila věci k novému projednání.

Rozklady podané proti rozhodnutím o správních deliktech **SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ENERGETICKÉHO ZÁKONA**

Veolia Energie ČR, a.s.

ERÚ uložil účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši 90 000 Kč za spáchání pěti správních deliktů podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Předsdkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Q-BYT Čelákovice spol. s r.o.

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 50 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Předsdkyně ERÚ po zrušení předchozího rozhodnutí v rámci správního soudnictví o rozkladu opětovně rozhodla, napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

ČEZ Prodej, s.r.o.

Předsdkyně ERÚ potvrdila rozhodnutí, kterým ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 15 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona.

Jihoměstská majetková a.s.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 14 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila k novému projednání.

V rámci nového projednání věci uložil ERÚ účastníkovi řízení za totožný delikt pokutu ve výši 11 000 Kč. Předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí potvrdila a rozklad účastníka řízení zamítla.

Stavební a inženýrská firma KLIMEŠ s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 20 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila k novému projednání.

V rámci nového projednání věci uložil ERÚ účastníkovi řízení za totožný delikt pokutu ve výši 17 000 Kč. Předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí potvrdila a rozklad účastníka řízení zamítla.

E.ON Distribuce, a.s.

Účastníkovi řízení byla za spáchání 21 správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona uložena pokuta ve výši 1 000 000 Kč. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

LINEA HOME s.r.o.

Účastník řízení podal rozklad proti usnesení, jímž mu nebylo prominuto zmeškání podání odporu proti příkazu o uložení pokuty ve výši 10 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ rozklad účastníka řízení zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

Příkaz o uložení pokuty předsedkyně ERÚ na doporučení rozkladové komise zrušila v rámci přezkumného řízení.

SILNICE.CZ s.r.o.

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 15 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ rozklad účastníka řízení zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

FVE III Tuchlovice s.r.o.

ERÚ usnesením přerušil správní řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podnikání bez licence. Předsedkyně ERÚ na základě rozkladu účastníka řízení usnesení o přerušení řízení zrušila.

EVONA a.s.

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 10 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ rozklad účastníka řízení zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

BENOCO, s.r.o.

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 16 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.


BENOCO ENERGY s.r.o.

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 16 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ZÁKONA O CENÁCH

TERMO Děčín a.s.

Předsedkyně ERÚ projednala odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí Státní energetické inspekce o uložení pokuty ve výši 500 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách poté, co bylo rozhodnutí o odvolání zrušeno v rámci správního soudnictví. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

 Předsedkyně ERÚ zamítla návrh žadatele na povolení obnovy správního řízení ukončeného rozhodnutím Státní energetické inspekce, které bylo potvrzeno ve správním soudnictví. Rozklad žadatele předsedkyně ERÚ zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

České teplo s.r.o.

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 150 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách při kalkulaci předběžné ceny tepelné energie. Předsdkyně ERÚ rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

Enerstar s.r.o. v likvidaci

Předsdkyně ERÚ zrušila rozhodnutí, kterým ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 1 089 046 Kč a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, a vrátila věc k novému projednání.

TEREA Cheb s.r.o.

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 2 836 146 Kč a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

RWE Energo, s.r.o.

ERÚ usnesením rozhodl, že společnost RWE Energo, s.r.o., je účastníkem správního řízení o deliktu, kterého se měl dopustit její právní předchůdce TEPLO Rumburk, s.r.o. Rozklad společnosti RWE Energo, s.r.o., předsdkyně ERÚ zamítla a potvrdila napadené usnesení.

Tokad, s.r.o.

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 300 000 Kč a opatření k nápravě za spáchání 2 správních deliktů podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

Jablonecká energetická a.s.

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 418 868 Kč a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsdkyně ERÚ rozklad účastníka řízení zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

ENERGIE Holding a.s.

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 15 605 208 Kč a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

V rámci nového projednání věci podal účastník řízení rozklad proti usnesení o stanovení lhůty k procesnímu úkonu. Na základě rozkladu předsdkyně ERÚ napadené usnesení zrušila.

Paliva Energo s.r.o.

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 92 524 Kč a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsdkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

Energetické centrum s.r.o.

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 3 466 928 Kč a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

MARSERVIS, s.r.o.

Účastník řízení podal rozklad proti jednomu z výroků rozhodnutí ERÚ, kterým mu bylo v souvislosti se spácháním správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách uloženo opatření k nápravě. Předsdkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila příslušný výrok rozhodnutí.

KOMTERM, a.s.

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 368 051 Kč a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

Veolia Energie ČR, a.s.

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 4 000 000 Kč a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

České teplo s.r.o.

ERÚ uložil účastníkovi řízení další pokutu ve výši 150 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách při kalkulaci předběžné ceny tepelné energie. Předsedkyně ERÚ rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ZÁKONA O OCHRANĚ SPOTŘEBITELE

ČEZ Prodej, s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí potvrdila a rozklad účastníka řízení zamítla.

Rozklady v řízeních podle zákona o svobodném přístupu k informacím

██████████
Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí, kterým ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí listin ze správních spisů a vrátila věc k novému projednání.

Frank Bold advokáti, s.r.o.

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí informací týkajících se povinně vykupujících a cen za jejich činnost. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Poté, co v rámci nového projednání byla žádost žadatele opětovně odmítnuta, předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí na základě podaného rozkladu zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Poté, co v rámci dalšího nového projednání byla žádost žadatele opětovně odmítnuta, předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí na základě podaného rozkladu zrušila a znovu věc vrátila k novému projednání.

Frank Bold advokáti, s.r.o.

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí podkladů pro stanovení zelených bonusů a výkupních cen v letech 2006 až 2013. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Poté, co v rámci nového projednání byla žádost žadatele opětovně odmítnuta, předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí na základě podaného rozkladu zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Poté, co v rámci dalšího nového projednání byla žádost žadatele opětovně odmítnuta, předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí na základě podaného rozkladu zrušila a znovu věc vrátila k novému projednání.

██████████
ERÚ částečně odmítl žádost žadatele o poskytnutí informací týkajících se výše platů a odměn vedoucích pracovníků ERÚ. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

B.S.O. spol. s r.o.

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí finální zprávy zpracovatele veřejné zakázky. Předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Poté, co v rámci nového projednání byla žádost žadatele opětovně odmítnuta, předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí na základě podaného rozkladu zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Právo ve veřejném zájmu, z. s.

ERÚ odmítl žádost žadatele o informaci o skutečně vyplacené výši mzdy a odměn vedoucích pracovníků ERÚ. Předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Poté, co v rámci nového projednání byla žádost žadatele opětovně odmítnuta, předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí na základě podaného rozkladu zrušila a vrátila věc k novému projednání.



ERÚ odmítl žádost žadatele o informace vztahující se k výkonu kontrolní činnosti. Předsdkyně ERÚ zamítla rozklad žadatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

Rozklady podané ve věcech licenčních

Solar CD s.r.o.

Žadatel podal rozklad proti usnesení ERÚ o zastavení správního řízení o žádosti o udělení licence vydaném po zrušení rozhodnutí o udělení licence soudem. Předsdkyně ERÚ zrušila napadené usnesení a vrátila věc k novému projednání.

V rámci nového projednání věci ERÚ žádost účastníka řízení o udělení licence zamítl. Předsdkyně ERÚ rozklad žadatele zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.



Předsdkyně ERÚ potvrdila rozhodnutí ERÚ, kterým byla zamítnuta žádost žadatelky o obnovu správního řízení o změně licence. Na základě doporučení rozkladové komise předsdkyně ERÚ rozhodnutí o změně licence zrušila v rámci přezkumného řízení.

FVE Petrovice a.s.

ERÚ v rámci obnoveného řízení o žádosti o udělení licence udělil účastníkovi řízení licenci na výrobu elektřiny, přičemž v části jeho žádost zamítl. Předsdkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

V rámci nového projednání ERÚ rozhodl výše uvedeným způsobem spolu s určením časových účinků rozhodnutí. Správní řízení bylo před vydáním rozhodnutí o rozkladu na žádost účastníka řízení přerušeno do skončení soudního řízení.

V souvislosti s požadavkem účastníka řízení na přerušování řízení bylo řízení usnesením přerušeno za účelem odstranění vad podání. Jelikož se rozklad účastníka řízení proti uvedenému usnesení stal bezpředmětným, bylo řízení o rozkladu zastaveno.

APIN s.r.o.

Po zrušení předchozích rozhodnutí o rozkladu v rámci správního soudnictví projednala předsdkyně ERÚ opakovaně rozklady účastníka řízení proti rozhodnutí o zrušení licence společnosti SOL 1. s.r.o. a udělení licence společnosti RENUM, SE. Předsdkyně ERÚ potvrdila napadená rozhodnutí a zamítla oba rozklady účastníka řízení.

APB - Plzeň a.s. a Supira Consulting a.s.

Rozhodnutím ERÚ vydaným v autoremeduře na základě rozkladu společnosti Supira Consulting a.s., bylo zrušeno usnesení o přerušení řízení o změně licence. Proti tomuto rozhodnutí podala rozklad společnost APB - Plzeň a.s.

Předsedkyně ERÚ na základě podaného rozkladu rozhodnutí vydané v rámci autoremedury zrušila. Následně po zrušení rozhodnutí o rozkladu vydaného v rámci autoremedury projednala rozklad společnosti Supira Consulting a.s., usnesení o přerušení řízení zrušila a věc vrátila k novému projednání.

Zdeněk - Sun s.r.o. a Saša - Sun s.r.o.

Usnesením Energetického regulačního úřadu bylo uvedeným společnostem odepřeno nahlédnutí do správních spisů týkajících se licence společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. Předsedkyně ERÚ rozklad zamítla a napadené usnesení potvrdila.

ERÚ v řízení zahájeném z moci úřední zrušil licenci účastníka řízení na výrobu elektřiny. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

AGC Flat Glass Czech, a.s., člen AGC Group

ERÚ zastavil správní řízení o žádosti o změnu licence na obchod s elektřinou ve smyslu jejího prodloužení. Předsedkyně ERÚ napadené usnesení potvrdila a rozklad účastníka řízení zamítla.

MARSERVIS, s.r.o.

ERÚ podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavil správní řízení o návrhu žadatele na určení právního vztahu ve věci rozvodných tepelných zařízení. Předsedkyně ERÚ rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

SVT Group, a.s.

ERÚ ve správních řízeních zahájených z moci úřední zrušil licence účastníka řízení na obchod s elektřinou a obchod s plynem. Proti oběma uvedeným rozhodnutím podal účastník řízení rozklad, přičemž předsedkyně ERÚ oba rozklady zamítla a napadená rozhodnutí potvrdila.

DDK Bohemia s.r.o.

ERÚ zastavil řízení o žádosti žadatele o změnu licence na obchod s elektřinou ve smyslu jejího prodloužení. Předsedkyně ERÚ napadené usnesení potvrdila a rozklad žadatele zamítla.

ERDING, a.s.

ERÚ zastavil řízení o žádosti žadatele o změnu licence na obchod s elektřinou ve smyslu jejího prodloužení. Předsedkyně ERÚ napadené usnesení potvrdila a rozklad žadatele zamítla.

FVE III Tuchlovice s.r.o.

ERÚ v rámci nového projednání po zrušení původní licence správním soudem rozhodl o udělení licence žadateli na výrobu elektřiny. Proti uvedenému rozhodnutí podal účastník řízení rozklad. Správní řízení bylo před vydáním rozhodnutí o rozkladu na žádost účastníka řízení přerušeno do skončení soudního řízení.

APB - Plzeň a.s.

ERÚ vydal rozhodnutí o změně licence, jímž v části zrušil oprávnění účastníka řízení k výkonu podnikání. Rozklad účastníka řízení předsedkyně ERÚ zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

WSW engineering s.r.o.

ERÚ v řízení zahájeném z moci úřední rozhodl o zrušení licence účastníka řízení na výrobu elektřiny. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

Javořice, a.s.

ERÚ ve správních řízeních zahájených z moci úřední zrušil licence účastníka řízení na rozvod a na výrobu tepelné energie. Proti oběma rozhodnutím podal účastník řízení rozklad, oba rozklady předsedkyně ERÚ zamítla a potvrdila napadená rozhodnutí.

IVORY Energy, a.s.

ERÚ usnesením zastavil správní řízení o žádosti o změnu licence na výrobu tepelné energie. Předsedkyně ERÚ napadené usnesení zrušila a věc vrátila k novému projednání.

AKAM – Bosko a.s.

ERÚ v rámci nového projednání po zrušení původní licence správním soudem rozhodl o zamítnutí žádosti žadatele o udělení licence. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad žadatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

Rozklady ostatní

EPL Solar s.r.o.

ERÚ uložil účastníkovi řízení opatření k nápravě týkající se licence na výrobu elektřiny. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.