

Správní řízení ukončená v roce 2010

I. ELEKTROENERGETIKA

V roce 2010 bylo v **odvětví elektroenergetiky** ukončeno sedmdesát jedna správních řízení, což představuje oproti předchozímu roku značný nárůst. Akcelerace podaných návrhů na rozhodnutí sporu byla způsobena vývojem v této oblasti spočívajícím v komplexnosti posuzování vlivu výroben z obnovitelných zdrojů energie připojených do elektrizační soustavy, objemu vydaných kladných stanovisek k žádostem o připojení, problematiky regulace takovýchto zdrojů, bilanční rovnováhy a jiných souvisejících hledisek a kritérií ve vztahu k elektrizační soustavě České republiky jako celku. Na základě výsledků tohoto posouzení bylo konstatováno, že současný rozvoj neregulovatelných zdrojů si nezbytně vyžaduje změnu technických a organizačních podmínek. Jeden ze základních problémů spočíval v nekoordinovatelném předkládání požadavků na prakticky okamžité připojení bez vazby na reálné možnosti provozu a rozvoje sítí. Uvedené mělo za následek zvýšení nárůstu podání v této oblasti vůči Energetickému regulačnímu úřadu.

Ve většině případů se jednalo o spory, kdy nedošlo k uzavření smlouvy podle energetického zákona, konkrétně smlouvy o připojení nově zřizovaných výroben elektřiny, a to s ohledem na narůstající počet připojovaných výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a s tím souvisejících dopadů na elektrizační soustavu.

Stěžejním důvodem pro nevyhovění návrhu, tj. nepřipojení zařízení, bylo prokázáno ohrožení spolehlivého provozu distribuční (potažmo přenosové) soustavy; v menší míře pak prokazatelný nedostatek kapacity zařízení pro distribuci. I v dalších řízeních se jednalo především o spor o uzavření smlouvy o připojení k distribuční soustavě, přičemž v několika případech bylo správní řízení zastaveno pro neodstranění podstatných vad žádosti. Další skupinou byly žádosti o rozhodnutí sporů vyplývajících ze smluvního vztahu - smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o připojení. Dvě správní řízení se týkala problematiky neoprávněného odběru elektřiny.

Jak již bylo výše naznačeno, i v průběhu roku 2010 pokračovala tendence započatá v období let 2008-2009 ohledně nárůstu rozhodování sporů v elektroenergetice, která se stala nejvýznamnější částí rozhodovací agendy. Vzhledem k přijatým opatřením, zejména přijetím zákona č. 330/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů, se lze domnívat, že počet typově stejných sporů týkajících se problematiky připojování nových, zejména fotovoltaických, zdrojů dosáhl svého vrcholu, a do budoucna lze důvodně předpokládat, že bude mít klesající tendenci.

1) [REDAKCE] v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny navrhovatele

využívající slunečního záření k distribuční soustavě. Správní řízení bylo zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť navrhovatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

2) [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., Jabor pro, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., [redacted] v. ČEZ Distribuce, a.s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., Majterba s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., [redacted] v. ČEZ Distribuce, a.s., [redacted] v. ČEZ Distribuce, a.s., [redacted] v. ČEZ Distribuce, a.s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., [redacted] v. ČEZ Distribuce, a.s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., [redacted] v. ČEZ Distribuce, a.s., PVE400 s.r.o. a E.ON Distribuce, a.s., R E L A X A a.s. a ČEZ Distribuce, a.s., [redacted] a ČEZ Distribuce a.s., [redacted] a E.ON Distribuce, a.s., [redacted] a E.ON Distribuce, a.s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., SUNNY ENERGO CZECH s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., [redacted] v. ČEZ Distribuce, a.s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., JTC Mnichovice, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s., ACword spol. s r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s., [redacted] v. ČEZ Distribuce, a.s., [redacted] v. ČEZ Distribuce, a.s., [redacted] v. ČEZ Distribuce, a.s., [redacted] v. ČEZ Distribuce, a.s., GEOSAN spol. s r. o. v. E.ON Distribuce, a.s., [redacted] a ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výroby elektřiny využívající slunečního záření k distribuční soustavě odpůrce. Energetický regulační úřad návrh zamítl, neboť odpůrce v řízení prokázal existenci ohrožení spolehlivého provozu distribuční soustavy, což bylo v souladu s § 25 odst. 11 písm. a) energetického zákona důvodem pro odmítnutí připojení k distribuční soustavě.

2) [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výroby elektřiny využívající slunečního záření k distribuční soustavě odpůrce. Energetický regulační úřad návrh zamítl, neboť odpůrce prokázal nedostatek kapacity zařízení pro distribuci v místě připojení, což bylo v souladu s § 25 odst. 11 písm. a) energetického zákona důvodem pro odmítnutí připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě.

3) **Ravikon a.s. a ČEZ Distribuce, a.s.**

V předmětném sporném řízení se jednalo o spor ze smluvního vztahu ve smyslu § 17 odst. 5 písm. a) energetického zákona, přičemž spor vyplýval z uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí o připojení k distribuční soustavě. Navrhovatel se domáhal změny příslušných ustanovení předmětné smlouvy tak, aby připojení zařízení k distribuční soustavě bylo realizováno do 31. prosince 2010. Podle § 96 odst. 1 energetického zákona

je Energetický regulační úřad příslušný k rozhodování sporů o právech či povinnostech vyplývajících z právního vztahu tehdy, pokud současně s podáním návrhu na rozhodnutí ve sporu nebo ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení oznámení o podání návrhu rozhodovat ve sporu vyjádří odpůrce s pravomocí Energetického regulačního úřadu souhlas. V uvedené věci společnost ČEZ Distribuce, a.s. vyslovila nesouhlas s pravomocí Energetického regulačního úřadu rozhodovat předmětný spor, nebyl tak naplněn základní předpoklad pro rozhodování tohoto typu sporů ze strany Energetického regulačního úřadu, proto věc odložil.

4) Rolnické družstvo „Úhlava“ v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor mezi navrhovatelem, Rolnickým družstvem „Úhlava“ a odpůrcem, společností ČEZ Distribuce, a.s. o připojení bioplynové stanice k distribuční soustavě. Správní řízení bylo ve smyslu § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno, neboť navrhovatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

5) SOLAR HK s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.

V předmětném sporném řízení se jednalo o spor ze smluvního vztahu ve smyslu § 17 odst. 5 písm. a) energetického zákona, přičemž spor vyplýval z uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí o připojení k distribuční soustavě. Navrhovatel se domáhal změny příslušných ustanovení předmětné smlouvy tak, aby připojení zařízení k distribuční soustavě bylo realizováno do 31. prosince 2010. Podle § 96 odst. 1 energetického zákona je Energetický regulační úřad příslušný k rozhodování sporů o právech či povinnostech vyplývajících z právního vztahu tehdy, pokud současně s podáním návrhu na rozhodnutí ve sporu nebo ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení oznámení o podání návrhu rozhodovat ve sporu vyjádří odpůrce s pravomocí Energetického regulačního úřadu souhlas. V uvedené věci společnost ČEZ Distribuce, a.s. vyslovila nesouhlas s pravomocí Energetického regulačního úřadu rozhodovat předmětný spor, nebyl tak naplněn základní předpoklad pro rozhodování tohoto typu sporů ze strany Energetického regulačního úřadu, proto věc odložil.

6) Jablonecká 46 a.s. a ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny navrhovatele využívající slunečního záření k distribuční soustavě. Správní řízení bylo zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť navrhovatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

7) ██████████ a E.ON Distribuce, a.s.

Navrhovatel se domáhal, aby Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí, že v odběrném místě na adrese Bítov, okres Tábor, nedošlo k neoprávněnému odběru elektřiny, neboť nesoulad naměřených hodnot byl způsoben technickými problémy zařízení ve vlastnictví odpůrce. Z důkazu předloženého odpůrcem – Osvědčení o výsledku ověření vyplývá, že autorizované metrologické středisko podle § 11 odst. 4 zákona č. 505/1990 Sb.,

o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, ověřilo elektroměr a potvrdilo, že uvedené zařízení splňuje požadavky stanovené certifikátem schválení typu, relevantním předpisem pro ověření předmětného měřidla TPM 2440-99 a oznámením Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví. Z provedeného důkazu bylo doloženo, že naměřené (nesouladné) hodnoty pro odběrné místo nebyly následkem skutečností spočívajících v technické povaze měřicího zařízení. Rovněž bylo zjištěno, že z hlavní domovní skříně vycházel hliníkový opletený vodič a do elektroměrového rozvaděče vcházel vodič měděný. Na základě výše uvedených skutečností Energetický regulační úřad návrh zamítl.

8) AUTOCENTRUM - Bohušovice, s.r.o. a ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny navrhovatele využívající slunečního záření k distribuční soustavě. Správní řízení bylo zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť navrhovatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

9) [REDAKCE] v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny navrhovatele využívající slunečního záření k distribuční soustavě. Správní řízení bylo zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť navrhovatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

10) EcoSun Energy s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Správní řízení týkající se sporu o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě. Návrh společnosti EcoSun Energy s.r.o., aby Energetický regulační úřad nařídil společnosti ČEZ Distribuce, a.s. vydat do 8 dnů nové podmínky pro připojení tří žádostí navrhovatele (3x97 kW na parcele č. 4682/35, k.ú. Dětmárovice), kde by byl celkový výkon vyveden z jedné trafostanice 0,4 kV s jediným transformátorem a jediným obchodním měřením, Energetický regulační úřad zamítnul.

11) [REDAKCE] a ČEZ Distribuce, a.s.

Správní řízení týkající se sporu o uzavření smlouvy o připojení trafostanice k distribuční soustavě odpuřce, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, neboť v řízení bylo prokázáno, že navrhovatel je vlastníkem připojovaného zařízení a je tedy povinností provozovatele distribuční soustavy takové zařízení na žádost připojit.

12) [REDAKCE] a E.ON Distribuce a.s.

Správní řízení týkající se sporu o uzavření smlouvy o připojení. Z důvodu, že mezi účastníky řízení došlo k uzavření smlouvy o připojení ve znění podle požadavků navrhovatele, Energetický regulační úřad řízení zastavil.

13) Mátl & Bula, spol. s r.o. a E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny využívající slunečního

záření k distribuční soustavě odpůrce. Energetický regulační úřad návrh zamítl, neboť odpůrce prokázal nedostatek kapacity zařízení pro distribuci v místě připojení, což bylo v souladu s § 25 odst. 11 písm. a) energetického zákona důvodem pro odmítnutí připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě.

14) MANAG SMZ a.s. a E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny využívající slunečního záření k distribuční soustavě odpůrce. Energetický regulační úřad návrh zamítl, neboť odpůrce prokázal nedostatek kapacity zařízení pro distribuci v místě připojení, což bylo v souladu s § 25 odst. 11 písm. a) energetického zákona důvodem pro odmítnutí připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě.

15) [REDAKCE] v. PREdistribuce, a.s.

Správní řízení, jehož předmětem byl spor o připojení odběrného místa navrhovatele k distribuční soustavě provozované společností PREdistribuce, a.s.. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, neboť došlo k uzavření smírnu mezi stranami sporu.

16) Synthesia, a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny navrhovatele využívající slunečního záření k distribuční soustavě. Správní řízení bylo zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť navrhovatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

17) [REDAKCE] v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny navrhovatele využívající slunečního záření k distribuční soustavě. Správní řízení bylo zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť navrhovatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

18) AGRAS Želatovice, a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Správní řízení, jehož předmětem byl spor o uzavření smlouvy o připojení bioplynové stanice k distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl a rozhodnutím stanovil smlouvu o připojení, jelikož odpůrce neprokázal nedostatek kapacity zařízení pro distribuci ani jiný důvod bránící připojení stanice k distribuční soustavě.

19) [REDAKCE] v. ČEZ Distribuce, a.s.

Návrhem se navrhovatelka domáhala vydání rozhodnutí ve věci uzavření smlouvy o dodávce elektřiny se společností ČEZ Distribuce, a.s. Energetický regulační úřad návrh zamítl, neboť obchodník s elektřinou nemá zákonem uloženou kontraktační povinnost a uzavření smlouvy o dodávce elektřiny je výlučně smluvní záležitostí účastníků smlouvy.

20) TEMPLUM-společenské hry s.r.o. v. PREdistribuce, a.s. a Pražská energetika, a.s.

Spor o omezení nebo přerušení dodávek elektřiny z důvodu neoprávněného odběru. Navrhovatel se domáhal, aby Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí, kterým by společností PREDistribuce, a.s. uložil vrátit do daného odběrného místa elektroměr a obnovit do 24 hodin od nabytí právní moci rozhodnutí v plném rozsahu dodávku elektrické energie a rovněž zákaz přerušovat dodávky elektrické energie ani odebírat elektroměr v technicky vyhovujícím odběrném místě navrhovatele. Vůči společnosti Pražská energetika, a.s. se navrhovatel domáhal zajištění vrácení a osazení řádného elektroměru do daného odběrného místa a obnovy dodávky elektrické energie do 24 hodin od doručení rozhodnutí s tím, že tato společnost není oprávněna odpírat či přerušovat dodávky elektrické energie ani odebírat elektroměr v odběrném místě navrhovatele. Energetický regulační úřad návrh ve všech částech zamítnul z důvodu, neboť bylo prokázáno, že v odběrném místě navrhovatele byl realizován neoprávněný odběr elektřiny podle § 51 odst. 1 písm. c) a písm. e) bod 2. energetického zákona. Z důvodu, že ze strany navrhovatele nedošlo k úhradě škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, nebyl provozovatel distribuční soustavy povinen dodávku elektřiny obnovit.

21) [REDAKCE] v. PREDistribuce, a.s.

Předmětem sporu bylo uzavření smlouvy o úhradě regulovaných plateb za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje energie podle zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů. Energetický regulační úřad řízení zastavil, neboť mezi účastníky došlo k uzavření smlouvy.

22) Lumen Energy, a.s. v. KS-Europe s.r.o.

Předmětem správního řízení byl návrh na určení platnosti smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavření mezi navrhovatelem a odpůrcem. Návrh byl podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu odložen, neboť bylo učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní úřad.

23) Rakovnické tvářecí stroje, s.r.o. v. PQS energo, s.r.o.

Předmětem sporu bylo uzavření smlouvy o distribuci elektřiny do odběrného místa navrhovatele. Energetický regulační úřad řízení zastavil, neboť navrhovatel vzal následně svůj návrh zpět.

24) [REDAKCE] v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem sporu bylo uzavření smlouvy o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s.. Energetický regulační úřad návrh, aby stanovil smlouvu o připojení výroby elektřiny využívající slunečního záření o výkonu 20 kW v lokalitě obce Starý Jičín, zamítnul.

25) [REDAKCE] v. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.

Předmětem správního řízení byl návrh na určení platnosti smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavření mezi navrhovatelem a odpůrcem. Návrh byl podle § 43 odst. 1

písm. b) správního řádu odložen, neboť bylo učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní úřad.

26) [REDACTED] v. ČEZ Distribuce, a.s.

Navrhovatel se na Energetický regulační úřad obrátil s návrhem, aby Energetický regulační úřad uložil společnosti ČEZ Distribuce, a.s. vydat do 8 dnů kladné stanovisko o připojení a stanovit technické podmínky pro připojení výroby FVE 100 kW navrhovatele v obci Šenov u Nového Jičína. Energetický regulační úřad řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil, neboť navrhovatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady návrhu, které bránily pokračování v řízení.

27) [REDACTED] v. ČEZ Distribuce, a.s.

Navrhovatelka se návrhem u Energetického regulačního úřadu domáhala, aby Energetický regulační úřad rozhodl tak, že stanovuje novou smlouvu o připojení odběrného místa v obci Velká Dobrá, jehož se navrhovatelka stala vlastníkem. Do nemovitosti byla dodávána elektřina na základě smlouvy o sdružených službách uzavřené s [REDACTED]. Správní řízení bylo na dobu delší než jeden měsíc přerušeno, aby navrhovatelka předložila žádost o připojení odběrného místa, popř. vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. k dané žádosti. Energetický regulační úřad následně návrh zamítl, neboť navrhovatelka nepředložila vyžadané doklady a neprokázala, že by odpůrce o připojení předmětného odběrného místa vůbec žádala.

28) Vavřinec UJ, a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem sporu bylo uzavření smlouvy o připojení k distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s.. Energetický regulační úřad řízení následně zastavil, neboť navrhovatel vzal posléze svůj návrh zpět.

29) Mlékárna Otínoves s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem sporu bylo uzavření smlouvy o připojení k distribuční soustavě provozované společností E.ON Distribuce, a.s.. Energetický regulační úřad vyhověl návrhu a rozhodnutím stanovil smlouvu o připojení, jelikož odpůrce neprokázal důvod, pro který by zařízení navrhovatele nešlo připojit.

30) Bioplyn Třeština s.r.o. v. E.ON Energie, a.s.

Společnost Bioplyn Třeština s.r.o. požadovala, aby ERÚ rozhodnul, že společnost E.ON Energie, a.s. je povinna na základě smlouvy na dodávku elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy doplatit elektřinu, kterou společnost Bioplyn Třeština s.r.o. dodala do distribuční soustavy společnosti E.ON Distribuce, a.s., v období 4/2009-4/2010. Věc byla podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu odložena, neboť bylo učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní úřad.

31) FVE Letohrad s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Spor ohledně plnění ze smlouvy o smlouvě budoucí o připojení. Spor vyplýval ze smluvního vztahu mezi držitelem licence a zákazníkem v případě, ve kterém byl jinak

byla k rozhodnutí sporu dána příslušnost soudu. Pravomoc Energetického regulačního úřadu je pro tyto případy dána jen tehdy, když s takovou pravomocí rozhodovat vzniklý spor souhlasí všichni účastníci řízení. V tomto případě společnost ČEZ Distribuce, a.s. s uvedenou pravomocí Energetického regulačního úřadu nesouhlasila, a tak Energetický regulační úřad daný návrh v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 energetického zákona usnesením odložil.

32) E.E., a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Energetický regulační úřad obdržel od společnosti E.E., a.s. návrh na rozhodnutí sporu podle § 17 odst. 5 písm. c) energetického zákona týkající se připojení výrobní elektřiny - FVE. Společnost ČEZ Distribuce, a.s., k navrhovatelově žádosti o připojení výrobní k distribuční soustavě vydala kladné stanovisko, s platností do 19. srpna 2009. Dne 17. března 2009 byla dle obchodního zákoníku mezi navrhovatelem a odpůrcem uzavřena smlouva o smlouvě budoucí. Navrhovatel i přesto, že měl uzavřenou smlouvu o smlouvě budoucí o připojení FVE, opakovaně žádal společnost ČEZ Distribuce, a.s. o prodloužení závaznosti stanoviska, která mu však po účinnosti vyhlášky č. 81/2010 Sb. odmítla dobu závaznosti stanoviska prodloužit. Z korespondence mezi navrhovatelem a odpůrcem vyplynulo, že navrhovatel je názoru, že smlouva o smlouvě budoucí o připojení byla již dne 17. března 2009 uzavřena a že jsou tedy splněny všechny podmínky k prodloužení platnosti stanoviska, avšak odpůrce tvrdí, že smlouva o smlouvě budoucí o připojení v důsledku rozvazovací podmínky zanikla, neboť nebyl uhrazen podíl na oprávněných nákladech spojených s připojením a zajištěním požadovaného příkonu a výkonu. V případě navrhovatelovy výrobní elektřiny se budoucí připojovací proces má řídit smlouvou o smlouvě budoucí ze dne 17. března 2009. Pokud odpůrce tvrdí, že smlouva o smlouvě budoucí o připojení ze dne 17. března 2009 zanikla v důsledku nezaplacení podílu za připojení a uplatnění rozvazovací podmínky uvedené v dané smlouvě, a navrhovatel trvá na tom, že smlouva o smlouvě budoucí o připojení ze dne 17. března 2009 je stále platná a účinná, jedná se o spor týkající se platnosti či neplatnosti smlouvy o smlouvě budoucí, k jehož rozhodnutí je příslušný pouze soud. Z výše uvedených důvodů Energetický regulační úřad návrh usnesením odložil, neboť bylo učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní úřad.

II. PLYNÁRENSTVÍ

V oblasti **plynárenství** bylo v roce 2010 ukončeno deset správních řízení, což je oproti předchozím rokům, kdy byla uzavřena dvě (2009), resp. tři (2008), výrazný nárůst. Nutno však rovněž zohlednit, že v sedmi správních řízeních se jednalo typově o totožnou věc. V plynárenství je dlouhodobě řešeno nejméně sporů. Na druhou stranu, přestože jde o malý počet sporů, jedná se většinou o spory mezi největšími subjekty plynárenského trhu, kdy daná rozhodnutí mají značný vliv na fungování trhu s plynem. Přesto lze oblast plynárenství

hodnotit jako nadále poměrně stabilní a dobře fungující.

1) E.ON Energie, a.s. v. RWE Gas Storage, s.r.o.

Předmětem sporu byl přístup k podzemním zásobníkům plynu. Návrh společnosti E.ON Energie, a.s., aby Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí, kterým by byla společnosti RWE Gas Storage, s.r.o. dána povinnost umožnit společnosti E.ON Energie, a.s. přístup do podzemních zásobníků plynu provozovaných společnostmi RWE Gas Storage, s.r.o. na základě žádostí o rezervaci skladovací kapacity ze dne 18. února 2008 a 19. února 2008, a nejpozději do tří dnů ode dne právní moci rozhodnutí uzavřít se společností E.ON Energie, a.s. roční smlouvy o uskladňování plynu s pevným výkonem ve virtuálním podzemním zásobníku plynu společnosti RWE Gas Storage, s.r.o., v nichž by byla určena navrhovatelem požadovaná cena za uskladnění plynu, byl zamítnut.

2) Česká energie, a.s. v. RWE Gas Storage, s.r.o.

Předmětem sporu byl přístup k podzemním zásobníkům plynu. Návrh společnosti Česká energie, a.s., aby Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí, kterým by byla společnosti RWE Gas Storage, s.r.o. dána povinnost umožnit společnosti Česká energie, a.s. přístup do podzemních zásobníků plynu provozovaných společnostmi RWE Gas Storage, s.r.o. na základě žádosti o rezervaci skladovací kapacity ze dne 15. února 2008, a nejpozději do pěti dnů ode dne právní moci rozhodnutí uzavřít se společností Česká energie, a.s. roční smlouvu o uskladňování plynu s pevným výkonem ve virtuálním podzemním zásobníku plynu společnosti RWE Gas Storage, s.r.o., byl zamítnut.

3) Česká plynárenská a.s. v. RWE Gas Storage, s.r.o.

Předmětem sporu byl přístup k podzemním zásobníkům plynu. Návrh společnosti Česká plynárenská, a.s., aby Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí, kterým by byla společnosti RWE Gas Storage, s.r.o. dána povinnost umožnit společnosti Česká plynárenská, a.s. přístup do podzemních zásobníků plynu provozovaných společnostmi RWE Gas Storage, s.r.o. na základě žádosti o rezervaci skladovací kapacity ze dne 15. února 2008, a nejpozději do pěti dnů ode dne právní moci rozhodnutí uzavřít se společností Česká plynárenská, a.s. roční smlouvu o uskladňování plynu s pevným výkonem ve virtuálním podzemním zásobníku plynu společnosti RWE Gas Storage, s.r.o., byl zamítnut.

4) ČEZ, a.s. v. RWE Gas Storage, s.r.o.

Předmětem sporu byl přístup k podzemním zásobníkům plynu. Návrh společnosti ČEZ, a.s., aby Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí, kterým by byla společnosti RWE Gas Storage, s.r.o. dána povinnost umožnit společnosti ČEZ, a.s. přístup do podzemních zásobníků plynu provozovaných společnostmi RWE Gas Storage, s.r.o. na základě žádostí o rezervaci skladovací kapacity ze dne 19. února 2008, a nejpozději do tří dnů ode dne právní moci rozhodnutí uzavřít se společností ČEZ, a.s. roční smlouvu o uskladňování plynu s pevným výkonem v podzemním zásobníku plynu společnosti RWE Gas Storage,

s.r.o., byl zamítnut.

5) MORAVIA ENERGO, a.s. v. RWE Gas Storage, s.r.o.

Předmětem sporu byl přístup k podzemním zásobníkům plynu. Dle navrhovatele neexistovaly v roce 2008 důvody odmítnutí přístupu navrhovatele do podzemních zásobníků plynu provozovaných odpůrcem. V dané věci došlo ke zpětvzetí návrhu a zastavení řízení.

6) Pražská plynárenská, a.s. v. RWE Gas Storage, s.r.o.

Předmětem sporu byl přístup k podzemním zásobníkům plynu. Návrh společnosti Pražská plynárenská, a.s., aby Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí, kterým by byla společnosti RWE Gas Storage, s.r.o. dána povinnost umožnit společnosti Pražská plynárenská, a.s. přístup do podzemních zásobníků plynu provozovaných společností RWE Gas Storage, s.r.o. na základě žádosti o rezervaci skladovací kapacity ze dne 19. února 2008 a nejpozději do tří dnů ode dne právní moci rozhodnutí uzavřít se společností Pražská plynárenská, a.s. v návrhu specifikovanou roční smlouvu o uskladnění plynu s pevným výkonem ve virtuálním podzemním zásobníku plynu společnosti RWE Gas Storage, s.r.o., byl zamítnut.

7) United Energy Trading, a.s. v. RWE Gas Storage, s.r.o.

Předmětem sporu byl přístup k podzemním zásobníkům plynu. Návrh společnosti United Energy Trading, a.s., aby Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí, kterým by byla společnosti RWE Gas Storage, s.r.o. dána povinnost umožnit společnosti United Energy Trading, a.s. přístup do podzemních zásobníků plynu provozovaných společností RWE Gas Storage, s.r.o. na základě žádosti o rezervaci skladovací kapacity ze dne 19. února 2008, a nejpozději do tří dnů ode dne právní moci rozhodnutí uzavřít se společností United Energy Trading, a.s. roční smlouvu o uskladňování plynu s pevným výkonem v podzemním zásobníku plynu společnosti RWE Gas Storage, s.r.o., byl zamítnut.

8) Česká naftařská společnost, s.r.o. v. MND a.s.

Spor ve věci uzavření smlouvy o připojení a smlouvy o dopravě plynu těžebním plynovodem. Z důvodu, že podle § 57 energetického zákona má výrobce plynu právo na zřízení a provozování těžebních plynovodů, na připojení a přístup výroby plynu nebo těžebního plynovodu k přepravní nebo distribuční soustavě nebo těžebnímu plynovodu jiného výrobce plynu nebo k podzemnímu zásobníku plynu a má povinnost připojit k těžebnímu plynovodu každého, kdo o to požádá a splňuje podmínky připojení a zajistit bezpečný a spolehlivý provoz výroby plynu a těžebního plynovodu a neznevýhodňující podmínky pro přístup do těžebního plynovodu, byla rozhodnutím stanovena smlouva o připojení a dopravě plynu těžebním plynovodem.

9) VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY a.s. v. ArcelorMittal Ostrava a.s.

Spor ve věci uzavření smlouvy o distribuci plynu, návrhu vyhověno – stanovena smlouva

o distribuci plynu. Společnost ArcelorMittal Ostrava a.s., odpůrce, provozuje lokální distribuční soustavu připojenou na regionální distribuční soustavu společnosti SMP Net, s.r.o.. Navrhovatel ke dni 30. září 2009 vypověděl smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, a to z důvodu snahy o zvolení si jiného obchodníka s plynem. Navrhovatel tedy vyzval odpůrce k uzavření smlouvy o distribuci s plynem od 1. října 2009. Odpůrce však nezaregistroval u operátora trhu - společnosti OTE, a.s., svou distribuční soustavu ani předmětné odběrné místo navrhovatele Kovárna Kunčice, čímž byla znemožněna změna dodavatele plynu. Navrhovatel dosud užíval služeb distribuce odpůrce v rámci smlouvy o sdružených službách dodávky plynu. Nemohou tedy existovat technické či kapacitní překážky pro distribuci plynu do jeho odběrného místa. Rozhodnutím ERÚ došlo ke stanovení smlouvy o distribuci plynu v podstatných náležitostech smlouvy podle § 72 odst. 6 energetického zákona, přičemž o ostatních bodech mohou účastníci řízení vést jednání mimo rámec tohoto řízení a dohodnout si je např. formou dodatku k předmětné smlouvě.

10) Elektroporcelán Louny a.s. v. RWE Energie, a.s.

Spor týkající se možného přerušení dodávek plynu z důvodu neoprávněného odběru. Mezi účastníky řízení byla spornou skutečnost, zda za dodaný plyn hradit cenu vzorcovou či fixní. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaveno, neboť žadatel vzal svou žádost zpět.

III. TEPLÁRENSTVÍ

- sporná řízení

Na úseku **teplárenství** bylo v roce 2010 ukončeno jedenáct správních řízení. Jedná se o částečné snížení rozhodovací agendy, když v předchozím roce 2009 bylo ukončeno osmnáct správních řízení (typově šlo o šest správních řízení s více odběrateli uplatňujícími obdobné návrhy) a v roce 2008 bylo ukončeno dvanáct správních řízení. Dále nutno uvést, že se v některých správních řízeních opakují stejní dodavatelé, přičemž společnosti LENOX A s. již byly zrušeny licence na výrobu a rozvod tepelné energie. Ve většině případů šlo o spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, případně cenového dodatku ke smlouvě o dodávce tepelné energie pro příslušný rok. Cena tepelné energie byla ve většině případů rovněž hlavním důvodem pro neuzavření smlouvy.

1) Společenství vlastníků Milíčova 3042/15 v. Dalkia Česká republika, a.s.

Spor ve věci platnosti smlouvy o dodávce tepelné energie. Navrhovatel se domáhal, aby Energetický regulační úřad rozhodl o neplatnosti smlouvy o dodávce tepelné energie

č. 75670 uzavřené mezi výše uvedenými subjekty, a stanovil odpůrci povinnost uzavřít s navrhovatelem novou smlouvu o dodávce tepelné energie. Dále se navrhovatel domáhal, aby Energetický regulační úřad vykonal kontrolu ohledně stanovení tepelného výkonu stálé složky a stanovené výše proměnné složky vícesložkové ceny tepelné energie. Energetický regulační úřad dospěl k závěru, že není primárně příslušný rozhodovat o otázce platnosti či neplatnosti právního úkonu, a proto vyzval navrhovatele k podání žalobního návrhu k příslušnému soudu. Vzhledem k tomu, že lhůta určená pro podání žádosti u příslušného orgánu uplynula marně, pokračoval Energetický regulační úřad v řízení s vědomím nutnosti učinit si o předběžné otázce úsudek sám. Tím, že si Energetický regulační úřad ve smyslu § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu učinil o předběžné otázce úsudek a uznal oprávnění zainteresovaných subjektů k uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, tj. nezpochybil její platnost, *de facto* odmítl základní argument navrhovatele. V části týkající se návrhu na vykonání kontroly ohledně stanovení tepelného výkonu stálé složky a stanovené výše proměnné složky vícesložkové ceny tepelné energie Energetický regulační úřad z předložených materiálů neshledal důvody pro zahájení kontroly. Vzhledem k výše uvedenému došlo k zamítnutí návrhu.

2) Společenství pro dům Pražská 622,623, Doksy, Společenství pro dům Hálkova 725,726, Doksy, Společenství pro dům Hálkova 885, 886, Doksy, Společenství pro dům Hálkova 723,724, Doksy v. LENOXA a.s.

Spor ohledně uzavření cenového dodatku ke smlouvě o dodávce tepelné energie. Navrhovatelé se obrátili na Energetický regulační úřad ve věci stanovení předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 v cenové lokalitě „Doksy“ s dodavatelem tepelné energie – společností LENOXA a.s.. V rámci správního řízení podle § 17 odst. 4 písm. b) a c) energetického zákona ve věci uložení povinnosti poskytnout energetické zařízení pro výrobu tepelné energie a povinnosti poskytovat dodávky tepelné energie nad rámec licence v lokalitě Doksy na základě vydaných předběžných opatření č.j.: 04378–3/2010–ERÚ a č.j.: 04383-3/2010–ERÚ bylo rozhodnuto o povinnosti společnosti LENOXA a.s. a společnosti EFIS s.r.o. poskytnout zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie ve vymezeném území zapsaném v seznamu vymezených území v licenci pro výrobu (rozvod) tepelné energie pod evidenčním číslem 14 (rozvod) a č. 20 (výroba). S ohledem na tyto deklarované skutečnosti by pokračování ve správním řízení nevedlo k požadovanému výsledku, proto bylo správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, neboť žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

3) Společenství domu čp. 312-313, Třemošnice v. LENOXA a.s.

Spor ohledně uzavření cenového dodatku ke smlouvě o dodávce tepelné energie. Navrhovatel podal návrh na zahájení správního řízení ve věci rozhodnutí sporu ohledně znění smlouvy o dodávkách a odběru tepelné energie, resp. cenového ujednání, týkajícího se stanovení předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě Třemošnice. Návrh v části týkající se vydání předběžného opatření byl usnesením zamítnut. Vzhledem k tomu, že společnost LENOXA a.s. nepředložila přes výzvu Energetického regulačního

úřadu kalkulace cen tepelné energie pro rok 2009, ani ostatní potřebné podklady k ceně tepelné energie v cenové lokalitě Třemošnice, bylo při výpočtu ceny tepelné energie pro rok 2009 vycházeno z cen tepelné energie k 1. lednu 2009 jiných dodavatelů tepelné energie, kteří mají při výrobě a rozvodu tepelné energie srovnatelné podmínky. Energetický regulační úřad stanovil cenové dodatky ke smlouvě o dodávkách a odběru tepelné energie s tím, že stálá složka ceny tepelné energie je ve výši 215,39 Kč/GJ, tj. 0,7854 Kč/kWh, a proměnná složka ceny tepelné energie je od 1. ledna 2009 ve výši 267,53 Kč/GJ, tj. 0,96 Kč/kWh, a od 1. února 2009 ve výši 284,61 Kč/GJ, tj. 1,02 Kč/kWh, vše včetně DPH.

4) Společenství pro dům 157 a 158 Ruprechtická Liberec v. LENOX A s.s.

Spor ve věci uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Od 1. ledna 2010 měl mezi Společenstvím pro dům 157 a 158 Ruprechtická Liberec, jako odběratelem tepelné energie, a společností LENOX A s.s., jako dodavatelem tepelné energie, nastat bezesmluvní vztah, jelikož existovaly rozpory mezi oběma stranami při uzavírání smlouvy o dodávce tepelné energie. Dodavatel tepelné energie dal navrhovateli jednoznačně najevo, že od 1. ledna 2010 není vázán zajišťovat dodávky tepelné energie. Z výše uvedeného důvodu podal navrhovatel k Energetickému regulačnímu úřadu návrh na zahájení správního řízení ve věci sporu ohledně uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie a návrh na vydání předběžného opatření. Energetický regulační úřad zajistil kontinuitu dodávek tepelné energie vydáním předběžného opatření, které však v závěru správního řízení bylo zrušeno, jelikož navrhovatel vzal svůj návrh zpět, a tím odpadly důvody, pro něž bylo předběžné opatření nařízeno. Správní řízení bylo zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, podle něhož správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, neboť žadatel vzal svou žádost zpět.

5) Společenství vlastníků jednotek pro dům čp. 2773 a 2772, ulice Želátovská 25 a 27 v Přerově v. Teplo Přerov a.s.

Spor o změnu smlouvy o dodávce tepelné energie. Návrh týkající se změny specifikovaných bodů smlouvy o dodávce tepelné energie a Cenového ujednání - přílohy č. 4 k předmětné smlouvě, resp. rozhodnutím Energetického regulačního úřadu stanovit specifikované body předmětné smlouvy, v navrhovatelem uvedeném znění, byl zamítnut. V uvedené věci se nejednalo se o podstatné náležitosti smlouvy.

6) Czech Coal Services a.s. v. United Energy, a.s.

Spor ve věci uzavření cenových dodatků ke smlouvám o dodávce tepelné energie. Z důvodu, že odpůrce, jako dosavadní dodavatel tepelné energie, přestal být pro předmětná rozvodná zařízení držitelem licence na rozvod tepelné energie, bylo řízení zastaveno. Energetický regulační úřad nemůže rozhodovat spor, kdy určitý subjekt přestal být pro předmětné rozvodné zařízení držitelem licence, když v kompetenci ERÚ je rozhodovat spory, kde jedním z účastníků řízení je držitel licence. Nelze tedy již rozhodovat spor mezi navrhovatelem a společností United Energy, a.s.. Navrhovatel již ani není připojen k zařízení odpůrce.

7) Město Ralsko v. LENOXA a.s.

Spor ohledně uzavření cenových dodatků k platným smlouvám o dodávce tepelné energie. Město Ralsko, jako odběratel tepelné energie, rozporovalo předběžnou cenu tepelné energie na rok 2010, protože za rok 2009 vycházela cena tepelné energie na 995 Kč/GJ a v roce 2010 společnost LENOXA a.s., jako dodavatel tepelné energie, vystavila zálohy na cenu přesahující 1000 Kč/GJ, a tak se obě strany nedohodly na podpisu cenového ujednání pro rok 2010. V průběhu správního řízení neposkytovala společnost LENOXA a.s. potřebnou součinnost pro přezkum dvousložkové ceny tepelné energie, neposkytla žádné podklady, a tudíž musel Energetický regulační úřad stanovit cenu tepelné energie obvyklou, uplatňovanou jinými dodavateli tepelné energie se srovnatelnými podmínkami při výrobě a rozvodu tepelné energie. Energetický regulační úřad tedy stanovil cenové dodatky pro rok 2010 ke dvěma platným smlouvám o dodávce tepelné energie, kdy cena tepelné energie, včetně termínu a způsobu platby na odebranou tepelnou energii a záloh, je podstatnou náležitostí takových smluv. Proměnná složka ceny tepelné energie zůstala ve výši navrhované dodavatelem tepelné energie, tedy od 1. ledna 2010 ve výši 1,50 Kč/kWh, tj. 416,67 Kč/GJ vč. DPH. Stálá složka ceny tepelné energie byla upravena, tedy od 1. ledna 2010 ve výši 0,579 Kč/kWh, tj. 160,83 Kč/GJ vč. DPH.

8) Společenství vlastníků jednotek pro dům Praha 8 – Libeň, č. p. 2407 v. České teplo s.r.o.

Spor ve věci uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Společenství vlastníků jednotek (SVJ) v odpůrcem předložené smlouvě nesouhlasilo se závazkem odkupu výměňkové stanice a horkovodu v případě podání výpovědi ze strany SVJ. Společenství vlastníků jednotek dále požadovalo přezkontrolovat cenové kalkulace na cenu tepelné energie pro rok 2010. V daném správním řízení byla stanovena smlouva o dodávce tepelné energie ve svých podstatných náležitostech stanovených ustanovením § 76 odst. 3 energetického zákona s tím, že závazek odkupu výměňkové stanice byl ze smlouvy vypuštěn z důvodu, že se nejedná o podstatnou náležitost smlouvy. Aby mohl Energetický regulační úřad stanovit danou smlouvu, musel cenu tepelné energie přezkoumat, aby výsledkem takto stanovené smlouvy byla cena v souladu s právními předpisy. Po úpravách položek „Odpisy“, „Zisk“ a „Úroky z úvěru“ v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie v roce 2010 pro cenovou lokalitu „V Zahradách“ byla Energetickým regulačním úřadem stanovena předběžná cena za dodávku tepelné energie ve výši 544,08 Kč/GJ (bez DPH). S ohledem na snížení dané ceny tepelné energie Energetický regulační úřad úměrně k tomu snížil i výši měsíčních záloh.

9) Společenství pro dům čp. 450, ulice Místecká, Praha 18 - Letňany v. Avia, a.s.

Spor ve věci porušení vyhlášky č. 194/2007 Sb., kterou se stanoví pravidla pro vytápění a dodávku teplé vody, měrné ukazatele spotřeby tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody a požadavky na vybavení vnitřních tepelných zařízení budov přístroji regulujícími dodávku tepelné energie konečným spotřebitelům, a o náhradě škody. Odběratel se domáhal, aby bylo rozhodnuto, že dodavatel postupoval protiprávně, když

dle jeho názoru došlo ze strany dodavatele tepelné energie k porušení vyhlášky č. 194/2007 Sb., Zároveň se odběratel domáhal, aby bylo rozhodnuto, že odpůrce je povinen nahradit škodu, která navrhovateli daným protiprávním jednáním vznikla Věc byla podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu odložena.

10) Společenství pro dům č.p. 1034, Praha, Řeporyje v. České teplo s.r.o.

Spor ve věci uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Společenství mělo k odpůrcem předložené smlouvě připomínky týkající se náhradního způsobu vyhodnocení dodávky tepelné energie, splatnosti faktur, ceny tepelné energie a její konstrukce a potvrzení stavu a čísla měřidla. V daném správním řízení byla stanovena smlouva o dodávce tepelné energie ve svých podstatných náležitostech stanovených ustanovením § 76 odst. 3 energetického zákona. Aby mohl Energetický regulační úřad stanovit danou smlouvu, musel cenu tepelné energie přezkoumat, aby výsledkem takto stanovené smlouvy byla cena v souladu s právními předpisy. Odpůrce uplatňoval v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 pro cenovou lokalitu „Šafránka“ cenu za dodávku tepelné energie ve výši 779,71 Kč/GJ (bez DPH), přičemž proměnná složka je ve výši 506,81 Kč/GJ odebrané tepelné energie a stálá složka ceny za sjednaný příkon je 98,14 Kč/kW. Po úpravách položky „Odpisy“ a vypuštění nákladů na zřízení věcných břemen nesouvisejících s výrobou a rozvodem tepelné energie byla předběžná cena tepelné energie pro rok 2010 snížena na 636,12 Kč/GJ (bez DPH), a tím i upravena výše jednotlivých složek dvousložkové ceny tepelné energie (proměnná složka ceny za odebranou tepelnou energii byla stanovena na 413,48 Kč/GJ a stálá složka ceny za sjednaný příkon na 80,07 Kč/kW/měsíc).

11) Okresní stavební bytové družstvo Česká Lípa, Společenství pro dům Pražská 631,632,633,Doksy, Společenství vlastníků pro dům č.p. 818-819, ul. Sochorova, Doksy, Společenství pro dům Sochorova 815,816,817, Doksy, a Město Doksy v. společnost LENOXA a.s.

Spor ohledně uzavření cenových dodatků ke smlouvám o dodávce tepelné energie. Navrhovatelé podali návrh na zahájení správního řízení ve věci stanovení Přílohy č. 2 smluv o dodávkách a odběru tepelné energie - Dohody o předběžné ceně a předpisu záloh - mezi jednotlivými odběrateli tepelné energie, a společností LENOXA a.s., jako dodavatelem tepelné energie. ERÚ rozhodnutím stanovil přílohy č. 2 ke smlouvám o dodávkách a odběru tepelné energie, kde proměnná složka ceny tepelné energie byla ponechána ve výši navrhované dodavatelem energie - 1,80 Kč/kWh, tj. 500,00 Kč/GJ včetně DPH, a stálá složka ceny tepelné energie byla snížena tak, aby odpovídala výši rozdílu mezi nejvyšší obvyklou srovnatelnou cenou tepelné energie pro rok 2010 ve výši 670,00 Kč/GJ a proměnnou složkou ceny tepelné energie od 1. ledna 2010 ve výši 500,00 Kč/GJ. Stálá složka ceny tepelné energie tak byla stanovena ve výši 0,612 Kč/kWh, tj. 170,00 Kč/GJ včetně DPH.

- pokuty za porušení zákona o cenách

Energetický regulační úřad začal ve větší míře využívat svou kontrolní pravomoc, týkající se kontroly dodržování povinností držitelů licencí daných zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž kontroly byly zahajovány jednak na základě podnětu odběratelů a jednak na základě vlastního rozhodnutí (z moci úřední). V případě zjištění porušení cenových předpisů je zahajováno řízení, které může být ukončeno uložením pokuty. V roce 2010 byly pravomocně uloženy pokuty následujícím subjektům:

GOLEM Velké Hamry, a.s. – pokuta 150 000,- Kč za sjednávání nebo požadování takové předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

LENOXA a.s. – pokuta 100 000,- Kč za nesplnění informační povinnosti podle § 12 odst. 1 zákona o cenách (nepředložila informace, jakým způsobem byly odstraněny zjištěné nedostatky, které vyplývaly ze závěrů protokolu k výsledkům cenové kontroly z roku 2008)

KA Contracting ČR s.r.o. – pokuta 90 000,- Kč za porušení cenových předpisů podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách tím, že nerespektovala cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009, uplatňované u svých odběratelů tepelné energie v cenové lokalitě „Louny“

LENOXA a.s. – pokuta 100 000,- Kč za nesplnění informační povinnosti podle § 12 odst. 1 zákona o cenách (přes opakovanou výzvu Energetického regulačního úřadu nepředložila podklady související s tvorbou ceny tepelné energie v roce 2009 v cenových lokalitách Brno – Kolaříkova, Brno – Kubíčkova, Jindřichovice pod Smrkem, Jiříkov a Ralsko – Kuřívody)

Správa majetku Kynšperk nad Ohří spol. s r.o. – pokuta 5 000,- Kč za porušení cenových předpisů podle § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách tím, že jako prodávající neposkytla cenovému orgánu bezplatně informaci nebo podklad podle § 12 odst. 1, a to neposkytnutím ERÚ informací, které vyžaduje v souladu s cenovým rozhodnutím ERÚ č. 7/2008 před sjednáním nebo vyúčtováním ceny tepelné energie s odběrateli tepelné energie tak, jak je uvedeno v bodě (3.9) tohoto cenového rozhodnutí, konkrétně kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro rok 2009 podle bodu (2.3) cenového rozhodnutí č. 7/2008 v rámci cenové lokality „Kynšperk nad Ohří“, skladby a způsobu dělení správní režie v souladu s bodem (2.5) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 v rámci cenové lokality „Kynšperk nad Ohří“ a kalkulace poslední sjednané předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009, u které došlo ke zvýšení stálých nákladů a zisku.

- pořádkové pokuty

██████████ – pořádková pokuta 40 000,- Kč. ██████████ jako osoba oprávněná ve věci cenové kontroly k zastupování společnosti LENOX A s.r.o., ve stanovené lhůtě opětovně nepředložil kontrolními pracovníky požadované podklady a neposkytl tak požadovanou součinnost, čímž nevytvořil základní podmínky pro provedení cenové kontroly.

██████████ – pořádkové pokuty v úhrnné výši 80 000,- Kč. ██████████ jako předseda představenstva společnosti LENOX A s.r.o., ve stanovené lhůtě opětovně nepředložil kontrolními pracovníky požadované podklady a neposkytl tak požadovanou součinnost, čímž nevytvořil základní podmínky pro provedení cenové kontroly.