

Přehled správních řízení, vedených Energetickým regulačním úřadem v roce 2002

TEPLÁRENSTVÍ

Spor - POLYTEZA, spol. s r. o. Holoubkov a SBD Rokycany, obec Holoubkov, Společenství vlastníků jednotek domu čp.121-122 v Holoubkově: ze strany odběratelů stížnost na kalkulaci ceny tepla pro rok 2002. Požádána SEI o provedení kontroly. Jelikož kontrola stále ještě nebyla uzavřena, bylo vydáno předběžné rozhodnutí, které prozatím stanovilo cenu tepla (došlo ke snížení oproti ceně požadované POLYTEZOU z 404 na 386 Kč/GJ s DPH).

Spor - město Oslavany a Befacoal s.r.o.: ze strany odběratele stížnost na cenu tepla za rok 2001 a kalkulaci ceny tepla pro rok 2002. Požádána SEI o provedení kontroly. Z důvodu odpojení velkých odběratelů a vysokých ztrát na soustavě CZT došlo k výraznému nárůstu ceny. Rozhodnutím o rozkladu potvrzena věcně usměrňovaná cena za měsíc prosinec 2001 ve výši 564,88 Kč/GJ bez DPH a pro měsíce leden, únor a březen 2002 věcně usměrňovaná cena ve výši 616,57 Kč/GJ bez DPH, přičemž bylo deklarováno, že stanovená věcně usměrňovaná cena tepelné energie není obvyklá, že je cenou časově omezenou a že provozování soustavy CZT za těchto technických a cenových podmínek je dlouhodobě nepřípustné.

Spor - STOS-TZ Brno, v.o.s. a Teplárny Brno a.s.: spor o jednotkové ceně tepelné energie pro vyúčtování cen tepla za rok 2001 a ceně pro dodávky tepelné energie pro rok 2002. STOS-TZ Brno, v.o.s. požadoval nižší cenu, než byla cena této společnosti od tepláren Brno fakturovaná. ERÚ v roce 2001 vyzval společnost Teplárny Brno, aby při nejbližší příležitosti přistoupila ke sjednocení cen pro distributory, kteří dále dodávají teplo pro byty v Brně. Teplárny Brno na základě tohoto požadavku předložily ERÚ návrh na konečné vyúčtování roku 2001 a předběžnou kalkulaci ceny na rok 2002, při respektování jednotné ceny. ERÚ k navrženému postupu Tepláren Brno vydal souhlasné stanovisko. Byla požádána SEI o provedení kontroly. Rozhodnutím byly potvrzeny ceny Teplárny Brno pro oba roky. V rozhodnutí o rozkladu cena pro rok 2002 ponížena o 1,95 Kč/GJ.

Spor - Teplárna Týnec s.r.o. a METAZ a.s.: spor ohledně uhrazení faktur za dodávky tepla stanovené náhradním způsobem. Návrh na rozhodnutí ohledně náhradního způsobu fakturace ceny za dodávky tepla při poruše na měřicím zařízení se zamítnul z důvodu nepřislušnosti, protože nešlo o spor o smluvní podmínky dodávky tepla nebo o spor o cenu za dodávku tepla. Šlo o spor o aplikaci a výklad smlouvy, uzavřené mezi účastníky energetického trhu, na konkrétní sporný případ vztahu mezi účastníky takové smlouvy, který spadá do rozhodovací pravomoci soudů.

Spor - Zásobování teplem Ostrava, a.s. a Společenství vlastníků Karla Pokorného 1553/42, Ostrava-Poruba, Bytové družstvo Diplomat, Ostrava-Poruba, Bytové družstvo Lipka, Ostrava-Poruba: ze strany odběratelů nesouhlas s konstrukcí ceny tepelné energie, kdy stálé složka ceny je účtována za 1 m² podlahové plochy a další námitky k některým ustanovením smlouvy. Rozhodnutím potvrzen nesouhlas odběratelů s danou konstrukcí ceny jako oprávněný. Pokud jde o smlouvy, došlo ke změně vlastníka ZTO, byl připraven nový návrh smlouvy a mělo by dojít k jejímu podpisu.

Spor - OKD, a.s., člen koncernu KARBON INVEST, a.s. a Zásobování teplem Ostrava, a.s.: spor ohledně uzavření smlouvy na dodávku a odběr tepelné energie. Odběratel nesouhlasil

s některými ustanoveními navržené smlouvy, především požadoval, aby ve smlouvě bylo stanoveno, že dodavatel dodává vedle tepelné energie pro přípravu teplé užitkové vody též vodu pro přípravu TUV. Toto dodavatel odmítal. Na základě ústního jednání došlo mezi účastníky řízení k dohodě a podpisu předmětné smlouvy, v níž je dodávka vody pro přípravu TUV uvedena.

Spor - Energoinvest, a.s. a AES Bohemia spol. s r.o.: spor o uzavření smlouvy o dodávkách tepelné energie. AES Bohemia spol. s r.o. odmítala uzavřít se společností Energoinvest, a.s. předmětnou smlouvu, a to především z důvodu dlouhodobého smluvního vztahu, týkajícího se dodávek tepelné energie do Sezimova Ústí, s městem Sezimovo Ústí. Tato smlouva však nebyla plně vyhovující a byla též z důvodu některých nedostatků zpochybňována její platnost. Na základě proběhlých jednání došlo k podepsání standardní smlouvy o dodávkách tepelné energie mezi výrobcem a distributorem

Spor - Energoinvest, a.s. a KOVOSVIT, a.s., Společenství vlastníků jednotek Dukelská 1/630: stížnost na cenu tepla za rok 2001 a kalkulace ceny tepla pro rok 2002. Požádána SEI o provedení kontroly. Rozhodnutím se společností Energoinvest, a.s. uložila povinnost stanovit průměrnou věcně usměrňovanou cenu tepelné energie na soustavě centrálního zásobování tepla v Sezimově Ústí pro rok 2001 ve výši 385,13 Kč/GJ bez DPH, a to tím způsobem, že provede snížení všech cen tepla na soustavě centrálního zásobování tepla v Sezimově Ústí o částku 9,25 Kč/GJ bez DPH.. Pro rok 2002 vydáno předběžné opatření, stanovující do prošetření všech nákladových položek dočasně cenu a dle něhož společnost Energoinvest, a.s. je oprávněna zvýšit všem odběratelům tepelné energie na soustavě centralizovaného zásobování teplem v Sezimově Ústí dosud účtované ceny tepelné energie za rok 2002 maximálně o 3,14 Kč/GJ.

Spor - United Energy, a.s. a Sever Plus s.r.o., Město Bílina, Stavební bytové družstvo Bílina: spor ohledně uzavření smlouvy na dodávku tepelné energie, a to v otázce cenové doložky. Na základě ústního jednání se účastníci řízení dohodli, že dojde k aplikaci cenové doložky a následně došlo k uzavření smlouvy.

Spor - Teplárny Brno a.s. a Tepelné zásobování Brno a.s.: nemožnost dosažení dohody o ceně tepelné energie pro domácnosti. Hlavní část problému, vyplývala z různého výsledného množství odebraného tepla než jednotliví distributoři a výrobce kalkulovali, což se mohlo odrazit ve zhoršeném hospodářském výsledku distributora. Na základě ústního jednání, bylo dohodnuto řešení, jehož podstatou byla možnost přepočítání ceny dle skutečného množství odebraného tepla u výrobce i jednotlivých distributorů a následné zprůměrování ceny, která se užije jako výchozí cena od výrobce pro všechny distributory v následujícím období. V tomto duchu byla následně mezi účastníky řízení uzavřena dohoda, posvěcená ERÚ.

Spor - Zásobování teplem Ostrava, a.s. a Dalkia Morava, a.s.: nedosažení dohody o ceně za tepelnou energii a za tepelný výkon pro rok 2002. ZTO nesouhlasilo s cenou z důvodu údajného nedovoleného omezení hospodářské soutěže, kterým mělo být zneužití dominantního postavení na relevantním trhu s tepelnou energií v Ostravě. Ve svém rozhodnutí se ERÚ zabýval pouze oprávněností výše ceny požadované Dalkií Morava, a.s., přičemž návrh ZTO, aby ERÚ uložil společnosti Dalkia Morava, a.s., aby od počátku roku 2002 upravila cenu za tepelnou energii tak, jak navrhovalo ZTO byl zamítnut.

Spor - Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska a ACTHERM, spol. s r.o.: nesouhlas odběratele s výší některých položek v ceně tepla (především výrobní a správní režie, zisk).

Požádána SEI o provedení kontroly se zaměřením na zpochybňované položky. Nebylo shledáno porušení žádného předpisu. Výše jednotlivých zpochybňovaných položek potvrzena ve výši fakturované odběratelem. Vydáno prvoinstanční rozhodnutí.

Spor - Zásobování teplem Ostrava, a.s. a [REDACTED] oznámení ZTO, že ze strany odběratele dochází k nečinnosti při uzavírání nové smlouvy na dodávku tepelné energie. V důsledku změny vlastníka ZTO opět nový návrh smlouvy a mělo by dojít k podpisu.

Spor - Zásobování teplem Ostrava, a.s. a Bytové družstvo Porubská 555: odběratel požadoval, aby dodavatel účtoval v ceně za tepelnou energii pevnou sazbu 1m^2 započitatelné podlahové plochy a nikoliv 1m^2 podlahové plochy. Vydáno rozhodnutí o neakceptaci účtování stálé složky ceny tepla v m^2 .

Spor - Zásobování teplem Ostrava, a.s. a Bytové družstvo Matiční 12/2255: nesouhlas odběratele s konstrukcí ceny tepelné energie, kdy stálé složka ceny je účtována za 1m^2 podlahové plochy. Rozhodnutím potvrzen nesouhlas odběratele jako oprávněný.

Spor - Zásobování teplem Ostrava, a.s. a [REDACTED] oznámení ZTO, že ze strany odběratele dochází k nečinnosti při uzavírání nové smlouvy na dodávku tepelné energie. Rozhodnutím potvrzen požadavek dodavatele na změnu smluvního vztahu s odběratelem, tak, aby byl v souladu s platnou energetickou legislativou jako oprávněný.

Spor - Zásobování teplem Ostrava, a.s. a „REP TRADE, s.r.o.“: odběratel požadoval, aby ve smlouvě byla výslovně citována zákonná resp. podzákoná právní norma, podle které je cena navrhovaná ve smlouvě konstruována. Rozhodnutím tento požadavek zamítnut.

Spor - Zásobování teplem Ostrava, a.s. a UNITED GLOBELL, a.s.: nesouhlas odběratele s výší ceny tepelné energie. Rozhodnutím určen tento nesouhlas jako neoprávněný.

Spor - Zásobování teplem Ostrava, a.s. a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] oznámení ZTO, že ze strany odběratele dochází k nečinnosti při uzavírání nové smlouvy na dodávku tepelné energie. Rozhodnutím potvrzen požadavek dodavatele na změnu smluvního vztahu s odběratelem, tak, aby byl v souladu s platnou energetickou legislativou jako oprávněný.

Spor - Zásobování teplem Ostrava, a.s. a BISPRO s.r.o.: oznámení ZTO, že ze strany odběratele dochází k nečinnosti při uzavírání nové smlouvy na dodávku tepelné energie. Dle vyjádření odběratele docházelo ke změně vlastnictví budovy, do níž probíhaly dodávky. V důsledku změny vlastníka ZTO opět nový návrh smlouvy a mělo by dojít k podpisu.

Spor - United Energy, a.s. a Krušnohor družstvo: spor ohledně uzavření smlouvy na dodávku tepelné energie. Odběratel požadoval doplnění smlouvy o sankce na dodavatele v případě nesplnění sjednaných parametrů dodávky tepelné energie, s čímž dodavatel nesouhlasil s odůvodněním, že spory kvality dodávky lze řešit běžnou formou reklamačního řízení. Rozhodnutím bylo znění ustanovení, navržené odběratelem zamítnuto, jelikož není možno dané ustanovení dodavateli nařídit. Lze souhlasit, že odběratel má možnost užití reklamačního řízení. Vůči rozhodnutí podán rozklad.

Spor - United Energy, a.s. a Tepelné hospodářství Kadaň, s.r.o. – nesouhlas odběratele se zněním smlouvy v otázce možného ukončení smlouvy v případě nesouhlasu odběratele se

změnou ceny tepla. Dodavatel si nárokoval možnost ihned přerušeni dodávek. Dohoda účastníků řízení o novém znění smlouvy. Při nesouhlasu se změnou ceny bude požádán ERÚ.

ELEKTROENERGETIKA

Spor - Teplárna Týnec s.r.o. a STE, a.s.: spor ohledně uzavření smlouvy „Na výkup elektřiny z malé elektrárny“. Teplárna Týnec s.r.o. požadovala zachování výkupních cen elektřiny z malé vodní elektrárny roku 2001 pro rok 2002. Dle Cenového rozhodnutí ERÚ č. 1/2002, byla v ustanovení (1.2.) na základě nákladových kalkulací určena minimální výkupní cena elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla nabídnuté výrobcem ve výši 1130 Kč/MWh. Toto bylo stanoveno jako maximální možná cena, kterou lze zahrnovat do kalkulací při započítávání oprávněných nákladů distribuční společnosti. Jelikož průměrná cena STE pro rok 2002 byla cca 1947 Kč/MWh při zachování dodávek roku 2001, což vytvářelo v celkové výši tržeb za vykupovanou elektřinu rozdíl cca 9 mil. Kč ve prospěch TT, než kdyby byla uplatňována minimální výkupní cena 1130 Kč/MWh, byl požadavek Teplárny Týnec s.r.o. zamítnut.

Spor - JINPO PLUS, a.s. a OKD, Ostravskokarvinské koksovně, a.s.: spor ohledně smluvní možnosti výpovědi smlouvy na dodávku elektrického proudu ze strany OKD. Společnost JINPO PLUS, a.s. napadala ustanovení kupní smlouvy na dodávku elektrické energie, týkající se možnosti výpovědi a trvalého ukončení dodávek elektřiny. Na základě provedeného ústního jednání došlo k uzavření dodatku ke kupní smlouvě na dodávku elektrické energie a úpravě sporného bodu smlouvy.

Spor - SME, a.s. a ČEPS, a.s.: spor ohledně aplikace Cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2002 do smluvního vztahu. ČEPS předložilo SME návrh dodatku č. 3 ke smlouvě o poskytování přenosu elektřiny pro dovoz do ČR, kterým mělo být aplikováno Cenové rozhodnutí ERÚ č. 9/2002 do již existujícího smluvního vztahu. ERÚ zastával právní názor, že Cenové rozhodnutí ERÚ č. 9/2002 se s ohledem na respektování zásady o dodržování uzavřených smluv nemůže vztahovat na smlouvy o poskytování přenosu elektřiny pro dovoz do ČR, které byly uzavřeny před dnem 1. května 2002, kdy nabylo předmětné Cenové rozhodnutí účinnosti. ERÚ proto vyzval oba účastníky správního řízení, aby ve věci uzavřely mimo rámec správního řízení dohodu o narovnání, k čemuž následně došlo.

Spor - Českomoravský cement, a.s., nástupnická společnost a PRE, a. s.: spor ohledně uzavření smlouvy o distribuci elektrické energie. PRE požadovalo platbu za vyšší zajištění distribuční služby. Českomoravský cement požadoval pouze základní způsob zajištění dodávek elektřiny. ERÚ dalo účastníkům řízení na vědomí, že z jeho pohledu se nejedná o nadstandardní požadavek na zapojení oprávněného zákazníka, a tudíž ERÚ nevidí důvod pro aplikaci jiné než základní ceny za distribuci elektřiny, uvedené v odst. (6.8.) Cenového rozhodnutí ERÚ č. 1/2002, tedy nevidí důvod ve věci aplikovat bod (6. 6.) předmětného Cenového rozhodnutí ERÚ. V souladu s tímto vyjádřením došlo následně k podpisu smlouvy o distribuci elektrické energie.

Spor - ENTRADE s.r.o. a ČEPS, a.s.: spor ohledně uplatnění pevné ceny za použití přenosové soustavy pro účely dovozu elektřiny do České republiky na základě Cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2002. Společnost SME převedla část přidělené přeshraniční kapacity ve výši 100 MW na společnost Entrade s.r.o. Přiměřeným použitím ustanovení bodu 2.4.3. části K Kodexu přenosové soustavy vyplynulo, že tímto převedením vstoupila společnost Entrade

v rozsahu převedené kapacity do práv a povinností SME. ERÚ ve svém rozhodnutí deklarovalo, že považuje za rozhodující kritérium posouzení sporu úroveň přiznaných ročních kapacit pro dovoz elektřiny do ČR na jednotlivých přeshraničních profilech, potvrzených smluvně ze strany ČEPS, a. s. Jelikož daná kapacita byla přidělena před účinností cenového rozhodnutí č. 9/2002, tak se toto cenové rozhodnutí v takto vymezeném rozsahu vůči Entrade neaplikuje a Entrade je oprávněn po ČEPS žádat uvedení daného principu v předmětné smlouvě.

Spor - RAMET C.H.M. a.s. a Bike technology & public relations s.r.o., CZECH BIKE, a.s.: spor ve věci přerušení dodávky elektrické energie a odmítnutí uzavřít smlouvy o dodávce elektřiny. Společnost RAMET C.H.M. a.s. přerušila dodávky elektrické energie a odmítla uzavřít novou smlouvy o dodávce elektřiny se společností CZECH BIKE. Toto se přímo dotýká též společnosti BIKE TECHNOLOGY, která byla elektřinou zásobována právě prostřednictvím společnosti CZECH BIKE. Jelikož RAMET držitelem licence podle energetického zákona nebyl, ani být nemusel, nešlo o spor vymezený energetickým zákonem. Z těchto důvodů ERÚ návrh na rozhodnutí ohledně sporu o přerušení dodávky elektrické energie a odmítnutí uzavřít smlouvy o dodávce elektřiny zamítnul.

Spor - SME, a.s. a LG Philips Display Czech Republic s.r.o.: spor ve věci neuzavření smlouvy o podílu odběratele na účelně vynaložených nákladech spojených s připojením odběrného zařízení a se zajištěním požadovaného příkonu. Mezi společnostmi Philips a SME vznikl spor o to, zda, resp. v jaké výši se má Philips podílet jako nový odběratel elektřiny na základě kupní smlouvy na dodávku a odběr elektřiny ze dne 10. května 2001 na účelně vynaložených nákladech dodavatele, spojených s připojením odběrného zařízení a se zajištěním požadovaného příkonu. ERÚ ve svém rozhodnutí společnosti Philips uložil povinnost uzavřít se SME smlouvu o podílu odběratele na účelně vynaložených nákladech dodavatele spojených s připojením odběrného zařízení a se zajištěním požadovaného příkonu, a to příkonu požadovaného jako technické maximum v Žádosti o zřízení nového odběrného místa a sjednaného v Kupní smlouvě na dodávku a odběr elektřiny ze dne 10.5.2001, ve výši určené vyhláškou č.169/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Toto rozhodnutí bylo rozhodnutím o rozkladu potvrzeno. Právní zástupce společnosti Philips podal žalobu k soudu.

Spor - Energetika Vítkovice, a.s. a VÍTKOVICE, a.s.: spor ohledně neuzavření smluv na dodávku elektřiny s chráněnými zákazníky. Chránění zákazníci byli ve smluvním vztahu se společností Energetika Vítkovice, a.s., avšak připojeni byli na distribuční rozvody držitele licence na distribuci elektrické energie, společnosti VÍTKOVICE, a.s. Daný stav nastal historickým vývojem, kdy z původní společnosti VÍTKOVICE, a.s. byly postupně organizačně a majetkově vydělovány části podniku, mimo jiné též společnost Energetika Vítkovice, a.s. Společnost Energetika Vítkovice, a.s. však daným zákazníkům nemohla zaručit kvalitu dodávek. Na základě proběhlých jednání byla za přispění SEI mezi účastníky řízení uzavřena dohoda, kterou byl výše zmíněný neprávní stav narovnán.

Spor - ENTRADE s.r.o. a ČEPS, a.s.: dle tvrzení ENTRADE s.r.o. došlo ze strany ČEPS, a.s. k omezení regulovaného přístupu k přenosové soustavě ČR a odmítnutí poskytovat informace, týkající se výpočtu disponibilních přeshraničních kapacit. Následně došlo po ústním jednání, kde byly vyjasněny některé otázky, týkající se výpočtu volných obchodovatelných kapacit na přeshraničních vedeních ze strany ENTRADE s.r.o. ke zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení.

DODÁVKY VŠECH ENERGIÍ

Spor - ČKD Kutná Hora, a.s. a ONIVON a.s.: nedosažení dohody ohledně ceny dodávaných energií (elektřina, plyn, teplo), v navržených smlouvách vedle ceny medií požadovány též přírážky na krytí ztrát a za zprostředkování prodeje, mezi subjekty došlo k dohodě a podpisu smluv, přičemž navržené přírážky byly vypuštěny

Spor - ALIACHEM, a.s., o.z. TECHNOPLAST Chropyně a Energetika Chropyně, a.s.: spor ve věci nedosažení dohody ohledně ceny dodávaných energií. Byla požádána SEI o provedení kontroly. Mimo malého pochybení v elektřině nebylo shledáno žádné porušení legislativy. Z důvodu, že došlo ze strany společnosti ALIACHEM, a.s. k uzavření smlouvy o prodeji a koupi akcií společnosti Energetika Chropyně, a.s., získal navrhovatel přímou kontrolu nad společností Energetika Chropyně, a.s., čímž došlo k dohodě o ceně energií bez nutnosti zásahu Energetického regulačního úřadu a navrhovatel vzal svůj podnět na zahájení správního řízení zpět.

Spor - JAMOT a.s. a Rýnovická energetická s. r. o.: spor ohledně měření a účtování energií. Z důvodu hrozby přerušení dodávek bylo vydáno předběžné opatření (zákaz přerušení dodávek a povinnost plateb za realizované dodávky). Na základě dalších ústních jednání byl podepsán splátkový kalendář a došlo k nápravě v oblasti měření dodávek, což bylo smluvně zakotveno. Dále ERÚ provedl prošetření a porovnání podkladů poskytnutých od RE ve věci stanovení technických jednotek odebrané elektřiny a plynu, na základě nichž ERÚ konstatoval, že takto určeným množstvím dodaných energií náhradním způsobem nedošlo k obohacení společnosti Rýnovická energetická s.r.o.