

**Vypořádání připomínek podaných v souladu s pravidly veřejného konzultačního procesu  
k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu k cenám tepelné energie od 1. ledna 2019**

Autor připomínky/společnost: BYTES Tábor s.r.o.			
Identifikace předmětného bodu	Připomínka, návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí	Vypořádání	Poznámka
(2.8) CR	<p><b><u>Připomínka:</u></b> Doplnění bodu 2.8 z důvodu jednoznačnosti vyjádření.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Doplnit: „V případě, že by po sestavení kalkulace výsledné ceny došlo k tvorbě nepřiměřeného zisku, je dodavatel tepelné energie povinen provést opravné vyúčtování odběrateli zpětně za celý kalendářní rok.“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> U dodavatele může docházet k úmyslné nepřesné předběžné kalkulaci zvláště při rozdělování nákladů na společnou výrobu tepelné a elektrické energie podhodnocením např. množství tepla pro výrobu elektrické energie v kalendářním roce. Tímto dodatkem se jednoznačně stanoví nutnost zpětně vyúčtovat možné přeplatky při rozdílné koncové a předběžné ceně a stanoveném přiměřeném zisku a to i u již zaplacených faktur, které nejsou v průběhu roku zálohové.</p>	Neakceptováno	Uvedený text připomínky je nadbytečný a zavádějící neboť bodem (2.8) cenového rozhodnutí je stanoveno, že po ukončení kalendářního roku dodavatel tepelné energie provede sestavení kalkulace výsledné ceny tepelné energie a vyúčtování dodávek tepelné energie odběrateli. Toto vyúčtování dodávek tepelné energie je dodavatel tepelné energie povinen provést vždy, nemusí se jednat pouze o „opravné vyúčtování“. Bod (1.1) cenového rozhodnutí výslovně stanovuje, že do ceny tepelné energie (předběžné i výsledné) lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty. Cenové rozhodnutí zároveň stanovuje, že předběžná cena vychází dle bodu (2.4) cenového rozhodnutí z předběžné kalkulace, ve které lze uplatnit pouze předpokládané ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a předpokládané množství tepelné energie v kalendářním roce. Výsledná cena vychází dle bodu (2.5) cenového rozhodnutí z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou

			energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.
(2.8.1) Přílohy č. 1 CR	<p><b><u>Připomínka:</u></b> Jednoznačné určení dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Vyškrtnout „nebo jiným věrohodným a kontrolovatelným způsobem“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> CR by mělo být právě v této oblasti jednoznačné. Současná formulace umožňuje více výkladů a tím možnost budoucích sporů. Dle mého názoru je nevýhodná pro odběratele.</p>	Neakceptováno	<p>Dodavatel tepelné energie je povinen podle současného znění cenového rozhodnutí při dělení společných nákladů u kombinované výroby elektřiny a tepla postupovat podle bodu (2.8) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí. Podle tohoto ustanovení lze při společných ekonomicky oprávněných nákladech při kombinované výrobě elektřiny a tepla oddělovat náklady na tepelnou energii postupem podle přílohy č. 4 cenového rozhodnutí nebo dodavatel tepelné energie může použít jiný věrohodný a kontrolovatelný způsob dělení těchto nákladů.</p> <p>Pokud dodavatel tepelné energie využije jiný způsob dělení nákladů, musí tento způsob být věrohodný a kontrolovatelný tak, aby nedocházelo ke sporům.</p> <p>V případě pochybností na straně odběratele o využitím jiném způsobu dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla se tento může obrátit na Energetický regulační úřad. Věrohodnost a kontrolovatelnost zvoleného způsobu by musela být následně obhájena při případné kontrole ceny tepelné energie.</p> <p>V rámci kombinované výroby elektřiny a tepla existuje mnoho variant, které nelze postihnout jedním nařízeným postupem pro dělení společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla.</p>
(4.3) Přílohy č. 1 CR	<p><b><u>Připomínka:</u></b> Zamezení dvojího vytváření zisku.</p>	Neakceptováno	Uvedený text připomínky je nadbytečný, neboť v současnosti účinná znění cenových předpisů upravující výši přiměřeného zisku

	<p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>V případě vlastnictví akcií a možném příjmu dividend od společnosti zařazené do procesu výroby a distribuce tepla v cenové lokalitě se výše těchto dividend započítává do tvorby přiměřeného zisku v poměru množství odebraného tepla z celkové produkce vlastněné (částečně nebo úplně) společnosti.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Např. pokud se společnost BYTES Tábor s.r.o. stane 48% akcionářem firmy Teplárna Tábor a.s. a odebírá od Tta 50% její produkce tepla, pak se do přiměřeného zisku v oblasti tepelného hospodářství společnosti BYTES musí započítat 50% zisk z dividend od této společnosti, aby nedocházelo k dvojí ziskovosti.</p>	<p>v teplárenství (tj. zejména cenové rozhodnutí v bodě (1.4) s odkazem na přiměřený zisk definovaný v ustanovení § 2 odst. (7) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů) předpokládají posuzování přiměřenosti zisku v ceně tepelné energie s ohledem na zajištění přiměřené návratnosti použitého kapitálu, tj. zajištění výnosnosti investovaného kapitálu. Z čehož vyplývá, že výše přiměřeného zisku uplatňovaná v ceně tepelné energie by se měla odvíjet od výše uskutečněných investic zejména do dlouhodobého majetku nezbytného pro výrobu anebo rozvod tepelné energie daným dodavatelem v rámci cenové lokality bez ohledu na počet dodavatelů tepelné energie působících v rámci jedné soustavy zásobování tepelnou energií.</p>
--	---	---

**Autor připomínky/společnost: Energie AG Tepló Vimperk s.r.o.**

<b>Identifikace předmětného bodu</b>	<b>Připomínka, návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí</b>	<b>Vypořádání</b>	<b>Poznámka</b>
(2.3.1) Přílohy č. 1 CR	<p><b><u>Připomínka:</u></b> Hodnota maximální výše nájemného</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Navrhujeme maximální výši nájemného zvýšit o 10%.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Maximální výše nájemného nebyla od roku 2011 upravena. Vzhledem k významnému nárůstu cen stavebních a montážních prací již mohou odpisy na straně pronajímatele převyšovat maximální výši nájemného a tak bránit investicím do tepelného hospodářství.</p>	Neakceptováno	Uvedený návrh není dostatečně zdůvodněn, neboť navrhovatel neuvedl, jak dospěl ke zvýšení právě o 10 %. Uvedené hodnoty v cenovém rozhodnutí jsou hodnotami maximálními a jsou nastaveny s dostatečnou rezervou. Pokud sjednaná výše nájemného odpovídá na GJ vyšší výši, než hodnotám uvedeným v bodě (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí a nepokrývá odpisy, může to značit předimenzovanost (překapitalizaci) pronajatého majetku.
(2.6) Přílohy č. 1 CR	<p><b><u>Připomínka:</u></b> Časové omezení oprávněných nákladů na financování.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Do ceny tepelné energie lze nejvýše promítnout obvyklou výši úroků z úvěru, půjčky a jiné výpomoci, které jsou nezbytné a přímo souvisejí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, maximálně ve výši odpovídající úrokům z bankovních úvěrů. Z důvodu splácení jistiny úvěru, půjčky nebo jiné výpomoci nelze navýšit cenu tepelné energie nad rámec podmínek pro sjednání cen tepelné energie.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Ekonomicky oprávněné náklady v cenách tepelné energie mají být nezbytné a přímo souviset s výrobou a rozvodem tepelné energie. Datum 31. 12. 2012 nemá žádný vztah k posouzení ekonomické oprávněnosti nákladů v cenách tepelné energie. Regulátor by měl rozhodnout, jestli reguluje zisk před zdaněním a úroky nebo pouze zisk před zdaněním, a na základě toho zahrnout veškeré úroky z úvěrů do ceny tepelné energie nebo veškeré úroky z úvěrů vyjmout.</p>	Neakceptováno	<p>Úrok z úvěru představuje cenu cizího kapitálu. Definice pro přiměřený zisk podle ustanovení § 2 odst. 7 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, na kterou odkazuje cenové rozhodnutí, platí pro použitý kapitál bez rozlišení, zda se jedná o kapitál vlastní či cizí. Úroky z úvěru by tedy měly být kryty z uplatňovaného zisku v ceně tepelné energie.</p> <p>Energetický regulační úřad chce regulovat zisk před zdaněním a úroky. S ohledem na legitimní očekávání a právní jistotu dodavatelů (nemožnost retroaktivity právních předpisů) tepelné energie má úprava vliv pouze na úroky z úvěrů, půjčky a jiné výpomoci, které jsou uzavřeny po 31. prosinci 2012, tzn. po datu, kdy došlo k úpravě cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, které tuto</p>

			úpravu obsahuje. Po ukončení platnosti úvěrových smluv uzavřených do 31. prosince 2012 bude změněn bod (4.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí na „Výše zisku před zdaněním a úroky“.
(2.10.2.) písm. n) Přílohy č. 1 CR	<p><b><u>Přípomínka:</u></b> Benefity zaměstnanců</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> (n) náklady na poskytování stravného nad limit</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Benefity vyplácené zaměstnancům ve formě příspěvku na stravování (stravenky), příspěvku na penzijní pojištění a životní pojištění jsou běžnou součástí ohodnocení zaměstnanců, které nahrazuje část mezd. Tyto benefity jsou nedílnou součástí pracovních smluv nebo kolektivních smluv a zaměstnavatel nemá možnost zrušit bez náhrady tyto benefity. Pakliže ERÚ bude trvat na zrušení benefitů pro zaměstnance v odvětví teplárenství, tak dodavatelé budou nuceni nahradit benefity zvýšením mezd, které jsou ekonomicky oprávněné v cenách TE, což při započtení odvodů na sociální a zdravotní pojištění, bude znamenat zvýšení cen tepelné energie pro odběratele.</p>	Neakceptováno	<p>Základním charakterem mzdy je poskytování tohoto plnění za vykonanou práci, přičemž její výše může být odvozena, jak od množství odpracovaného času, tak rovněž od vykonání zadaných pracovních úkolů. Celkové odměňování zaměstnanců však nesestává pouze z odměny za vykonanou práci (mzdy), ale rovněž z odměny, která má povahu zaměstnanecké výhody (benefitu) a je poskytována v souvislosti se zaměstnáním, nikoli však výlučně za práci. Zaměstnanecké výhody mají z právního hlediska na rozdíl od mzdy spíše stabilizační či věrnostní povahu a lze je považovat za nadstandartní pracovní či mimopracovní podmínky a plnění, k jejichž vytváření a poskytování zaměstnavatel přistupuje dobrovolně a nad rámec své zákonné povinnosti, a proto nelze tyto náklady považovat za ekonomicky oprávněné v ceně tepelné energie. Toto bylo potvrzeno i v rámci Rozsudku krajského soudu v Brně 30 A 93/2014 – 80. Dodavatelé tepelné energie podmínky věcného usměrnění nezakazují benefity nadále poskytovat, ale nebudou zahrnovány do ceny tepelné energie.</p> <p>Veškeré ekonomicky oprávněné náklady (včetně mzdových nákladů) musí podle zákona o cenách vycházet z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží.</p>

**Autor připomínky/společnost: České teplo s.r.o.**

Identifikace předmětného bodu	Připomínka, návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí	Vypořádání	Poznámka
<p>(4) Přílohy č. 1 CR</p>	<p><b><u>Připomínka:</u></b> Formulace bodu (4) Zisk Přílohy č. 1 Cenového rozhodnutí není v souladu s § 2 odst. 7 písm. b) z. č. 526/1990 Sb., zákon o cenách, k němuž je prováděcím předpisem.</p> <p>Přiměřenost zisku musí podle zákonné úpravy naplňovat dvě podmínky – obvyklost a současně přiměřenou návratnost použitého kapitálu, tj. aby prostřednictvím zisku bylo dosahováno takových výnosů, které v určitém (přiměřeném) časovém období zajistí akumulaci finančních prostředků ve výši odpovídající výši aktiv použitých pro výkon licencované činnosti. Citované ustanovení bodu (4) Zisk Cenového rozhodnutí obsahuje pouze znaky obvyklosti, nikoliv přiměřenosti.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> za spojení ...“ který je v obvyklé výši pro zajištění dodávek tepelné energie“... doplnit text:...“a s ohledem na přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období“.....</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Z citovaného znění zákona o cenách i ze správních řízení probíhající v této otázce u Energetického regulačního úřadu plyne, že přiměřenost zisku je nutno posuzovat jak z hlediska obvyklosti (tj. je srovnatelný se ziskem dosahovaným při srovnatelných ekonomických činnostech), tak z hlediska přiměřené návratnosti použitého kapitálu. Posouzení přiměřenosti zisku je správním uvážením, které musí respektovat principy § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách včetně individuálního posouzení jednotlivého zkoumaného případu.</p>	<p>Neakceptováno</p>	<p>Při případné kontrole ceny tepelné energie a následném správním řízení zjišťuje Energetický regulační úřad, zda dodavatel tepelné energie neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů. Dodavatel tepelné energie musí tedy kalkulovat cenu v souladu s cenovými předpisy, kterými jsou zákon o cenách a cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, přičemž cenové rozhodnutí upřesňuje podmínky stanovené zákonem o cenách, tj. mimo jiné i přiměřený zisk. Není tedy nutné mít dané ustanovení v cenových předpisech ve stejném znění duplicitně citováno.</p>

**Autor připomínky/společnost: Teplárenské sdružení České republiky**

<b>Identifikace předmětného bodu</b>	<b>Připomínka, návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí</b>	<b>Vypořádání</b>	<b>Poznámka</b>
(2.8) CR	<p><b><u>Připomínka:</u></b> Navrhujeme vypustit nový odst. 2.8 bez náhrady</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> <del>(2.8) Po ukončení kalendářního roku dodavatel tepelné energie provede sestavení kalkulace výsledné ceny tepelné energie a vyúčtování dodávek tepelné energie odběrateli, v souladu s jiným právním předpisem<sup>33)</sup>.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Povinnost zpracovat a zaslat výsledné kalkulace na ERU a provést vyúčtování zákazníkům je již jednoznačně daná jinými platnými předpisy a v cenovém rozhodnutí ERU je proto nový odstavec nadbytečný (viz. vyhláška č. 70/2016 Sb. o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích a vyhláška č. 262/2015 Sb. o regulačním výkaznictví ve znění vyhlášky č. 50/2017 Sb.). Navíc by se navrhované ustanovení mohlo chápat jako povinnost vyúčtovat každou jednotlivou cenu formou 13. faktury, což není v rámci teplárenských společností technicky realizovatelné. Vyúčtování dodávek tepelné energie odběrateli nelze provést až po ukončení kalendářního roku, pokud jsou v průběhu kalendářního roku prováděny odečty z měřicího řízení a dochází k měsíční fakturaci. Dle odstavce 4) bod b) §21 zákona o DPH je dnem uskutečnění zdanitelného plnění den odečtu z měřicího zařízení. Pokud teplárna provádí např. měsíční odečty z měřicího zařízení, je povinna dle zákona o DPH provést měsíční vyúčtování dodaného tepla včetně vyúčtování případné zálohy. Úplata (platba zálohy), která je obsahem vyúčtování dodávky tepelné energie, musí být provedena před uskutečněním zdanitelného plnění.</p>	Akceptováno jinak	Doplnění bodu (2.8) cenového rozhodnutí následovně: (2.8) Po ukončení kalendářního roku dodavatel tepelné energie provede sestavení kalkulace výsledné ceny tepelné energie. V případě, že je mezi dodavatelem tepelné energie a odběratelem smluvně sjednána úhrada ceny tepelné energie jako cena předběžná, dodavatel tepelné energie provede vyúčtování dodávek tepelné energie takovému odběrateli v rozsahu stanoveném jiným právním předpisem <sup>8)</sup> .
(3.3) CR	<p><b><u>Připomínka:</u></b> Navrhujeme vypustit větu „Předběžná cena je součástí cenového ujednání na příslušný kalendářní rok.“, případně ji přeformulovat.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> (3.3) Předběžná cena tepelné energie je kalkulována především za účelem sjednání</p>	Akceptováno a doplněno	Doplnění bodu (3.3) cenového rozhodnutí následovně: (3.3) Předběžná cena tepelné energie je kalkulována především za účelem sjednání ceny na příslušný kalendářní rok a stanovení výše zálohových plateb. Pokud je cena

	<p>ceny na příslušný kalendářní rok a stanovení výše zálohových plateb. <del>Předběžná cena je součástí cenového ujednání na příslušný kalendářní rok.</del></p> <p>Alternativně navrhuje větu přeformulovat:  (3.3) Předběžná cena tepelné energie je kalkulována především za účelem sjednání ceny na příslušný kalendářní rok a stanovení výše zálohových plateb. <u>Pokud je cena tepelné energie sjednávána formou cenového ujednání, je předběžná cena součástí cenového ujednání na příslušný kalendářní rok.</u></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Řada tepláren nepoužívá pro sjednání ceny tepelné energie cenové ujednání, tj. neprobíhá oboustranné odsouhlasení ceny prostřednictvím přílohy ke smlouvě, ale cena je stanovena v ceníku, který je zveřejňován dle pravidel uvedených ve smlouvě o dodávce tepelné energie. Tyto teplárny nejsou schopné nový požadavek naplnit. Proto navrhuje nově vložený požadavek buď vypustit bez náhrady, nebo přeformulovat v tom smyslu, že se vztahuje pouze na teplárny, které používají cenová ujednání.</p>		<p>tepelné energie sjednávána formou cenového ujednání, je předběžná cena součástí cenového ujednání na příslušný kalendářní rok. Pokud dodavatel tepelné energie zveřejňuje předběžnou cenu tepelné energie v ceníku, je tato předběžná cena zveřejněna v ceníku na příslušný kalendářní rok.</p>
<p>(1.1.5) Přílohy č. 1 CR</p>	<p><b><u>Připomínka:</u></b></p> <p>Požadujeme nahradit slova „ve spalovnách“ slovy „v zařízeních na energetické využití“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>(1.1.5) Při výrobě tepelné energie <del>ve spalovnách</del> <u>v zařízeních na energetické využití</u> odpadů nelze v ceně tepelné energie uplatnit náklady na likvidaci odpadů, přípravu odpadů před spálením a likvidaci zbytků po spálení.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Použití správné terminologie v oblasti nakládání s odpady. Spalovny jsou zařízení, kde se energie (teplo) nevyužívá a tudíž nejsou z pohledu cenového rozhodnutí relevantní.</p>	<p>Akceptováno</p>	
<p>(1.2.2) a (1.2.3) Přílohy č. 1 CR</p>	<p><b><u>Připomínka:</u></b></p> <p>V bodě 1.2.2 navrhuje vypustit slova: „a to do výše uvedené v bodě (1.2.3). Překračuje-li tento náklad výši uvedenou v bodě (1.2.3), je dále možné promítnout do ceny tepelné energie do 50 % tohoto překročení.“ a bod 1.2.3 požadujeme vypustit bez náhrady.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p>	<p>Akceptováno jinak</p>	<p>Úprava bodů (1.2.2) a (1.2.3) cenového rozhodnutí následovně:  z bodu (1.2.2) se vypustí text  „, a to do výše uvedené v bodě (1.2.3). Překračuje-li tento náklad výši uvedenou v bodě (1.2.3), je dále možné promítnout do ceny tepelné energie do 50 % tohoto</p>



	<p>(1.2.2) Ekonomicky oprávněný náklad na potřebný nákup emisních povolenek, popř. jednotek ověřeného snížení emisí z projektových činností, při nedostatku emisních povolenek přidělených na zařízení pro výrobu tepelné energie za kalendářní rok je možné promítnout do ceny tepelné energie až po využití přebytků emisních povolenek pro výrobu tepelné energie přidělených pro jednotlivé roky v období 2013 až 2020, neupotřebených na daném tepelném zařízení, na které se vztahuje povolení k emisím skleníkových plynů a které vymezuje jiný právní předpis<sup>9)</sup>, a to do výše uvedené v bodě (1.2.3). Překračuje-li tento náklad výši uvedenou v bodě (1.2.3), je dále možné promítnout do ceny tepelné energie do 50 % tohoto překročení.</p> <p><del>(1.2.3) Ekonomicky oprávněný náklad na potřebný nákup emisních povolenek, při ceně emisní povolenky ve výši 400 Kč, je do 0,090 Kč/kWh (25,00 Kč/GJ) bez DPH na vyrobenou tepelnou energii z uhlí a do 0,022 Kč/kWh (6,00 Kč/GJ) bez DPH na vyrobenou tepelnou energii</del></p> <p><del>z ostatních paliv, přičemž tyto hodnoty za kalendářní rok se úměrně mění se změnou ceny emisní povolenky uvedené v bodě (1.2.4).</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Nákup povolenek je pro zařízení zahrnutá do systému EU ETS povinný podle zákona. Ve smyslu § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách v platném znění se tedy jedná o oprávněný náklad a jeho omezování v rámci cenového rozhodnutí tak postrádá zákonnou oporu. Stejně jako v případě jakýchkoliv jiných nákladů může ERÚ v souladu se zákonem o cenách posuzovat jeho výši z hlediska obvyklosti. Nicméně nevidíme zákonnou oporu pro to, aby ERÚ výši nákladu na nákup povolenek administrativně omezoval v cenovém rozhodnutí, tím méně pak ve výši, která je hluboko pod současnou reálnou úrovní těchto nákladů pro příští rok. Limity ekonomicky oprávněných nákladů byly stanoveny na základě roku 2013, kdy činil bezplatný příděl povolenek na výrobu tepla vztažený k tzv. benchmarku 80 %, zatímco pro rok 2019 se jedná již jen o 37,14 %. Teplárny tak oproti roku 2013 dostanou v roce 2019 na výrobu tepla bezplatně méně než polovinu povolenek. Při současných tržních cenách povolenek Energetický regulační úřad fakticky požaduje, aby bylo teplo dodáváno za ceny pod nákladovou úrovní, což je v rozporu také s §19a energetického zákona.</p> <p>V nálezu sp. zn. Pl. ÚS 3/2000 vyjádřil Ústavní soud názor, že cenová regulace, nemá-li přesáhnout meze ústavnosti, nesmí evidentně snížit cenu tak, aby tato vzhledem ke všem prokázaným a nutně vynaloženým nákladům eliminovala</p>	<p>překročení.“</p> <p>bod (1.2.3) se vypustí bez náhrady.</p> <p>k problematice bodu (1.2.2) přílohy č. 1 Cenového rozhodnutí bude do konce roku vydána metodika (výkladové stanovisko), která popíše, jak bude oprávněnost nákladů na povolenky ERÚ při kontrolách vyhodnocovat.</p> <p>Body 1.2.4 až 1.2.7 se přečíslojí na 1.2.3 až 1.2.6</p>
--	---	---

	<p>možnost alespoň jejich návratnosti, neboť v takovém případě by vlastně implikovala popření účelu a všech funkcí vlastnictví. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 109/2007 – 152 je ekonomicky oprávněnými náklady nutno rozumět náklady, které by řádný hospodář vynaložil, aby zajistil zejména samotnou výrobu tepla, přiměřenou údržbu a reprodukci svého majetku účelně používaného přímo či nepřímo v souvislosti s výrobou tepla, přiměřenou bezpečnost samotné výroby tepla i procesů souvisejících (přinejmenším v míře zákonem předepsané) a přiměřenou míru spolehlivosti dodávek tepla, a také aby dosáhl přiměřeného zisku z této činnosti. Je zjevné, že držitel licence, jehož výroba je zahrnuta do systému emisního obchodování, má zákonnou povinnost povolenky nakupovat a bez tohoto nákladu nelze výrobu tepla zajistit. Pokud by výrobce postupoval v rozporu se zákonem, vystavil by se sankci, což by zjevně bylo v rozporu s přístupem řádného hospodáře. Dovolujeme si v této souvislosti Energetický regulační úřad upozornit, že podle čl. 95 Ústavy je soudce při rozhodování vázán zákonem a mezinárodní smlouvou, která je součástí právního řádu a je oprávněn posoudit soulad jiného právního předpisu se zákonem nebo s takovou mezinárodní smlouvou.</p>		
<p>(2.3.1) Přílohy č. 1 CR</p>	<p><b><u>Přípomínka:</u></b> Navrhujeme zaměnit slova „ platby za“ slovy „náklady na“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> (2.3.1) Pro účely kalkulace ceny tepelné energie se za nájemné, podnájemné a pachtovné (dále jen „nájemné“) považují veškeré <del>platby za</del> <u>náklady na</u> užívání...</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Použití správné účetní terminologie. Rozdíl v odborných pojmech platba (výdaj) a náklad.</p>	<p>Akceptováno</p>	
<p>(2.10.2) Přílohy č. 1 CR</p>	<p><b><u>Přípomínka:</u></b> Navrhujeme bod 2.10.2 uvést v následujícím znění: (2.10.2) V ceně tepelné energie lze uplatnit pouze náklady (výdaje) vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů podle zákona o daních z příjmů.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Bod 2.10.2 uvést v následujícím znění: (2.10.2) V ceně tepelné energie lze uplatnit pouze náklady (výdaje) vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů podle zákona o daních z příjmů.</p>	<p>Neakceptováno</p>	<p>Daňová politika státu v oblasti míry daňového zatížení neznamená, že by taxativní výčet výdajů snižujících základ daně, představoval nezbytný ekonomicky oprávněný náklad pro výrobu anebo rozvod tepelné energie, který by bylo možné bez dalšího hodnocení zahrnout do kalkulace ceny tepelné energie a jeho uhrazení požadovat po odběrateli v ceně tepelné energie. Pro zahrnutí nákladů do kalkulace ceny tepelné energie a potažmo do ceny</p>

	<p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Primárním cílem (důvodem existence) podnikatelských subjektů (s výjimkou některých speciálních, jak např. veřejně prospěšných společností apod.) je tvorba zisku. Zisk, zjednodušeně řečeno, principiálně vzniká jako zůstatek po aplikaci sazby daně na základ daně. Základem daně je rozdíl, o který příjmy, převyšují výdaje (náklady), když pro zjištění základu daně lze od příjmů odečíst pouze výdaje (náklady) vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů s ve výši prokázané podnikatelským subjektem.</p> <p>Lze důvodně předpokládat, že zájmem státu, coby příjemce daní, je minimalizace výdajů (nákladů), kterými lze daňový základ snižovat. Proto navrhuje zjednodušení věcného usměrňování ceny tepelné energie (a případných následných kontrol) do té míry, že do ceny tepelné energie lze uplatnit pouze ty samé náklady, jaké lze uplatnit podle zákona o daních z příjmů pro výpočet základu daně.</p>		<p>tepelné energie, je nutné vždy postupovat podle bodu (1.2) cenového rozhodnutí a konkrétní náklad posoudit z hlediska jeho ekonomické oprávněnosti a nezbytnosti pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce. Energetický regulační úřad je v rámci věcného usměrňování ceny tepelné energie oprávněn stanovovat a specifikovat podmínky kalkulace a sjednání ceny tepelné energie ve svých cenových rozhodnutích. V cenovém rozhodnutí nelze jednoznačně vyjmenovat veškeré potencionální ekonomicky neoprávněné náklady, v bodu (2.10.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí jsou specifikovány pouze některé z nákladů, které nelze uplatnit v ceně tepelné energie, tedy náklady, které nejsou ekonomicky oprávněné v ceně tepelné energie. Náklady, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné jsou ty, které buď vůbec se samotným procesem výroby tepelné energie nesouvisí, nebo náklady, které s ním sice přímo či nepřímo souvisí, ale řádný hospodář by je nevynaložil.</p>
<p>(2.10.2) písm. f) a g) Přílohy č. 1 CR</p>	<p><b><u>Připomínka:</u></b></p> <p>Pokud nebude akceptována připomínka k příloze č. 1 bod 2.10.2, viz výše, potom navrhuje vypustit nově vložená písmena f) a g) bez náhrady.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p><del>f) náklady na financování kulturních, sportovních či jiných akcí,</del> <del>g) náklady na reklamu,</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Teplárenské společnosti se pohybují v konkurenčním prostředí a musí bojovat o své zákazníky. Konkurence má přitom možnost používat sponzorování i propagaci pro zviditelnění sebe/značky i svých výrobků/služeb – např. tepelná čerpadla nebo kotle</p>	<p>Neakceptováno</p>	<p>V současné době jsou náklady na reklamu a náklady na kulturní, sportovní či jiné akce v rámci kontrolní a správní činnosti Energetického regulačního úřadu posuzovány jako ekonomicky neoprávněné ve smyslu ustanovení bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí, jelikož se nejedná o náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie. Pro větší právní oporu při posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů při dozorové činnosti Energetického regulačního úřadu došlo k doplnění těchto bodů v rámci bodu (2.10.2) přílohy č. 1</p>

	<p>na plyn. Požadavek hrazení těchto položek ze zisku znevýhodňuje teplárenské společnosti v konkurenčním prostředí. ERÚ si v rámci nedávno Radou ERÚ schválené Strategie ERÚ stanovil cíl 5.7: Dlouhodobá udržitelnost teplárenství v ČR. Poškození teplárenství v konkurenci s individuální výrobou tepla směřuje proti tomuto cíli. Jedná se o daňově uznatelný náklad a uvedený požadavek neuplatňuje ERÚ ani v rámci energetických odvětví, která jsou svojí povahou zcela monopolní (jediný obdobný výskyt je v příloze č. 2 Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2017 ze dne 21. listopadu 2017, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice a další regulované ceny, která se týká stanovení věcně usměrňované ceny dodavatele poslední instance), není tedy důvod ho uplatňovat v konkurenci daleko více ovlivněném teplárenství. Selektivní uplatnění těchto omezení pouze na teplárenství by bylo jednoznačně diskriminační.</p> <p>Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 109/2007 – 152 je ekonomicky oprávněnými náklady nutno rozumět náklady, které by řádný hospodář vynaložil, aby zajistil zejména samotnou výrobu tepla, přiměřenou údržbu a reprodukci svého majetku účelně používaného přímo či nepřímo v souvislosti s výrobou tepla, přiměřenou bezpečnost samotné výroby tepla i procesů souvisejících (přínejmenším v míře zákonem předepsané) a přiměřenou míru spolehlivosti dodávek tepla, a také aby dosáhl přiměřeného zisku z této činnosti. Ekonomicky neoprávněnými pak budou náklady, které buď vůbec se samotným procesem výroby tepla nesouvisí nebo náklady, které sice s ním přímo či nepřímo souvisí, ale řádný hospodář by je nevynaložil. Je zjevné, že řada jiných podnikatelských subjektů uvedené náklady ve svém podnikání uplatňuje, nelze je tedy automaticky prohlásit za neopodstatněné. ERÚ by měl v konkrétních případech zkoumat účel těchto nákladů a racionalitu jejich výše, nikoliv je paušálně vylučovat.</p> <p>Ostatně jak uvádí citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu: „Správní orgán, který posuzuje ekonomickou oprávněnost určitých nákladů, proto při svém rozhodování musí postupovat na základě racionální úvahy. V první řadě si musí ujasnit, zda by dané náklady v konkrétních poměrech kontrolované osoby řádný hospodář vynaložil. Přitom je třeba zohlednit všechny okolnosti a vzít v úvahu i to, že při úvaze o vynaložení určitých nákladů nelze odhadovat budoucí vývoj rozhodných skutečností s naprostou jistotou, takže řádný hospodář bude brát v úvahu i možnost, že dojde k mimořádným či obtížně předvídatelným okolnostem, na které bude muset adekvátně reagovat. Poté, co si správní orgán ujasní, jaké náklady by v konkrétním případě vynaložil řádný hospodář, porovná je s náklady skutečně vynaloženými. Teprve zjistí-li, že skutečně vynaložené náklady v nikoli nevýznamné míře převyšují náklady ekonomicky oprávněné, je zde prostor pro</p>		<p>cenového rozhodnutí.</p> <p>Tyto náklady není možné považovat za ekonomicky oprávněné, neboť nejde o náklad, z něhož by plynul odběratelům nějaký prospěch, přispíval k jejich informovanosti, který by byl způsobit mít vliv na počet odběratelů a cenu dodávky tepelné energie.</p> <p>Obdobné omezení platí i v regulaci vodárenství, které se řídí Výměrem Ministerstva financí č. 01/2018 ze dne 28. listopadu 2017, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami.</p>
--	--	--	---

	případný postih za správní delikt na úseku cen.“		
(2.10.2) písm. i) Přílohy č. 1 CR	<p><b><u>Přípomínka:</u></b></p> <p>Pokud nebude akceptována připomínka k příloze č. 1 bod 2.10.2, viz výše, potom navrhuje vypustit část textu za slovy „v pracovním poměru“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>i) odměny z výkonu funkce osob, které jsou členem statutárního orgánu nebo členem dalších orgánů právnických osob, s výjimkou případu, kdy člen statutárního orgánu současně vykonává výkonné řídicí funkce zajišťující výrobu anebo rozvod tepelné energie, a to ve výši odpovídající obvyklé odměně za výkon této řídicí funkce, která není současně vykonávána pracovníkem v pracovním poměru a popis úkonů řídicí funkce je přesně smluvně vymezen,</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Pracovní smlouva s ředitelem teplárny těžko může obsahovat popis úkonů řídicí funkce, navíc ani není jasné, co je tím myšleno. Podle zákoníku práce musí pracovní smlouva obsahovat:</p> <p>a) druh práce, který má zaměstnanec pro zaměstnavatele vykonávat,</p> <p>b) místo nebo místa výkonu práce, ve kterých má být práce podle písmene a) vykonávána,</p> <p>c) den nástupu do práce.</p> <p>Domníváme se, že text je zcela jasný bez vypuštěného dovětku, který přináší jen administrativní zátěž a ochranu zákazníků nijak nezlepšuje.</p>	Akceptováno jinak	<p>Úprava bodu (2.10.2) cenového rozhodnutí následovně:</p> <p>i) odměny z výkonu funkce osob, které jsou členem statutárního orgánu nebo členem dalších orgánů právnických osob, s výjimkou případu, kdy člen statutárního orgánu současně vykonává výkonné řídicí funkce zajišťující výrobu anebo rozvod tepelné energie, a to ve výši odpovídající obvyklé odměně za výkon této řídicí funkce, která není současně vykonávána pracovníkem v pracovním poměru a popis úkonů řídicí funkce je smluvně vymezen,</p>
(2.10.2) písm. h) a l) Přílohy č. 1 CR	<p><b><u>Přípomínka:</u></b></p> <p>Pokud nebude akceptována připomínka k příloze č. 1 bod 2.10.2, viz výše, potom navrhuje zaměnit slovo „platby“ slovem „náklady“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>V bodu 2.10.2 uvést písm. h) a l) v následujícím znění:</p> <p>h) náklady na pojistné za pojištění škod způsobených statutárními orgány právnických osob,</p> <p>l) náklady na ekonomické, právní, poradenské nebo organizační služby, pokud není</p>	Akceptováno	

	<p>dodavatelem jednoznačně doloženo plnění těchto služeb,</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Použití správné účetní terminologie. Rozdíl v odborných pojmech platba (výdaj) a náklad.</p>		
<p>(2.10.2) písm. n) Přílohy č. 1 CR</p>	<p><b><u>Připomínka:</u></b></p> <p>Pokud nebude akceptována připomínka k příloze č. 1 bod 2.10.2, viz výše, potom navrhuje vypustit nově vložené písm. n) případně ho upravit do podoby odpovídající daňově uznatelným nákladům.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p><del>n) benefity vyplacené zaměstnancům dodavatele, zejména příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění a náklady na poskytování stravného nad limit.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Teplárenské společnosti čelí již delší dobu velmi ostré konkurenci na trhu práce, který je velmi napjatý. Pro udržení kvality služeb v teplárenství je nezbytné získat a udržet kvalitní a motivované zaměstnance. Toho teplárenské společnosti docílují také pomocí zaměstnaneckých benefitů. Alternativou je samozřejmě zvýšení mzdy jako takové. To by však za jinak stejných podmínek pro dosažení stejného efektu pro zaměstnance muselo být vyšší, než když je část mzdy poskytnuta formou daňově odečitatelného zaměstnaneckého benefitu. Nezamýšleným důsledkem nového požadavku ERÚ v současné podobě bude zvýšení celkových mzdových nákladů v cenách tepelné energie. Z pohledu ochrany zákazníků připojených na soustavy zásobování tepelnou energií je toto ustanovení v jeho současné podobě zcela kontraproduktivní. Současně je třeba namítnou diskriminační přístup Energetického regulačního úřadu, když v jiných odvětvích energetiky není tento požadavek aplikován (jediný obdobný výskyt je v příloze č. 2 Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2017 ze dne 21. listopadu 2017, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice a další regulované ceny, která se týká Stanovení věcně usměrňované ceny dodavatele poslední instance).</p> <p>Podle § 2 odst. 7 zákona o cenách v platném znění se za ekonomicky oprávněné náklady považují mimo jiné „mzdové a ostatní osobní náklady.“ Je tedy zřejmé, že zákonodárce explicitně pamatoval i na „ostatní osobní náklady“ mimo vlastních mezd. Ve vyhlášce č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, se v § 24 osobní</p>	<p>Neakceptováno</p>	<p>Základním charakterem mzdy je poskytování tohoto plnění za vykonanou práci, přičemž její výše může být odvozena, jak od množství odpracovaného času, tak rovněž od vykonání zadaných pracovních úkolů. Celkové odměňování zaměstnanců však nesestává pouze z odměny za vykonanou práci (mzdy), ale rovněž z odměny, která má povahu zaměstnanecké výhody (benefitu) a je poskytována v souvislosti se zaměstnáním, nikoli však výlučně za práci. Zaměstnanecké výhody mají z právního hlediska na rozdíl od mzdy spíše stabilizační či věrnostní povahu a lze je považovat za nadstandartní pracovní či mimopracovní podmínky a plnění, k jejichž vytváření a poskytování zaměstnavatel přistupuje dobrovolně a nad rámec své zákonné povinnosti, a proto nelze tyto náklady považovat za ekonomicky oprávněné v ceně tepelné energie. Toto bylo potvrzeno i v rámci Rozsudku krajského soudu v Brně 30 A 93/2014 – 80. Dodavatelé tepelné energie podmínky věcného usměrnění nezakazují benefity nadále poskytovat, ale nebudou zahrnovány do ceny tepelné energie.</p> <p>Veškeré ekonomicky oprávněné náklady (včetně mzdových nákladů) musí podle zákona o cenách vycházet z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží.</p>

	<p>náklady uvádí:, Položka "D. Osobní náklady" obsahuje mzdové náklady, včetně příjmů společníků obchodní korporace ze závislé činnosti, odměny členům orgánů obchodní korporace, náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění zákonné i ostatní a sociální náklady zákonné i ostatní, včetně sociálních nákladů fyzické osoby. Je tedy zjevné, že osobní náklady jsou součástí ekonomicky oprávněných nákladů a podle účetnictví tvořeného v souladu s Českými účetními standardy se do nich zahrnuje i ostatní pojištění a ostatní sociální náklady.</p> <p>Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 109/2007 – 152 je ekonomicky oprávněnými náklady nutno rozumět náklady, které by řádný hospodář vynaložil, aby zajistil zejména samotnou výrobu tepla, přiměřenou údržbu a reprodukci svého majetku účelně používaného přímo či nepřímo v souvislosti s výrobou tepla, přiměřenou bezpečnost samotné výroby tepla i procesů souvisejících (přínejmenším v míře zákonem předepsané) a přiměřenou míru spolehlivosti dodávek tepla, a také aby dosáhl přiměřeného zisku z této činnosti. Je zjevné, že tisíce firem v ČR náklady na zaměstnanecké benefity typu penzijního připojištění vynakládají a mají pro to zcela racionální důvod uvedený výše. I s ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu je tedy třeba tento náklad považovat za oprávněný a stávající rozhodovací praxi ERÚ, která ho začala při kontrolách automaticky vylučovat a sankcionovat, za chybnou.</p>		
(4.1) Přílohy č. 1 CR	<p><b><u>Přípomínka:</u></b></p> <p>Navrhujeme bod 4.1 uvést v následujícím znění:</p> <p>(4.1) Výše zisku<sup>2)</sup> před zdaněním v ceně tepelné energie je uplatňována s ohledem na výši ceny tepelné energie, dosahované technické a finanční ukazatele při porovnání s dodavateli se srovnatelnými podmínkami při výrobě anebo rozvodu tepelné energie a obvyklou výnosnost použitého kapitálu, který je v obvyklé výši pro zajištění dodávek tepelné energie.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>Bod 4.1 uvést v následujícím znění:</p> <p>(4.1) Výše zisku<sup>2)</sup> před zdaněním v ceně tepelné energie je uplatňována s ohledem na výši ceny tepelné energie, dosahované technické a finanční ukazatele při porovnání s dodavateli se srovnatelnými podmínkami při výrobě anebo rozvodu tepelné energie a obvyklou výnosnost použitého kapitálu, který je v obvyklé výši pro zajištění dodávek tepelné energie.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p>	Neakceptováno	Nelze souhlasit s tvrzením, že by Energetický regulační úřad tímto krokem, tj. vypuštěním vazby výše zisku uplatňovaného v ceně tepelné energie na výši této ceny oslaboval motivaci teplárenských společností ke snižování nákladů a maximální efektivitě provozu. Energetický regulační úřad vypustil vazbu výše zisku uplatňovaného v ceně tepelné energie na výši této ceny mj. z toho důvodu, že přiměřený zisk je v ustanovení § 2 bod 7 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. o cenách, ve znění pozdějších předpisů, definován jako zisk spojený s výrobou anebo prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém

	<p>Úkolem ERÚ je mimo jiné ochrana konečných zákazníků. Z tohoto pohledu se vypuštění vazby výše zisku uplatňovaného v ceně tepelné energie na výši této ceny jeví jako zcela nelogické. ERÚ tímto krokem oslabuje motivaci teplárenských společností ke snižování nákladů a maximální efektivitě provozu.</p> <p>ERÚ již reguluje výši nájemného, podnájemného a pachtovného v bodě 2.3 přílohy č. 1. Pokud nájemce atd. pronajatý atd. majetek neodepisuje, nemůže na něj ani nárokovat přiměřený zisk. Pokud naopak majetek odepisuje, tak podle bodu 2.3 nemůže v ceně tepla uplatnit nájem. Neexistuje tudíž relevantní ekonomický důvod se dále zabývat výší zisku v nájmu. Z právního hlediska je tento požadavek také zcela vadný. Předně není dána žádná závazná metodika, která by vůbec umožnila výši zisku v nájmu stanovit. Pronajímatel/propachtovatel se obecně zabývá řadou ekonomických činností, o nichž nemá povinnost odděleně účtovat. Není tedy zpravidla vůbec ani sám schopen stanovit výši zisku v konkrétním nájmu, tím méně pak objektivním srovnatelným standardním způsobem. Nájemce, podnájemce nebo pachtýř či podpachtýř dále nemá jakoukoliv možnost reálně ověřit, zda a jaký zisk vlastník majetku v rámci nájemného nebo pachtovného účtuje (navíc vlastník zpravidla neúčtuje o zisku ve vztahu ke konkrétnímu pronajímanému majetku, pokud vůbec o zisku účtuje).</p> <p>Pronajímatel nebo propachtovatel nemá žádnou povinnost tuto skutečnost sdělovat nájemci nebo pachtýři a ani tak nečiní. Pokud už nájemce nebo pachtýř informaci získá, musí spoléhat na její správnost. Proto není jasné, jak by nájemce nebo pachtýř atd. mohl prokazovat výši zisku zahrnutou v nájemném nebo pachtovném. Ostatně ani Energetický regulační úřad nemá obecně žádné právo přístupu k účetnictví pronajímatele / propachtovatele a není tedy sám schopen výši zisku v nájemném nebo pachtovném nijak zkontrolovat. Povinnost je tudíž právně nevyhmatelná a nekontrolovatelná, pokud pomineme, že povinnosti je v rámci ústavního pořádku ČR možné ukládat soukromým osobám toliko zákonem a zákon žádnou takovouto povinnost nestanoví.</p> <p>Viz také nález Ústavního soud sp. zn. Pl.ÚS 8/02:</p> <p>„Obsah cenového rozhodnutí je vymezen tak, že se jím rozhoduje o zařazení blíže definovaného zboží (§ 5, 6 a 8 zákona o cenách) do seznamu zboží a určuje se stanoveným způsobem jeho cena (§ 4 zákona o cenách). Jeho posláním nemá být regulace chování jiným než tímto zákonem určeným způsobem ve vazbě na § 877 o. z.“</p> <p>„Pokud jde o otázku cenové regulace, je třeba uvést, že tím, že byla zvolena tato cesta regulace, bylo zasaženo do pravidel tvorby právních předpisů v právním státě.</p>	<p>období. Nelze aplikovat způsob stanovení výše zisku u dodavatelů s nízkou jednotkovou cenou za tepelnou energii jiným způsobem než u dodavatelů, kteří mají jednotkovou cenu tepelné energie, při dodržení všech cenových předpisů, vyšší. Je žádoucí přiměřenost zisku zahrnovaného do cen tepelné energie u všech dodavatelů hodnotit stejným způsobem. Navíc je velká pravděpodobnost, že pokud by výše zisku mohla být o to vyšší, o co nižší by byly uplatněné náklady, tzn. posuzovat výši zisku pouze s ohledem na výši ceny a čím nižší náklady, tím je možno uplatnit vyšší zisk (který by se však nedal označovat jako přiměřený), mohlo by to vést k cílenému neinvestování, neprovádění řádné údržby atd., tzn. snaha o maximální snížení nákladů ve prospěch zisku.</p> <p>K upřesnění tohoto bodu došlo dále z důvodu zamezení kumulace uplatňování zisku na jeden majetek více subjekty v řetězci (vlastník, nájemce, podnájemce či pachtýř a podpachtýř), který slouží pro výrobu anebo rozvod tepelné energie. Kumulování přiměřeného zisku se tak bude vztahovat i na nájemce příp. na pachtýře tak, aby prokázání přiměřeného zisku zahrnutého v nájemném „(pachtovném) a podnájemném (podpachtovném)“ bylo předmětem dohody „podnájemce (podpachtýře)“, nájemce „(pachtýře)“ a vlastníka majetku souvisejícího s výrobou a rozvodem tepelné energie.</p>
--	--	---



	<p>Tato forma zásahu do vztahů nájemců a pronajímatelů umožňuje obcházet základní pravidla tvorby právních předpisů; zejména pak zákonů, které jsou vyhrazeny pro případ úpravy, která zasahuje do základních práv a svobod jedince. Takový právo tvůrce se tak vyhýbá jednak připomínkovému řízení, jednak alespoň minimálním demokratickým požadavkům na tvorbu práva. Nejde přitom o problém vlastní cenové regulace zákonem definovanými způsoby, nýbrž o to, že cenové rozhodnutí je v projednávaném případě ve skutečnosti řešením otázek, jejichž úprava by měla být v demokratickém právním státě vyhrazena demokraticky legitimovanému zákonodárci (i z hlediska sociálního smíru, kterým je ve vyjádření účastníka argumentováno), popř. podzákonným právním předpisům v mezích zmocnění daného tímto zákonodárcem.“</p>		
--	--	--	--

Autor připomínky/společnost: ČEZ, a.s., ČEZ Teplárenská a.s.			
Identifikace předmětného bodu	Připomínka, návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí	Vypořádání	Poznámka
(2.8) CR	<p><b><u>Připomínka:</u></b> Navrhujeme vypustit nový odst. 2.8 bez náhrady</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p>	Akceptováno jinak	Doplnění bodu (2.8) cenového rozhodnutí následovně: (2.8) Po ukončení kalendářního roku dodavatel tepelné energie provede sestavení

	<p>(2.8) Po ukončení kalendářního roku dodavatel tepelné energie provede sestavení kalkulace výsledné ceny tepelné energie a vyúčtování dodávek tepelné energie odběrateli, v souladu s jiným právním předpisem<sup>33)</sup>.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Povinnost zpracovat a zaslat výsledné kalkulace na ERÚ a provést vyúčtování zákazníkům je již jednoznačně daná jinými platnými předpisy (viz. vyhláška č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích a vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví ve znění vyhlášky č. 50/2017 Sb.). V cenovém rozhodnutí ERÚ je proto nový odstavec nadbytečný.</p> <p>Navíc by se navrhané ustanovení mohlo chápat jako povinnost vyúčtovat každou jednotlivou cenu formou 13. faktury, což není v rámci teplárenských společností technicky realizovatelné. Vyúčtování dodávek tepelné energie odběrateli nelze provést až po ukončení kalendářního roku, pokud jsou v průběhu kalendářního roku prováděny odečty z měřicího řízení a dochází k měsíční fakturaci. Dle § 21 odst. 4 bod b) zákona o DPH je dnem uskutečnění zdanitelného plnění den odečtu z měřicího zařízení. Pokud teplárna provádí např. měsíční odečty z měřicího zařízení, je povinna dle zákona o DPH provést měsíční vyúčtování dodaného tepla včetně vyúčtování případné zálohy. Úplata (platba zálohy), která je obsahem vyúčtování dodávky tepelné energie, musí být provedena před uskutečněním zdanitelného plnění.</p>		<p>kalkulace výsledné ceny tepelné energie. V případě, že je mezi dodavatelem tepelné energie a odběratelem smluvně sjednána úhrada ceny tepelné energie jako cena předběžná, dodavatel tepelné energie provede vyúčtování dodávek tepelné energie takovému odběrateli v rozsahu stanoveném jiným právním předpisem<sup>8)</sup>.</p>
(3.3) CR	<p><b>Připomínka:</b></p> <p>Navrhujeme vypustit větu „Předběžná cena je součástí cenového ujednání na příslušný kalendářní rok.“, případně ji přeformulovat.</p> <p><b>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</b></p> <p>(3.3) Předběžná cena tepelné energie je kalkulována především za účelem sjednání ceny na příslušný kalendářní rok a stanovení výše zálohových plateb. <del>Předběžná cena je součástí cenového ujednání na příslušný kalendářní rok.</del></p> <p>Alternativně navrhujeme větu přeformulovat:</p> <p>(3.3) Předběžná cena tepelné energie je kalkulována především za účelem sjednání ceny na příslušný kalendářní rok a stanovení výše zálohových plateb. <u>Pokud je cena tepelné energie sjednávána formou cenového ujednání, je předběžná cena součástí cenového ujednání na příslušný kalendářní rok.</u></p>	<p>Akceptováno a doplněno</p>	<p>Doplnit bod (3.3) cenového rozhodnutí následovně:</p> <p>(3.3) Předběžná cena tepelné energie je kalkulována především za účelem sjednání ceny na příslušný kalendářní rok a stanovení výše zálohových plateb. Pokud je cena tepelné energie sjednávána formou cenového ujednání, je předběžná cena součástí cenového ujednání na příslušný kalendářní rok. Pokud dodavatel tepelné energie zveřejňuje předběžnou cenu tepelné energie v ceníku, je tato předběžná cena zveřejněna v ceníku na příslušný kalendářní rok.</p>

	<p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Ne vždy je ze strany dodavatele tepla pro sjednání ceny tepelné energie užíváno cenové ujednání, tj. neprobíhá oboustranné odsouhlasení ceny prostřednictvím přílohy ke smlouvě, ale cena je stanovena v ceníku, který je zveřejňován dle pravidel uvedených ve smlouvě o dodávce tepelné energie. V takovém případě není možné nový požadavek naplnit. Proto navrhuje nově vložený požadavek buď vypustit bez náhrady, nebo přeformulovat v tom smyslu, že se vztahuje pouze na případy, kdy je v rámci smlouvy cenové ujednání použito.</p>		
(1.1.5) Přílohy č. 1 CR	<p><b><u>Připomínka:</u></b></p> <p>Požadujeme nahradit slova „ve spalovnách“ slovy „v zařízeních na energetické využití“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>(1.1.5) Při výrobě tepelné energie <del>ve spalovnách</del> <u>v zařízeních na energetické využití</u> odpadů nelze v ceně tepelné energie uplatnit náklady na likvidaci odpadů, přípravu odpadů před spálením a likvidaci zbytků po spálení.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Jedná se pouze o formální připomínku mající za cíl aplikace správné terminologie v oblasti nakládání s odpady. Spalovny jsou zařízení, kde se energie (teplo) nevyužívá, a tudíž nejsou z pohledu cenového rozhodnutí relevantní.</p>	Akceptováno	
(1.2.2) a (1.2.3) Přílohy č. 1 CR	<p><b><u>Připomínka:</u></b></p> <p>V bodě 1.2.2 navrhuje vypustit slova: „,a to do výše uvedené v bodě (1.2.3). Překračuje-li tento náklad výši uvedené v bodě (1.2.3), je dále možné promítnout do ceny tepelné energie do 50 % tohoto překročení.“ a bod 1.2.3 požadujeme vypustit bez náhrady.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>(1.2.2) Ekonomicky oprávněný náklad na potřebný nákup emisních povolenek, popř. jednotek ověřeného snížení emisí z projektových činností, při nedostatku emisních povolenek přidělených na zařízení pro výrobu tepelné energie za kalendářní rok je možné promítnout do ceny tepelné energie až po využití přebytků emisních povolenek pro výrobu tepelné energie přidělených pro jednotlivé roky v období 2013 až 2020, neupotřebených na daném tepelném zařízení, na které se vztahuje povolení k emisím skleníkových plynů a které vymezuje jiný právní předpis<sup>9)</sup>, <del>a to do výše uvedené v bodě (1.2.3). Překračuje-li tento náklad výši</del></p>	Akceptováno jinak	<p>Úprava bodů (1.2.2) a (1.2.3) cenového rozhodnutí následovně:</p> <p>z bodu (1.2.2) se vypustí text</p> <p>„, a to do výše uvedené v bodě (1.2.3). Překračuje-li tento náklad výši uvedené v bodě (1.2.3), je dále možné promítnout do ceny tepelné energie do 50 % tohoto překročení.“</p> <p>bod (1.2.3) se vypustí bez náhrady.</p> <p>k problematice bodu (1.2.2) přílohy č. 1 Cenového rozhodnutí bude do konce roku vydána metodika (výkladové stanovisko), která popíše, jak bude oprávněnost nákladů</p>

	<p>uvedenou v bodě (1.2.3), je dále možné promítnout do ceny tepelné energie do 50 % tohoto překročení.</p> <p><del>(1.2.3) Ekonomicky oprávněný náklad na potřebný nákup emisních povolenek, při ceně emisní povolenky ve výši 400 Kč, je do 0,090 Kč/kWh (25,00 Kč/GJ) bez DPH na vyrobenou tepelnou energii z uhlí a do 0,022 Kč/kWh (6,00 Kč/GJ) bez DPH na vyrobenou tepelnou energii</del></p> <p><del>z ostatních paliv, přičemž tyto hodnoty za kalendářní rok se úměrně mění se změnou ceny emisní povolenky uvedené v bodě (1.2.4).</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Nákup povolenek je pro zařízení zahrnutá do systému EU ETS povinný podle zákona. Ve smyslu § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách, v platném znění, se tedy jedná o oprávněný náklad a jeho omezování v rámci cenového rozhodnutí tak postrádá zákonnou oporu. Stejně jako v případě jakýchkoliv jiných nákladů může ERÚ v souladu se zákonem o cenách posuzovat jeho výši z hlediska obvyklostí.</p> <p>Nicméně nevidíme zákonnou oporu pro to, aby ERÚ výši nákladu na nákup povolenek administrativně omezoval v cenovém rozhodnutí, tím méně pak ve výši, která je hluboko pod současnou reálnou úrovní těchto nákladů pro příští rok. Limity ekonomicky oprávněných nákladů byly stanoveny na základě roku 2013, kdy činil bezplatný přiděl povolenek na výrobu tepla vztahený k tzv. benchmarku 80 %, zatímco pro rok 2019 se jedná již jen o 37,14 %. Výrobny tak oproti roku 2013 dostanou v roce 2019 na výrobu tepla bezplatně méně než ½ povolenek.</p> <p>Při současných tržních cenách povolenek ERÚ fakticky požaduje, aby bylo teplo dodáváno za ceny pod nákladovou úrovní, což je v rozporu také s §19a energetického zákona.</p>		<p>na povolenky ERÚ při kontrolách vyhodnocovat.</p> <p>Body 1.2.4 až 1.2.7 se přečíslojí na 1.2.3 až 1.2.6</p>
<p>(2.3.1) Přílohy č. 1 CR</p>	<p><b><u>Připomínka:</u></b></p> <p>Navrhujeme zaměnit slova „ platby za“ slovy „náklady na“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>(2.3.1) Pro účely kalkulace ceny tepelné energie se za nájemné, podnájemné a pachtovné (dále jen „nájemné“) považují veškeré <del>platby za</del> <u>náklady na</u> užívání movitého a nemovitého majetku souvisejícího s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, kromě finančního pronájmu.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p>	<p>Akceptováno</p>	

	Formální připomínka mající za cíl použití správné účetní terminologie, kdy je rozdíl v odborných pojmech platba (výdaj) a náklad.		
(2.10.2) Přílohy č. 1 CR	<p><b>Připomínka:</b></p> <p>Navrhujeme bod 2.10.2 uvést v následujícím znění:</p> <p>„(2.10.2) V ceně tepelné energie lze uplatnit pouze náklady (výdaje) vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů podle zákona o daních z příjmů.“</p> <p><b>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</b></p> <p>(2.10.2) V ceně tepelné energie lze uplatnit pouze náklady (výdaje) vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů podle zákona o daních z příjmů.</p> <p><b>zejména</b></p> <p>a) <del>nevyužitě provozní náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice);</del></p> <p>b) <del>zaviněná manka a náhrady škod související s investiční výstavbou nebo spojené s odstraňováním škod na majetku, které nebyly způsobeny v důsledku živelní pohromy;</del></p> <p>e) <del>náklady na vyřazení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku a zásob a zůstatkovou cenu tohoto majetku, kromě nákladů na likvidaci majetku (snížené o výnosy z likvidace), který ztratil způsobilost provozování;</del></p> <p>d) <del>jakékoliv poplatky a úroky z prodlení, pokuty, sankce vyjma případu uvedeného v bodě (1.1) této přílohy, penále či přírážky k poplatkům, vyplývající ze závazkových vztahů nebo z právních předpisů včetně ekologických;</del></p> <p>e) <del>náklady výdaje na reprezentaci;</del></p> <p>f) <del>náklady na financování kulturních, sportovních či jiných akcí;</del></p> <p>g) <del>náklady na reklamu;</del></p> <p>h) <del>platby pojistného za pojištění škod způsobených statutárními orgány právnických osob;</del></p> <p>i) <del>odměny z výkonu funkce osob, které jsou členem statutárního orgánu nebo členem dalších orgánů právnických osob, s výjimkou případu, kdy člen statutárního orgánu současně vykonává výkonné řídicí funkce zajišťující výrobu anebo rozvod tepelné energie, a to ve výši odpovídající obvyklé odměně za výkon této řídicí funkce, která není současně vykonávána pracovníkem v pracovním poměru a popis úkonů řídicí funkce je přesně smluvně vymezen;</del></p> <p>j) <del>odvody do státního rozpočtu při neplnění povinnosti stanovené podílem zdravotně postižených na celkovém počtu zaměstnanců podle zvláštního právního předpisu<sup>15)</sup>;</del></p>	Neakceptováno	Daňová politika státu v oblasti míry daňového zatížení neznamená, že by taxativní výčet výdajů snižujících základ daně, představoval nezbytný ekonomicky oprávněný náklad pro výrobu anebo rozvod tepelné energie, který by bylo možné bez dalšího hodnocení zahrnout do kalkulace ceny tepelné energie a jeho uhrazení požadovat po odběrateli v ceně tepelné energie. Pro zahrnutí nákladů do kalkulace ceny tepelné energie a potažmo do ceny tepelné energie, je nutné vždy postupovat podle bodu (1.2) cenového rozhodnutí a konkrétní náklad posoudit z hlediska jeho ekonomické oprávněnosti a nezbytnosti pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce. Energetický regulační úřad je v rámci věcného usměrňování ceny tepelné energie oprávněn stanovovat a specifikovat podmínky kalkulace a sjednání ceny tepelné energie ve svých cenových rozhodnutích. V cenovém rozhodnutí nelze jednoznačně vyjmenovat veškeré potencionální ekonomicky neoprávněné náklady, v bodu (2.10.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí jsou specifikovány pouze některé z nákladů, které nelze uplatnit v ceně tepelné energie, tedy náklady, které nejsou ekonomicky oprávněné v ceně tepelné energie. Náklady, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné jsou ty, které buď vůbec se samotným procesem výroby tepelné energie nesouvisí, nebo náklady, které s ním sice přímo či nepřímo souvisí, ale řádný hospodář by je nevynaložil.

	<p>k) opravné položky k pohledávkám a odpisy pohledávek,  l) platby za ekonomické, právní, poradenské nebo organizační služby, pokud není dodavatelem jednoznačně doloženo plnění těchto služeb,  m) odpisy oceňovacího rozdílu k nabytému majetku<sup>16)</sup> a odpisy goodwillu<sup>17)</sup> v případech jiného nabytí majetku než koupí,  n) benefity vyplacené zaměstnancům dodavatele, zejména příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění a náklady na poskytování stravného nad limit.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Primárním cílem (důvodem existence) podnikatelských subjektů (s výjimkou některých speciálních, jak např. veřejně prospěšných společností apod.) je tvorba zisku. Zisk, zjednodušeně řečeno, principiálně vzniká jako zůstatek po aplikaci sazby daně na základ daně. Základem daně je rozdíl, o který příjmy převyšují výdaje (náklady), když pro zjištění základu daně lze od příjmů odečíst pouze výdaje (náklady) vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve výši prokázané podnikatelským subjektem.</p> <p>Lze důvodně předpokládat, že zájmem státu, coby příjemce daní, je minimalizace výdajů (nákladů), kterými lze daňový základ snižovat. Proto navrhuje zjednodušení věcného usměrňování ceny tepelné energie (a případných následných kontrol) do té míry, že do ceny tepelné energie lze uplatnit pouze ty samé náklady, jaké lze uplatnit podle zákona o daních z příjmů pro výpočet základu daně.</p>		
<p>(2.10.2)  písm. f) a g)  Přílohy č. 1  CR</p>	<p><b><u>Připomínka:</u></b></p> <p>Pokud nebude akceptována připomínka k příloze č. 1 bod 2.10.2, viz výše, potom navrhuje vypustit nově vložená písmena f) a g) bez náhrady.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p><del>f) náklady na financování kulturních, sportovních či jiných akcí,</del>  <del>g) náklady na reklamu,</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Teplárenské společnosti se pohybují v konkurenčním prostředí a musí bojovat o své zákazníky. Konkurence má přitom možnost používat sponzoring i propagaci pro zviditelnění sebe/značky i svých výrobků/slужeb – např. tepelná čerpadla nebo kotle na plyn. Požadavek hrazení těchto položek ze zisku znevýhodňuje teplárenské společnosti v konkurenčním prostředí.</p> <p>ERÚ si v rámci nedávno Radou ERÚ schválené Strategie ERÚ stanovil cíl 5.7:</p>	<p>Neakceptováno</p>	<p>V současné době jsou náklady na reklamu a náklady na kulturní, sportovní či jiné akce v rámci kontrolní a správní činnosti Energetického regulačního úřadu posuzovány jako ekonomicky neoprávněné ve smyslu ustanovení bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí, jelikož se nejedná o náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie. Pro větší právní oporu při posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů při dozorové činnosti Energetického regulačního úřadu došlo k doplnění těchto bodů v rámci bodu (2.10.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.</p> <p>Tyto náklady není možné považovat za ekonomicky oprávněné, neboť nejde o</p>

	<p>Dlouhodobá udržitelnost teplárenství v ČR. Poškození teplárenství v konkurenci s individuální výrobou tepla směřuje proti tomuto cíli. Jedná se o daňově uznatelný náklad a uvedený požadavek neuplatňuje ERÚ ani v rámci energetických odvětví, která jsou svojí povahou zcela monopolní, není tedy důvod ho uplatňovat v konkurenci daleko více ovlivněném teplárenství. Selektivní uplatnění těchto omezení pouze na teplárenství by bylo jednoznačně diskriminační.</p>		<p>náklad, z něhož by plynul odběratelům nějaký prospěch, přispíval k jejich informovanosti, který by byl způsobilý mít vliv na počet odběratelů a cenu dodávky tepelné energie.</p> <p>Obdobné omezení platí i v regulaci vodárenství, které se řídí Výměrem Ministerstva financí č. 01/2018 ze dne 28. listopadu 2017, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami.</p>
<p>(2.10.2) písm. i) Přílohy č. 1 CR)</p>	<p><b><u>Přípomínka:</u></b></p> <p>Pokud nebude akceptována připomínka k příloze č. 1 bod 2.10.2, viz výše, potom navrhuje vypustit část textu za slovy „v pracovním poměru.“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>i) odměny z výkonu funkce osob, které jsou členem statutárního orgánu nebo členem dalších orgánů právnických osob, s výjimkou případu, kdy člen statutárního orgánu současně vykonává výkonné řídicí funkce zajišťující výrobu anebo rozvod tepelné energie, a to ve výši odpovídající obvyklé odměně za výkon této řídicí funkce, která není současně vykonávána pracovníkem v pracovním poměru a popis úkonů řídicí funkce je přesně smluvně vymezen,</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Pracovní smlouva s ředitelem teplárny těžko může obsahovat popis úkonů řídicí funkce, navíc ani není jasné, co je tím myšleno. Podle zákoníku práce musí pracovní smlouva obsahovat:</p> <p>a) druh práce, který má zaměstnanec pro zaměstnavatele vykonávat,</p> <p>b) místo nebo místa výkonu práce, ve kterých má být práce podle písmene a) vykonávána,</p> <p>c) den nástupu do práce.</p> <p>Domníváme se, že text je zcela jasný bez vypuštěného dovětku, který přináší jen administrativní zátěž a ochranu zákazníků nijak nezlepšuje.</p>	<p>Akceptováno jinak</p>	<p>Úprava bodu (2.10.2) cenového rozhodnutí následovně:</p> <p>i) odměny z výkonu funkce osob, které jsou členem statutárního orgánu nebo členem dalších orgánů právnických osob, s výjimkou případu, kdy člen statutárního orgánu současně vykonává výkonné řídicí funkce zajišťující výrobu anebo rozvod tepelné energie, a to ve výši odpovídající obvyklé odměně za výkon této řídicí funkce, která není současně vykonávána pracovníkem v pracovním poměru a popis úkonů řídicí funkce je smluvně vymezen,</p>
<p>(2.10.2) písm. h) a l)</p>	<p><b><u>Přípomínka:</u></b></p> <p>Pokud nebude akceptována připomínka k příloze č. 1 bod 2.10.2, viz výše, potom</p>	<p>Akceptováno</p>	

<p>Přílohy č. 1 CR</p>	<p>navrhujeme zaměnit slovo „ platby“ slovem „náklady“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>h) náklady na pojistné <del>platby pojistného</del> za pojištění škod způsobených statutárními orgány právnických osob,</p> <p>l) náklady na <del>platby za</del> ekonomické, právní, poradenské nebo organizační služby, pokud není dodavatelem jednoznačně doloženo plnění těchto služeb,</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Formální připomínka mající za cíl použití správné účetní terminologie, kdy je rozdíl v odborných pojmech platba (výdaj) a náklad.</p>		
<p>(2.10.2) písm. n) Přílohy č. 1 CR</p>	<p><b><u>Připomínka:</u></b></p> <p>Pokud nebude akceptována připomínka k příloze č. 1 bod 2.10.2, viz výše, potom navrhujeme vypustit nově vložené písm. n) případně ho upravit do podoby odpovídající daňově uznatelným nákladům.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p><del>n) benefity vyplacené zaměstnancům dodavatele, zejména příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění a náklady na poskytování stravného nad limit.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Teplárenské společnosti čelí již delší dobu velmi ostré konkurenci na trhu práce, který je velmi napjatý. Pro udržení kvality služeb v teplárenství je nezbytné získat a udržet kvalitní a motivované zaměstnance. Toho teplárenské společnosti docílují také pomocí zaměstnaneckých benefitů. Alternativou je samozřejmě zvýšení platu jako takového. To by však za jinak stejných podmínek pro dosažení stejného efektu pro zaměstnance muselo být vyšší, než když je část mzdy poskytnuta formou daňově odečitatelného zaměstnaneckého benefitu. Nezamýšleným důsledkem nového požadavku ERÚ v současné podobě bude zvýšení celkových mzdových nákladů v cenách tepelné energie. Z pohledu ochrany zákazníků připojených na soustavy zásobování tepelnou energií je toto ustanovení v jeho současné podobě zcela kontraproduktivní.</p>	<p>Neakceptováno</p>	<p>Základním charakterem mzdy je poskytování tohoto plnění za vykonanou práci, přičemž její výše může být odvozena, jak od množství odpracovaného času, tak rovněž od vykonání zadaných pracovních úkolů. Celkové odměňování zaměstnanců však nesestává pouze z odměny za vykonanou práci (mzdy), ale rovněž z odměny, která má povahu zaměstnanecké výhody (benefitu) a je poskytována v souvislosti se zaměstnáním, nikoli však výlučně za práci. Zaměstnanecké výhody mají z právního hlediska na rozdíl od mzdy spíše stabilizační či věrnostní povahu a lze je považovat za nadstandardní pracovní či mimopracovní podmínky a plnění, k jejichž vytváření a poskytování zaměstnavatel přistupuje dobrovolně a nad rámec své zákonné povinnosti, a proto nelze tyto náklady považovat za ekonomicky oprávněné v ceně tepelné energie. Toto bylo potvrzeno i v rámci Rozsudku krajského soudu v Brně 30 A 93/2014 – 80. Dodavatelé tepelné energie podmínky věcného usměrnění nezakazují benefity nadále poskytovat, ale nebudou zahrnovány do ceny tepelné energie.</p>



			Veškeré ekonomicky oprávněné náklady (včetně mzdových nákladů) musí podle zákona o cenách vycházet z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží.
(4.1) Přílohy č. 1 CR	<p><b><u>Připomínka:</u></b></p> <p>Navrhujeme bod 4.1 uvést v následujícím znění:</p> <p>(4.1) Výše zisku<sup>2)</sup> před zdaněním v ceně tepelné energie je uplatňována s ohledem na výši ceny tepelné energie, dosahované technické a finanční ukazatele při porovnání s dodavateli se srovnatelnými podmínkami při výrobě anebo rozvodu tepelné energie a obvyklou výnosnost použitého kapitálu, který je v obvyklé výši pro zajištění dodávek tepelné energie.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>Bod 4.1 uvést v následujícím znění:</p> <p>(4.1) Výše zisku<sup>2)</sup> před zdaněním v ceně tepelné energie je uplatňována s ohledem na výši ceny tepelné energie, dosahované technické a finanční ukazatele při porovnání s dodavateli se srovnatelnými podmínkami při výrobě anebo rozvodu tepelné energie a obvyklou výnosnost použitého kapitálu, který je v obvyklé výši pro zajištění dodávek tepelné energie. <del>a to bez ohledu na vlastnictví majetku souvisejícího s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, pokud zisk ve výši průměrného zisku není vytvářen již vlastníkem tohoto majetku či nájemcem, pachtýřem. Prokázání průměrného zisku zahrnutého v nájemném, podnájemném, pachtovním a podpachtovním je předmětem dohody nájemce, podnájemce, pachtýře, podpachtýře, a vlastníka majetku souvisejícího s výrobou a rozvodem tepelné energie.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Úkolem ERÚ je mimo jiné ochrana konečných zákazníků. Z tohoto pohledu se vypuštění vazby výše zisku uplatňovaného v ceně tepelné energie na výši této ceny jeví jako zcela nelogické. ERÚ tímto krokem oslabuje motivaci teplárenských společností ke snižování nákladů a maximální efektivitě provozu.</p> <p>ERÚ již reguluje výši nájemného, podnájemného a pachtovního v bodě 2.3 přílohy č. 1. Pokud nájemce atd. pronajatý atd. majetek neodepisuje, nemůže na něj ani nárokovat průměrný zisk. Pokud naopak majetek odepisuje, tak podle bodu 2.3</p>	Neakceptováno	Nelze souhlasit s tvrzením, že by Energetický regulační úřad tímto krokem, tj. vypuštěním vazby výše zisku uplatňovaného v ceně tepelné energie na výši této ceny oslaboval motivaci teplárenských společností ke snižování nákladů a maximální efektivitě provozu. Energetický regulační úřad vypustil vazbu výše zisku uplatňovaného v ceně tepelné energie na výši této ceny mj. z toho důvodu, že průměrný zisk je v ustanovení § 2 bod 7 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, definován jako zisk spojený s výrobou anebo prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje průměrnou návratnost použitého kapitálu v průměrném časovém období. Nelze připustit aplikovat způsob stanovení výše zisku u dodavatelů s nízkou jednotkovou cenou za tepelnou energii jiným způsobem než u dodavatelů, kteří mají jednotkovou cenu tepelné energie, při dodržení všech cenových předpisů, vyšší. Je žádoucí průměrnost zisku zahrnovaného do cen tepelné energie u všech dodavatelů hodnotit stejným způsobem. Navíc je velká pravděpodobnost, že pokud by výše zisku mohla být o to vyšší, o co nižší by byly uplatněné náklady, tzn. posuzovat výši zisku pouze s ohledem na výši ceny a čím nižší

	<p>nemůže v ceně tepla uplatnit nájem. Neexistuje tudíž relevantní ekonomický důvod se dále zabývat výší zisku v nájmu. Z právního hlediska je tento požadavek také zcela vadný. Předně není dána žádná závazná metodika, která by vůbec umožnila výši zisku v nájmu stanovit. Pronajímatel/pachtýř se obecně zabývá řadou ekonomických činností, o nichž nemá povinnost odděleně účtovat. Není tedy zpravidla vůbec ani sám schopen stanovit výši zisku v konkrétním nájmu, tím méně pak objektivním srovnatelným standardním způsobem. Nájemce, podnájemce nebo pachtýř či podpachtýř dále nemá jakoukoliv možnost reálně ověřit, zda a jaký zisk vlastník majetku v rámci nájemného účtuje (navíc vlastník zpravidla neúčtuje o zisku ve vztahu ke konkrétnímu pronajímanému majetku, pokud vůbec o zisku účtuje). Pronajímatel nebo pachtýř nemá žádnou povinnost tuto skutečnost sdělovat nájemci a ani tak nečiní. Pokud už nájemce informaci získá, musí spoléhat na její správnost. Proto není jasné, jak by nájemce atd. mohl prokazovat výši zisku zahrnutou v nájemném nebo pachtovním. Ostatně ani Energetický regulační úřad nemá obecně žádné právo přístupu k účetnictví pronajímatele resp. pachtýře a není tedy sám schopen výši zisku v nájemném nijak zkontrolovat. Povinnost je tudíž právně nevymahatelná a nekontrolovatelná, pokud pomineme, že povinnosti je v rámci ústavního pořádku ČR možné ukládat soukromým osobám toliko zákonem a zákon žádnou takovouto povinnost nestanoví.</p>		<p>náklady, tím je možno uplatnit vyšší zisk (který by se však nedal označovat jako přiměřený), mohlo by to vést k cílenému neinvestování, neprovádění řádné údržby atd., tzn. snaha o maximální snížení nákladů ve prospěch zisku.</p> <p>K upřesnění tohoto bodu došlo dále z důvodu zamezení kumulace uplatňování zisku na jeden majetek více subjekty v řetězci (vlastník, nájemce, podnájemce či pachtýř a podpachtýř), který slouží pro výrobu anebo rozvod tepelné energie. Kumulování přiměřeného zisku se tak bude vztahovat i na nájemce příp. na pachtýře tak, aby prokázání přiměřeného zisku zahrnutého v nájemném „(pachtovním) a podnájemném (podpachtovním)“ bylo předmětem dohody „podnájemce (podpachtýře)“, nájemce „(pachtýře)“ a vlastníka majetku souvisejícího s výrobou a rozvodem tepelné energie.</p>
--	---	--	---

**Autor připomínky/společnost: Asociace dodavatelů tepla a technologií**

<b>Identifikace předmětného bodu</b>	<b>Připomínka, návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí</b>	<b>Vypořádání</b>	<b>Poznámka</b>
(2.4) CR	<p><b><u>Připomínka:</u></b> odstranění doplněné věty</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Předběžná cena tepelné energie uplatňovaná v kalendářním roce, vychází z předběžné kalkulace, ve které lze uplatnit pouze předpokládané ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a předpokládané množství dodané tepelné energie v kalendářním roce.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Není zřejmá nutnost přidané věty. První věta se zdá jako dostatečná. Není zřejmý přístup k cenovým lokalitám, kde je měsíční fakturace a předběžná cena se vždy rovná výsledné ceně, nejsou stanoveny zálohy, tedy předběžná cena neslouží pro stanovení zálohových plateb. Tento přístup má velká část cenových lokalit (např. České Budějovice, Brno, Liberec, Kolín, ....).</p>	Neakceptováno	V uvedeném bodu (2.4) cenového rozhodnutí nedochází oproti stávajícímu znění cenového rozhodnutí k žádné změně a doplnění, tudíž není důvod připomínky zřejmý.
(2.3) Přílohy č. 1	<p><b><u>Připomínka:</u></b> změna "Maximální výše nájemného..."</p>	Neakceptováno	Návrh není dostatečně zdůvodněn, neboť navrhovatel neuvedl, jak dospěl ke zvýšení

CR	<p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <table border="1" data-bbox="387 284 1254 868"> <thead> <tr> <th colspan="2">Majetek</th> <th colspan="2">Maximální výše nájemného (bez DPH) za užívání zdroje tepelné energie anebo rozvodného tepelného zařízení</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Pro výrobu tepelné energie</td> <td>převážně z uhlí a obnovitelných zdrojů energie</td> <td>0,216 Kč/kWh</td> <td>60,00 Kč/GJ</td> </tr> <tr> <td>převážně z ostatních paliv</td> <td>0,180 Kč/kWh</td> <td>50,00 Kč/GJ</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Pro primární rozvod CZT</td> <td>0,108 Kč/kWh</td> <td>33,00 Kč/GJ</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Pro venkovní sekundární rozvod nebo rozvod z blokové kotelny, včetně výměňkových a předávacích stanic</td> <td>0,216 Kč/kWh</td> <td>66,00 Kč/GJ</td> </tr> </tbody> </table> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Maximální výše nájemného nebyla od roku 2011 upravena. Vzhledem k významnému nárůstu ceny stavebních prací navrhujeme navýšení maximální výše nájemného pro primární a sekundární rozvod o 10%.</p>	Majetek		Maximální výše nájemného (bez DPH) za užívání zdroje tepelné energie anebo rozvodného tepelného zařízení		Pro výrobu tepelné energie	převážně z uhlí a obnovitelných zdrojů energie	0,216 Kč/kWh	60,00 Kč/GJ	převážně z ostatních paliv	0,180 Kč/kWh	50,00 Kč/GJ	Pro primární rozvod CZT		0,108 Kč/kWh	33,00 Kč/GJ	Pro venkovní sekundární rozvod nebo rozvod z blokové kotelny, včetně výměňkových a předávacích stanic		0,216 Kč/kWh	66,00 Kč/GJ		<p>právě o 10 %. Uvedené hodnoty v cenovém rozhodnutí jsou hodnotami maximálními a jsou nastaveny s dostatečnou rezervou. Pokud sjednaná výše nájemného odpovídá na GJ vyšší výši, než hodnotám uvedených v bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí a nepokrývá odpisy, může to značit předimenzovanost (překapitalizaci) pronajatého majetku.</p>
Majetek		Maximální výše nájemného (bez DPH) za užívání zdroje tepelné energie anebo rozvodného tepelného zařízení																				
Pro výrobu tepelné energie	převážně z uhlí a obnovitelných zdrojů energie	0,216 Kč/kWh	60,00 Kč/GJ																			
	převážně z ostatních paliv	0,180 Kč/kWh	50,00 Kč/GJ																			
Pro primární rozvod CZT		0,108 Kč/kWh	33,00 Kč/GJ																			
Pro venkovní sekundární rozvod nebo rozvod z blokové kotelny, včetně výměňkových a předávacích stanic		0,216 Kč/kWh	66,00 Kč/GJ																			
(2.6) Přílohy č. 1 CR	<p><b><u>Přípomínka:</u></b> zrušení časově omezeného uplatnění nákladů na financování</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> zrušení doplnění "které jsou uzavřeny do 31. prosince 2012"</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Omezení nákladů na financování rokem 2012 nebylo nikdy nijak zdůvodněno a z hlediska energetického zákona nebo zákona o cenách není žádné oprávnění omezovat rozsah oprávněných nákladů datem 31. 12. 2012. Bez zdůvodnění, proč úvěry od roku 2013 neslouží k výrobě a distribuci tepelné energie, by se mělo toto</p>	Neakceptováno	<p>Úrok z úvěru představuje cenu cizího kapitálu. Definice pro přiměřený zisk podle ustanovení § 2 odst. 7 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, na kterou odkazuje cenové rozhodnutí, platí pro použitý kapitál bez rozlišení, zda se jedná o kapitál vlastní či cizí. Úroky z úvěru by tedy měly být kryty z uplatňovaného zisku v ceně tepelné energie.</p> <p>Energetický regulační úřad chce regulovat zisk před zdaněním a úroky. S ohledem na</p>																			

	časové omezení vypustit.		legitimní očekávání a právní jistotu dodavatelů (nemožnost retroaktivity právních předpisů) tepelné energie má úprava vliv pouze na úroky z úvěrů, půjčky a jiné výpomoci, které jsou uzavřeny po 31. prosinci 2012. Po ukončení platnosti úvěrových smluv uzavřených do 31. prosince 2012 bude změněn bod (4.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí na „Výše zisku před zdaněním a úroky“.
(2.10.2) písm. f) a g) Přílohy č. 1 CR	<p><b><u>Připomínka:</u></b> úprava omezení nákladů na sponzoring, reklamu a propagaci</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>f) náklady na sponzorování kulturních, sportovních či jiných akcí přesahující 1% výnosů z prodeje tepelné energie,</p> <p>g) náklady na reklamu a propagaci přesahující 1% výnosů z prodeje tepelné energie</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Určitá míra propagace je nutná pro udržení CZT z důvodu velmi silného konkurenčního prostředí a omezení rozvoje soustav obvykle na intravilán měst a obcí.</p>	Neakceptováno	<p>Připomínka není dostatečně zdůvodněna, neboť navrhovatel neuvedl, jak dospěl k hodnotě právě 1 %.</p> <p>V současné době jsou náklady na reklamu a náklady na kulturní, sportovní či jiné akce v rámci kontrolní a správní činnosti Energetického regulačního úřadu posuzovány jako ekonomicky neoprávněné ve smyslu ustanovení bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí, jelikož se nejedná o náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie. Pro větší právní oporu při posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů při dozorové činnosti Energetického regulačního úřadu došlo k doplnění těchto bodů v rámci bodu (2.10.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.</p> <p>Tyto náklady není možné považovat za ekonomicky oprávněné, neboť nejde o náklad, z něhož by plynul odběratelům nějaký prospěch, přispíval k jejich informovanosti, který by byl způsobit mít vliv na počet odběratelů a cenu dodávky tepelné energie.</p> <p>Obdobné omezení platí i v regulaci vodárenství, které se řídí Výměrem Ministerstva financí č. 01/2018 ze dne 28. listopadu 2017, kterým se vydává seznam</p>

			zboží s regulovanými cenami.
(2.10.2) písm. n) Přílohy č. 1 CR	<p><b><u>Připomínka:</u></b> omezení zahrnutí benefitů vyplácených zaměstnavatelem zaměstnancům dodavatele do ceny tepelné energie</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> zrušit bod bod 2.10.2 bod n) Benefity vyplacené zaměstnancům ...</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Benefity vyplácené zaměstnancům do výše daňově uznatelných nákladů jsou běžnou a významnou součástí odměňování, která je součástí pracovních smluv či kolektivních dohod.</p>	Neakceptováno	<p>Základním charakterem mzdy je poskytování tohoto plnění za vykonanou práci, přičemž její výše může být odvozena, jak od množství odpracovaného času, tak rovněž od vykonání zadaných pracovních úkolů. Celkové odměňování zaměstnanců však nesestává pouze z odměny za vykonanou práci (mzdy), ale rovněž z odměny, která má povahu zaměstnanecké výhody (benefitu) a je poskytována v souvislosti se zaměstnáním, nikoli však výlučně za práci. Zaměstnanecké výhody mají z právního hlediska na rozdíl od mzdy spíše stabilizační či věrnostní povahu a lze je považovat za nadstandartní pracovní či mimopracovní podmínky a plnění, k jejichž vytváření a poskytování zaměstnavatel přistupuje dobrovolně a nad rámec své zákonné povinnosti, a proto nelze tyto náklady považovat za ekonomicky oprávněné v ceně tepelné energie. Toto bylo potvrzeno i v rámci Rozsudku krajského soudu v Brně 30 A 93/2014 – 80.</p> <p>Veškeré ekonomicky oprávněné náklady (včetně mzdových nákladů) musí podle zákona o cenách vycházet z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží.</p>
(4.1) Přílohy č. 1 CR	<p><b><u>Připomínka:</u></b> omezení zahrnutí úroků do ceny tepelné energie</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> zrušení omezení zahrnutí úroků do ceny tepelné energie</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p>	Neakceptováno	<p>Úrok z úvěru představuje cenu cizího kapitálu. Definice pro přiměřený zisk podle ustanovení § 2 odst. 7 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, na kterou odkazuje cenové rozhodnutí, platí pro použitý kapitál bez rozlišení, zda se jedná o kapitál vlastní či</p>

	<p>Jedná se o výši zisku před zdaněním, proto by v nákladech měly být obsaženy všechny úroky – viz bod 2.6</p>	<p>cizí. Úroky z úvěru by tedy měly být kryty z uplatňovaného zisku v ceně tepelné energie.</p> <p>Energetický regulační úřad chce regulovat zisk před zdaněním a úroky. S ohledem na legitimní očekávání a právní jistotu dodavatelů (nemožnost retroaktivity právních předpisů) tepelné energie má úprava vliv pouze na úroky z úvěrů, půjčky a jiné výpomoci, které jsou uzavřeny po 31. prosinci 2012. Po ukončení platnosti úvěrových smluv uzavřených do 31. prosince 2012 bude změněn bod (4.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí na „Výše zisku před zdaněním a úroky“.</p>
--	--	--