

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12491/2017-ERU

V Ostravě dne 6. prosince 2017

Č. j. 12491-3/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12491/2017-ERU, s účastníkem řízení, kterým je obchodní společnost **ENWOX ENERGY s.r.o.**, se sídlem Denisova 639/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 02639564, ve věci uložení donucovací pokuty dle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona, rozhodl

### takto:

- I. Účastníku řízení, obchodní společnosti **ENWOX ENERGY s.r.o.**, se sídlem Denisova 639/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 02639564 (dále jen „účastník řízení“), se ve smyslu ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona za účelem vymození splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě uloženého výrokem III. příkazu Energetického regulačního úřadu ze dne 23. října 2017, č. j. 10790-3/2017-ERU, ukládá dle ust. § 96d odst. 3 písm. c) energetického zákona **donucovací pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37417.

### Odůvodnění:

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřad vydal dne 23. října 2017 příkaz č. j. 10790-3/2017-ERU (dále jen „příkaz“), jehož výrokem III. bylo účastníku řízení uloženo opatření k nápravě ve smyslu ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona spočívající v povinnosti účastníka řízení se ve lhůtě 7 dnů od právní moci příkazu poskytnout Úřadu podklady a informace specifikované v žádosti uvedené ve výroku I. příkazu, tj. v žádosti ze dne 29. srpna 2017 označené jako „Žádost o doplnění podkladů a informací“, č. j. 07479-8/2017-ERU, ve které byl účastník řízení

v souvislosti s dodávkou elektřiny do odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], zákaznice [REDAKCE], požádán o sdělení, kde byla sjednána a podepsána smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny dne 24. března 2016, jejíž kopii účastník řízení poskytl ve své odpovědi ze dne 7. srpna 2017 na „Opakovanou žádost o poskytnutí podkladů a informací“ č. j. 07479-6/2017-ERU; kopii celé faktury Faktury za dodávku elektřiny – daňového dokladu č. [REDAKCE] včetně všech příloh; kopii písemného vyřízení reklamace vyúčtování – Faktury za dodávku elektřiny – daňového dokladu č. [REDAKCE], podaného zákaznicí dne 14. června 2017, včetně sdělení, kdy bylo toto vyřízení reklamace zákaznici odesláno; sdělení, zda zákaznice uplatnila požadavek na náhradu za nedodržení některého standardu dle vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v energetice, ve znění pozdějších předpisů; v případě kladné odpovědi dále kopii tohoto požadavku a kopii jeho vyřízení ze strany účastníka řízení a informaci, kdy, jakým způsobem a v jaké výši byla náhrada zákaznici vyplacena; případně další související podklady a informace, ve stanovené lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení této výzvy.

Příkaz nabyt právní moci dne 2. listopadu 2017 a vykonatelnosti ohledně opatření k nápravě dne 10. listopadu 2017.

Účastník řízení do dne vydání tohoto příkazu povinnost uloženou mu opatřením k nápravě nesplnil, ač lhůta ke splnění této povinnosti uložené opatřením k nápravě mu marně uplynula dnem 10. listopadu 2017.

Podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřad vymáhá ukládáním donucovacích pokut splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě uložených rozhodnutím Úřadu podle ust. § 18 odst. 3 energetického zákona.

Podle ust. § 96d odst. 3 energetického zákona lze donucovací pokuty ukládat opakovaně. Výše jednotlivé donucovací pokuty ukládané jinému držiteli licence neuvedenému v ust. § 96d odst. 3 písm. b) téhož zákona (kdy se v uvedeném ustanovení hovoří pouze o držiteli licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie) nesmí v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. c) téhož zákona přesahovat částku ve výši 5 000 000 Kč.

Správní orgán považuje za nesporné, že je to právě účastník řízení, kdo měl splnit opatření k nápravě a neučinil tak. Účastník řízení byl příkazem poučen o možnosti uložení donucovací pokuty ve smyslu ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona i o její možné výši.

Z výše uvedených důvodů správní orgán rozhodl o uložení donucovací pokuty účastníku řízení za účelem vymožení splnění povinnosti plynoucí z opatření k nápravě.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, které správní orgán analogicky aplikoval při ukládání donucovací pokuty, neboť energetický zákon neobsahuje konkrétní ustanovení, které by otázku stanovení výše pokuty řešilo ve vztahu k donucovacím pokutám, byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 5 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a odpovídající povaze vymáhané povinnosti. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno

ve výroku I. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši 5 000 Kč, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava