

## Souhrn připomínek k novelizaci vyhlášky č. 62/2011 Sb., o podmínkách připojení k plynárenské soustavě

č.p.	Identifikace problému	Další informace	
		Podnět	Odůvodnění
1	<p>Obecně</p> <p>1. Problematika dlouhodobě nevyužívané zajištěné kapacity v místě připojení</p> <p>2. Nezbytné úpravy stávajících ustanovení vyhlášky se zaměřením na snížení požadavků na žadatele o připojení, zefektivnění provozu příslušných soustav, vytvoření podmínek pro urychlení připojení žadatelů a zohlednění praxí osvědčených postupů.</p> <p>3. Sesouladění některých ustanovení a pojmů s novelou zákona č. 458/2000 Sb. Ve znění zákona č. 215/2015</p> <p>Podrobnější specifikace jednotlivých podnětů je uvedena v bodě 7 včetně příslušného odůvodnění.</p>	<p>A. <b>Obecný podnět:</b></p> <p>Problematika dlouhodobě nevyužívané zajištěné kapacity v místě připojení</p>	<p>Považujeme za nezbytné diskutovat a do novelizace vyhlášky promítnout princip řešení případů, kdy není zajištěná kapacita dlouhodobě využívána nebo je soustavně využívána pouze z části, avšak provozovatel zařízení nepožádá o připojení podle § 4 odst. 1 písm. b). V takovém případě dochází ke zbytečnému blokování kapacity ve výši dlouhodobě nevyužívané části zajištěné kapacity, přičemž není možno tuto kapacitu nabídnout novým žadatelům. Je proto třeba výši zajištěné kapacity snížit na úroveň, kterou provozovatel připojeného zařízení pro jeho provoz skutečně potřebuje.</p>
2		<p>1. <b>K § 2</b></p> <p>Ve druhé větě za středníkem nahradit slova „za žadatele se považuje rovněž fyzická nebo právnická osoba“ slovy „<b>ustanovení této vyhlášky týkající se žadatele se přiměřeně použijí na fyzickou nebo právnickou osobu</b>“.</p>	<p>Podle našeho názoru není po právní stránce pro daný případ zcela přesné použití formulace, že se za žadatele se považuje rovněž fyzická nebo právnická osoba, která v daném území zamýšlí provést výstavbu zařízení. Nově navržená textace je vhodnější.</p>

3		<p>2. <b><u>K § 3</u></b>  a) V písmenu b) za stávající text doplnit slova „<b>při zohlednění hospodárnosti jejího provozu,</b>“</p>	<p>Vedle toho, že připojením nového zařízení nedojde k ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu nadřazené soustavy by měl být současně brán zřetel na hospodárnost provozu dané soustavy. Jde zejména o to, aby připojením nového zařízení nedošlo ke zhoršení její ekonomické efektivity, což by v konečném důsledku mohlo mít negativní dopady na stávající zákazníky.</p>
4		<p>2. <b><u>K § 3</u></b>  b) Za písmeno d) doplnit nové písmeno e) s následujícím zněním:  <b>„e) splnění technických podmínek připojení stanovených provozovatelem nadřazené soustavy“</b></p>	<p>Nezbytnou podmínkou připojení žadatele je splnění technických podmínek připojení stanovených provozovatelem nadřazené soustavy. Bez tohoto nedojde k faktickému připojení zařízení žadatele.</p>
5		<p>3. <b><u>K § 4</u></b>  a) V odstavci 2 za stávající text doplnit větu s následujícím zněním:  <b>„V případě náležitostí těchto žádostí se přiměřeně použije ustanovení odstavce 7.“</b></p>	<p>U změny zákazníka ve stávajícím odběrném místě žádost se podává žádost o uzavření smlouvy o připojení nebo žádost o změnu stávající smlouvy o připojení, která ve stávající vyhlášce ale nemá předepsaný obsah. Protože obsahy těchto žádostí, jsou prakticky identické či velmi podobné s obsahy žádostí o připojení OPZ k distribuční soustavě, tak se navrhuje výše uvedené doplnění.</p>

6		<p>3. <b>K § 4</b></p> <p>b) V odstavci 4 za stávající text doplnit větu s následujícím zněním:  <b>„Žádost o připojení k přepravní soustavě je možné podat nejdříve 5 let před plánovaným zprovozněním zařízení.“</b></p>	<p>S podáním žádosti o připojení je spojeno zajištění požadované kapacity, a část kapacity přepravní soustavy odpovídající požadované kapacitě tak nemůže být využita pro jiné žadatele o připojení. Tato vyčleněná kapacita od okamžiku podání žádosti o připojení až do zahájení přepravy plynu pouze „leží ladem“. Pokud je umožněno žádat o připojení mnoho let před plánovaným zprovozněním zařízení, jehož realizace může být navíc v některých případech málo pravděpodobná, dochází k nežádoucímu blokování dalšího rozvoje plynárenské soustavy v regionu v rozporu s veřejným zájmem. Domníváme se, že 5 let (resp. 7 let ve spojení s níže uvedenou možností odkladu zprovoznění o 2 roky podle § 6 odst. 1 vyhlášky) před zahájením provozu je přiměřená doba, umožňující, aby byl proces připojení zahájen včas, a zároveň zajišťující, aby nedocházelo ke zbytečnému dlouhodobému blokování kapacity přepravní soustavy.</p>
7		<p>3. <b>K § 4</b></p> <p>c) V odstavci 7 za stávající text doplnit větu s následujícím zněním:  <b>„Rozsah požadovaných údajů uvedených v této příloze může pro jednotlivé kategorie zákazníků nebo s ohledem na konkrétní podmínky v místě připojení příslušný provozovatel distribuční soustavy zúžit.“</b></p>	<p>Obsahy žádostí o připojení OPZ mají již v současné době PDS stanoveny ve svých řádech a jsou také zveřejněny na jejich webových stránkách, a to pro konkrétní skupiny zákazníků. Z tohoto důvodu se navrhuje, aby rozsah požadovaných údajů uvedených v příloze vyhlášky byl maximalistický a každý PDS si ho mohl pro jednotlivé kategorie zákazníků nebo s ohledem na konkrétní podmínky v místě připojení zúžit a nedocházelo tak ke zbytečnému zatěžování zákazníků s vyplňováním údajů, které by stejně PDS nijak nevyužil.</p>

8		<p><b>4. K § 5</b>  a) V odstavci 1 písmeno i) s vyznačením změn zní následovně:  <i>„i) plánovaný rozvoj , obnovu nebo jiné změny nadřazené soustavy .“</i></p>	<p>Je nezbytné zohlednit i obnovu příslušné soustavy, kdy dochází k rušení některých plynovodů bez náhrady (namísto dvou plynovodů v jedné ulici je jen jeden) či ke změnám tlakové hladiny apod.</p>
9		<p><b>4. K § 5</b>  b) Odstavec 3 doporučujeme upravit s následujícím zněním:  <i>„(3) Pokud provozovatel nadřazené soustavy, s výjimkou provozovatele přepravní soustavy, na základě posouzení žádosti o připojení odběrného plynového zařízení podle odstavce 1 zjistí, že připojením zařízení nedojde k ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu nadřazené soustavy při zohlednění hospodárnosti jejího provozu, předloží žadateli úplný návrh smlouvy o připojení do 60 kalendářních dnů, žadateli z kategorie zákazníků domácnost nebo maloobchěratel do 30 kalendářních dnů ode dne obdržení úplné žádosti o připojení. Návrh smlouvy o připojení je závazný po dobu minimálně 60 kalendářních dnů ode dne doručení žadateli, pokud provozovatel nadřazené soustavy v návrhu smlouvy o připojení nestanoví lhůtu delší. Je-li pro posouzení žádosti o připojení nezbytné provést další úkony, například měření nebo výpočty, prodlužuje se lhůta pro předložení smlouvy o připojení o dobu potřebnou pro jejich provedení, nejvýše však o 30 kalendářních dnů. O prodloužení lhůty informuje provozovatel nadřazené soustavy žadatele nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne obdržení žádosti o připojení.“</i></p>	<p>Ve vazbě na nové znění odstavce 6 – viz. písm. e), je stávající znění tohoto odstavce upraveno tak, že je koncipováno pouze pro připojení OPZ k nadřazené soustavě, konkrétně k distribuční soustavě nebo těžebnímu plynovodu. Přitom je nutné při posuzování žádostí o připojení zohlednit i hospodárnost provozu nadřazené soustavy - viz. odůvodnění k bodu 2 a) tohoto materiálu. Stávajících 12 měsíců závaznosti smlouvy o připojení je neadekvátních, protože se tím zbytečně blokuje kapacita a v řadě případů se od zákazníků nevrátí podepsané smlouvy ani do této doby. Proto navrhuje zkrácení na dva měsíce, přičemž příslušný provozovatel nadřazené soustavy si může tuto lhůtu prodloužit. Podle našeho názoru pokud zákazník má zájem na uzavření smlouvy tak je tato lhůta dostatečná a je dokonce dvojnásobná, než je uvedena v § 9 odst. 3 vyhlášky č. 16/2016 Sb. pro připojení na napěťovou hladinu nízkého napětí. Odstavec je dále doplněn o ustanovení týkající se prodloužení lhůty na předložení smlouvy o připojení v případech, kdy musí provozovatel provádět měření či kapacitní výpočty, které si nutně vyžadují určitý čas na zadání a vlastní provedení, takže je nutno tuto dobu zohlednit – jde o období § 8 odst. 6 vyhlášky č. 16/2016 Sb.</p>

10		<p>4. <b><u>K § 5</u></b>  c) Navrhované nové znění odstavce 4:  <b>„(4) Pokud provozovatel přepravní soustavy na základě posouzení žádosti o připojení odběrného plynového zařízení podle odstavce 1 zjistí, že připojením zařízení nedojde k ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu přepravní soustavy při zohlednění hospodárnosti jejího provozu a je splněna podmínka připojení podle § 3 odst. 1 písm. c), předloží žadateli úplný návrh smlouvy o připojení do 120 kalendářních dnů ode dne obdržení úplné žádosti o připojení. Návrh smlouvy o připojení k přepravní soustavě je závazný po dobu 60 kalendářních dnů ode dne doručení žadateli.“</b></p>	<p>Ve vazbě na nové znění odstavce 6 – viz. písm. e), je stávající znění tohoto odstavce upraveno tak, že je koncipováno pouze pro připojení OPZ k přepravní soustavě. Přitom je nutné při posuzování žádosti o připojení zohlednit i hospodárnost provozu nadřazené soustavy - viz. odůvodnění k bodu 2 a) tohoto materiálu.</p>
11		<p>4. <b><u>K § 5</u></b>  d) Navrhujeme stávající znění odstavce 5 zrušit a nahradit ho následujícím textem a v návaznosti na to zrušit stávající znění odstavce 7:  <b>„(5) Provozovatel nadřazené soustavy vyhradí pro žadatele o připojení odběrného plynového zařízení požadovanou kapacitu po dobu závaznosti návrhu smlouvy o připojení podle odstavce 3 nebo 4. Pokud žadatel nepřijme návrh smlouvy o připojení v této lhůtě podle odstavce 3 nebo 4, vyhrazení požadované kapacity zaniká.“</b></p>	<p>Zrušení stávajícího znění odstavce 5 požadujeme z toho důvodu, že toto ustanovení považujeme za časově překonané, neboť je všeobecně známá možnost volby dodavatele plynu mezi žadateli. Takovéto ustanovení není obsaženo ani ve vyhl. č.16/2016 Sb. pro oblast elektro. Nové znění tohoto odstavce pak je převzato ze stávajícího znění odstavce 7, přičemž je upraveno tak, aby se týkalo pouze případů připojení OPZ k nadřazené soustavě tj. přepravní, distribuční i těžebnímu plynovodu.</p>

12		<p>4. <b>K § 5</b></p> <p>e) Za odstavec 5 požadujeme vložit nový odstavec 6 ve znění:</p> <p><b>„(6) V případě připojení provozovatele distribuční soustavy, provozovatele zásobníku plynu nebo výrobce plynu na nadřazenou soustavu se použije obdobně odstavec 4 obdobně. Provozovatel nadřazené soustavy a žadatel zasílají písemné vyjádření k připomínkám druhé strany vždy ve lhůtě 40 dní od jejich obdržení, a to včetně připomínek žadatele k návrhu smlouvy o připojení zaslaných během doby závaznosti návrhu smlouvy o připojení. Pokud dojde ke shodě mezi žadatelem a provozovatelem nadřazené soustavy na všech náležitostech smlouvy o připojení, předloží provozovatel nadřazené soustavy žadateli úplný návrh smlouvy o připojení do 40 dní ode dne odsouhlasení obsahu smlouvy. Návrh smlouvy o připojení v případech uvedených v tomto odstavci je závazný po dobu 60 kalendářních dnů ode dne doručení žadateli. Po dobu závaznosti návrhu smlouvy o připojení včetně doby trvání procesu uvedeného ve větě druhé a třetí vyhradí provozovatel nadřazené soustavy pro žadatele požadovanou kapacitu.“</b></p>	<p>Toto zcela nové ustanovení je navrhováno proto, že proces uzavírání smlouvy o připojení v případě připojování provozovatele distribuční soustavy, provozovatele zásobníku plynu nebo výrobce plynu na nadřazenou soustavu se zásadně odlišuje od připojování OPZ k distribuční soustavě ale i k přepravní soustavě. V těchto případech probíhá četná komunikace a výměny jednotlivých verzí smluv mezi žadatelem a provozovatelem nadřazené soustavy o finální podobě smlouvy, přičemž v současné době nemá určena žádná pravidla, je neúměrně zdlouhavý a v konkrétních případech trvá i několik let. Proto vedle postupu navrhujeme stanovit jasné termíny pro celý proces uzavírání smlouvy o připojení. Tyto termíny výrazně zjednoduší a zefektivní proces vyjednávání o podmínkách připojení.</p>
----	--	---	--

13		<p>4. <b>K § 5</b>  f) Odstavec 7 doporučujeme v následujícím znění:  <b>„(7) Pokud podaná žádost nesplní náležitosti dle této vyhlášky nebo by připojením zařízení žadatele došlo k ohrožení bezpečného, spolehlivého a hospodárného provozu nadřazené soustavy, provozovatel nadřazené soustavy sdělí tuto skutečnost žadateli ve lhůtě stanovené pro předložení úplného návrhu smlouvy o připojení včetně konkrétních důvodů, pro které nelze zařízení žadatele připojit. Je-li však možné zařízení žadatele připojit při splnění pouze části požadavků uvedených v žádosti o připojení, provozovatel nadřazené soustavy písemně takovou skutečnost žadateli sdělí, včetně důvodů, proč nelze vyhovět všem požadavkům uvedeným v žádosti o připojení.</b></p>	<p>Principiálně, by každá žádost měla splňovat všechny náležitosti dle této vyhlášky (nikoliv pouze hlediskům bezpečnosti a spolehlivosti) a také by měl být zohledněn hospodárný provoz nadřazené soustavy. Původní odkaz na § 3 odst. 1 písm. c) byl zjevně chybný.  Celková úprava tohoto odstavce oproti stávajícímu znění odpovídá reálným podmínkám jak se takovéto situace řeší v praxi a je zaměřena na zpřesnění textace. Nelze za žadatele předjímat či předpokládat, že mu bude postačovat splnění jenom části požadavků uvedených v žádosti o připojení a rovnoumu posílat návrh smlouvy o připojení. toto si musí rozhodnout on sám na základě sdělení provozovatele. Slova „z obsahu žádosti nebo z okolností za nichž byla žádost podána lze předpokládat“ mají spekulativní charakter a je složité je reálně aplikovat v praxi.</p>
14		<p>4. <b>K § 5</b>  g) V odstavci 8 navrhujeme za slova „plánovaného rozvoje“ doplnit slova „<b>obnovy nebo jiných změn</b>“.</p>	<p>Viz. odůvodnění k bodu 4 a) tohoto materiálu.</p>
15		<p>5. <b>K § 6</b>  a) Odstavec 1 navrhujeme upravit takto:  <b>„(1) Zajištění požadované kapacity pro místo připojení k přepravní soustavě zaniká po uplynutím 24 měsíců ode dne ukončení smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu, nebo pokud nebyla smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu uzavřena do 24 měsíců od termínu připojení sjednaného ve smlouvě o připojení.“</b></p>	<p>Domníváme se, že umožnit, aby „mrtvé připojení“ blokovalo kapacitu přepravní soustavy 5 let, je nepřiměřené a v rozporu s veřejným zájmem. Navrhujeme proto lhůtu zkrátit na 2 roky, jelikož je to období dostatečně dlouhé pro spolehlivou indikaci, že dané plynové zařízení se nepoužívá. Aplikace pravidla založeného na existenci smlouvy o zajištění služby přepravy plynu na konkrétním místě připojení je z povahy věci možná jen u připojených odběrných plynových zařízení a výroben plynu. U distribučních soustav a zásobníků plynu to v důsledku pokročilé virtualizace trhu s plynem není možné. Navrhovaná úprava rovněž zpřesňuje stávající znění.</p>

16		<p>5. <b>K § 6</b></p> <p>b) Odstavec 2 doporučujeme v následujícím znění:  <b>„(2) Zajištění požadované kapacity pro místo připojení k distribuční soustavě zaniká po uplynutím 12 měsíců ode dne ukončení smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy, nebo pokud nebyla smlouva o zajištění distribuční soustavy uzavřena do 18 měsíců od termínu připojení sjednaného ve smlouvě o připojení.“</b></p>	<p>Obdobně jako je tomu na přepravní soustavě, tak i u distribuční soustavy nepovažujeme stávající lhůtu zajištění požadované kapacity v trvání tří let za adekvátní. V konkrétních lokalitách, kde je nedostatečná kapacita se tak zbytečně dlouho blokuje a neumožňuje připojovat nové žadatele. Navrhujeme proto lhůtu zkrátit na 1 rok od ukončení smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy a 18 měsíců od termínu připojení sjednaného ve smlouvě o připojení, což považujeme za dostatečně dlouhou dobu pro případnou reakci původního zákazníka nebo nového žadatele. Navrhovaná úprava rovněž zpřesňuje stávající znění.</p>
17		<p>6. <b>K § 7</b></p> <p>a) V odstavci 4 za slova „v souvislosti s připojením jeho zařízení“ vložit slova <b>„při zohlednění bezpečnosti, spolehlivosti a hospodárnosti provozu nadřazené soustavy“</b>.</p>	<p>Při připojování zařízení musí provozovatel nadřazené soustavy dbát nejen o minimální technické požadavky pro připojení zařízení žadatele, ale také na to, aby byl v místě připojení zajištěn standard pro bezpečný, spolehlivý a hospodárný provoz nadřazené soustavy. Bez tohoto doplnění by mohlo být ze stávající formulace § 7 odst. 4 vyhlášky nejasné, zda opatření potřebná pro zajištění bezpečného, spolehlivého a hospodárného provozu nadřazené soustavy učiněná v přímé souvislosti s připojením, jsou či nejsou oprávněnými náklady připojení.</p>



18		<p><b>6. K § 7</b>  b) Text odstavce 5 navrhujeme s následujícím zněním:  <i>„(5) Pokud provozovatel distribuční soustavy nebo výrobce plynu připojuje odběrné plynové zařízení zákazníka, kterému byla omezena, přerušena nebo ukončena dodávka plynu z důvodu neoprávněného odběru, nebo distribuce plynu, hradí zákazník oprávněné náklady provozovatele nadřazené soustavy spojené se zajištěním obnovení dodávky plynu v paušální výši:  a) 1 500 Kč při připojení zákazníků MODOM,  b) 3 500 Kč při připojení zákazníků VOSO.“</i></p>	<p>Navrhujeme ve vyhlášce jednoznačně stanovit výši nákladů, které jsou jednotliví PDS (vč. provozovatelů lokální distribuční soustavy), případně výrobci plynu oprávněni účtovat v souvislosti s odpojením, resp. znovu připojením zákazníků při neoprávněných odběrech. V praxi se setkáváme s účtováním nepřiměřeně vysokých nákladů u některých provozovatelů lokální distribuční soustavy, nejednou jsou tyto náklady dokonce účtovány dvakrát (jednou při odpojení zákazníka, podruhé při opětovném připojení tohoto zákazníka). Navrhujeme tyto limity doplnit po vzoru vyhlášky o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, a to ve stejných finančních částkách jako je tomu v § 14 při aplikaci na kategorie odběratelů. Stanovená hranice by navíc měla být souhrnnou částkou pro všechny úkony PDS v souvislosti s připojením, tzn. pokud došlo k vyúčtování těchto nákladů ze strany PDS již při odpojení zákazníka, neměly by být tyto náklady účtovány podruhé při (opětovném) připojení tohoto zákazníka.</p>
19		<p><b>6. K § 7</b>  c) Za odstavec 5 doplnit nový odstavec ve znění:  <i>„(6) Pokud byla zákazníkovi připojenému k přepravní soustavě omezena nebo přerušena dodávka plynu do odběrného místa z důvodu neoprávněného odběru nebo přepravy nebo plynu, hradí zákazník oprávněné náklady provozovatele přepravní soustavy spojené se zajištěním obnovení dodávky plynu v plné výši. Oprávněné náklady spojené se zajištěním obnovení dodávky plynu zahrnují pouze nezbytně nutné náklady související s opětovným připojením zařízení zákazníka odpovídající výši zajištěné požadované kapacity, umístění a způsobu připojení zařízení.“</i></p>	<p>Podmínky, za nichž jsou odpojování a připojování zákazníků na přepravní soustavě jsou vzhledem ke skladbě, velikosti těchto zákazníků a jejich dislokace vzhledem k umístění pracovišť PPS zcela odlišné, takže je navrhováno stávající znění odstavce 5 převést do nového odstavce s aplikací pouze pro případy odběrných míst připojených k přepravní soustavě.</p>

20		<p><b>7. Příloha č. 1</b> V části B vložit za bod 6 dva nové body s následujícím zněním: <b>7. Provozní vlastnosti připojovaného zařízení, např. příkon, spotřeba.</b> <b>8. Informace o již provedených úkonech žadatele za účelem výstavby připojovaného zařízení nebo jeho připojení.</b></p>	<p>Vyhláška ve stávajícím znění nepokrývá nutné údaje potřebné ke stanovení technických parametrů připojení. Jedná se zejména o sezónní rozdíly v provozu tepláren apod. V tomto případě je třeba sezónnímu průběhu uzpůsobit měřicí zařízení tak, aby pokrývalo všechny provozní situace. Ze strany žadatele není často uvedeno, v jaké fázi realizace se projekt nachází a často tak dochází k tomu, že již je dokončena některá dokumentace či vydáno povolení, které však není v souladu s technickými normami, TPG, vyhláškami a technickými parametry nebo předpisy provozovatele přepravní soustavy. Díky navrhované úpravě dojde k rychlému odhalení těchto nedostatků a bude možné včas rozpoznat, zda bude nutné měnit již dokončené fáze či je projekt v raném stadiu, a podle toho připravit adekvátní smlouvu o připojení.</p>
21		<p>8. Příloha č. 2 V části B bod 5.2 upravit takto (s vyznačením změn): <b>5.2. Návrh místa a způsob technologie napojení připojovaného zařízení.</b></p>	<p>Navrhujeme sjednotit textaci s analogickým ustanovením Přílohy 1, části B, čísla 4, písm. c). Zaslání návrhu místa a způsobu připojení spolu s žádostí zrychlí a zjednoduší proces připojování.</p>

22		<p><b>9. Příloha č. 4</b>  V bodě 1 za stávající text doplnit následující větu:  <b>„V případě budovy s byty nebytovými prostory nebo soubory bytů údaje umožňující přesnou identifikaci umístění odběrného plynového zařízení, jsou-li žadateli dostupné (například číslo nadzemního podlaží, číslo bytu podle katastru nemovitostí).“</b></p>	<p>V případě, kdy se v jednom objektu nachází více OM (typicky v bytových domech), PDS nutně potřebuje jednoznačně identifikovat OM/OPZ, které žadatel požaduje připojit k distribuční soustavě, či ke kterému má být uzavřena nová smlouva o připojení k distribuční soustavě. Aktuální vyhláška problematiku jednoznačné identifikace upravuje nedostatečně a PDS se z tohoto důvodu dostává do velice problematických situací, které mají dopad do nákladů na regulovanou službu z níže uvedených důvodů.</p> <p>V případě připojení nově se připojícího OM nebo znovu se připojícího OM montér nezřídka řeší problém, že OPZ, na které má namontovat měřicí zařízení, nemůže kvůli nejednoznačné identifikaci najít. Tato skutečnost samozřejmě neúměrně prodlužuje dobu trvání daného výkonu. Neméně závažnou skutečností pak je nemožnost jednoznačně ověřit, zda se zpráva o výchozí či provozní revizi nebo zápisu o ověření technického stavu dle TPG 800 03 skutečně vztahuje k OM, ke kterému je uzavřena smlouva o připojení. U požadavku na změnu zákazníka v OM (přepisu) dochází v případech nejednoznačně identifikovaného OM k tomu, že je zákazník přepsán na jiném OM, než bylo požadováno a zpětná náprava, ke které obvykle dojde až po periodické fakturaci, je i s ohledem na liknavý přístup ze strany zákazníků velice zdoluhavá.</p>
23		<p><b>10. Příloha č. 6</b>  a) U vysvětlení položky „I“ za slova „je hodnota zařízení“ vložit slova „<b>provozovatele přepravní soustavy</b>“.</p>	<p>Doplnění má jasně určit, že se jedná o pouze o výpočet nákladů na zařízení přepravce. Ostatní náklady na připojení zahrnující i předávací místo, které je postaveno na náklady připojovaného a je také jeho majetkem, do výpočtu nevstupují.</p>

24		<p><b>10. Příloha č. 6</b>  b) Vypustit následující text:  vstupní hodnota se zaokrouhluje na 2 desetinná místa.  Konečný podíl v Kč je zaokrouhlen na 2 desetinná místa</p>	<p>Nepovažujeme za potřebné zaokrouhlování na haléře, když i v maloobchodě se zaokrouhluje na celé koruny.</p>
25	<p>Podrobnější specifikace jednotlivých podnětů – viz bod 7  <u>Podnět č. 1:</u> Různorodost, resp. nejednotnost požadavků ze strany jednotlivých provozovatelů distribuční soustavy (dále jen „PDS“)  <u>Podnět č. 2:</u> Nepřiměřenost nákladů účtovaných některými lokálními PDS v souvislosti s odpojením a znovu připojením zákazníků</p>	<p>Podrobnější specifikace jednotlivých podnětů:  <u>Podnět č. 1: Sjednocení požadavků na žádost o připojení a rozsahu požadovaných dokladů</u>  Navrhujeme provést kompletnější revizi rozsahu náležitostí žádosti o připojení směrem k většímu zjednodušení procesu připojování zákazníků (např. při prepisech). Zároveň navrhujeme ve vyhlášce jednoznačně vydefinovat – kromě náležitostí žádosti - i rozsah dokladů, které by měli žadatelé připojit k žádosti o připojení. Naopak nebráníme se tomu, aby měli jednotliví PDS možnost si v Řádech tento rozsah zúžit, resp. vypustit požadavek na doložení některých dokladů.  <u>Podnět č. 2: Stanovení horní hranice pro náklady účtované PDS v souvislosti s připojením</u>  Navrhujeme ve vyhlášce jednoznačně stanovit výši nákladů, které jsou jednotliví PDS (vč. provozovatelů lokální distribuční soustavy) oprávněni účtovat v souvislosti s odpojením, resp. znovu připojením zákazníků. V praxi se setkáváme s účtováním nepřiměřeně vysokých nákladů u některých provozovatelů lokální distribuční soustavy, nejednou jsou tyto náklady dokonce účtovány dvakrát (jednou při odpojení zákazníka, podruhé při opětovném připojení tohoto zákazníka). Navrhujeme tyto limity doplnit po vzoru vyhlášky o podmínkách připojení k elektrizační soustavě (§ 14). Stanovená hranice by navíc měla být souhrnnou částkou pro všechny úkony PDS v souvislosti s připojením, tzn. došlo-li k vyúčtování těchto nákladů ze strany PDS již při odpojení zákazníka, neměly by být tyto náklady účtovány podruhé při (opětovném) připojení tohoto zákazníka.</p>	