

Subjekt	Část vyhlášky, které se připomínka týká	Připomínka	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ
ČEZ Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 a výkazy 12-B1 a 12-B1 a)	Výkaz roční bilance je označen jako 12-B1 a), ale následně je pak označován jako výkaz 12-B1. Výkaz 12-B1 a) je pak určen PLDS.	Jde o formální nepřesnost, kterou je potřeba ujasnit	výkaz 12 B1 určit pro provozovatele regionální DS a výkaz 12-B1 a) určit pro provozovatele lokální DS.	Akceptováno.
	Výkaz 12-L	Rádek 2. Délka vedení. Ve sloupci G a H máme vykazat „Přidáno“ a „Odebráno“ v km za roční období. Tyto hodnoty nedokážeme vykazat.	V našich IS neevvidujeme přírůstky a úbytky délek vedení. Po každé změně evidujeme v IS jejich skutečný stav. Z uvedeného důvodu nedokážeme součet „Přidáno“ a „Odebráno“ za roční období vykazat. Dokážeme vykazat stav délek vedení k 31.12. předchozího roku.	V uvedených odstavcích vykazovat stav délek k 31.12. roku předchozího a aktuálního.	Neakceptováno. Údaj „změna“ by vyjadřoval pouze absolutní výsledek, ze kterého by úřad nemohl získat informaci, kolik např. km vedení bylo skutečně nově přidáno. Například za údajem změna v podobě navýšení původní hodnoty o 50 km by se „skrýval“ údaj v podobě přidání 450 km vedení a odebrání 400 km vedení a nebylo by tudíž ani jasně zřetelné, k čemu držitel licence deklaruje splnění podmínky majetkoprávního vztahu podle § 5 odst. 3 energetického zákona, a v případě odebraných energetických zařízení splnění podmínky dle § 10 odst. 6 energetického zákona. Zároveň se jedná o naplnění litery zákona: „...u nově vybudovaných energetických zařízení, získaných energetických zařízení nebo energetických zařízení, která přestal využívat pro svoji licencovanou činnost, a to včetně odstraněných energetických zařízení na svých vymezených územích ...“
	Výkaz 12-L	Rádek 3. Počet trafostanic. Ve sloupci F a G máme vykazat „Přidáno“ a „Odebráno“ v ks za roční období. Tyto hodnoty je pro nás nemožné vykazat.	Existuje tenká a ne přesně vymezená hranice mezi novou trafostanicí a přeměnou stávající TR. Jako příklad je možné uvést změnu ze stožárové na kabelovou trafostanicí. Pro účely vykazování s ohledem na licenci je problematického stanovení hranice mezi modernizací trafostanice a novou trafostanicí. Z uvedených důvodů nedokážeme jednoznačně stanovit součet „Přidáno“ a „Odebráno“ za roční období a tento vykazat. Dokážeme vykazat počet trafostanic k 31.12. v členění, jak je uvedeno na stávající platné licenci.	V uvedených odstavcích vykazovat počet trafostanic k 31.12. roku předchozího a aktuálního.	Neakceptováno. Údaj „změna“ by vyjadřoval pouze absolutní výsledek, ze kterého by úřad nemohl získat informaci, kolik trafostanic bylo skutečně nově přidáno, a tudíž by nebylo jasně zřetelné, k čemu držitel licence deklaruje splnění podmínky majetkoprávního vztahu podle § 5 odst. 3 energetického zákona, a v případě odebraných energetických zařízení splnění podmínky dle § 10 odst. 6 energetického zákona. Zároveň se jedná o naplnění litery zákona: „...u nově vybudovaných energetických zařízení, získaných energetických zařízení nebo energetických zařízení, která přestal využívat pro svoji licencovanou činnost, a to včetně odstraněných energetických zařízení na svých vymezených územích ...“
	Výkaz 12-L	Komentář pod řádkem č.7 „Prohlašuji, že výše uvedená přidaná zařízení splňují technické předpoklady podle § 5 odst. 7 energetického zákona, podmínku majetkoprávního vztahu podle § 5 odst. 3 energetického zákona, a v případě odebraných energetických zařízení podmínky dle § 10 odst. 6 energetického zákona.“ je nutno upravit podle změny dle připomínky č. 1 a 2 pro rádek 2. a 3.	Vykazovaná skutečnost a text komentáře musí být v souladu a odpovídat známé skutečnosti viz výše uvedené.	Prohlašuji, že všechna provozovaná zařízení, splňují technické předpoklady podle § 5 odst. 7 energetického zákona, podmínku majetkoprávního vztahu podle § 5 odst. 3 energetického zákona, a nedochází k naplnění podmínky dle § 10 odst. 6 energetického zákona.	Neakceptováno. Jedná se o nutné podmínky pro nově přidaná energetická zařízení (majetkoprávní vztah a technické předpoklady). Zároveň ERÚ nemůže odebrat z licence energetická zařízení nepoužívaná, pro které nebyly splněny podmínky podle § 10 odst. 6.
	Výkaz 12-L	Rádek 2. Délka vedení. Ve sloupci I máme vykazat počet odběrných míst k 31.12. V členění počet odběrných míst k násobnosti vedení je uvedený požadavek pro nás nesplnitelný. Rovněž nedokážeme vykazat počet odběrných míst v členění vrchní vedení, kabelové vedení.	Počet odběrných míst k 31. 12. dokážeme vykazat po hladinách, ale nikoli v členění násobnosti vedení a v členění vrchní a kabelové vedení.	Ve výkazu vytvořit pro počet odběrných míst k 31. 12. zvláštní řádek a vykazovat po hladinách bez vazby na násobnost vedení a vazby na typ vedení.	Neakceptováno. Pokud držitel licence brání objektivní skutečnosti vyplnit výkaz v požadované struktuře, v kolonce „slovní popis jednotlivých změn“ může Úřad o této skutečnosti informovat s adekvátním vysvětlením (případně náhradním řešením ve vztahu k licenci). Je potřeba brát v úvahu skutečnost, že provozovatelů velkých distribučních soustav je z celkového počtu držitelů licencí na distribuci elektriny minimum. Valná většina provozovatelů lokálních distribučních soustav nebude mít s podrobným vyplněním tohoto výkazu žádný problém.
	Výkaz 12-L	Rádek 2. Ve sloupci F je požadováno vykazat násobnost vedení. Náš TIS násobnost vedení vykazat neumožňuje.	Náš IS umožňuje jednoznačně vykazat celkové délky vedení v členění na napětovou hladinu a typ vedení.	Odstranit požadavek na násobnost vedení z řádku 2.	Neakceptováno. Pokud držitel licence brání objektivní skutečnosti vyplnit výkaz v požadované struktuře, v kolonce „slovní popis jednotlivých změn“ může Úřad o této skutečnosti informovat s adekvátním vysvětlením (případně náhradním řešením ve vztahu k licenci). Je potřeba brát v úvahu skutečnost, že provozovatelů velkých distribučních soustav je z celkového počtu držitelů licencí na distribuci elektriny minimum. Valná většina provozovatelů lokálních distribučních soustav nebude mít s podrobným vyplněním tohoto výkazu žádný problém.
	Výkaz 12-L	Rádek 2. Délka vedení. Sloupec F násobnost vedení ve vazbě na stávající licenci. Výkaz 12-L zavádí násobnost vedení. Neodpovídá to stávající licenci, kde násobnost vykazována není.	Násobnost nevykazovat a změnu v licenci z titulu násobnosti neprovádět.	Násobnost nevykazovat.	Neakceptováno. Násobné vedení upravuje příloha č. 13 k vyhlášce č. 8/2016 Sb. Nejedná se o zavedení nového pojmu, ale o ustálenou praxi ERÚ zavedenou právními předpisy.
	Výkaz 12-L	Rádek 5. Slovní popis jednotlivých změn. Není v našich možnostech popsat slovně všechny jednotlivé změny na vymezeném území.	Z popisu není patrné, o jaké změny se jedná. Jednotlivých změn v distribuční soustavě je tak mnoho, že popis není možný a změny jednotlivých položek výkazu 12-L nelze jednoznačně komentovat.	Rádek vypustit, nebo požadovat popis událostí podstatných změn tj. nahradit slovo „jednotlivých“ slovem „významných“.	Neakceptováno. Držitelé nic nebrání popsat změny i obecně/souhrnně. Je potřeba brát v úvahu skutečnost, že provozovatelů velkých distribučních soustav je z celkového počtu držitelů licencí na distribuci elektriny minimum. Valná většina provozovatelů lokálních distribučních soustav nebude mít s podrobným vyplněním tohoto výkazu žádný problém.
	Výkaz 12-L	Stávající licence, oddíl Trafostanice ve vazbě na výkaz 12-L. Co máme vykazat, je-li u trafostanice více výstupních napětí?	V licenci je uvedeno na hladině VN výstupní napětí pouze 0,4kV a na hladině VVN výstupní napětí uvedeno není.	Uvést popis k výkazu 12_L v textaci vyhlášky o regulačním výkaznictví.	Neakceptováno. Ve slovním popisu změny mohou držitelé licencí mimo jiné popsat jakékoliv nestandardní prvky energetických zařízení. Nelze paušálně jedním formulářem postihnout všechny držitele licencí/všechny situace.
Výkaz 12-B3	V bodě 15 platí pro výkaz 12_B3 jsou položky týkající se lokální spotřeby, která není již v PRTE definována	Změnou energetického zákona a zákona o POZE ke změně výběru SyS i příspěvku za POZE. Obě zmíněné položky se již za dříve definovanou lokální spotřebu nevybírají. Definice již není uvedena ani v PRTE. Z tohoto důvodu není tento výkaz již relevantní, resp je nahrazen výkazem pro výběr POZE.	Výkaz 12-B3 pro provozovatele distribuční soustavy zrušit. V případě potřeby je možné výkaz zařadit pod OTE, které má všechny potřebné údaje k dispozici.	Akceptováno.	

Subjekt	Část vyhlášky, které se připomínka týká	Připomínka	Odůvodnění	Návrh řešení	Vypořádání ERÚ
PREdistribuce, a.s.	Příloha č. 1a příloha č. 2 - Výkaz 12-B1*	Připomínka k příloze č. 1 a příloze č. 2 – označení výkazů	V obou přílohách jsou na různých místech v nesouladu označení výkazu 12-B1, 12-B1a) a 12-B1b). Příloha č. 1 v seznamech výkazů uvádí, že pro provozovatele regionální distribuční soustavy platí výkaz 12-B1a) a pro provozovatele lokální distribuční soustavy platí výkaz 12-B1b). V příloze č. 2 jsou pro držitele licence na činnost číslo 12 uváděny výkazy 12-B1 a 12-B1a).	Navrhujeme zvolit jeden z uvedených způsobů značení výkazů – buď 12-B1a) a 12-B1b) nebo 12-B1 a 12-B1a) a ten dodržet v celém znění vyhlášky.	Akceptováno.
	Příloha č. 2 - výkazy 12-A a 12-la)	Připomínka k příloze č. 2 – výkazy 12-A a 12-la)	Ve výkazech 12-A a 12-la) byl v podpůrném majetku nahrazen celý název „dispečerská řídicí technika“ nahrazen označením „DŘT – podíl“ a v části VVN „DŘT – podíl“ nahrazen celým názvem. Z hlediska vykazování hodnot však do podpůrného majetku má být vykázána celá částka související s DŘT a do části VVN je tato částka pak rozdělena uvedeným podílem.	Navrhujeme ve výkazech 12-A a 12-la) v části Hladina VVN uvádět označení „DŘT – podíl“ a v části Podpůrný majetek uvádět celou částku za dispečerskou řídicí techniku.	Akceptováno.
	Příloha č. 2 - výkazy 12-HV-V a 12-HV-N	Připomínka k příloze č. 2 – výkazy 12-HV – V a 12-HV – N	Ve výkazech 12-HV–V a 12-HV–N v položce Přetoky NN byly doplněny řádky „Rezervovaná kapacita“ a „Použití sítě“. Není zřejmé, jaké hodnoty do těchto položek mají být vykazovány, neboť v cenovém rozhodnutí ERÚ nejsou na hladině NN tyto ceny nijak upraveny.	Navrhujeme doplněné dva řádky opět vypustit.	Akceptováno.
ČP-S	Výkaz 22-L	U pojmu „Přenosová kapacita“ na řádku 13 navrhujeme doplnit nový odkaz a pod tabulku umístit nový odkaz s přesnou definicí, jakým způsobem se určí přenosová kapacita distribuční soustavy v MW, nebo řádek 13 zcela vypustit.	Žádný dokument nedefinuje způsob stanovení výše zmíněné přenosové kapacity distribuční soustavy, která je uvedena v licenci. Žádost o stanovení metodiky určení přenosové kapacity byla již společností GasNet uplatněna již v r. 2015 v rámci konzultačního procesu. V současné době tuto položku jednotliví distributoři chápou zcela odlišně, jak je zřejmé z následující tabulky, kde jsou uvedeny údaje, které byly dostupné na stránkách. Je nelogické, aby provozovatel lokální distribuční soustavy Quantum, jakožto zdaleka nejmenší společnost ze čtyř uvedených měla téměř 20x vyšší přenosovou kapacitu své soustavy než E.ON Distribuce.		Neakceptováno - vysvětleno. Jedná se o technickou kapacitu distribuční soustavy, tedy o to, kolik je daná soustava schopna přenést. Rozdíl mezi technickou kapacitou a souhrnem všech smluvně zajišťovaných kapacit v dané distribuční soustavě je kapacita volná. Pojem "přenosová kapacita" není definován v energetickém zákoně a ani ve vyhlášce č. 8/2016 Sb. Definování tohoto pojmu v předkládané vyhlášce, natož v příloze této vyhlášky, která se primárně netýká udělování licencí, by bylo nesystematické.
NET4GAS, s.r.o.	Výkaz 23-HV a 23-N	Název ř. 229 a ř. 248 neodpovídá podstatě vzniku daných výnosů a nákladů.	Vzhledem k tomu, že na ř. 229 se vykazují výnosy PPS, tj. tržby za plyn, je vhodnější tento plyn označovat za přebývající, a naopak v sekci nákladů na ř. 248 pak označovat plyn za chybějící.	Z tohoto důvodu navrhujeme změnu v názvu řádku 229 a 248, která lépe vyhovuje vykazovaným výnosům a nákladům, a to následovně: - Tržby - chybějící prebývající bilanční plyn - náklady na odkup prebývajícího chybějícího bilančního plynu V této souvislosti navrhujeme stejnou změnu i pro název daného řádku v rámci reg. výkazu 23-N (ř. 43).	Akceptováno.
	Výkaz 23-N	Navrhovaná kontrola celkových nákladů, resp. vazba mezi výkazy 23-N a 23-HV není funkční, jelikož se neshoduje složení celkových nákladů v těchto výkazech.	Pokud má kontrola celkových nákladů ve 23-N vycházet na součtový řádek nákladů v 23-HV, pak je třeba i do výkazu 23-N zahrnout veškeré složky nákladů zahrnované do součtu ve 23-HV, tj. včetně nového řádku aktivací.	Z tohoto důvodu navrhuje PPS rozšířit výkaz 23-N o řádek aktivací.	Neakceptováno. ERÚ předpokládá, že náklady, které jsou následně aktivovány formou aktivace do majetku jsou vykazovány ve výkaze 23-HV ve sloupci ostatní činnosti (ve výkaze za rok 2015 byla vykázána aktivace do majetku ve sloupci ostatní činnosti, ERÚ předpokládá, že i náklady, které byly aktivovány jsou vykázány ve sloupci ostatní činnosti, převážně jako sekundární provozní náklady).

Distribuční společnost	Přenosová kapacita (MW)	Počet regulačních stanic
RWE GasNet	85 064.000	3 712
Quantum	39 094.755	0
E. ON Distribuce	2 000.000	340
Pražská plynárenská distribuce	7 970.000	247