

Připomínky skupiny RWE k návrhu vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen nebo „návrh“)

I. Obecné připomínky

Energetický regulační úřad víckrát avizoval úsilí o zjednodušení přehledu vyúčtování,¹ nicméně předložený návrh k zpřehlednění vyúčtování či snadnější orientaci zákazníků v platbách nepřispívá, naopak lze se domnívat, že novela přinese mezi zákazníky větší zmatení např. ohledně srovnatelnosti cenových nabídek jednotlivých dodavatelů.

K § 6 odst. 3 písm. b) a § 7 odst. 3 písm. b)

Navrhujeme upřesnit adresu webové stránky/webových stránek, která/é by měla/y být považována/y za relevantní „veřejně dostupný zdroj“.

II. Konkrétní připomínky

K § 3 odst. 3

Návrh úpravy:

Navrhujeme vypustit § 3 odst. 3.

Odůvodnění připomínky:

V případě souhrnného vyúčtování nelze zajistit poskytnutí údajů na samostatné straně jednoho listu tak, aby byla zároveň naplněna dikce ustanovení § 5 návrhu, navrhujeme proto vypuštění § 3 odst. 3. Navíc ani není zřejmé, co přesně má být myšleno pod spojením „na samostatné straně listu“.

K § 6 odst. 1 písm. m), § 7 odst. 1 písm. m), § 10 odst. 1 písm. m), § 11 odst. 1 písm. m) a § 12 odst. 1 písm. m)

Návrh úpravy:

Navrhujeme z návrhu vypustit bez náhrady písm. m) v § 6 odst. 1, § 7 odst. 1, § 10 odst. 1, § 11 odst. 1 a § 12 odst. 1.

Odůvodnění připomínky:

Navrhovaná ustanovení jdou nad rámec EZ, neboť EZ ve zmocňovacím ustanovení, v § 98a odst. 2 písm. j) vyhrazuje úpravě podzákonnému předpisu pouze stanovení rozsahu, náležitostí a termínů vyúčtování, navrhovaný údaj přitom s vyúčtováním dodávek elektřiny či plynu nesouvisí. Navíc v případě povinnosti obchodníků sdělovat datum ukončení dodávky elektřiny či plynu (viz k tomu § 30 odst. 2 písm. m) a § 61 odst. 2 písm. m) EZ) EZ ani nepočítá s dalším provedením této povinnosti na úrovni podzákonného předpisu (absence zmocňovacího ustanovení).

Dále poukazujeme na to, že v okamžiku, kdy bude vyúčtování doručeno zákazníkovi, může být již tento údaj neaktuální (např. v případě automatických prolongací u smluv uzavřených na dobu určitou), a proto pro zákazníka bez výpovídající hodnoty.

Navíc se jedná o smluvní ujednání, k němuž by měly mít přístup pouze smluvní strany (vymezeno i ve smluvním ustanovení), nikoli třetí osoby, na které může být směřováno, dle pověření zákazníka, pouze vyúčtování. Obecně lze konstatovat, že tento údaj je lehce zneužitelný.

Z pohledu PDS lze uvést, že EZ stanoví povinnost sdělovat datum ukončení dodávky elektřiny či plynu pouze obchodníkům s elektřinou či plynem, nikoliv PDS. V případě PDS v odvětví plynárenství, kdy jsou smlouvy uzavírány pouze na dobu neurčitou, považujeme uvádění tohoto údaje za nadbytečné.

¹ Viz např. <http://www.eru.cz/-/energeticky-urad-chce-lidem-zjednodusit-vyuctovani-za-energie>

Z výše uvedených důvodů proto navrhujeme vypuštění písm. m) ve výše uvedených ustanoveních návrhu.

K § 6 odst. 1 písm. n), § 7 odst. 1 písm. n), § 10 odst. 1 písm. n), § 11 odst. 1 písm. n) a § 12 odst. 1 písm. n), příloha č. 1 a 2

Návrh úpravy:

Navrhujeme z návrhu vypustit bez náhrady písm. n) v § 6 odst. 1, § 7 odst. 1, § 10 odst. 1, § 11 odst. 1, § 12 odst. 1 a přílohu č. 1 a 2.

Odůvodnění připomínky:

Navrhovaná ustanovení jdou nad rámec zmocnění v EZ, které ponechává úpravě prováděcímu předpisu rozsah a náležitosti vyúčtování, nikoliv rovněž formát, resp. vizuální stránku vyúčtování. Tyto údaje jsou již navíc obsaženy v jiných částech vyúčtování, jejich uvádění na samostatné straně by proto bylo pouze duplicitou bez jednoznačného přínosu pro zákazníka. Již dnes si zákazník může sám dovodit cenu za kWh plynu/elektřiny z údajů mu poskytnutých na vyúčtování ve stávající podobě.

Není rovněž zřejmé, jakým způsobem má být odvozena např. „průměrná jednotková cena“ - mají-li být v této ceně zohledněny daně, poplatky či případné slevy ze strany obchodníka, či má-li být odvozena z ceny za dodávku elektřiny či zemního plynu a ceny za službu distribuční soustavy, jak postupovat v případě platby za složku ceny na podporu elektřiny z OZE atd. Rovněž není jednoznačně stanoveno, z čeho by měly být odvozeny měsíční údaje (poměrně, vážený průměr...), či jak přistupovat k údajům v souvislosti s uváděním počátečního a konečného stavu v případě výměny měřidla (nejednou víckrát v průběhu roku).

Uvádět přehled dle příloh v části A vyúčtování, kde ani není uveden údaj jednoznačně identifikující odběrné místo, resp. více odběrných míst, obzvláště v případě souhrnného vyúčtování za více odběrných míst, navíc postrádá smysl.

V případě uvádění platby celkem (s DPH) by měl návrh vyhlášky vycházet z daňových předpisů a zejména respektovat požadavky stanovené pro náležitosti daňových dokladů (viz zejména § 26 a n. zákona o dani z přidané hodnoty), v případě platby vč. DPH se bude navíc jednat pouze o orientační cenu.

S ohledem na nejasný přínos přehledu vyúčtování dle příloh č. 1 a 2 pro samotného zákazníka, resp. zvýšené riziko možnosti, že zákazník bude na základě těchto údajů spíše dezorientován či až uveden v omyl, navrhujeme bez náhrady tyto přílohy z návrhu vypustit a v návaznosti na tuto úpravu vypustit rovněž písm. n) ve výše zmíněných ustanoveních návrhu.

K § 6 odst. 2 písm. e), § 7 odst. 2 písm. e), § 10 odst. 2 písm. f), § 11 odst. 2 písm. e) a § 12 odst. 2 písm. e)

Návrh úpravy:

V § 6 odst. 2 písm. e), § 7 odst. 2 písm. e), § 10 odst. 2 písm. f), § 11 odst. 2 písm. e) a § 12 odst. 2 písm. e) navrhujeme za spojení „v případě vyúčtování za více odběrných míst celkovou výši záloh za všechna odběrná místa“ doplnit „pokud o to zákazník písemně požádá“.

Odůvodnění připomínky:

Jelikož se setkáváme s případy, kdy zákazníci požadují neuvádět souhrnnou výši záloh za všechna odběrná místa, navrhujeme, aby údaj o souhrnné výši záloh na všechny odběrná místa byl uváděn pouze v případě, že to zákazník výslovně požaduje.

K § 18 a § 20

Návrh úpravy:

§ 18

Podle této vyhlášky se postupuje při poskytnutí vyúčtování za vyúčtovací období nebo za příslušnou část vyúčtovacího období, které skončí po 31. prosinci 2016.

§ 20

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2017.

Odůvodnění připomínky:

Jelikož navrhované změny, budou-li schváleny v navrhovaném rozsahu, vyžadují podstatné úpravy informačních systémů účastníků trhu s plynem (změna formy vyúčtování, doplnění nových polí, resp. přeskupení údajů, dodatečné výpočty...), navrhujeme posun účinnosti vyhlášky alespoň na 1.1.2017 tak, aby měli účastníci trhu s plynem určitý časový prostor na adaptaci a nastavení systémů na nové požadavky.

Podotýkáme, že v současné době rovněž dochází k nastavování interních systémů na změny vyvolané v souvislosti s novelou EZ účinnou od 1.1.2016, resp. v návaznosti na to provedení některých ustanovení EZ v nových Pravidlech trhu s plynem s účinností od nového roku. Rádi bychom proto poukázali na nevhodnost načasování předložení návrhu a účinnost navrhovaných změn, a to i s ohledem na jejich nejasný přínos pro zákazníky.