

Připomínky E.ON Energie, a.s. k návrhu Vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) – veřejný konzultační proces

Obecná připomínka: Změny Vyhlášky mohou mít vliv na informační systémy používané jednotlivými účastníky trhu obsluze zákazníka, a tedy je nutné poskytnout těmto účastníkům dostatek času (některé zásahy do systému mohou trvat několik měsíců) k jeho případné úpravě. Toto platí zejména v případě, kdy by Vyhláška měla stanovit nové požadavky na vyúčtování, kde nově požadované údaje současné zákaznické systémy vůbec nemusí zahrnovat (viz nový požadavek na údaje o smlouvách nebo o průměrných / měsíčních cenách). V této souvislosti pak navrhuje posunout účinnost Vyhlášky minimálně (záleží na rozsahu změn) o šest měsíců od jejího vydání. Ideálně k 1.1.2017, kdy k tomuto datu budou obchodníci upravovat systémy z hlediska jiných legislativních záležitostí.

Konkrétní připomínky:

1. V §6, §7, §8, §10, §11 a §12 – ve všech těchto § doporučujeme vypustit (bez náhrady) odst. 1 písm. m) který zní:

„ m) údaj o skutečnosti zda je smlouva uzavřena na dobu určitou či neurčitou, a pro případ, že je smlouva uzavřena na dobu určitou, uvedení data ukončení smlouvy nebo údaj o termínu, kdy dojde k automatickému prodloužení,“

Odůvodnění – Povinnost sdělování dat o ukončení dodávky příslušné komodity stanovuje Energetický zákon (novela účinná od 1.1.2016), a to v podstatě tak, že se tato povinnost vztahuje na obchodníka s plynem nebo elektřinou v případě, že zákazník (u elektřiny jen zákazník v postavení spotřebitele) ukončuje dodávkovou smlouvu. Vyhláška naopak ukládá sdělovat informaci týkající se délky smlouvy bez dalšího u všech zákazníků a patrně se bude jednat nejen o dodávkové smlouvy ale i o distribuční smlouvy (§8 a §12), a tedy tato povinnost padne i na provozovatele DS. Zároveň Energetický zákon nepředpokládá ve věci informačních povinností o délce smlouvy (§30 a §61 energetického zákona) další úpravu sekundární legislativou (neobsahuje zmocňovací ustanovení) a požadavek na doplnění tohoto údaje do vyúčtování jde i nad rámec zmocnění pro vydání Vyhlášky, jelikož tento údaj nemá nic společného s vyúčtováním.

2. V §6, §7, a §8, – ve všech těchto § doporučujeme vypustit (bez náhrady) odst. 1 písm. n) a to včetně přílohy č.1, které zní:

„ n) přehled vyúčtování dle přílohy č. 1.“

Odůvodnění – Vyhláška ve svém návrhu předpokládá, že vyúčtování bude doplněno další přílohou (tedy dalším listem) v němž se většinou objeví duplicitně údaje již obsažené v jednotlivých částech vyúčtování. Tuto náležitost je pak nutno považovat za zbytečnou a vyvolávající další náklady na již velmi rozsáhlé vyúčtování, kde je zároveň nutno očekávat u většiny zákazníků spíše negativní výsledek v otázce porozumění vyúčtování. Zároveň se v přílohách č.1 a č.2 objevují zcela nejasné výrazy, ze kterých není jasné, jak se stanoví a co by měly zákazníkům sdělit. Zejména se jedná o výraz Průměrná jednotková cena a údaje vázané na měsíce.

3. V §10, §11 a §12 – ve všech těchto § doporučujeme vypustit (bez náhrady) odst. 1 písm. n) a to včetně přílohy č.2, které zní:

„ n) přehled vyúčtování dle přílohy č. 2.“

Odůvodnění – viz. bod 2.