

Připomínky Skupiny ČEZ k návrhu Vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) zveřejnil dne 22. 9. 2015 v rámci veřejného konzultačního procesu návrh Vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích se lhůtou pro podání připomínek 7. října 2015 včetně. V otevřené lhůtě zasíláme ERÚ níže uvedené připomínky.

Připomínka č. 1: K § 2

Návrh na změnu:

Navrhujeme do § 2 doplnit nový pojem „vyúčtovací období“.

Odůvodnění:

V pojmech je vymezeno řádné a mimořádné vyúčtování s tím, že rozdíl mezi řádným a mimořádným vyúčtováním je pouze v tom, zda je vyúčtování provedeno v průběhu vyúčtovacího období nebo za celé vyúčtovací období, přičemž nikde není definováno, co je samotným vyúčtovacím obdobím.

Připomínka č. 2: K § 6 odst. 2 písm. d) bod 1 a k § 8 odst. 2 písm. c) bod 2

Návrh na změnu:

Navrhujeme v § 6 a v § 8 přizpůsobit terminologii navrhované vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích s terminologií navrhovaného znění vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou, která je v současné době předmětem úprav a diskuzí mezi ERÚ a zainteresovanými subjekty. Jedná se o rozdíl v užití pojmu „platba za službu distribuční soustavy“ a „platba za zajištění distribuce elektřiny“.

Odůvodnění:

Dle novely EZ a POZE obsahuje služba distribuční soustavy kromě zajišťování distribuce elektřiny také služby související se zajištěním spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy. Dále dle navrhované vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou obsahuje cena služby distribuční soustavy následující složky:

a) cena zajištění distribuce elektřiny, která je vícesložková, zahrnuje:

1. cena za rezervovanou kapacitu v Kč/měsíc, resp. Kč/MW/měsíc pro odběratele na napěťové hladině velmi vysokého a vysokého napětí nebo cena za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem v Kč/A/měsíc pro odběratele na napěťové hladině nízkého napětí,
2. cena za použití sítí distribuční soustavy v Kč/MWh,
3. cena za překročení rezervované kapacity v kalendářním měsíci pro odběr z distribuční soustavy s napětím mezi fázemi nad 1 kV v Kč/MW,
4. cena za nedodržení účinníku v Kč,

5. cena za nevyžádanou dodávku jalové energie do distribuční soustavy v Kč/MVArh,
6. cena za překročení rezervovaného příkonu v Kč/MW.

- b) cena za systémové služby v Kč/MWh,
- c) cena za činnosti operátora trhu včetně poplatku na činnost Energetického regulačního úřadu v Kč/OM/měsíc,
- d) složka ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie v Kč/MW/měsíc, resp. Kč/A/měsíc, resp. Kč/MWh.

Připomínka č. 3: K § 8 odst. 1 písm. m)

Návrh na změnu:

Navrhujeme v § 8 odst. 1 zrušit písm. m).

Odůvodnění:

Smlouvy na zajištění služeb distribuční soustavy přímo se zákazníkem jsou uzavřeny v naprosté většině případů na dobu neurčitou. Smlouvy na dobu určitou by byly tak výjimečné, že jejich držitelé by tuto skutečnost nemohli opominout. Z pohledu smlouvy na zajištění služeb distribuční soustavy není tedy údaj o skutečnosti, zda je smlouva uzavřena na dobu určitou či neurčitou, relevantní.

Připomínka č. 4: K příloze č. 1

Návrh na změnu:

Požadujeme přílohu č. 1 z návrhu vyhlášky vypustit.

Odůvodnění:

Z návrhu vyhlášky není jasné, k čemu přesně mají být navržené přílohy určeny a jak s nimi má být na fakturě zacházeno i s ohledem na skutečnost, že požadované údaje již dnešní faktury v souladu s vyhláškou obsahují. Přílohy zavádějí některé nejednoznačné pojmy. Např. se zavedením kategorie „průměrné ceny za jednotku“ nesouhlasíme, protože faktura jakožto účetní doklad musí splňovat pravidla energetického zákona, dále ale také pravidla zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Všechny tyto zákony s pojmem „průměrné ceny za jednotku“ nijak nepracují, avšak znají pojem „jednotková cena zboží“, což si vykládáme jako cenu ceníkovou, případně cenu smluvní. Z toho vyplývá, že uvádění jakési průměrné ceny, která je dopočítávána, je zavádějící. Výpočet „průměrné ceny za jednotku“ bude navíc v případě vícetarifních sazeb pro zákazníky matoucí, neboť u různých distribučních sazeb bude docházet k velkým rozdílům průměrných cen.

Další příklady nejednoznačnosti v příloze č. 1 k návrhu vyhlášky:

1. Není zřejmé, jak bude v tabulkách zohledněna např. výměna měřidla nebo, zda se budou uvádět v tabulkách všechna měřidla.
2. Není zřejmé, na jakých typech faktur se tabulky mají uvádět, zda pouze u řádného vyúčtování nebo na každé faktuře.

3. V tabulkách se chybně používá slovo „platba“ – nejedná se o platby, ale o částku za komoditu a služby.

Je také nutné zdůraznit, že zpracování těchto příloh a jejich uvádění na faktuře si vyžádá rozsáhlé úpravy IT systémů a s tím spojené dodatečné náklady a vzhledem k potřebnému času nelze úpravu realizovat od 1. 1. 2016.

Dále se domníváme. Že vyžadování přílohy u smluv na zajištění služeb distribuční soustavy přímo se zákazníkem je kontraproduktivní, zejména v souvislosti s novou tarifní strukturou, ve které dojde k přesunu povolených výnosů alokovaných dnes do ceny za použití sítí směrem k platbám za rezervovaný příkon.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Připomínka č. 5: K § 18

Návrh na změnu: V případě, že nebyly akceptovány výše uvedené připomínky navrhujeme úpravu , která zní:

„Náležitosti vyúčtování podle § 6 odst. 1 písm. m), §8 odst. 1 písm. m) a § 9 odst. 1 písm. m), se poprvé poskytují zákazníkovi při vyúčtování za vyúčtovací období nebo za příslušnou část vyúčtovacího období, které skončí po 30. červnu 2016.“

Odůvodnění:

S ohledem na potřebný čas pro provedení IT úprav požadujeme posunutí účinnosti výše uvedených ustanovení na 1. července 2016.