

## **Připomínky Skupiny ČEZ k návrhu Vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích**

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) zveřejnil dne 22. 9. 2015 v rámci veřejného konzultačního procesu návrh Vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích se lhůtou pro podání připomínek 7. října 2015 včetně. V otevřené lhůtě zasíláme ERÚ níže uvedené připomínky.

### **Připomínka č. 1: K § 2**

#### ***Návrh na změnu:***

Navrhujeme do § 2 doplnit nový pojem „vyúčtovací období“.

#### ***Odůvodnění:***

V pojmech je vymezeno řádné a mimořádné vyúčtování s tím, že rozdíl mezi řádným a mimořádným vyúčtováním je pouze v tom, zda je vyúčtování provedeno v průběhu vyúčtovacího období nebo za celé vyúčtovací období, přičemž nikde není definováno, co je samotným vyúčtovacím obdobím.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

### **Připomínka č. 2: K § 3 odst. 4**

#### ***Návrh na změnu:***

Navrhujeme v § 3 zrušit ustanovení odst. 4

#### ***Odůvodnění:***

Jedná se o zcela nadbytečné ustanovení, jehož obsah bude platit, i když ho vyhláška vůbec obsahovat nebude. Obchodník se vždy při vyúčtování musí řídit i ostatními právními předpisy, např. zákonem o účetnictví.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

### **Připomínka č. 3: K § 6 odst. 1 písm. m) a k § 7, 10, 11 a 12, ve kterých je stejně tak uveden odst. 1 písm. m)**

#### ***Návrh na změnu:***

Navrhujeme změnit text ve výše uvedených paragrafech odst. 1 písm. m) do podoby:

*„m) údaj o skutečnosti, zda je smlouva uzavřena na dobu určitou či neurčitou, a pro případ, že je smlouva uzavřena na dobu určitou, uvedení data nejbližšího možného ukončení smlouvy*

*a uvedení data, do kdy může zákazník vyjádřit vůli ve smlouvě dále nepokračovat, a pro případ, že je smlouva uzavřena na dobu neurčitou, uvedení délky výpovědní lhůty,“.*

**Odůvodnění:**

Text uvedený ve stávajícím návrhu je nepřesný. Datum ukončení smlouvy je jeden termín a datum, do kdy může zákazník vyjádřit vůli ve smlouvě dále nepokračovat, je druhý termín. Oba tyto údaje jsou pro zákazníka důležité, aby věděl, do kdy má možnost konat, než dojde k automatickému prodloužení smlouvy. **Je proto žádoucí uvádět oba termíny a nikoliv jen jeden, jak je uvedeno v původním návrhu. Informace o datu možného ukončení smlouvy, na které už nelze reagovat s ohledem na výpovědní lhůtu, je pro zákazníka nedostačující. Proto je třeba uvádět jen takové termíny, na které může zákazník reagovat.**

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

**Připomínka č. 4: K § 6 odst. 2 písm. d) bod 1 a k § 8 odst. 2 písm. c) bod 2**

**Návrh na změnu:**

Navrhujeme v § 6 a v § 8 přizpůsobit terminologii navrhované vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích s terminologií navrhovaného znění vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou, která je v současné době předmětem úprav a diskuzí mezi ERÚ a zainteresovanými subjekty. Jedná se o rozdíl v užití pojmu „platba za službu distribuční soustavy“ a „platba za zajištění distribuce elektřiny“.

**Odůvodnění:**

Dle novely EZ a POZE obsahuje služba distribuční soustavy kromě zajišťování distribuce elektřiny také služby související se zajištěním spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy. Dále dle navrhované vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou obsahuje cena služby distribuční soustavy následující složky:

a) cena zajištění distribuce elektřiny, která je vícesložková, zahrnuje:

1. cena za rezervovanou kapacitu v Kč/měsíc, resp. Kč/MW/měsíc pro odběratele na napěťové hladině velmi vysokého a vysokého napětí nebo cena za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem v Kč/A/měsíc pro odběratele na napěťové hladině nízkého napětí,
2. cena za použití sítí distribuční soustavy v Kč/MWh,
3. cena za překročení rezervované kapacity v kalendářním měsíci pro odběr z distribuční soustavy s napětím mezi fázemi nad 1 kV v Kč/MW,
4. cena za nedodržení účinníku v Kč,
5. cena za nevyžádanou dodávku jalové energie do distribuční soustavy v Kč/MVArh,
6. cena za překročení rezervovaného příkonu v Kč/MW.

b) cena za systémové služby v Kč/MWh,

c) cena za činnosti operátora trhu včetně poplatku na činnost Energetického regulačního úřadu v Kč/OM/měsíc,

d) složka ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie v Kč/MW/měsíc, resp. Kč/A/měsíc, resp. Kč/MWh.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

### **Připomínka č. 5: K § 6 odst. 3 písm. a)**

#### ***Návrh na změnu:***

Navrhujeme upravit ustanovení § 6 odst. 3 písm. a) tak, aby bylo funkční a v souladu s podmínkami umožňujícími OTE setrvání v AIB a zároveň zajistilo využívání systému Evidence záruk původu, provozovaného OTE. V souvislosti s komplexností celé problematiky a přesahem do jiných právních předpisů doporučujeme ERÚ, aby byla v dané věci zřízena pracovní skupina pro eliminaci všech s návrhem spojených rizik.

#### ***Odůvodnění:***

Jsme si vědomi toho, že stávající způsob stanovení podílů jednotlivých zdrojů na celkové směsi paliv obchodníka není z pohledu setrvání OTE mezi členy AIB a zachování obchodování se zárukami původu přes registr OTE dostačující. Na druhou stranu nemůžeme souhlasit se stávajícím návrhem, kdy je ve vyhlášce pouze stroze uvedeno, že podíly přebírá fakturující z informačního systému operátora trhu. Máme k tomu především následující důvody:

- je třeba analyzovat a právně podchytit odpovědnost za správnost palivového mixu; podmínky, za kterých bude OTE palivový mix poskytovat; transparentní způsob stanovení palivového mixu obchodníka apod.;
- předpokládaný návrh OTE počítá s tím, že palivový mix bude mít pouze 3 složky – obnovitelné, jaderné a fosilní zdroje, nikoliv stávajících 6 složek uvedených v návrhu vyhlášky;
- návrh vyhlášky vůbec neřeší metodiku stanovení individuálního palivového mixu jednotlivých dodavatelů.

**Je nutné také zdůraznit, že v souvislosti se změnou způsobu prokazování palivového mixu je potřeba zajistit, aby ceny za vydání záruk původu a ceny za související transakce se zárukami původu byly v nejbližším možném termínu nastaveny na přiměřené a s jinými evropskými zeměmi srovnatelné úrovni. Pokud tak nebude učiněno, bude systém evidence záruk původu, provozovaný OTE, využíván minimálně a setrvání OTE v AIB bude pouze formálního charakteru.** Pro maximální využití systému a co nejpřesnější stanovení palivového mixu jednotlivých dodavatelů je z našeho pohledu také nutné, aby v rámci povinného výkupu z obnovitelných zdrojů byly záruky původu vystavovány přímo na účet povinně vykupujícího. Případně, aby byl vykupující oprávněn žádat o vystavení záruky původu za výrobce, a to přímo na účet vykupujícího (bez nutnosti zřízení účtu v systému Evidence záruk původu pro jednotlivé výrobce).

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

### **Připomínka č. 6: K § 8 odst. 1 písm. m)**

#### ***Návrh na změnu:***

Navrhujeme v § 8 odst. 1 zrušit písm. m).

***Odůvodnění:***

Smlouvy na zajištění služeb distribuční soustavy přímo se zákazníkem jsou uzavřeny v naprosté většině případů na dobu neurčitou. Smlouvy na dobu určitou by byly tak výjimečné, že jejich držitelé by tuto skutečnost nemohli opominout. Z pohledu smlouvy na zajištění služeb distribuční soustavy není tedy údaj o skutečnosti, zda je smlouva uzavřena na dobu určitou či neurčitou, relevantní.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

**Připomínka č. 7: K § 14 odst. 1 písm. c)**

***Návrh na změnu:***

Navrhujeme ustanovení § 14 odst. 1 písm. c) zrušit a nahradit novým ustanovením § 14 odst. 2 jakožto nové písmeno h), které zní:

*„h) adresu odběrného místa včetně čísla nebo označení.“*

***Odůvodnění:***

Adresa a číslo odběrného místa se uvádí pro každé OM včetně všech dalších údajů a tyto informace by měly být uvedeny v podrobné části vyúčtování, tj. v § 14 odst. 2. U odběratelů s velkým počtem OM by se jednalo o několikastránkový seznam.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

**Připomínka č. 8: K § 14 odst. 2 písm. d)**

***Návrh na změnu:***

Navrhujeme v § 14 odst. 2 zrušit ustanovení písm. d).

***Odůvodnění:***

Jedná se o údaj vytržený z kontextu výpočtu celkové ceny za tepelnou energii, který je matoucí a vede ke zbytečnému zneřehlednění faktury a k poskytnutí zavádějící informace pro odběratele o ceně tepla.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

**Připomínka č. 9: K § 14 odst. 1 písm. e)**

***Návrh na změnu:***

Navrhujeme v § 14 odst. 1 zrušit ustanovení písm. e).

***Odůvodnění:***

Informace dle písm. e) se uvádí pro každé odběrné místo dle § 14 odst. 2 písm. b) samostatně, proto nevidíme důvod pro obdobnou úpravu v odst. 1.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

## **Připomínka č. 10: K příloze č. 1 a k příloze č. 2**

### ***Návrh na změnu:***

Požadujeme přílohu č. 1 a č. 2 z návrhu vyhlášky vypustit.

### ***Odůvodnění:***

Z návrhu vyhlášky není jasné, k čemu přesně mají být navržené přílohy určeny a jak s nimi má být na faktuře zacházeno i s ohledem na skutečnost, že požadované údaje již dnešní faktury v souladu s vyhláškou obsahují. Přílohy zavádějí některé nejednoznačné pojmy. Např. se zavedením kategorie „průměrné ceny za jednotku“ nesouhlasíme, protože faktura jakožto účetní doklad musí splňovat pravidla energetického zákona, dále ale také pravidla zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a v neposlední řadě je její součástí i regulovaná cena podle zákona č. 526/2012 Sb., o cenách. Všechny tyto zákony s pojmem „průměrné ceny za jednotku“ nijak nepracují, avšak znají pojem „jednotková cena zboží“, což si vykládáme jako cenu ceníkovou, případně cenu smluvní. Z toho vyplývá, že uvádění jakési průměrné ceny, která je dopočítávána, je zavádějící. Výpočet „průměrné ceny za jednotku“ bude navíc v případě vícetarifních sazeb pro zákazníky matoucí, neboť u různých distribučních sazeb bude docházet k velkým rozdílům průměrných cen.

Další příklady nejednoznačnosti v příloze č. 1 k návrhu vyhlášky:

1. Není zřejmé, jak bude v tabulkách zohledněna např. výměna měřidla nebo, zda se budou uvádět v tabulkách všechna měřidla.
2. Není zřejmé, na jakých typech faktur se tabulky mají uvádět, zda pouze u řádného vyúčtování nebo na každé faktuře.
3. V tabulkách se chybně používá slovo „platba“ – nejedná se o platby, ale o částku za komoditu a služby.

Další příklady nejednoznačnosti v příloze č. 2 k návrhu vyhlášky:

1. V tabulkách chybí pro přepočítání z m<sup>3</sup> na kWh spalné teplo.
2. Není zřejmé, jak bude v tabulkách zohledněna např. výměna měřidla nebo, zda se budou uvádět v tabulkách všechna měřidla.
3. Není zřejmé, na jakých typech faktur se tabulky mají uvádět, zda pouze u řádného vyúčtování nebo na každé faktuře.
4. V tabulkách se chybně používá slovo „platba“ – nejedná se o platby, ale o částku za komoditu a služby.

**Je také nutné zdůraznit, že zpracování těchto příloh a jejich uvádění na faktuře si vyžádá rozsáhlé úpravy IT systémů a s tím spojené dodatečné náklady a vzhledem k potřebnému času nelze úpravu realizovat od 1. 1. 2016.**

Dále se domníváme. Že vyžadování přílohy u smluv na zajištění služeb distribuční soustavy přímo se zákazníkem je kontraproduktivní, zejména v souvislosti s novou tarifní strukturou, ve které dojde k přesunu povolených výnosů alokovaných dnes do ceny za použití sítí směrem k platbám za rezervovaný příkon.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

### **Připomínka č. 11: K § 18**

#### ***Návrh na změnu:***

Požadujeme do § 18 doplnit nové přechodné ustanovení, které zní:

*„Náležitosti vyúčtování podle § 6 odst. 1 písm. m), § 7 odst. 1 písm. m), § 10 odst. 1 písm. m), § 11 odst. 1 písm. m) a § 12 odst. 1 písm. m) se poprvé poskytují zákazníkovi při vyúčtování za vyúčtovací období nebo za příslušnou část vyúčtovacího období, které skončí po 30. červnu 2016.“*

#### ***Odůvodnění:***

S ohledem na potřebný čas pro provedení IT úprav požadujeme posunutí účinnosti výše uvedených ustanovení na 1. července 2016.