

## Přehled připomínek k návrhu regulační vyhlášky OTE

Subjekt		Ustanovení vyhlášky	Připomínka	Odůvodnění připomínky	Návrh na promítnutí	Vypořádání připomínky
OTE	1.	<b>Příloha č. 1,</b> Čl. (3) Cena za činnosti související s výplatou a administrací podpory z podporovaných zdrojů v elektroenergetice	<b>FNotpozpli</b> [Kč] jsou plánované finanční náklady operátora trhu spojené s činností související s výplatou a administrací podpory z podporovaných zdrojů v elektroenergetice na regulovaný rok i, stanovené Úřadem jako úrok z kumulovaného rozdílu plánovaných příjmů a výdajů,	Finanční náklady operátora trhu spojené s činností související s výplatou podpory podporovaných zdrojů energie netvoří pouze úroky z úvěru, ale také další bankovní poplatky související s úvěrem a vedením bankovních účtů.	FNotpozpli [Kč] jsou plánované finanční náklady operátora trhu spojené s činností související s výplatou a administrací podpory z podporovaných zdrojů v elektroenergetice na regulovaný rok i, stanovené Úřadem jako úrok z kumulovaného rozdílu plánovaných příjmů a výdajů a <b>dále související poplatky uhrazené peněžním ústavům,</b>	<b>Akceptováno s úpravou.</b>  ... výdajů, <b>včetně souvisejících poplatků uhrazených bankám nebo jiným peněžním ústavům,</b>
	2.	<b>Chybí v</b> navrhovaném znění vyhlášky	Chybí v navrhovaném znění vyhlášky	Podle našeho názoru nelze Vyhlášku o regulaci cen za činnosti operátora trhu vydat bez schválené metodiky regulace pro operátora trhu. Zpráva Energetického regulačního úřadu o metodice regulace IV. regulačního období pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství ze dne 16. února 2015 regulaci operátora trhu nezahrnuje. Navrhujeme, aby byla <b>METODIKA REGULACE IV. REGULAČNÍHO OBDOBÍ PRO OPERÁTORA TRHU</b> ze dne 7. května 2014 zveřejněná ERÚ dne 24. června 2014 přílohou vyhlášky o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen za činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství.	<b>Příloha č. 8 k vyhlášce č. XX/2015 Sb., METODIKA REGULACE IV. REGULAČNÍHO OBDOBÍ PRO OPERÁTORA TRHU</b>	<b>Neakceptováno.</b>  Metodika nemůže být přílohou vyhlášky. Po vydání vyhlášky proto bude vydána závěrečná zpráva, která bude deklarovat metodiku regulace pro IV. regulační období pro operátora trhu. Závěrečná zpráva bude řádně zveřejněna na stránkách Energetického regulačního úřadu a bude výslovně deklarovat zásady a principy, na základě kterých je

						vypracována regulační vyhláška o regulaci cen za činnosti operátora trhu.
Skupina ČEZ	3.	§ 2, odst. 5, písm. d)	d) dodnotu indexu cen tržních služeb, hodnoty plánovaných odpisů dlouhodobého majetku samostatně pro jednotlivé činnosti uvedené v §2, odst. 1,	Jedná se o formální připomínku. Oznamované hodnoty v písm. d) spolu nesouvisejí a je vhodné uvést každý parametr zvlášť.	Dát pod samostatné písmeno „l) hodnoty plánovaných odpisů dlouhodobého majetku samostatně pro jednotlivé činnosti uvedené v § 2, odst. 1“.	Akceptováno.
	4.	§ 2, odst. 5	k § 2, odst. 5	Jedná se o roční parametr, vstupující do výpočtu regulovaných cen za činnosti OTE, avšak dosud chybí povinnost a termíny pro sdělení tohoto parametru OTE ze strany ERÚ.	Doplnit do odst. 5 nové písmeno „m) plánované množství vydaných záruk původu“.	Akceptováno.
	5.	Přílohy č. 3 a č. 5	<p><u>Příloha č. 3</u></p> $C_{vozki} = \frac{\sum_{j=1}^n NC_{pvij} + NC_{otzbei} + \sum_{a=1}^5 KF_{vcnia} - (P_{fiski} - P_{fiskti} + KFP_{fiskti}) - P_{minii}}{RMES_j}$ <p><u>Příloha č. 5</u></p> $KF_{otzbei} = CSN_{skutoti2} - V_{skutotzbei2} + \sum_{a=1}^5 KF_{vcnai-2}$	V souladu se zákonem č. 165/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, měly být prostřednictvím tohoto parametru vyrovnány korekční faktory vzniklé provozovatelům soustav v rámci podpory OZE, KVET a DZ před účinností uvedeného zákona, tj. korekční faktory za roky 2011 a 2012. Tyto tak měly být vyrovnány v průběhu tohoto regulačního období. Pro další regulační období je tento parametr již neopodstatněný, a to i s ohledem na navrhované ustanovení § 4 odst. 3 návrhu vyhlášky, k níž jsou připomínky předkládány.	Z výše uvedených regulačních vzorců navrhujeme vypustit parametry $\sum_{a=1}^5 KF_{vcnia}$ resp. $\sum_{a=1}^5 KF_{vcnai-2}$ .	Akceptováno.
6.	Příloha č. 3	k příloze č. 3 – korekce prostředků státního rozpočtu pro poskytnutí dotace na úhradu nákladů spojených s provozní podporou tepla	V případě, že je korekce $KFP_{fiskti}$ zahrnuta do regulačního vzorce s kladným znaménkem, jak se nově navrhuje, měla by být konstruována jako rozdíl mezi tím, kolik bylo na	Doporučujeme provést změnu v definici korekčního faktoru $KFP_{fiskti}$ . $KFP_{fiskti}$ [Kč] je korekční faktor prostředků státního	Akceptováno.	

			$c_{vozki} = \frac{\sum_{j=1}^n NC_{prj} + NC_{otzbi} + \sum_{a=1}^5 KF_{vna} - (P_{fiski} - P_{fiski} + KFP_{fiski}) - P_{tma}}{RME\dot{s}_i}$ <p>KFP<sub>fiski</sub> [Kč] je korekční faktor prostředků státního rozpočtu pro poskytnutí dotace operátorovi trhu na úhradu nákladů spojených s provozní podporou tepla, stanovený Úřadem jako součet rozdílů mezi předpokládanou a skutečně vyplacenou výší provozní podpory tepla v roce i-2 a skutečných nákladů operátora trhu souvisejících s úhradou provozní podpory tepla v roce i-2,</p>	<p>provozní podporu tepla původně rozpočtováno, a tím, jak skutečně byla finančně náročná. Tak bude zaručeno, že v případě, kdy náklady na provozní podporu tepla byly v roce i-2 nižší než předpokládané, budou tyto prostředky dodatečně použity v roce jako další zdroj prostředků pro snížení cen na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny. Pokud by byla korekce <b>KFP<sub>fiski</sub></b> zahrnuta do regulačního vzorce se záporným znaménkem, musí být její konstrukce opačná.</p> <p><b>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</b></p>	<p>rozpočtu pro poskytnutí dotace operátorovi trhu na úhradu nákladů spojených s provozní podporou tepla, stanovený Úřadem jako <b>rozdíl mezi plánovanými prostředky státního rozpočtu pro poskytnutí dotace na úhradu nákladů spojených s provozní podporou tepla P<sub>fiski-2</sub> a součtem součet rozdílů mezi skutečně vyplacené výše vyplacenou a předpokládanou výší</b> provozní podpory tepla v roce i-2 a skutečných nákladů operátora trhu souvisejících s úhradou provozní podpory tepla v roce i-2,</p>	
<b>E.ON Di</b>		<b>Příloha č. 1 odst. (1), (2) a (3)</b>	<p>Ceny regulované podle přílohy č. 1 odst. (1), (2) a (3), které budou zřejmě složkami ceny za činnosti operátora trhu, jsou kalkulovány na MWh elektrické energie. To může být potenciálně v rozporu s energetickým zákonem.</p>	<p>Nezpochybňujeme kalkulaci těchto cen, která je zajiště v souladu s aktuálně platným zákonem č. 458/2000 Sb. Právě projednávaný návrh novely tohoto zákona včetně známých pozměňovacích návrhů předpokládá, že součástí ceny za činnosti operátora trhu v elektroenergetice bude i poplatek na činnost ERÚ, který má být podle připravované novely EZ kalkulován na odběrné místo. Rozdílný způsob kalkulace ceny za činnosti OTE a poplatku pro ERÚ pak vytvoří situaci, kdy bude naprosto nemožné tuto cenu účtovat.</p>	<p>Předpokládáme, že pokud připravovaná novela EZ nabyde účinnosti od 1. 1. 2016, bude neodkladně nutné přepracovat tuto vyhlášku.</p>	<p>Nejedná se o připomínku ve smyslu pravidel konzultačního procesu. ERÚ si je vědom odlišného znění návrhu EZ.</p>
	7.					
	8.	<b>Příloha č. 3</b>	<p>Cena na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny regulovaná podle přílohy č. 3 je kalkulována na MWh elektrické energie. To může být potenciálně v rozporu se zákonem o</p>	<p>Nezpochybňujeme, kalkulaci této ceny, která je zajiště v souladu s aktuálně platným zákonem č. 165/2012 Sb. Právě projednávaný návrh novely tohoto zákona včetně</p>	<p>Předpokládáme, že pokud připravovaná novela zákona č.165/2012 Sb. nabyde účinnosti od 1. 1. 2016, bude neodkladně nutné přepracovat tuto vyhlášku.</p>	<p>Nejedná se o připomínku ve smyslu pravidel konzultačního procesu.</p>

		podporovaných zdrojích energie.	známých pozměňovacích návrhů předpokládá, že cena na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny bude kalkulována na MW rezervovaného příkonu. Rozdílný způsob kalkulace ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle této vyhlášky a případně podle novely zákona č. 165/2012 Sb. pak vytvoří situaci, kdy bude nemožné tuto cenu účtovat.		
9.	<b>Obecně</b>	Naše připomínky nezpochybňují návrh vyhlášky jako takové, ale považujeme za nutné upozornit na možnou kolizi připravované novely vyhlášky s projednávanými návrhy novel zákonů č. 458/2000 Sb. a č. 165/2012 Sb. a potřebu rychlé změny vyhlášky pokud uvedené zákony nabydou účinnosti od 1. 1. 2016.			Nejedná se o připomínku ve smyslu pravidel konzultačního procesu.